

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
ELLERVELD**

INHOUDSOPGAVE

Inleiding

Hoofdstuk 1. Keuzes MER en advies MER commissie

Hoofdstuk 2. Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan en MER

Hoofdstuk 3. Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan en MER

Hoofdstuk 4. Samenvatting voorgestelde aanpassingen

BIJLAGEN

1. Publicatie
2. Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan en MER
3. MEMO tekortkomingen MER Ellerveld, Commissie voor de m.e.r.
4. Advies commissie m.e.r.
5. Verbeelding voorkeursalternatief
6. Notitie "Voorkeursalternatief (VKA) Ellerveld d.d. 26-11-2009
7. Toetsingskader nadere eisen verlichting

INLEIDING

Voor u ligt de reactie nota die opgesteld is naar aanleiding van de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan “Ellerveld (8030)”, het beeldkwaliteitsplan en het MER Ellerveld. Op het ontwerp bestemmingsplan en het MER zijn zienswijzen ingediend. Onderhavige reactienota gaat op deze zienswijzen in. Tegen het beeldkwaliteitsplan zijn geen zienswijzen ontvangen. Het plangebied van de ontwikkeling Ellerveld ligt tussen de Spijkweg en de Bremerbergdijk ter hoogte van het attractiepark Walibi World.

Het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan voorziet in het planologisch mogelijk maken van de ontwikkeling van een evenemententerrein, een ecologische verbindingzone en een recreatiepark met maximaal 350 recreatiewoningen (maximaal 25 ha).

Het bestemmingsplan “Ellerveld (8030)” heeft het traject van vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro doorlopen. Er zijn elf vooroverlegreacties binnen gekomen. Deze reacties zijn behandeld. Het college van Dronten stelde op 14 juli 2009 de Vooroverlegrapportage bestemmingsplan “Ellerveld (8030)” vast. Tevens stemde het college op 14 juli 2009 in met het ontwerp bestemmingsplan “Ellerveld (8030)”. Het bestemmingsplan is vervolgens gereedgemaakt voor de formele procedure voor vaststelling.

Het beeldkwaliteitsplan

Het beeldkwaliteitsplan laat zien hoe de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied en zijn omgeving behouden kan blijven en waar mogelijk verbeterd kan worden.

Het milieueffectrapport

Het MER is verplicht, omdat een recreatiegebied van meer dan 50 ha wordt aangelegd. Het MER bevat een passende beoordeling, omdat de verwachting is dat er significante effecten op het nabijgelegen Natura 2000 gebied Veluwemeer zijn. Onderhavig MER is zowel een plan-m.e.r. als een besluit-m.e.r.

Het ontwerp bestemmingsplan met beeldkwaliteitsplan en het MER lag van 24 juli tot en met 3 september 2009 ter visie met de mogelijkheid voor een ieder voor het geven van een mondelinge of indienen van een schriftelijke zienswijze, conform artikel 3:15 Awb en artikel 3.8 lid 1 sub d Wro en artikel 7.20 Wet milieubeheer. Voorafgaand aan de ter visie legging is op 22 juli 2009 openbare kennisgeving gedaan in de Nederlandse Staatscourant, de FlevoPost, de gemeentelijke website: www.dronten.nl en voorts op de gebruikelijke wijze (publicatiekast). Tevens is de kennisgeving via elektronische weg toegezonden aan de VROM-inspectie, provincie Flevoland, waterschap Zuiderzeeland, gemeente Elburg, Nunspeet, Oldebroek, Harderwijk en Zeewolde, conform artikel 3.8 lid 1 sub b Wro. Verder is de kennisgeving toegezonden aan de diegenen die in de basisregistratie kadaster zijn vermeld als eigenaar of beperkt gerechtigde van die gronden (conform artikel 3.8 lid 1 sub c Wro) en diegenen die in het kader van vooroverleg zijn aangeschreven. De advertentie (kennisgeving) is opgenomen in de bijlage bij deze nota. Inzage is geboden op de volgende plekken: de publieksbalie van het gemeentehuis, de openbare bibliotheek te Dronten en Biddinghuizen, de wijkpost te Biddinghuizen, alsmede is het plan digitaal raadpleegbaar geweest op www.dronten.nl/website onder het submenu Mijn gemeente, Bouwen en Wonen – Bestemmingsplannen.

Leeswijzer

Hoofdstuk 1 geeft een beschrijving van het traject wat doorlopen is ten aanzien van de keuzes in het kader van het MER. In hoofdstuk 2 treft u aan welke instanties/organisaties/personen een zienswijze hebben ingediend. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 een samenvatting van de zienswijze gegeven met daarbij de reactie erop en het voorstel hoe hiermee om wordt gegaan bij het bestemmingsplan en de daarbij behorende

bijlagen. Ten slotte wordt aan het eind van een zienswijze aangegeven of de zienswijze gegrond en/of ongegrond is. In hoofdstuk 4 is een samenvatting opgenomen van de aanpassingen die in het bestemmingsplan gedaan moeten worden. In de bijlage zijn de publicatie (1), de kopieën van de zienswijzen (2), de memo van de Commissie voor de m.e.r. met de tekortkomingen in het MER (3), het advies van de Commissie voor de m.e.r. (4), een verbeelding van het definitieve voorkeursalternatief (5), een notitie over het definitieve voorkeursalternatief (6) en een toetsingskader voor nadere eisen ten aanzien van verlichting (7) opgenomen.

HOOFDSTUK 1. KEUZES MER EN ADVIES MER COMMISSIE

De voorgenomen activiteiten in het plangebied zijn:

- een evenemententerrein;
- een ecologische verbindingzone;
- maximaal 350 recreatiebungalows.

In het MER d.d. 15 juli 2009 is voor de inrichting van het plangebied de situatieschets met de terreinindeling gehanteerd, dat onderdeel uitmaakt van de koop- en verkoopovereenkomst "Jamboreeterrein". Op grond van deze situatieschets en de uitgangspunten per activiteit zijn twee alternatieven bepaald met beide twee varianten.

Inrichtingsalternatieven

De terreinindeling kan door de ligging van de ecologische verbindingzone verschillen. Hierop zijn de alternatieven 1 en 2 gebaseerd. In alternatief 1 is de natte en ecologische zone met elkaar gecombineerd en in het midden van het plangebied gesitueerd tussen het bungalowpark en het evenemententerrein. In alternatief 2 is een natte ecologische verbindingzone in het zuiden van het plangebied gelegen, nabij de Bremerbergdijk. De droge ecologische verbindingzone bevindt zich in alternatief 2, net zoals in alternatief 1, tussen het evenemententerrein en het bungalowpark. In alternatief 2 wordt dus de droge en natte ecologische verbindingzone van elkaar gescheiden in tegenstelling tot alternatief 1 waar de droge en natte ecologische verbindingzones met elkaar worden gecombineerd.

Daarbij is binnen de alternatieven 1 en 2 een extra alternatief b opgenomen waarbij het evenemententerrein en de ecologische verbindingzone anders zijn gelegen. Deze alternatieven worden in dit MER meegenomen, omdat Staatsbosbeheer heeft aangegeven bereid te zijn mee te denken over een eventuele grondruil als dat het functioneren van de ecologische verbinding verbetert. In alternatief a is geen rekening gehouden met de grondruil in alternatief b is hier wel rekening mee gehouden. Door de grondruil toe te passen in de alternatieven (b) kan de ecologische zone in het plangebied breder worden vormgegeven en is de zone waar de evenementen kunnen plaatsvinden naar het noorden verschoven. Daardoor ligt de evenementenzone iets verder af van het Natura2000-gebied Veluwemeer en bungalowterrein en meer gesitueerd langs de Spijkweg.

Meest milieuvriendelijke alternatief

Een verplicht onderdeel van het MER is de beschrijving van een meest milieuvriendelijk alternatief (MMA). Het MMA beschrijft hoe vanuit milieuoogpunt de doelstelling van de voorgenomen activiteit het beste gerealiseerd kan worden.

De effecten van de te ontwikkelen activiteiten op de verschillende milieuaspecten verschillen in relevantie. De belangrijkste effecten van de voorgenomen activiteiten richten zich op de volgende milieuaspecten: archeologie, water, natuur, landschap, verkeer en geluid. Het MMA gaat in op die maatregelen die een bijdrage kunnen leveren aan het beperken van de milieuhinder op genoemde milieuaspecten. Daarnaast is het MMA ingegaan op de maatregelen die in de Richtlijnen van de commissie voor de m.e.r. voor het MER zijn genoemd. De richtlijnen zijn vastgesteld door de gemeenteraad.

Om een optimaal milieuresultaat te behalen is het MMA ontstaan uit een combinatie van beschreven inrichtingsalternatieven. Het MMA is een combinatie geworden van alternatief 1b met de natte verbindingzone langs de Bremerbergdijk uit alternatief 2. In alternatief b wordt rekening gehouden met grondruil, waardoor de ecologische zone in het plangebied breder wordt. De zone waar de evenementen kunnen plaatsvinden, verschuift naar het noorden langs de Spijkweg.

Voorkeursalternatief

De initiatiefnemers geven met het beschrijven van het voorkeursalternatief (VA) hun voorkeur aan voor datgene dat binnen de besluitvorming mogelijk gemaakt moet worden.

Het VA vormt de basis voor het ontwerp bestemmingsplan voor de voorgenomen activiteiten. In het voorkeursalternatief wordt het MMA op hoofdlijnen overgenomen. In het VA wordt een minder brede verstoringszone om de natte/droge ecologische verbindingszone aangelegd dan in het MMA, dit wordt door middel van een grondlichaam gecompenseerd.

Effectbeoordeling

De verschillende alternatieven zijn beoordeeld op grond van de effecten die zij hebben ten opzichte van de huidige situatie en autonome ontwikkeling (referentiesituatie). De referentiesituatie scoort hierbij altijd 0.

Uit de effectbeoordeling blijkt dat het MMA alle positieve elementen uit de inrichtingsalternatieven combineert. Het VA neemt bijna alle positieve elementen van het MMA over, het VA wijkt hier op een drietal aspecten vanaf;

Vernietiging EHS

De verstoringszone van de natte/droge ecologische verbindingszone is in het VA minder breed dan in het MMA. Dit wordt gecompenseerd door een grondlichaam in de natte/droge verbindingszone aan de zijde van het evenemententerrein. Het VA scoort hierdoor nog steeds positief omdat in het VA natuur wordt aangelegd door de realisatie van de ecologische verbindingszones.

Lichthinder

Lichthinder is in het VA ook iets groter door de ligging van het evenemententerrein vlak naast de ecologische verbindingszone. Bij het MMA vormt de parkeerplaats, die minder lichthinder veroorzaakt, een buffer naar het evenemententerrein.

Beweegbare stuw

Tot slot is het aanleggen van de beweegbare stuw voor retentie niet zeker vanwege de financiële haalbaarheid. Hierdoor is de score op dit onderdeel nog niet bekend. We scoren dit onderdeel door deze onduidelijkheid dan ook negatiever.

Commissie m.e.r.

Ingevolge artikel 7.20 Wet milieubeheer is het MER toegezonden aan de commissie voor de m.e.r. De commissie voor de m.e.r. is hiermee in de gelegenheid gesteld om een advies over het MER uit te brengen. In dit toetsingsadvies geeft de commissie aan of de kwaliteit van de milieu-informatie toereikend is voor het besluit. In het traject heeft de commissie tweemaal om aanvullende informatie gevraagd om tot een toetsingsadvies te komen. De gevraagde aanvullingen zijn aangeleverd.

Eerste aanvulling

Tijdens de toetsing van het MER Ellerveld constateerde de Commissie voor de m.e.r. enkele tekortkomingen, die mogelijk van essentieel belang zijn voor de besluitvorming. De volgende punten acht de Commissie essentieel voor de besluitvorming:

- de uitwerking van het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) en effectiviteit van de ecologische verbindingszone (EVZ);
- de beschrijving van de geluidseffecten in de passende beoordeling.

De Commissie gaf de gelegenheid om het MER aan te vullen met informatie over bovenstaande punten¹.

De aanvullende informatie is verwoord in het rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009. Het rapport is opgesplitst in vier delen.

Deel 1 geeft een bredere onderbouwing van de uitgangspunten van de ecologische verbindingszone en gaat in op het watersysteem en de mogelijkheden een bijdrage te

¹ Memo Commissie voor de m.e.r. Tekortkomingen in MER Ellerveld. D.d. 23 september 2009, kenmerk: 2157-79. Zie bijlage 3.

leveren aan de verdroging van de Ellerslenk. Deel 2 geeft een nadere argumentatie om het landbouwgebied ten noorden van het plangebied en Walibi World niet te betrekken bij het plangebied. Deel 3 gaat in op de geluidseffecten van het evenemententerrein en verkeer op de ecologische hoofdstructuur, de ecologische verbindingszone en Natura 2000 gebied Veluwerandmeren. In dit deel zijn de uitgangspunten van het gebruik van het evenemententerrein op een rij gezet en de verkeerseffecten inzichtelijk gemaakt. Op basis van deze gegevens zijn de geluidseffecten van het wegverkeer en het gebruik van het evenemententerrein berekend. De effecten op de ecologische hoofdstructuur, ecologische verbindingszone en het Natura2000-gebied Veluwemeer zijn beschreven. Ten slotte wordt in deel 4 de betekenis van de bevindingen voor het MMA Ellerveld (MER 15 juli 2009) beschreven.

Tweede aanvulling

De eerste aanvulling bood de Commissie voor de m.e.r. niet voldoende uitwerking van de tekortkoming op het gebied van "Uitwerking mma en ecologische effectiviteit EVZ". Daarom is een nadere aanvulling opgesteld, rapport "Tweede aanvulling MER Ellerveld" d.d. 5 november 2009.

In deze aanvulling is een derde alternatief toegevoegd, waarin de door de Commissie voor de m.e.r. gevraagde uitwerking van een brede ecologische verbindingszone langs de dijk is uitgewerkt. De inrichtingsuitgangspunten en –potenties voor de ecologische verbindingszone zijn nog scherper uitgewerkt. De inrichtingsuitgangspunten zoals die ook zijn geschetst in de aanvullende notitie d.d. 15 oktober 2009, zijn beschreven en aangevuld met een beschrijving van de potenties voor natuurontwikkeling en een uitbreiding van de doelsoorten die kunnen profiteren van deze ecologische verbindingszone. Vervolgens is het derde alternatief beoordeeld op effecten en samengevat in een scoretabel. Het derde alternatief is uitgezet naast het "MMA november 2009"². De beoordeling is gericht op de aspecten: waterbeheer, natuurontwikkeling en landschap en cultuurhistorie. De aspecten archeologie, bodem, verkeer en woon- en leefmilieu zijn voor de alternatieven niet onderscheidend. Daarom zijn deze aspecten buiten de beoordeling gelaten.

Het derde alternatief scoort wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie het beste, maar op het gebied van hydrologie minder goed dan het MMA november 2009.

Toetsingsadvies

De Commissie voor de m.e.r. heeft een advies gegeven op het MER Ellerveld inclusief de nadere aanvullingen hierop. De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvullingen samen de essentiële informatie bevatten voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming. Wel plaatst de Commissie nog enkele kritische kanttekeningen bij de uitwerking van de inrichting (met name hydrologie) en de mogelijke uitvoeringsvereisten (met name geluidsruimte) in het MER.

De Commissie gaat er vanuit dat voor zover de aanvullende informatie op het MER nog niet ter inzage is gelegd, dit alsnog gebeurt.

Uitwerking mma en ecologische effectiviteit EVZ

In het MER ontbrak een vanuit ecologische perspectief optimale zonering en onvoldoende uitwerking van de ecologische verbindingszone om de effectiviteit te beoordelen. In de aanvulling is de inrichting van de ecologische verbindingszone en de brede ecologische verbindingszone langs de dijk voldoende uitgewerkt. Tevens is voldoende informatie beschikbaar over de robuustheid van de brede ecologische verbindingszone langs de dijk. De huidige hydrologische situatie is in het MER en de aanvulling daarop ook duidelijk met betrekking tot kwelintensiteit, waterkwaliteit, maaiveldhoogten, streefpeilen en drainage. Wel zal later in het proces de gewenste hydrologische situatie voor de te realiseren natte en droge ecologische verbindingszone nog nader uitgewerkt moeten worden op basis van de

² In het "MMA november 2009" zijn de gewijzigde uitgangspunten meegenomen en is de inrichting van het plangebied gelijk aan het MMA uit het MER d.d. 15 juli 2009.

specifieke gewenste natuurdoeltypen. Gezien het schaalniveau van dit MER acht de Commissie dit echter geen essentiële tekortkoming, maar adviseert het bevoegd gezag voor de verdere besluitvorming wel het volgende:

- In beeld laten brengen wat de te realiseren waterpeilen in de droge en natte ecologische verbindingzone worden, hoe daar optimaal gebruik gemaakt kan worden van het kwelwater en of en hoe de opvang van piekafvoeren daarbij te realiseren is en wordt vormgegeven. Zij adviseert het bevoegd gezag de vergelijking en afweging van de verschillende mogelijke ecologische verbindingzones, waaronder ook de brede ecologische verbindingzone langs de dijk, bij de besluitvorming te betrekken.

Hoe om te gaan met het advies:

Met de keuze om in het voorkeursalternatief twee robuuste nat-droge ecologische verbindingen te voorzien, zowel langs de dijk als tussen het recreatiebungalowpark en evenemententerrein, zijn binnen het plangebied en in combinatie met de verschillende functies de beste voorwaarden gecreëerd om de hydrologische kansen te benutten.

De volgende uitgangspunten gelden voor de ecologische verbindingzones in het voorkeursalternatief:

- *Inrichting van een nat-droge ecologische verbindingzone conform de uitwerking in de "Tweede aanvulling MER" (d.d. 5 november) langs de Bremerbergdijk met een totale breedte van 150 meter vanaf de dijksloot (kernzone 125 meter en verstoringzone circa 25 meter aan zijde bungalowpark). De werkende en niet-toegankelijke breedte van de ecologische verbindingzone zal dus variëren van de 125 tot 150 meter, terwijl op een aantal plekken (in de betreffende verstoringzone) recreatief medegebruik mogelijk is.*
- *Inrichting van een nat-droge verbinding (streefbeeld vernat loofbos en "plassen") in het midden, tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowterrein, met een totale breedte van 130 meter. Deze ecologische verbindingzone heeft als subdoel een buffer tussen het evenemententerrein en recreatiebungalowpark. Uitgangspunt is een ecologische kernzone van ongeveer 80 meter breed, in combinatie met twee verstoringzones aan beide zijden van deze kernzone van in totaal 50 meter. Aan de zijde van het evenemententerrein wordt dit gecombineerd met een grondlichaam van circa 1.5 meter hoogte.*

In de toelichting van het bestemmingsplan zal aandacht worden besteed aan de mogelijkheden, kansen en geschiktheid voor het benutten van kwel en waterberging. In het bestemmingsplan wordt de waterparagraaf in overeenstemming gebracht met de resultaten uit het MER (en de aanvullingen) en het voorkeursalternatief. Naast deze kansen worden hierin de randvoorwaarden aangegeven die het waterschap Zuiderzeeland stelt.

In het verdere traject zal de inrichting en het watersysteem en de rol van de ecologische verbindingzones mede in overleg met het waterschap worden vormgegeven (watertoets). Het waterschap heeft hiervoor ook sturende (beleids)instrumenten tot haar beschikking. Elke ingreep die consequenties heeft voor het watersysteem is vergunningplichtig bij het waterschap (denk aan de keur, peilbesluit e.d.).

In de aanvulling is voldoende onderbouwd waarom de landbouwgebieden ten noorden van het plangebied niet bij het plan zijn betrokken.

Geluidseffecten evenemententerrein

Onduidelijk in het MER was of er evenementen mogelijk werden gemaakt die meer dan geluidsneutraal waren. Uit de aanvulling blijkt dat het inderdaad de bedoeling is om op het nieuwe terrein alleen evenementen te laten plaatsvinden die weinig geluid maken. Echter de Commissie plaatst twee kanttekeningen bij de veronderstelde vergunningsvoorwaarden en de op basis daarvan verwachte maximale effecten:

- a. De bij deze voorwaarden behorende geluidproductieniveaus kunnen niet als geluidsneutraal worden beschouwd;
- b. Het realiteitsgehalte van de beoogde maximale geluidsbelasting wordt betwijfeld, gezien de interferentie met de geluidruimte van Walibi World.

Bij de verdere besluitvorming adviseert de Commissie het bevoegd gezag:

- Te overwegen hoe omgegaan moet worden met de gevolgen van het voornemen op de geluidsruimte van Walibi.

Hoe om te gaan met het advies:

Uit het Akoestisch onderzoek Nationaal Evenemententerrein Flevoland behorende bij het MER Ellerveld d.d. 30 juni 2009 en de aanvulling hierop (15 oktober 2009) blijkt dat de activiteiten op het evenemententerrein (zuidelijke terrein) niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden uit de vergunning zoals deze geldig is voor Walibi World. In de milieuvergunning van het beoogde evenemententerrein (zuidelijke terrein) zullen de geluidswaarden van de relevante referentiepunten uit het akoestisch onderzoek worden vastgelegd. Hierdoor wordt uitgesloten dat er evenementen kunnen worden georganiseerd die een geluidbelasting hebben die de grenswaarden uit de vergunning van Walibi World overschrijden.

Ten aanzien van het geluid van evenementen op natuur geeft de Commissie de volgende toelichting. In de aanvulling wordt aangegeven dat de extra geluidbelasting door het voornemen op het Natura 2000-gebied nihil is, wanneer als grens daadwerkelijk geluidsneutraal wordt gehanteerd. Indien echter wordt aangehouden wat de initiatiefnemer zelf als geluidsneutraal definieert, namelijk opvulling tot aan de geluidsvoorwaarden in de aangevraagde vergunning, zijn significant negatieve gevolgen op Natura 2000 volgens de Commissie niet uit te sluiten. Een toename van de belasting op de EHS kan aan de orde zijn. Door een goede terreininrichting en het beperken van de evenementen tot daadwerkelijk geluidsneutrale activiteiten kan toename van belasting voorkomen worden. De commissie adviseert met een tweetal punten rekening te houden in de besluitvorming.

1. hoe om te gaan met de mogelijke gevolgen op Natura 2000, indien gekozen wordt voor opvulling van de geluidsruimte in de vergunning;
2. het betrekken van de mogelijke effecten van geluidstoename op de vestiging van broedvogels.

Hoe om te gaan met het advies:

In het onderzoek naar de effecten op de omliggende Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en ecologische verbindingszone is uitgegaan van een geluidsneutraal evenement waarbij de geluidsgrenswaarden uit de vigerende milieuvergunning van Walibi World niet wordt overschreden. Daarnaast is ook een fictief evenement waarbij de geluidruimte richting het dichtstbijzijnde geluidgevoelige object (woning) volledig is opgevuld, zogenaamde maximale variant. Hierbij is er sprake van een groter effect op het Natura 2000- en het EHS gebied. Aangezien het uitgangspunt is dat op het evenemententerrein (zuidelijke terrein) alleen geluidsneutrale evenementen worden georganiseerd, zal er in de vergunning ook geen evenementen worden toegestaan die niet aan de criteria van een geluidsneutrale evenement voldoet. Hierdoor wordt verkomen dat de verstoring van de EHS en Natura 2000-gebied significant toeneemt.

Geluidseffecten verkeer

In het MER wordt uitgegaan van 0,4 dB(A) toename geluid door wegverkeer op Natura 2000-gebied. Onduidelijk was waarop dit getal was gebaseerd. Uit de aanvulling blijkt dat de cumulatieve geluidbelasting van Natura 2000 door verkeer lager is dan eerder in het MER gesteld. De Commissie acht daarmee voldoende onderbouwd dat significant negatieve gevolgen door de geluidsproductie van het wegverkeer op Natura 2000 zijn uitgesloten.

Definitief voorkeursalternatief

Op grond van de zienswijzen en de reactie (advies) van de Commissie voor de m.e.r. is het voorkeursalternatief aangepast. De basis hiervoor vormde de opzet in het MER d.d. 30 juni 2009 en de aanvullingen daarop³. In hoofdlijnen houdt het voorkeursalternatief in dat de ecologische verbindingszone langs de dijk breder wordt, waardoor de onderdelen daarboven opschuiven naar het noorden. De nat-droge ecologische verbindingszone langs de

³ Rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009 en "Tweede aanvulling MER Ellerveld" d.d. 5 november 2009.

Bremerbergdijk wordt 150 meter breed vanaf de dijksloot (125 meter kernzone en 25 meter verstoringzone aan de zijde van het recreatiebungalowpark). Tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark komt een nat-droge ecologische verbindingszone van 130 meter breed (ongeveer 80 meter kernzone en met aan weerszijden een verstoringzone van in totaal 50 meter). De verstoringzones maakten eerst onderdeel uit van het recreatiebungalowpark. Het zuidoostelijke deel van het evenemententerrein wordt conform de huidige situatie/gebruik bestemd als evenemententerrein. Dit vlak was eerst ingevuld voor natuur. Echter de ecologische meerwaarde van dit gebied als verbindingszone is beperkt. Verder zal de calamiteitenroute en de ontsluiting van het recreatiebungalowpark worden gebundeld (naast elkaar worden gelegd) in tegenstelling met het voorkeursalternatief d.d. 30 juni 2009. Deze calamiteitenroute en ontsluiting van het recreatiebungalowpark die aansluit op de Bremerbergdijk wordt in het zuidwesten van het plangebied gerealiseerd. Op deze manier wordt de doorsnijding van de ecologische verbindingszone langs de dijk en het aantal door aansluitingen op de Bremerbergdijk beperkt. Het aangepaste voorkeursalternatief bestaat naast de fysieke inrichtingselementen nog uit een aantal maatregelen met betrekking tot archeologie, verkeer, licht en energie⁴. Ten slotte is in dit voorkeursalternatief grondruil niet meer noodzakelijk. In het voorkeursalternatief ligt zowel langs de Bremerbergdijk als in het midden van het plangebied een robuuste ecologische verbindingszone. Het natuurgebied wat eigendom is van Staatsbosbeheer, maakt daarom geen onderdeel meer uit van het plangebied.

⁴ Notitie "Voorkeursalternatief (VKA) Ellerveld", kenmerk: PN 20 6244, d.d. 26 november 2009

HOOFDSTUK 2. ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN EN MER

Van de mogelijkheid tot een schriftelijke zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan “Ellerveld (8030)” en MER hebben 20 particulieren / instanties gebruik gemaakt. Er is ook gelegenheid geboden tot het indienen van een mondelinge zienswijze, hiervan is echter in het geheel geen gebruik gemaakt. Van de mogelijkheid tot het schriftelijk kenbaar maken van zienswijzen betreffende het ontwerp bestemmingsplan en MER bij uw raad is gebruik gemaakt door:

1. Cammingha Groep, de heer H. Lenselink, Spijkweg 15 te Biddinghuizen;
2. VROM-Inspectie, Directie Uitvoering, Regionale afdeling Noord-West, ir. S. Sluis, Postbus 1006 te Haarlem;
3. Het Colombinehuis, de heer W. Flantua, Spijkweg 38 te Biddinghuizen;
4. G. Neijmeijer en E.A. Kamphuis, Bovenweg 68 te Doornspijk;
5. Stichting Milieugroep Dronten, de heren A.W.C. van Veelen en R. Faasen, Eurosingel 18 te Dronten;
6. J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg (bestemmingsplan);
7. N.V. ExploitatieMaatschappij Landgoed Old Putten, de heer J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg (bestemmingsplan);
8. J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg (MER);
9. N.V. ExploitatieMaatschappij Landgoed Old Putten, de heer J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg (MER)
10. Waterschap Zuiderzeeland, mevrouw C.J.M. Kruijssen, Postbus 229 te Lelystad;
11. LTO Noord, de heer Westra, Postbus 186 te Drachten;
12. Staatsbosbeheer, Regio Oost, de heer P. Winterman, Postbus 6 te Deventer;
13. Coöp. Vereniging Bungalowpark “De Bremerberg” U.A., W. Welgraven, Bijsselseweg 3 te Biddinghuizen.
14. Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55 te Lelystad;
15. Burgemeester en wethouders van de gemeente Elburg, Postbus 70 te Elburg;
16. Burgemeester en wethouders van de gemeente Nunspeet, Postbus 79 te Nunspeet;
17. H.R. Bontekoe, Bijsselseweg 11-177 te Biddinghuizen;
18. Bestuur van bungalowparken De Boschberg en De Bremerberg, A.H.A. Hamoen, W. Welgraven, R.P.C. Arensman en A.J. Veeman, Bijsselseweg 19 en 3 te Biddinghuizen;
19. Natuur en Milieu Flevoland, mevrouw V. Dam, Botter 11 – 47 te Lelystad;
20. Poelmann van den Broek advocaten, mr D.H. Nas, Postbus 1126 te Nijmegen, namens Walibi World;

De zienswijzen zijn, bij het hanteren van de verzendtheorie, tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk. Er is een aantal zienswijzen dat niet direct aan de raad is gericht. Deze zienswijzen zijn in overeenstemming met het bepaalde in artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) onverwijld doorgezonden naar uw raad.

Op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wro moet uw raad binnen 12 weken na afloop van de termijn van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan. Echter het betreft hier een termijn van orde. Vanwege de reactie van de Commissie m.e.r. op het MER (verzoek om aanvullende informatie) is vaststelling binnen 12 weken na afloop van de termijn van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan niet haalbaar gebleken.

HOOFDSTUK 3. BEANTWOORDINGEN ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN EN MER

Bij de beantwoording van de zienswijzen zal allereerst iedere zienswijze kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

1. Cammingha Groep, de heer H. Lenselink, Spijkweg 15 te Biddinghuizen

Inleiding

De Cammingha Groep geeft aan direct belanghebbende te zijn. Het Riviéra Parc ligt direct ten oosten van het plangebied. Het voornemen om landgoederen te ontwikkelen tussen de Alikruikweg en de Bremerbergtocht ligt direct ten noordwesten van het plangebied.

Beide locaties ondervinden in de huidige situatie al hinder van het bestaande evenemententerrein, namelijk:

- verslechterde bereikbaarheid voor, tijdens en na evenementen;
- verslechterde bereikbaarheid bij calamiteiten;
- geluidshinder;
- ernstige afname waterdruk.

De Cammingha Groep heeft op basis van de tot nu toe gepresenteerde informatie vooralsnog niet het vertrouwen dat negatieve effecten worden voorkomen, dan wel beperkt. Zij zien de hinder alleen maar toenemen, zonder dat adequate oplossingen worden geboden.

De Cammingha Groep geeft aan dat zij in het kader van de Plan MER bij het Uitwerkingsplan een inspraakreactie hebben ingediend. Zij hebben op zich geen bezwaar (meer) tegen een verdere ontwikkeling van evenemententerrein Biddinghuizen, mits:

- de hinder op de belangen van de Cammingha Groep niet toeneemt;
- invulling wordt gegeven aan de randvoorwaarden en aanbevelingen van de provincie en de commissie m.e.r., zoals gesteld bij het Plan-MER en het Uitwerkingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar de bijlage;
- er een open planvormingsproces plaatsvindt, waarbij belanghebbenden worden betrokken.

Tevens heeft de Cammingha Groep een inspraakreactie ingediend op de startnotitie m.e.r.. De gegeven inspraakreactie wordt opgesomd. In de vastgestelde richtlijnen is een aantal van de aandachtspunten overgenomen en wordt tevens een aantal andere aandachtspunten genoemd.

Op grond van het ontwerp bestemmingsplan en MER is de Cammingha Groep van mening dat een aantal van haar vragen/aandachtspunten onvoldoende aan bod komen. Daarnaast vindt zij het onacceptabel dat de voorgenomen ontwikkeling leidt tot een toename van hinder op de omgeving in het algemeen en de belangen van de Cammingha Groep in het bijzonder en dat hiervoor geen mitigerende maatregelen zijn uitgewerkt en vastgelegd in het ontwerp bestemmingsplan.

Verder noemt de Cammingha Groep dat zij aanwezig was bij de informatieavond op 17 augustus 2009. Zij constateerden dat de direct betrokken partijen, zoals waterschap Zuiderzeeland en Staatsbosbeheer, nog geen instemming hebben gegeven ten aanzien van de voorgestelde ontsluiting en inrichting.

De Cammingha Groep geeft aan dat de inspraakreactie en de richtlijnen als basis zijn gehanteerd voor de toetsing van het MER en het ontwerp bestemmingsplan.

Zienswijze 1.1**Voornemen in relatie tot bestaand evenemententerrein**

Uit het MER wordt niet duidelijk of voor het zuidelijke evenemententerrein een nieuwe milieuvergunning wordt aangevraagd gaat/moet worden of dat de milieuruimte in de bestaande vergunning voldoende is? Ook is niet duidelijk of er sprake is van een toename aan activiteiten op het noordterrein, nu kleinere evenementen op het zuidterrein plaats kunnen vinden en of deze toename past binnen de milieuruimte uit de vergunning?

Reactie

Op grond van artikel 1.1 lid 4 van de Wet milieubeheer worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling, technische, organisatorische en/of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. Dit dient van geval tot geval beoordeeld te worden. In dit geval wordt het vergunde terrein Walibi World en het nieuwe evenemententerrein niet als één inrichting beschouwd. Eigenaar nieuwe evenemententerrein (zuidelijke terrein) vraagt een milieuvergunning aan voor dit terrein. Eigenaar noordelijke evenemententerrein, Walibi World, vraagt milieuvergunning voor hun terrein aan. Voor het nieuwe evenemententerrein ten zuiden van de Spijkweg zal een nieuwe milieuvergunning opgesteld worden die past binnen de beschikbare milieuruimte.

In principe is er geen sprake van een toename aan activiteiten op het noordelijke evenemententerrein, omdat kleinere evenementen op het zuidelijke evenementen zullen plaatsvinden. Ten aanzien van de milieuruimte dienen de evenementen op het noordelijke terrein te voldoen aan het de maximale milieuruimte in de huidige milieuvergunning.

Voorstel

In het bestemmingsplan zal duidelijkheid wordt gegeven over de situatie wat betreft de milieuvergunning.

Verhouding tot bestemmingsplan Randmeerzone en SVOD

- a. Wat is de stand van zaken van het bestemmingsplan Randmeerzone?
- b. Hoe verhoudt het bestemmingsplan Randmeerzone zich tot het bestemmingsplan Ellerveld?
- c. Is de voorgenomen activiteit getoetst aan en past het binnen de kaders van de SVOD?

Reactie

Het bestemmingsplan Randmeerzone (8060) heeft als voorontwerp ter visie gelegen. De ingediende vooroverleg- en inspraakreacties zijn in behandeling. Het plangebied van het bestemmingsplan Ellerveld maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Randmeerzone. Bestemmingsplan Ellerveld bevat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, terwijl het bestemmingsplan Randmeerzone conserverend van aard is en in principe geen nieuwe (grootschalige) ruimtelijke ontwikkelingen meeneemt.

De plannen van Ellerveld speelden al ten tijde van het opstellen van de Strategische Visie Oostkant Dronten (SVOD). In de toelichting van het bestemmingsplan Ellerveld wordt ook aandacht besteed aan de SVOD. De plannen passen in de SVOD. De ecologische verbindingszone wordt alleen niet enkel langs de dijk uitgevoerd, maar dubbel. Dus een extra deel. Zowel langs de dijk als tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark komt een nat-droge ecologische verbindingszone. Daarnaast is het uitgangspunt bij de SVOD dat per project uit onderzoek de beste locatie voor de ecologische verbindingszone moet blijken.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 1.2Invulling diverse randvoorwaarden en aanbevelingen uit eerdere studies

Noch in het MER noch in het ontwerp bestemmingsplan wordt rechtstreeks gerefereerd naar de randvoorwaarden en aanbevelingen voor ontwikkeling, zoals gesteld in het voortraject (toetsingadvies commissie m.e.r. op het Plan MER en het wijzigingsvoorstel uitwerkingsplan).

Genoemd wordt dat het voorkeursalternatief, het meest milieuvriendelijke alternatief grotendeels overneemt. Zowel in het MER als ontwerp bestemmingsplan wordt niet aangegeven hoe meest milieuvriendelijke alternatief-maatregelen vastgelegd en geborgd gaan worden.

Het effect van de meest milieuvriendelijke alternatief-maatregelen zijn niet of nauwelijks onderzocht. In kwalitatieve zin zijn uitspraken gedaan over het effect, maar deze zijn onvoldoende om meest milieuvriendelijke alternatief-maatregelen op waarde te kunnen schatten en een goede afweging te maken welke maatregelen wel en niet nuttig / gewenst zijn. Vooral ten aanzien van de aspecten verkeer en geluid.

Reactie

Invulling van diverse randvoorwaarden en de aanbevelingen uit eerdere studies zijn niet meegenomen (toetsingadvies commissie m.e.r. op het Plan MER en het wijzigingsvoorstel uitwerkingsplan). Niet alle randvoorwaarden en aanbevelingen zijn van toepassing. Een aantal uitgangspunten zijn veranderd ten opzichte van eerdere studies: kleiner plangebied, geen Nationaal Evenemententerrein (NET), maar evenemententerrein. Hierdoor is het niet mogelijk om alle randvoorwaarden en aanbevelingen toe te passen.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 1.3Alternatieven

De Cammingha Groep vindt het een ommissie in het MER en een enge aanpak van het alternatievenonderzoek dat de alternatieven alleen gericht zijn op de natuur en dat niet vanuit andere milieuaspecten, zoals hinder of verkeer, gezocht is naar alternatieve oplossingsrichtingen.

Reactie

Andere alternatieven voor wat betreft de inrichting van het bungalowpark en het evenemententerrein zijn niet haalbaar. Om bijvoorbeeld het evenemententerrein langs het Veluwemeer (Natura 2000-gebied) te leggen is geen logische keuze, hierdoor komt het geluid van evenementen dichtbij het Veluwemeer. Wat betreft verkeer wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de reeds aanwezige infrastructuur, die dienst kan doen voor de voorgenomen ontwikkeling. In het MER wordt ingegaan op de effecten vanuit verschillende invalshoeken door de ontwikkeling.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 1.4Nut en noodzaak recreatiewoningenpark

De Cammingha Groep zet vraagtekens bij de nut en noodzaak van een nieuw recreatiewoningenpark. Daarom vragen ze zich af of een marktruimteanalyse is verricht voor het nieuwe recreatiewoningenpark. In het MER wordt niet onderbouwd dat het nodig is om de dag- en verblijfsrecreatie in het gebied een nieuwe impuls te geven.

Reactie

De ontwikkeling van het recreatiebungalowpark is verbonden aan de totale gebiedsontwikkeling Ellerveld. Hierdoor wordt het mogelijk gemaakt om ook een ecologische verbindingszone en het evenemententerrein te realiseren. Het recreatiebungalowpark is een kostendrager in de gebiedsontwikkeling. Daarnaast kan een recreatiebungalowpark zorgen voor meer werkgelegenheid, toeristen/bezoekers en inkomsten. Het is een versterking van het recreatieprofiel (intensieve recreatie) in het gebied nabij/rond het Veluwemeer.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 1.5**Verkeer**

- d. De Cammingha Groep vraagt zich af of 55.000 bezoekers met 50% autogebruik en een autobezetting van 2.8 niet leidt tot 10.000 aankomende auto's in plaats van de gepresenteerde 8.000.
- e. Hoe is omgegaan met de festivals (anders dan Lowlands) op een zomerse weekenddag?
- f. Hoe vaak is er sprake van een zomerse weekenddag (verkeerskundig gezien) zonder zuidterrein en met zuidterrein? Volgens de indicatieve evenementenkalenders is er sprake van 34 festivaldagen op het noordterrein en 38 festivaldagen op het zuidterrein?
- g. Waarop zijn de aannames gebaseerd bij een zomerse weekenddag ten aanzien van het percentage bezoekers dat met de auto komt en de autobezetting? Metingen, kengetallen? Het lijkt de Cammingha Groep dat er sprake is van een onderschatting.
- h. Is gerekend met de worstcase situatie bij de zomerse weekenddag (festivals op noord- en zuidterrein, topbezoek, pretpark en omliggende recreatieve voorzieningen)? En waarop zijn de aannames ten aanzien van bezoekersaantallen gebaseerd? Metingen, kengetallen?
- i. Gezien de toename van de verkeersbewegingen op een zomerse weekenddag bevreemdt het de Cammingha Groep dan ook ten eerste dat in het MER en ontwerp bestemmingsplan geen oplossing voor de (toename van) verkeersdruk wordt geboden. De Cammingha Groep vraagt nadrukkelijk om oplossingsmaatregelen te formuleren, te onderzoeken en te borgen in het bestemmingsplan dan wel overeenkomsten met initiatiefnemer. De mededeling in het MER dat de initiatiefnemer geen zeggenschap heeft over de oplossingen, omdat deze buiten het plangebied liggen, is vreemd en onacceptabel.
- j. De drie ontsluitingen op de Spijkweg leiden tot verplaatsing van het verkeersprobleem van de parkeerterreinen naar de Spijkweg zelf. Dit betekent geen verbetering van de ontsluiting.

Reactie

- d. Met betrekking tot de in- en uitstroom van Lowlands is in het "Mobiliteitsplan Lowlands 2008" opgenomen met welke verdeling het verkeer in- en uitstroomt op de verschillende dagen. Daaruit is gebleken dat de grootste verwachte verkeersstroom per uur op de maandag na afloop (tussen 8 en 13 uur) wordt gegenereerd. Daarbij moet worden bedacht dat een deel van de bezoekers al op de zondag vertrekt. Vandaar dat rekening wordt gehouden met een verkeersstroom van 8.000 voertuigen en geen 10.000. Op pagina 90 van het MER wordt een zomerse weekenddag behandeld waarop een grootschalig evenement op het noordelijke terrein (met parkeren op het zuidelijke terrein) wordt gehouden.

- e. Maatgevend binnen de planvariant is een zomerse weekenddag met weekendverkeer, recreatieverkeer naar Walibi World, de stranden langs het Veluwemeer en naar Dorhout Mees, het grootste evenement op het zuidelijke terrein (10.000 bezoekers, met een totale verkeersstroom van 5.600 voertuigen per dag) en verkeer van en naar het nieuwe recreatiebungalowpark (zie aanvullende informatie op het MER⁵). Dit scenario, dat als worst-case kan worden gezien, is doorgerekend. Er zullen geen grote evenementen op het noordelijke en zuidelijke terrein tegelijk worden georganiseerd.
- f. Op basis van de indicatieve evenementenkalender zijn berekeningen uitgevoerd. Het is op voorhand niet te zeggen hoe vaak een zomerse weekenddag plaats vindt. Wel kan worden gesteld dat deze alleen in de periode juni t/m september voorkomen. In deze periode worden 10 evenementen georganiseerd verspreid over 17 verschillende dagen. Er zijn dus 17 potentiële zomerse weekenddagen met evenementen op het zuidelijke terrein. Het maximale aantal voertuigen per dag dat deze evenementen op het zuidelijke terrein genereren is ongeveer 5.600. Het merendeel van de evenementen genereert minder dan 1.700 voertuigen per dag.
- g. De aannames ten aanzien van het percentage dat met de auto komt en de autobezetting zijn gebaseerd op het "Mobiliteitsplan Lowlands 2008". De autobezetting kan fluctueren, maar is een gemiddelde gebaseerd op kentallen / ervaringscijfers. Het percentage bezoekers dat met de auto komt is afhankelijk van de alternatieven die er zijn. De mogelijkheden voor openbaar vervoer bij Ellerveld zijn zeer gering. De dichtstbijzijnde OV halte ligt op enkele kilometers afstand. De mogelijkheden voor collectief vervoer zijn in principe groot. Ervaring met onder andere Lowlands laat zien dat het mogelijk is 50% van de bezoekers van collectief vervoer gebruikt te kunnen laten maken. Voor evenementen op het zuidelijke terrein is als uitgangspunt genomen dat 70% van de bezoekers met de auto komt (30% met collectief vervoer) en dat per auto gemiddeld 2,5 bezoekers worden vervoerd.
- h. Het worst-case scenario dat voor de planvariant is gehanteerd is: een zomerse weekenddag met naast het reguliere weekendverkeer ook recreatie verkeer van en naar Walibi World, stranden langs het Veluwemeer en Dorhout Mees, verkeer van en naar het grootst mogelijke evenement op het zuidelijke terrein en verkeer van en naar het nieuwe recreatiebungalowpark. Het grootste evenement op het zuidelijke terrein kent 10.000 bezoekers (70% auto en 2,5 bezoekers per auto) en genereert 5.600 voertuigbewegingen per dag.
- i. In het MER en bestemmingsplan is een maatgevende situatie doorgerekend waarbij een evenement op het noordelijke terrein wordt georganiseerd met parkeren op het zuidelijke terrein dat nu bestemd moet worden. Voor evenementen op het zuidelijke terrein zelf is de verkeersdruk veel minder groot en daarmee de verkeersbelasting ook. De initiatiefnemers zijn bereid om de volgende maatregelen te treffen waardoor de verkeersdruk wordt verminderd (MER p.127). Het verplichten om verkeersplannen vast te stellen (mobiliteitsplannen, verkeersmanagement, etc.), het stimuleren van openbaar vervoer of ontmoedigen van het autogebruik, om de druk op het wegennet enigszins te beperken, het verkeer te spreiden over de beschikbare infrastructuur door het vertrek tijdens evenementen te spreiden, de initiatiefnemers zijn bereid om, samen met de gemeente Dronten, met de beheerder van de Elburgerbrug een gesprek aan te gaan om te komen tot een aangepast openingsregime voor de Elburgerbrug, de initiatiefnemers willen met de gemeente in overleg om tijdelijk (tijdens evenementen) wegen af te sluiten om de verkeersdoorstromingen te verbeteren, de initiatiefnemers zijn bereid om samen met de gemeente te

⁵ Rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009

onderzoeken in hoeverre tijdelijke P+R terreinen in de wijdere omgeving kunnen worden aangewezen, de initiatiefnemers zijn bereid om samen met de gemeente de haalbaarheid van de toepassing DRIP's⁶ te onderzoeken, de initiatiefnemers zijn bereid verkeersregelaars in te zetten, de initiatiefnemers onderzoeken verkeersoplossingen op de Bremerbergdijk om de ontsluiting van het recreatiebungalowpark te waarborgen tijdens drukte.

Deze maatregelen lenen zich niet voor opname in onderhavig bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de reactie op zienswijze 12.3.

- j. Door gebruik te maken van drie aansluitingen op de Spijkweg kan in de aanloop naar een evenement de Spijkweg worden verlaten en het evenemententerrein worden bereikt. Hiermee zal de overlast geringer zijn. Na afloop van een evenement is dat anders. Als de afvoer vanaf de parkeerterreinen verbeterd is de kans aanwezig dat de overlast op de regionale wegen toe zal nemen. Door verkeersmanagement kan echter hier doelgericht mee om worden gegaan. Verkeer kan bijvoorbeeld via de juiste uitgang in noordelijke of zuidelijke richting worden gestuurd. Hierdoor kan overlast bij de rotonde worden voorkomen. Daarnaast kunnen afspraken worden gemaakt om het verkeer gedoseerd toe te laten op de provinciale weg.

Voorstel

Voor het grote deel leidt deze reactie niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. Ten aanzien van punt e wordt de aanvulling bij het MER⁷ toegevoegd aan het MER.

Zienswijze 1.6

Parkeren

Hoe wordt parkeeroverlast op de omgeving voorkomen en hoe wordt voorkomen dat langs de wegen wordt geparkeerd?

Reactie

Voor evenementen op het zuidelijke terrein zijn in principe voldoende parkeerplaatsen beschikbaar binnen het plangebied. Door gericht verkeersmanagement in te voeren, zoals stimuleren van collectief vervoer en een goede routing en spreiding van (parkeer)verkeer over de beschikbare infrastructuur wordt getracht de parkeerdruk te verminderen. De initiatiefnemers zijn bereid om verkeersregelaars in te zetten. De praktijk leert dat hiermee efficiënt gebruik van de parkeercapaciteit mogelijk is en bezoekers zich goed laten leiden naar de daarvoor bedoelde voorzieningen. Bij grotere evenementen op het noordelijke evenemententerrein zullen in de omgeving parkeerplaatsen nodig zijn. Een bijvoorbeeld hiervan is het terrein Dorhout Mees/Flevonice.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 1.7

Geluid - basisinformatie

De Cammingha Groep zet vraagtekens bij het akoestisch onderzoek, zowel ten aanzien van methodiek als de aannames, als ten aanzien van de uitkomsten. De Cammingha Groep geeft aan dat van het akoestisch onderzoek moeilijk een beeld te vormen is, omdat er namelijk basisinformatie ontbreekt, zoals een kaart met wegvaknummers e.d.

⁶ Dynamisch Route – informatiepaneel: instrument waarmee route-informatie kan worden gegeven aan de weggebruiker.

⁷ rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009.

Reactie

Bij het akoestische onderzoek is niet alle basisinformatie bijgevoegd. Daardoor roept het onderzoek vragen op. Alle basisinformatie is daarentegen wel aanwezig en kan geleverd worden. Alle basisinformatie dat onderdeel uitmaakt van het akoestisch onderzoek zal als bijlage bij het MER worden gevoegd.

Voorstel

Het akoestisch onderzoek, dat een bijlage vormt bij het MER, wordt aangevuld met de basisinformatie. Deze basisinformatie is opgenomen bij de aanvulling op het MER d.d. 15 oktober 2009. Deze aanvulling wordt bij het MER gevoegd.

Zienswijze 1.8Geluid – methodiek/aannames

Over de methodiek/aannames heeft de Cammingha Groep de volgende vragen/opmerkingen:

Verkeershinder

- k. Is bij situatie +plan (2020) gerekend met jaargemiddelde etmaalintensiteiten? Hoe is hierin het plan verrekend?
- l. Is de situatie “groot evenement” hetzelfde als de situatie “zomerse weekenddag met evenement”, zoals beschreven in het verkeersonderzoek? Zo ja, dan gelden dezelfde vragen als bij verkeer: hoe vaak komt dit op jaarbasis voor, is gerekend met een worst-case scenario?
- m. Waarom worden voor de verschillende situaties verschillende meetpunten gepresenteerd?
- n. Zijn ook punten gelegd op de bestaande recreatieparken in de omgeving (zoals ook in de richtlijnen gevraagd)? Riviera Parc (Spijkweg 15) wordt niet teruggevonden?

Directe hinder

- o. Is alleen het effect van het zuidterrein berekend of ook een cumulatieve situatie met noordterrein en pretpark?
- p. In hoeverre is rekening gehouden met geluidbronnen op het zuidterrein, los van parkeerverkeer en publiek?

De volgende vragen/opmerkingen heeft de Cammingha Groep over de uitkomsten en conclusies:

Verkeershinder

- q. De Cammingha Groep heeft twijfels over de minieme toename in verkeerslawaaï in de situatie groot evenement. Het verkeersonderzoek laat zien dat er in de situatie “zomerse weekenddag met evenement” een forse toename is van verkeer. Betwijfeld wordt dat dit tot slechts een toename van tienden van decibels leidt.
- r. Wat is de relatie tussen de voor het najaar van 2009 geplande aanpassingen aan de Spijkweg en het voorgenomen evenemententerrein?

Directe hinder

- s. Wat is het cumulatieve effect van het noordterrein, zuidterrein en pretpark worstcase en op een zomerse weekenddag (en hoe vaak komt dit op jaarbasis voor)?
- t. Betreurt wordt dat voor geluid mitigerende maatregelen worden voorgesteld, maar niet worden uitgewerkt, op effecten worden beoordeeld en in het bestemmingsplan of andere besluiten worden vastgelegd.

Reactie

- k. Er is gerekend met jaargemiddelden met planbijdrage. Eerst is een week en werkdaggemiddelde berekend voor 2020 met daarin opgenomen de huidige evenementen en een inschatting van de te verwachte autonome groei van het aantal evenementen. Op basis daarvan is de autonome ontwikkeling bepaald met daarin opgenomen de evenementen op het noordelijke terrein uit de indicatieve evenementenkalender waarvan reëel is dat deze in 2020 plaats zullen vinden. De

bijbehorende vervoersprognoses zijn gemiddeld over het gehele jaar. Voor de planvariant is hetzelfde gedaan. De evenementen op het zuidelijke terrein zijn opgeteld bij de autonome ontwikkeling en weer over het jaar verdeeld.

- l. De situatie groot evenement is gelijk aan een zomerse weekenddag met evenement. Aanvankelijk werd uitgegaan van een worst-case scenario met een totale verkeersstroom van 18.000 voertuigen per dag in de planvariant (grootschalig evenement op het noord terrein met parkeren op het zuidelijke terrein). Echter er is gebleken dat het worst-case scenario veel te zwaar is aangezet, omdat alleen de evenementen op het zuidelijke terrein binnen de planvariant vallen. De worst-case van de planvariant is de situatie dat het grootste evenement dat op het zuidelijke terrein wordt gehouden (5.600 voertuigen per dag), tegelijk valt met de wisseldag (in- en uitstroom) van het recreatiebungalowpark en overige recreatie (Walibi World, stranden langs het Veluwemeer, Dorhout Mees e.d.) en weekendverkeer. Hierin wordt uitgegaan van een evenement met 10.000 bezoekers. Uitgangspunt hierbij is dat 70 % bezoekers met de auto komt en 2,5 personen per auto. Dit is aangepast in de indicatieve evenementenkalender. Deze situatie is doorberekend, zie aanvulling bij het MER⁸
- m. Verschillende meetpunten worden gepresenteerd, omdat deze voortkomen uit het feit dat de basis waarop de resultaten zijn gepresenteerd verschillen. Dit leidt tot de presentatie van verschillende meetpunten.
- n. In het onderzoek zijn ook meetpunten gelegd op de bestaande recreatieparken. In de bijlage bij de aanvulling op het MER⁹ zijn afbeeldingen opgenomen met de locaties van de meetpunten.
- o. Het cumulatieve effect van het zuidelijke terrein met attractiepark is berekend.
- p. Voor het zuidelijke terrein is als representatief evenement een grote tentoonstelling doorgerekend (maximaal 10.000 bezoekers). Hierbij zijn geen andere bronnen dan verkeer en publiek. Bij andere evenementen zullen andere bronnen een rol spelen. Echter hierbij is het uitgangspunt dat in deze situatie geen grenswaarden zullen worden overschreden. In de milieuvergunning worden normen opgenomen waaraan voldaan moet worden.
- q. In de huidige situatie vinden er al grote evenementen plaats. Het verschil tussen de huidige situatie met groot evenement en de toekomstige situatie met groot evenement zal daarom slechts enkele tienden van decibels bedragen.
- r. De aanpassingen aan de Spijkweg die in het najaar van 2009 gedaan worden, bestaan uit:
 - de aanleg van een rotonde op de kruising Bremerbergweg/Spijkweg;
 - op een aantal plaatsen worden afslagvakken (linksafvakken ter hoogte van Rivièra Parc en de kiss & ride Walibi) gerealiseerd. Deze wordt gemaakt om de weg beter begaanbaar te maken/houden en de toeristische bedrijven beter toegankelijk te maken (verkeersveiligheid). De aanpassingen hebben geen specifieke relatie met het huidige en toekomstige evenemententerrein.
- s. Berekeningen van de directe hinder zijn uitgevoerd voor de situatie zuidelijke terrein met pretpark. Er vinden geen evenementen gelijktijdig op het noordelijke terrein en zuidelijke terrein plaats.

⁸ rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009.

⁹ rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009, bijlage 1.

- t. Het uitwerken van mitigerende maatregelen is gezien de geringe toename van de geluidbelasting maximaal 0,1 dB(A) (tussen autonoom en toekomstige situatie)¹⁰ voor wegverkeer niet relevant. De maatregelen zijn niet doelmatig ten opzichte van de kosten die gemaakt moeten worden. Daar komt bij dat veel van de voorgestelde mitigerende maatregelen niet in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen, zoals stiller asfalt, aangezien het betreffende wegdeel buiten het plangebied zijn gelegen. Ten aanzien van de activiteiten op het zuidelijke terrein is het uitgangspunt dat er geen overschrijdingen van grenswaarden zullen voorkomen. Maatregelen hoeven dan ook niet getroffen te worden. In de milieuvergunning worden normen opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Voorstel

- k. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- l. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- m. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- n. Deze reactie leidt tot aanvulling van het MER. Het rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009 wordt als bijlage bij het MER gevoegd. Bij dit aanvullende rapport hoort de akoestische basisinformatie.
- o. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- p. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- q. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- r. Deze reactie leidt tot aanvulling van de toelichting van het bestemmingsplan door de aanpassingen aan de Spijkweg te vermelden.
- s. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- t. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 1.9

Effect op bestaande recreatieve voorzieningen

- u. In het MER wordt niet expliciet ingegaan op de effecten van de voorgenomen activiteit op de bestaande recreatieve voorzieningen. Dit wordt door de Cammingha Groep gemist.
- v. Verder mist de Cammingha Groep expliciet aandacht voor de hinder tijdens de aanlegfase (ook door de commissie m.e.r. gevraagd in richtlijnen).

Reactie

In de onderzoeken voor het MER zijn ook meetpunten gelegd op de bestaande recreatieparken. Bij het akoestische onderzoek is niet alle basisinformatie gevoegd. Daardoor roept het onderzoek vragen op. Alle basisinformatie is wel aanwezig. Alle basisinformatie dat onderdeel uitmaakt van het akoestisch onderzoek zal bij het MER worden gevoegd, onder meer een afbeelding met daarop de meetpunten.

Tijdens de bouwfase zullen voor de aanleg van riolering en dergelijke tijdelijke bronbemalingen nodig zijn. Het gaat om beperkte ontgravingsdiepten. Daarom worden bij deze tijdelijke bronbemalingen geen negatieve effecten verwacht. Voor de aanleg van het

¹⁰ rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009

bungalowpark zal cunetzand van elders moeten worden aangevoerd. Vooralsnog wordt voor het grondverzet binnen het terrein uitgegaan van een gesloten grondbalans. De hoeveelheid cunetzand die zal moeten worden aangevoerd door vrachtwagens dient door nader onderzoek bepaald te worden.

Voorstel

Het akoestisch onderzoek (bijlage) bij het MER zal worden aangevuld met de basisinformatie dat gebruikt is bij het opstellen van het rapport. Deze basisinformatie is opgenomen bij de aanvulling op het MER d.d. 15 oktober 2009. Deze aanvulling wordt bij het MER gevoegd. Verder zal in het bestemmingsplan meer aandacht worden geschonken aan de hinder tijdens de aanlegfase.

Zienswijze 1.10

Effect op waterdruk

- w. De Cammingha Groep wil graag onderzoek naar het probleem en inzicht in oplossingen voor het wegvallen van waterdruk (aanvoer) tijdens evenementen.
- x. De conclusie dat voor wat betreft de rioolafvoer in de toekomst geen wezenlijke problemen zijn te verwachten, wordt betwijfeld. In de huidige situatie wordt al een probleem ervaren.

Reactie

De afname van de waterdruk bij evenementen kan wellicht op diverse manieren worden ondervangen. In de vorm van tijdelijke of structurele voorzieningen. Hiervoor is inderdaad aanvullend onderzoek nodig. Gedurende het bouwtraject komt dit aan bod.

Het knelpunt dat de bestaande persleiding al te vol belast is en dat de afvalwaterzuiveringsinstallatie in Dronten de piekaanvoeren van grote evenementen niet aan kan, is in het MER signaleerd. De verschillende mogelijke oplossingen dienen door de betrokken partijen nader te worden uitgewerkt. De initiatiefnemers werken in een later stadium de aansluiting op de riolering uit. Onderdeel van deze uitwerking is de opvang van de piekberging bij het evenemententerrein.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 1.11

Informatie en betrokkenheid

- y. De Cammingha Groep vindt het jammer dat zij niet in een informele setting betrokken zijn bij de planvorming. Bovendien bevreemdt het de Cammingha Groep dat de ter visie legging voor de helft in de zomervakantie plaatsvond.
- z. Verder valt het de Cammingha Groep op dat toezeggingen over onderzoeken, borging van afspraken e.d. steeds doorgeschoven worden naar een later stadium van besluitvorming. Waarom zijn niet in het kader van het ontwerp bestemmingsplan alle milieuonderzoeken op bestemmingsplanniveau verricht en waarom worden mitigerende maatregelen niet vastgelegd en geborgd in het bestemmingsplan?

Reactie

De reactie van de Cammingha Groep dat zij het jammer vinden dat zij niet in een informele setting betrokken zijn bij de planvorming wordt voor kennisgeving aangenomen. Vanwege de planning en daaruit voortvloeiende deadlines kon de ter visie legging niet geheel buiten de vakantieperiode plaatsvinden. Formeel is dit ook mogelijk. Om de mensen hiervan toch op de hoogte te stellen, zijn vooraankondigingen geplaatst in onder meer de FlevoPost. Verder is voldaan aan de ter visie termijn uit de Wet ruimtelijke ordening.

De onderzoeken zijn verricht voor het opstellen van het milieueffectrapport. Echter dit rapport vormt de onderbouwing van de milieuaspecten die in de toelichting van het bestemmingsplan naar voren komen. Het milieueffectrapport vormt een bijlage bij het bestemmingsplan. Dus indirect zijn de onderzoeken ook op bestemmingsplanniveau verricht.

Zie ook zienswijzen 12.4. In het MER worden verschillende mitigerende maatregelen genoemd die betrekking hebben op verschillende onderwerpen, zoals verkeer, geluid en natuur. Niet al deze mitigerende maatregelen lenen zich voor opname in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld het toepassen van stiller asfalt. Anderzijds worden ook maatregelen genoemd die niet binnen het plangebied van onderhavig bestemmingsplan vallen. Echter de mitigerende maatregelen: de hoogte van toe te passen lichtmasten en de afstand van deze masten tot natuurfuncties zouden wel meegenomen kunnen worden in het bestemmingsplan.

In de ecologische verbindingszone (bestemming "Natuur") kunnen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals lichtpalen, tot maximaal 2 m worden opgericht. Deze lichtpalen kunnen bijvoorbeeld noodzakelijk zijn voor de calamiteitenroute. Door de beperkte hoogte en een juiste afstelling en instelling van de armaturen blijft de hinder naar de omgeving beperkt. In de nadere eisen van het bestemmingsplan worden de lichtpalen meegenomen, zodat eisen kunnen worden gesteld aan aantal, keuze locatie e.d. In de regels van het bestemmingsplan wordt een verwijzing gedaan naar een bijlage met de eisen. Hiermee is in deze bestemming een waarborg opgenomen.

In de evenementen bestemming zijn lichtmasten tot 8 m toegestaan. De hoogte van de daadwerkelijke masten die worden geplaatst zijn nog niet bekend. De berekening hiervan is afhankelijk van het gebied dat verlicht moet worden en de eigenschappen van de armaturen. Deze zijn nog niet bekend. Dit zelfde geldt ten aanzien van de afstand tot natuurgevoelige functies. Omdat de hoogtes niet bekend zijn, is de afstand ook nog niet bekend. Vanwege de onbekendheid van deze gegevens kan dit niet bij recht worden meegenomen in het bestemmingsplan.

Echter vanwege het kunnen functioneren van natuurfuncties (onder meer de ecologische verbindingszone en Natura 2000-gebied Veluwevondmeren) gelegen in de nabijheid van het evenemententerrein zijn mitigerende maatregelen voor de lichtmasten noodzakelijk. De Wet ruimtelijke ordening geeft de mogelijkheid om flexibiliteitsbepalingen¹¹ op te nemen in het bestemmingsplan. Het ontwerp bestemmingsplan bevatte al de flexibiliteitsbepaling, namelijk een stelsel van nadere eisen. De bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen maakt het voor burgemeester en wethouders mogelijk een in een bestemmingsplan opgenomen regel bij de bouwvergunningverlening aan te vullen of aan te scherpen. Onderhavig bestemmingsplan maakt het mogelijk om bij het verlenen van de bouwvergunning nadere eisen te stellen over de situering en maatvoering van de bebouwing. In het betreffende artikel binnen de bestemming staan de mogelijkheden in welk kader nadere eisen kunnen worden gesteld. In onderhavig geval kan dit zijn ter bescherming van de ecologische en natuurwaarden van de aangrenzende gronden.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de bestemming "Natuur" zal bij de "Nadere eisen" een bepaling worden opgenomen ter bescherming van het functioneren van de ecologische verbindingszone en het Natura 2000-gebied. Op deze manier kunnen eisen worden gesteld aan de lichtmasten. In de regels van het bestemmingsplan wordt een verwijzing gedaan naar een bijlage met de eisen.

In nadere eisen bestemming "Cultuur en ontspanning – evenemententerrein" toetsingscriterium opnemen over ter bescherming van de ecologische en natuurwaarden van de aangrenzende gronden.

¹¹ De Wet ruimtelijk ordening bevat de basis voor het opstellen van een bestemmingsplan. Ten aanzien van de regels geeft de wet mogelijkheden om flexibiliteit op te nemen: flexibiliteitsbepalingen. Deze mogelijkheden / bepalingen zijn bijvoorbeeld binnenplanse ontheffingen, nadere eisen, wijzigingsbevoegdheden e.d.

Zienswijze 1.12**Rol van de raad**

- aa. Is de raad tussentijds geïnformeerd en betrokken en zo ja wat waren haar bevindingen? Indien de raad niet betrokken is geweest, betekent dit dat zij pas “aan zet” is bij de vaststelling van het bestemmingsplan en niet/nauwelijks meer invloed heeft over het MER en de afwegingen in het MER?

Reactie

De gemeenteraad is zeker betrokken geweest bij het MER. Met de vaststelling van de Richtlijnen (en kaderstelling) door de gemeenteraad is door de gemeenteraad zelf besloten om de aanvaarding van het MER aan het college van Dronten te delegeren, met dien verstande dat de gemeenteraad door het college van Dronten van het proces op de hoogte wordt gehouden. Enkel wanneer het bevoegde gezag van mening is dat het MER onaanvaardbaar is vanwege grote omissies, dient het dit binnen zes weken na ontvangst van het MER mede te delen aan de initiatiefnemers.

Doordat de raad de aanvaarding gedelegeerd heeft aan het college, wordt de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan weer actief bij het proces betrokken.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 1.13

Dat het vervolgonderzoek naar archeologische waarden wordt uitgesteld tot na het MER bevreemdt de Cammingha Groep. Is het juist niet de taak van het MER om waarden inzichtelijk te maken, zodat er rekening mee gehouden kan worden in de planvorming?

Reactie

In het kader van het MER vond een archeologisch bureauonderzoek plaats. Conclusie is dat er in het hele plangebied een kans is op het aantreffen van archeologische waarden. Bij onderhavig bestemmingsplan is sprake van een zogenaamd eindplan, waarbij flexibiliteit mogelijk is in de inrichting binnen de inbestemde hoofdfuncties. Omdat die inrichting nog niet exact vast ligt, is ook nog niet bekend waar de bodem verstoord zal worden.

Vervolgonderzoek hoeft dan ook nog niet uitgevoerd te worden. Bij de nadere inrichting van de hoofdfuncties is de bescherming van eventuele archeologische waarden gewaarborgd door middel van de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie” in het bestemmingsplan. Op basis van deze dubbelbestemming is nader onderzoek vereist op basis waarvan, indien nodig, de nadere inrichting van de terreinen kan worden aangepast.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 1.14

De conclusie ten aanzien van de passende beoordeling levert vragen op. De ontwikkeling leidt tot een significant effect. Mitigerende maatregelen zijn mogelijk, maar worden niet uitgewerkt, omdat “de initiatiefnemers hierover geen zeggenschap hebben”. Is er vanuit de natuurwetgeving juist geen verplichting om te mitigeren als hiermee significante effecten kunnen worden voorkomen en is niet de initiatiefnemer als veroorzaker eerst verantwoordelijke?

Reactie

De initiatiefnemers zijn niet als enige veroorzaker van de overschrijding van de 42dB op het Natura 2000-gebied. De geluidsbelasting wordt met name veroorzaakt door het verkeer. De 42 dB(A) contour ligt in de huidige situatie tot circa 430 meter vanaf de rand van de weg

binnen het Natura2000 gebied. Door de realisatie van het evenemententerrein Ellerveld neemt het verkeer op de wegen rond het Veluwemeer toe. Wanneer gekeken wordt naar de autonome situatie zonder in gebruik name van het evenemententerrein Ellerveld en de situatie met in gebruik name van het evenemententerrein, dan blijkt dat het gebied met een geluidbelasting groter dan 42 dB(A) ca 30 meter verder het Natura 2000-gebied in komt te liggen. Kortom de initiatiefnemers zijn niet de enige veroorzaker, in de huidige situatie is er al sprake van een overschrijding. De bestaande situatie draagt daaraan ook bij. In een aanvulling op het MER is nader gekeken naar de gevolgen voor het Natura 2000-gebied. Het gaat hierbij om effecten van verstoring door geluid afkomstig door het verkeer ter hoogte van de Elburgerbrug op de grote karekiet en de meervleermuis. Uit de onderzoeken is gebleken dat het hier zou gaan om een toename van maximaal 0,1 dB. Deze effecten zijn niet significant.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 1.15

Overige reactie ontwerp bestemmingsplan

- bb. Is al bekend wie het park gaat exploiteren? Als een andere partij dan de initiatiefnemer het park gaat exploiteren, hoe is geborgd dat de gemaakte afspraken worden overgedragen en nagekomen?
Is er een beheerswoning op genomen in het ontwerp bestemmingsplan? Zo niet, hoe ziet de gemeente een bedrijfsmatige exploitatie als er geen beheerswoning vergund kan worden?
- cc. Hoe worden in het ontwerp bestemmingsplan of vervolgbesluiten voorwaarden aan het evenemententerrein/kamperen/voorzieningen als "tijdelijk", "ondersteunend" e.d. geborgd en gehandhaafd?
- dd. Waarom is voor de brug geen permanente oplossing in de vorm van een voetgangerstunnel overwogen of onderzocht?
- ee. Hoe wordt in het ontwerp bestemmingsplan of vervolgbesluiten een maximum gesteld aan het aantal evenement(dagen)?
- ff. Hoe wordt de tijdelijkheid van het kamperen en de detailhandel op het evenemententerrein geborgd?
- gg. Worden evenementen en begeleidend kamperen per evenement vergund of wordt er een algemene jaarronde vergunning aangevraagd?
- hh. Is er al een ontwerp van de inrichting van het evenemententerrein en recreatiepark beschikbaar? Zo ja, kan deze worden ingezien?
- ii. Waarom worden in het ontwerp bestemmingsplan voor het recreatiepark andere regels gesteld dan in vergelijkbare bestemmingsplannen elders? Bijvoorbeeld maximale bouwoppervlak, bouwvolume, afstand tussen woningen e.d. Heeft neiging tot oneerlijke concurrentie.
- jj. In het ontwerp bestemmingsplan is het evaluatieprogramma uit het MER niet overgenomen, laat staan uitgewerkt. Is dit geen wettelijke verplichting?

Reactie

Ad bb. Naar verwachting zal een deel worden verkocht aan één of meerdere beleggers. Daarnaast zal een deel in de markt worden gezet bij particulieren. Verhuur van de recreatiebungalows vindt plaats via een professionele verhuurorganisatie. Hiermee wordt de verhuur centraal beheerst en wordt voldaan aan een bedrijfsmatige verhuur. Dit geldt dus ook voor het toezicht.

In het bestemmingsplan is niet voorzien in een beheerswoning op het recreatiewoningenpark. Een bedrijfsmatige exploitatie betekent niet dat er per definitie ook een beheerswoning aanwezig moet zijn. Tegenwoordig zijn mensen

- mobiel genoeg om niet ter plaatse te hoeven wonen. Daar komt bij dat op dit recreatiebungalowpark permanente bewoning niet is toegestaan.
- Ad cc. In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat gronden met de bestemming "Cultuur en ontspanning – Evenemententerrein" bedoeld zijn voor a. kleinschalige evenementen; b. faciliterende voorzieningen voor grootschalige evenementen die op het evenemententerrein ten noorden van het plangebied georganiseerd worden, zoals kamperen en parkeren; c. detailhandel verband houdend met een evenement; d. horeca (categorie 1-3) verband houdend met een evenement; e. kamperen verband houdend met een evenement. Hiermee wordt geborgd dat ten tijde van evenementen dergelijke activiteiten mogen plaatsvinden. Borging in de regels van het bestemmingsplan vormt de basis voor handhaving.
- Ad dd. Een permanente voorziening in de vorm van een voetgangerstunnel is overwogen. Echter uit kostenoverweging is gekozen voor een voetgangersbrug. Een permanente tunnel is niet noodzakelijk voor het aantal evenementen, dat zowel op het noordelijke en zuidelijke terrein worden gehouden.
- Ad ee. De bijzonderheden over de evenementen, zoals dagen e.d., zullen terugkomen in de milieuvergunning/evenementenvergunning. In de milieuvergunning komen de normstelling en de randvoorwaarden aanbod.
- Ad ff. In de doeleindenomschrijving van het artikel 3 waarin het evenemententerrein is geregeld, is alleen detailhandel, horeca en kamperen verband houdend met een evenement mogelijk. Wanneer geen sprake is van een evenement kunnen deze functies ook niet plaatsvinden. In de gebruiksregels (artikel 3.5) is aangegeven dat horeca, detailhandel en kamperen niet verband houdende met een evenement een strijdig gebruik is met de onderliggende bestemming.
- Ad gg. Het kamperen bij de evenementen is geregeld in de regels van het bestemmingsplan. De evenementenvergunning wordt per evenement vergund. Dit in verband met de borging van de openbare orde en veiligheid op het terrein en van de omgeving.
- Ad hh. In het beeldkwaliteitsplan wordt een beeld geschetst van de inrichtingen van het evenemententerrein en recreatiepark. Een gedetailleerdere inrichting is nog niet voorhanden.
- Ad ii. In het ontwerp bestemmingsplan Ellerveld is voor wat betreft de bouwregels voor de recreatiebungalows aansluiting gezocht bij de geldende bestemmingsplannen voor bungalowparken, bijvoorbeeld dat bergingen en overkappingen uitsluitend inpandig zijn toegestaan. Echter tijden veranderen. De wensen / eisen zijn verschillend ten opzichte van 10 à 20 jaar geleden.
- Ad jj. Gelijktijdig met het vaststellen van het bestemmingsplan dient op grond van artikel 7.37 lid 2 van de Wet milieubeheer (Wm) de termijn te worden vastgesteld waarop het onderzoek, conform artikel 7.39 Wm, naar de gevolgen van het plan en/of activiteit wordt uitgevoerd. Tevens dient de wijze waarop het onderzoek zal worden verricht, worden vastgesteld. Een evaluatieprogramma is opgesteld.

Voorstel

Deze reactie leidt tot toevoeging van een evaluatieprogramma aan het MER Ellerveld. Voor het overige leidt deze reactie niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 1.16

De Cammingha Groep is van mening dat het ontwerp bestemmingsplan en MER Ellerveld nog (te) veel onduidelijkheden bevat en vragen oproept. De Cammingha Groep vraagt de gemeente Dronten, als bevoegd gezag, nadrukkelijk meer duidelijkheid te geven over de daadwerkelijke hinder in de omgeving van het evenemententerrein en invulling te geven aan mitigerende maatregelen om de toename in hinder te voorkomen.

Verder wil de Cammingha Groep actief geïnformeerd blijven en liever nog actief betrokken worden bij de plan- en besluitvormingsproces.

Reactie

De onduidelijkheden en vragen zijn in deze nota behandeld. Met de beantwoording van deze onduidelijkheden en vragen is getracht hiermee meer duidelijkheid te geven over de hinder in de omgeving van het evenemententerrein en invulling van de mitigerende maatregelen om toename van hinder te voorkomen. Ter verduidelijking: het bestemmingsplan bevat regels die de mogelijkheden van het plangebied beschrijven. Deze beschrijving kan indirect ook een beperking inhouden. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming voor het evenemententerrein zijn alleen kleinschalige evenementen toegestaan. Daarnaast mag het terrein faciliterende voorzieningen bevatten ten behoeve van evenementen op het noordelijke terrein.

Naast het bestemmingsplan zal een milieuvergunning nodig zijn voor het evenemententerrein. In de milieuvergunning wordt een norm vastgelegd die niet overschreden mag worden. In dat kader zullen meer gedetailleerde afspraken worden gemaakt om onevenredige overlast voor de omgeving te voorkomen.

Degenen die een zienswijze hebben ingediend, waaronder de Cammingha Groep, krijgen het concept raadsbesluit toegestuurd. Op deze wijze wordt reclamant betrokken bij het proces.

Voorstel

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

2. VROM-Inspectie, Directie Uitvoering, Regionale afdeling Noord-West, ir. S. Sluis, Postbus 1006 te Haarlem.

Zienswijze 2.1

De VROM-inspectie merkt op dat zij een vooroverlegreactie d.d. 12 mei 2009 kenmerk 2009035701 hebben ingediend, waarop zij bij de zienswijze terug willen komen. De onderwerpen uit de zienswijze zijn gebaseerd op nationale belangen.

Externe veiligheid hoofdaardgastransportleidingen

De VROM-inspectie constateert dat de Gasunie heeft vastgesteld dat het Plaatsgebonden Risico (PR) op de leiding ligt. Alleen de berekening hiervoor wordt gemist. Verder is van het Groepsrisico (GR) een inschatting gemaakt. Echter de omvang van het GR moet nog steeds met een Kwantitatieve Risicoanalyse (QRA) worden berekend. Wel is reeds een – voorlopige – verantwoording van de GR opgenomen.

De VROM-inspectie acht het van belang dat de berekening van het Groepsrisico met de definitieve verantwoording hiervan, zowel als dat van het Plaatsgebonden Risico in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Reactie

De Gasunie heeft een QRA gemaakt voor het PR en GR van de aardgastransportleiding die in het plangebied ligt. Hierover is een verantwoording opgesteld. De QRA wordt als bijlage bij de verantwoording gevoegd. Dit document gaat onderdeel uitmaken van de toelichting van het bestemmingsplan.

Voorstel

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verantwoording inclusief QRA wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. In de toelichting zal hier naar verwezen worden.

Zienswijze 2.2**Geluid**

In de toelichting wordt niet duidelijk of de toename van verkeer in de verschillende situaties ten opzichte van de huidige toestand betekent dat hierdoor de normen van de Wet geluidhinder worden overschreden en voor welke concrete locaties dit geldt. Indien er op die plaatsen sprake is van geluidsgevoelige ruimten en gebouwen moet er een hogere-waardenprocedure worden doorlopen. Indien er dan nog sprake is van een te hoge geluidsbelasting, dienen er geluidsbeperkende maatregelen te worden genomen. Verzocht wordt hierover verantwoording af te leggen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie

Voor het onderzoek is er geen aanleiding voor de toets op grenswaarden uit de Wet geluidhinder (Wgh). Er is geen sprake van een nieuwe situatie (nieuwe woningen, wegaanleg of weg aanpassing). Het onderzoek moet inzichtelijk maken wat de gevolgen zijn van de planontwikkeling. Ten opzichte van de autonome situatie is er een toename van maximaal 0,1 dB geconstateerd. Ook de maximale geluidbelastingen zijn inzichtelijk gemaakt. Op grond hiervan kan een afweging gemaakt worden of de ontwikkeling gewenst is. Een verantwoording over de relatie met de Wgh, hogere grenswaardenprocedure en eventuele geluidsbeperkende maatregelen in de toelichting van het bestemmingsplan is daarom niet aan de orde en noodzakelijk.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

3. Het Colombinehuis, de heer W. Flantua, Spijkweg 38 te Biddinghuizen**Zienswijze**

Het Colombinehuis tekent bezwaar aan tegen de komst van het Nationaal Evenementen Terrein in het kader van het bestemmingsplan Ellerveld. Medegedeeld wordt dat de overlast die zij nu ondervinden van de evenementen van, op en bij Walibi, het maximale is wat zij kunnen en willen incasseren. Met name de zogenaamde 'geluidsarme' evenementen vormen meer overlast qua verkeer en geluid dan gesuggereerd wordt. Iedere uitbreiding hiervan is voor hun bedrijfsvoering onacceptabel.

Verder missen zij hun aanwezigheid in de nabijheid van het plangebied in het bestemmingsplan. Ten slotte wordt gemeld dat zij ook niet betrokken zijn in het kader van vooroverleg en het voorontwerp niet hebben mogen ontvangen.

Reactie

Reclamant noemt het Nationaal Evenementen Terrein (NET). Ten aanzien hiervan kan worden opgemerkt dat het hier geen NET betreft, zoals destijds omschreven in het Plan-Mer van de provincie.

Het uitgangspunt van de evenementen is dat de geluidbelasting op de dichtstbijzijnde bebouwing binnen de wettelijke grenzen blijft. De dichtstbijzijnde bebouwing is Spijkweg 36. Het uitgangspunt voor het zuidelijke evenemententerrein is dat hier geluidsneutrale evenementen plaatsvinden.

Het Colombinehuis maakt geen onderdeel uit van het plangebied van het bestemmingsplan, omdat het geen onderdeel uit maakt van de ontwikkeling. Echter bij de onderzoeken in het

kader van het MER is rekening gehouden met omliggende functies, bijvoorbeeld in het akoestische onderzoek (bijlage 11 MER) komt het Colombinehuis naar voren. Het MER vormt een bijlage bij het bestemmingsplan en vormt zodoende een onderdeel van dit bestemmingsplan. Tevens is in de aanvulling op het MER het Colombinehuis (Spijkweg 38) meegenomen. In de bijlage van deze aanvulling is een afbeelding opgenomen, waarop de meetpunten zijn weergegeven.

Vanwege privaatrechtelijke afspraken was de planning zodanig strak dat afgezien is van inspraak. Daarnaast is inspraak voor onderhavig plan niet meer verplicht bij wet. Tevens is het geen nieuwe ontwikkeling. Rond 2000 speelde de ontwikkeling van Ellerveld. Het voorontwerp van dit bestemmingsplan heeft toentertijd ook ter visie gelegen. Ellerveld is een vervolg hierop. Hiermee wordt aangegeven dat de plannen niet totaal nieuw zijn.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstel

De zienswijze is ongegrond.

4. G. Neijmeijer en E.A. Kamphuis, Bovenweg 68 te Doornspijk

Zienswijze

Reclamanten hebben bezwaar tegen de uitbreiding van het evenemententerrein in Biddinghuizen. Hemelsbreed wonen zij 6 km van het evenemententerrein. Herhaaldelijk ondervinden zij geluidsoverlast van het terrein en van Walibi. Geluid draagt goed over water en wordt versterkt. Uit een meting, tijdens Lowlands 2009, bleek dat de normen op het terrein niet werden overschreden, maar in Doornspijk en Nunspeet wel. Verzocht wordt rekening te houden met de dorpen aan de overkant van het Veluwemeer. Temeer omdat op het nieuwe terrein ook geluidszware evenementen gezet kunnen worden.

Reactie

Het bestemmingsplan Ellerveld gaat niet over het noordelijke evenemententerrein. Het bestemmingsplan betreft de ontwikkeling van een evenemententerrein ten zuiden van de Spijkweg. Op het zuidelijke terrein zullen alleen evenementen plaatsvinden die voldoen aan de normaal heersende grenswaarden. Dit betekent dat er moet worden voldaan op de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemmingen. Aangezien de beoordelingspunten aan de overkant verder gelegen zijn, zal ook hieraan voldaan worden. Met betrekking tot het wegverkeer is de toename maximaal 0,1 dB. (Het evenement Lowlands valt buiten de planontwikkeling, echter het plangebied zal wel faciliterend gebruikt worden voor parkeren.) Het uitgangspunt is dat op het zuidelijke terrein alleen evenementen worden gehouden die voldoen aan de grenswaarden op de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemmingen. Automania en Automaxx (geluidszware evenementen) zijn geen geluidsneutrale evenementen en zullen niet plaatsvinden op het zuidelijke terrein. Deze evenementen zullen van de indicatieve evenementenkalender voor het zuidelijke terrein worden gehaald.

Voorstel

De indicatieve evenementenkalender wordt aangepast, zodat Automania/Automaxx er niet meer op voorkomen. Deze kalender is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Dit document wordt aangepast, zodat er sprake is van een correcte indicatieve evenementenkalender. In het rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009 is de indicatieve evenementenkalender al aangepast. Dit rapport wordt als bijlage bij het MER gevoegd.

Conclusie voorstel

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

5. Stichting Milieugroep Dronten, de heren A.W.C. van Veelen en R. Faasen, Eurosingel 18 te Dronten

Zienswijze 5.1

In het algemeen merkt reclamant op dat MER en ontwerp bestemmingsplan niet objectief zijn opgesteld. Deze documenten zijn namelijk gemaakt door een bureau wat betaald wordt door de initiatiefnemer van de plannen. Echter dit is niet ongebruikelijk. Reclamant wijst er op dat de gemeente de taak heeft het MER en ontwerp bestemmingsplan kritisch te beoordelen.

Reactie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Overigens wordt opgemerkt dat de commissie m.e.r. een onafhankelijke beoordeling van het MER doet, naast de beoordeling door de gemeente.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 5.2

Reclamant beschrijft dat de totstandkoming van de locatiekeuze Biddinghuizen niet zuiver heeft plaatsgevonden. Het Plan-MER hiervoor verschilt op één belangrijk punt met onderhavig MER en ontwerp bestemmingsplan. In onderhavig MER en ontwerp bestemmingsplan zijn zaken gefragmenteerd en geïsoleerd onderzocht. Aangegeven wordt dat deze kokerblik een groot manco is van het MER en daarop berustend ontwerp bestemmingsplan.

Reactie

De onderlinge samenhang tussen noordelijke en zuidelijke evenemententerrein is onderzocht in dit MER. In de passende beoordeling bijvoorbeeld worden ook de effecten van het noordelijke terrein op het Veluwemeer getoond. In hoofdstuk 7 van de passende beoordeling worden de cumulatieve effecten wel terdege beschreven.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 5.3

Reclamant geeft aan dat een samenhangende visie totaal ontbreekt, doordat drie milieuvergunningen voor drie verschillende rechtspersonen niet op elkaar zijn afgestemd. Dit gebrek wrekt zich uiteindelijk in het ontwerp bestemmingsplan.

Reactie

Voor de bouw van de recreatiewoningen is geen milieuvergunning noodzakelijk. Het gaat daarom niet om drie, maar om twee milieuvergunningen. Eén voor Walibi World (inclusief noordelijk evenemententerrein) en één voor het evenemententerrein Ellerveld (zuidelijke evenemententerrein).

Op grond van artikel 1.1 lid 4 van de Wet milieubeheer worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling, technische, organisatorische en/of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. Dit dient van geval tot geval beoordeeld te worden. In dit geval wordt het vergunde terrein Walibi en het nieuwe evenemententerrein niet als één inrichting beschouwd, omdat het niet gaat om één organisatie. Het noordelijke terrein is eigendom van

Walibi World. Walibi World heeft geen zeggenschap over het nieuwe evenemententerrein. Het eigendom ligt ook anders. Voor het nieuwe evenemententerrein ten zuiden van de Spijkweg zal een nieuwe milieuvergunning worden opgesteld die past binnen de beschikbare milieuruimte. Deze wordt aangevraagd door de eigenaar van het nieuwe evenemententerrein.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 5.4

Aanpak ontwerp ecologische verbindingszone (evz)

Noch in het MER, noch in het ontwerp bestemmingsplan is bij het ontwerp van de ecologische verbindingszone uitgegaan van de vraag voor welke natuurdoeltypen deze ecologische verbindingszone moet dienen en welke doelsoorten gebruik moeten maken van de ecologische verbindingszone.

Reclamant geeft aan dat het MER zich schuldig maakt aan misleiding:

- a. betreden ecologische verbindingszone (recreatiedruk) wordt niet als negatief beoordeeld;
- b. het voorkeursalternatief (VA) scoort positief op bestrijding droogte, omdat de initiatiefnemer bereid is een stuw te plaatsen, maar op kosten van anderen;
- c. De dichtheid van de bungalows is vastgesteld door de provincie (14 bung./ha). De verstoringzones van de ecologische verbindingszone worden als groene aankleding gebruikt voor de bungalows terwijl dit wel als ecologische verbindingszone wordt meegeteld.

Reclamanten vinden een MER met deze insteek waardeloos. De belangen en de functie van de ecologische verbindingszone worden ondergeschikt gemaakt aan die van de initiatiefnemers.

Reactie

- a. Het betreden van de ecologische verbindingszone is niet als negatief beoordeeld, omdat het onmogelijk wordt gemaakt om de ecologische verbindingszone te betreden. Door een stekelige beplanting en het handig plaatsen van watergangen wordt betreding voorkomen. Verstoring kan met name plaatsvinden in de schemering en in de nacht. In die periode zal er nagenoeg geen bezoek in de ecologische verbindingszone zijn. Dit nog afgezien van openstellingsregels van de toekomstige natuurheerder. De verstoringzone erom heen kan wel betreden worden. Hier worden de mensen echter doorheen geleid.
- b. Op voorhand zal de beweegbare stuw niet worden geplaatst. Het waterschap Zuiderzeeland gaf aan dat in plaats van een stuw ter plaatse van het plangebied ook gebruik kan worden gemaakt van een reeds bestaande stuw elders. Door gebruik te maken van deze stuw kan gelijk een groter gebied worden geboden voor het tijdelijk vasthouden van water. De wateroppervlakken of inundatievlakken voor berging dienen uiteraard wel te worden ingericht. Doordat de beweegbare stuw niet wordt geplaatst, vervalt de score die hiervoor is opgenomen in het MER. De toegevoegde waarde van een nieuw aan te brengen stuw blijkt gering te zijn.
- c. De ecologische verbindingszone en de verstoringzone rondom de ecologische verbindingszone zullen niet gebruikt worden als aankleding van het bungalowterrein. Dit zal op het terrein zelf moeten gebeuren. Een goede inrichting van de ecologische verbindingszone en de verstoringzone kan dit voorkomen. In het aangepaste voorkeursalternatief liggen de verstoringzones binnen de bestemming "Natuur".

Voorstel

- a. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- b. De voorgenomen stuw zal geen onderdeel meer uitmaken van de plannen. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt dit duidelijk gemaakt.
- c. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 5.5Locatie ecologische verbindingszone

Reclamanten wijzen de opdeling en locatie van de ecologische verbindingszone af. Hiervoor hebben zij diverse redenen:

- a. de ecologische verbindingszone in het midden van het terrein kan niet voldoen aan de wettelijke criteria voor een ecologische verbindingszone. Een veilige doorgang voor de doelsoorten is onmogelijk, vanwege verstoring en vervuiling in combinatie met een hoge recreatiedruk. Reclamanten zien een dergelijk ecologische verbindingszone als "groene bufferzone, afscheiding en aankleding van de bungalows.
- b. Van diverse instanties en uit diverse documenten en onderzoeken blijkt dat de ecologische verbindingszone langs de dijk moet.
- c. Een natuurstrook onder langs de dijk zal een aanzienlijke verbetering vormen voor de recreatieve belevingswaarde vanaf het fietspad dat deels op en langs de dijk ligt, tevens harmonieert een natuurstrook onder langs de dijk met de lintvormige groene zone langs de dijk.
- d. De geluidsbelasting voor een ecologische verbindingszone aan de dijk is gezien de grotere afstand tot de geluidsbronnen iets minder dan voor een ecologische verbindingszone midden op het terrein.

Reactie

Het uitgangspunt voor het MER was de aanleg van een ecologische verbindingszone tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark. In de visie voor de oostrand van Dronten (SVOD) wordt de voorkeur gegeven aan een ecologische verbindingszone langs de dijk van het Veluwemeer met daarbij de kanttekening dat per locatie de definitieve inrichting wordt bekeken. Omdat hier veel draagvlak voor is, is besloten om een alternatief mee te nemen met twee ecologische verbindingszones.

In het MER zijn twee alternatieven beschreven die zich vooral onderscheiden door de ligging van de ecologische verbindingszone. In alternatief 1 zijn de natte en droge ecologische verbindingszone met elkaar gecombineerd in het midden van het plangebiedgebied tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark in. In alternatief 2 zijn de natte en droge ecologische verbindingszone van elkaar gescheiden: een natte ecologische verbindingszone langs de Bremerbergdijk en een droge ecologische verbindingszone tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark. Om een optimaal milieuresultaat te behalen is het meest milieuvriendelijke alternatief ontstaan uit een combinatie van beschreven inrichtingsalternatieven. In het meest milieuvriendelijke alternatief ligt in het midden een natte/droge ecologische verbindingszone en langs de dijk een natte ecologische verbindingszone. Op basis van deze alternatieven is een voorkeursalternatief ontstaan. In het voorkeursalternatief wordt het meest milieuvriendelijke alternatief op hoofdlijnen overgenomen. In het voorkeursalternatief wordt een minder brede verstoringzone om de natte/droge ecologische verbindingszone aangelegd dan in het meest milieuvriendelijke alternatief. Dit wordt door middel van een grondlichaam gecompenseerd.

In een aanvulling op het MER¹² is een derde alternatief ontwikkeld. Dit derde alternatief bestaat uit alleen een brede natte/droge ecologische verbindingszone langs de

¹² Rapport "Tweede aanvulling MER Ellerveld" d.d. 5 november 2009

Bremerbergdijk. Na toetsing van dit alternatief blijkt dat een brede zone op die plek landschappelijk en vanuit natuur het beste scoort. Echter vanuit water minder goed. Op basis van de opzet van het MER Ellerveld d.d. 30 juni 2009, de ingediende zienswijzen en de aanvullingen op het MER zijn de initiatiefnemers tot een aangepast voorkeursalternatief gekomen. In dit voorkeursalternatief is nog steeds sprake van twee ecologisch verbindingzones. Alleen langs de Bremerbergdijk is sprake van een bredere natte, maar ook droge ecologische verbindingzone. In het midden blijft sprake van een natte/droge ecologische verbindingzone.

De zone langs de Bremerbergdijk krijgt een breedte van 150 meter, waarvan de kernzone 125 meter bedraagt met aan de zijde van het recreatiebungalowpark een verstoringszone van 25 meter. Deze zone maakt onderdeel uit van de bestemming "Natuur". De zone in het midden van het plangebied wordt ongeveer 130/131 meter breed.

Uit het handboek van Alterra blijkt dat bij een toenemende afstand die overbrugd moet worden (lengte verbinding) ook de breedte van de verbinding moet toenemen. Gebleken is dat goed functionerende ecoducten een breedte/lengte verhouding hebben van $\geq 0,16$. Bij een te overbruggen afstand van één kilometer is de smalste verbinding 160 meter. De ecologische verbindingzone langs de Bremerbergdijk is ongeveer 700 meter lang. Rekening houdend met de verhouding 1:0,16, betekent dit dat de verbindingzone circa 112 meter breed moet zijn om voldoende "robuust" te kunnen functioneren. De zone in het midden van het plangebied heeft een lengte van tussen ongeveer de 468 meter en 832 meter. Rekening houdend met de verhouding 1:0,16 betekent dit dat de verbindingzone ongeveer tussen de 75 meter en 133 meter breed moet zijn. Beide verbindingzone voldoen qua breedte ongeveer om voldoende robuust te zijn.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan en de daarbij behorende bijlagen. Langs de Bremerbergdijk zal een bredere ecologische verbindingzone worden aangelegd. Dit zal op de plankaart worden verbeeld.

Zienswijze 5.6

Breedte van de ecologische verbindingzone

De vereiste breedte van een ecologische verbindingzone is afhankelijk van de lengte. Met het toenemen van de afstand die soorten moeten overbruggen, neemt ook de eis aan de breedte toe. Een ecologische verbindingzone met een lengte van 1 km, dient de breedte 160 m te zijn. In het voorkeursalternatief is de breedte 50 m. Dit ligt ver beneden de 160 m. Zelfs bij het meest milieuvriendelijke alternatief voldoet de breedte van de ecologische verbindingzone niet, fungeert ter aankleding en afscheiding van het huisjesterrein.

Reactie

Het uitgangspunt voor het MER was de aanleg van een ecologische verbindingzone tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark. In de visie voor de oostrand van Dronten (SVOD) wordt de voorkeur gegeven aan een ecologische verbindingzone langs de dijk van het Veluwemeer met daarbij de kanttekening dat per locatie de definitieve inrichting wordt bekeken. Omdat hier veel draagvlak voor is, is besloten om een alternatief mee te nemen met twee ecologische verbindingzones. Vervolgens is in een aanvulling op het MER een derde alternatief ontwikkeld, waarin een brede natte/droge ecologische verbindingzone langs de dijk is voorzien. Op basis van de opzet van het MER Ellerveld d.d. 30 juni 2009, de ingediende zienswijzen en de aanvullingen op het MER zijn de initiatiefnemers tot een aangepast voorkeursalternatief gekomen. In dit voorkeursalternatief is nog steeds sprake van twee ecologisch verbindingzones. Alleen langs de Bremerbergdijk is sprake van een bredere natte, maar ook droge ecologische verbindingzone. In het midden blijft sprake van een natte/droge ecologische verbindingzone.

Uit het handboek van Alterra blijkt dat bij een toenemende afstand die overbrugd moet worden (lengte verbinding) ook de breedte van de verbinding moet toenemen. Gebleken is dat goed functionerende ecoducten een breedte/lengte verhouding hebben van $\geq 0,16$. Bij een te overbruggen afstand van één kilometer is de smalste verbinding 160 meter¹³. De ecologische verbindingszone langs de Bremerbergdijk is ongeveer 700 meter lang. Rekening houdend met de verhouding 1:0,16, betekent dit dat de verbindingszone circa 112 meter breed moet zijn om voldoende "robuust" te kunnen functioneren. De zone langs de dijk krijgt een breedte van 150 meter, waarvan de kernzone 125 meter bedraagt met aan de zijde van het recreatiebungalowpark een verstoringszone van 25 meter. Deze zone maakt onderdeel uit van de bestemming "Natuur". De zone in het midden van het plangebied heeft een lengte van tussen ongeveer de 468 meter en 832 meter. Rekening houdend met de verhouding 1:0,16 betekent dit dat de verbindingszone ongeveer tussen de 75 meter en 133 meter breed moet zijn. In het aangepast voorkeursalternatief heeft de zone in het midden van het plangebied een breedte van ongeveer 130/131 meter. Beide ecologische verbindingszones voldoen ongeveer aan de verhouding van 1:0,16 voor een robuuste ecologische verbindingszone. Daarnaast kan aangrenzend groen meetellen bij het functioneren van een ecologische verbindingszone.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. Op grond van de aanvullingen zijn de ecologische verbindingszone voldoende robuust.

Zienswijze 5.7

Inrichtingsmaatregelen van de weg(en) die ecologische verbindingszone Ellerveld doorsnijdt (c.q. doorsnijden)

Reclamant stelt dat het meest milieuvriendelijke alternatief niet voldoet aan de ecologische randvoorwaarden en doelstellingen van een ecologische verbindingszone, omdat:

- a. de calamiteitenweg wordt niet incidenteel bij calamiteiten gebruik, maar wordt een gewone toegangsweg (bij grootschalige evenementen wordt deze weg een hoofdontsluiting en daarbuiten een 2^e toegangsweg naar het bungalowterrein). De negatieve effecten hiervan op ecologische verbindingszone en Natura 2000 worden nergens benoemd;
- b. door Grontmij voorgesteld aanpassingen om deze weg passeerbaar te maken voor doelsoorten komen niet terug in het meest milieuvriendelijke alternatief;
- c. een afstande is tussen de lichtmasten (min. 80 à 90 tussen lichtmasten) ontbreekt in meest milieuvriendelijke alternatief. Verder wordt aanbevolen om groen licht toe te passen.

Reactie

- a. De effecten van de calamiteitenweg op de ecologische verbindingszone en Natura 2000-gebied worden niet apart genoemd in het MER. De calamiteitenroute betreft ook geen tweede ontsluitingsweg. De calamiteitenweg wordt incidenteel gebruikt en zal bij de weinige grootschalige evenementen a la Lowlands incidenteel worden gebruikt als toegangsweg ten behoeve van het waarborgen van de openbare orde en veiligheid. De hoofdentree van het evenemententerrein Ellerveld ligt aan de Spijkweg. Het gebruik van de calamiteitenroute zal (hierdoor) niet (veel) meer toenemen ten opzichte van de huidige situatie. De twee ontsluitingen uit het ontwerp bestemmingsplan (ontsluiting calamiteitenroute en ontsluiting recreatiebungalowpark) worden bij nader inzien gebundeld tot één ontsluiting. Op de Bremerbergdijk zal maar sprake zijn van één ontsluiting. Het verkeer voor het bungalowpark zal via de Bremerbergdijk moeten en niet via de calamiteitenweg naar de Spijkweg. Door

¹³ Rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009, hoofdstuk 2.

bundeling van de ontsluiting van de calamiteitenweg en het bungalowpark is er ook maar sprake van één doorsnijding van de ecologische verbindingszone langs de dijk. Rekening zal worden gehouden met ongestoorde passeerbaarheid van voor fauna door middel van faunapassage: hop-over / amfibieëntunnel.

- b. In het MER zijn geen specifieke aanpassingen genoemd voor het passeerbaar maken van de calamiteitenweg voor fauna. Echter er zal in voorzien worden dat er sprake is van een ongestoorde passeerbaarheid van fauna over deze calamiteitenweg door middel van een hop-over / amfibieëntunnel.
- c. In de ecologische verbindingszone (bestemming “Natuur”) kunnen lichtpalen van maximaal 2 m worden opgericht. Deze lichtpalen kunnen bijvoorbeeld noodzakelijk zijn voor de calamiteitenroute. Door de beperkte hoogte en een juiste afstelling en instelling van de armaturen wordt de hinder naar de omgeving beperkt. In de nadere eisen worden de lichtpalen meegenomen, zodat eisen kunnen worden gesteld aan aantal, keuze locatie e.d. In de regels van het bestemmingsplan zal een verwijzing worden opgenomen naar een bijlage waarin de eisen staan opgenomen. Hiermee is een voldoende waarborg opgenomen in het bestemmingsplan voor lichtmasten in relatie tot de ecologische verbindingszones.
In de beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief (paragraaf 8.2) in het MER komt de afstand van 80-90 m voor het plaatsen van licht tot de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en natuurgebieden als maatregel voor tijdelijke lichtmasten voor het parkeerterrein naar voren. Echter een exacte afstandseis is niet te geven, omdat dit mede afhangt van de lichtrichting en de hoogte van de lichtmast. Daarom wordt dit opgevangen door het stelsel van nadere eisen in het bestemmingsplan. Bij de inrichting van het gebied met lichtobjecten dient rekening te worden gehouden met de EHS en natuurgebieden. Licht mag bijvoorbeeld niet uitstralen naar de omgeving (meervleermuizen foerageren boven water). Bij toepassen van naar beneden schijnend licht moet er rekening mee worden gehouden dat de lichtcirkel niet in de ecologische verbindingszone of gevoelig gebied terecht komt.

Voorstel

- a. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- b. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- c. In de bestemming “Natuur” zal bij de “Nadere eisen” een bepaling worden opgenomen ter bescherming van het functioneren van de ecologische verbindingszone. Op deze manier kunnen eisen worden gesteld aan de lichtmasten.

Zienswijze 5.8

Het voorkeursalternatief (VA) is in strijd met de Natura 2000-wetgeving en het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) waarschijnlijk ook. In de passende beoordeling is namelijk op geen enkele manier rekening gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van Roerdomp en Grote Karekiet in het Ecolint, maar ook niet met de uitbreidings- en verbeteringsdoelstellingen aan de Flevolandse kant.

Reactie

In het beheerplan voor de Veluwerandmeren wordt aangegeven hoe de beheerder voor de Roerdomp en Grote Karekiet hun instandhoudingsdoelen wil halen. Dit beheerplan is nog niet gereed, het is dan ook nog niet duidelijk hoe deze maatregelen eruit komen te zien. Bij de toetsing is wel rekening gehouden met de maatregelen uit de Integrale inrichting Veluwerandmeren (IIVR). Daarnaast treden er volgens de natuurtoets geen significant negatieve effecten op.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 5.9

Bij het afwegingsproces van de drie locaties werd bij de keuze Biddinghuizen uitgegaan van een scenario met aanvullende inrichtingseisen, mitigerende maatregelen en scherpe randvoorwaarden. De vraag is of deze aanvullende inrichtingseisen, mitigerende maatregelen en scherpe randvoorwaarden wel realistisch zijn, omdat de huidige milieuvergunning van Walibi al over de wettelijk toegestane geluidsruimte heen gaat. Verder worden vraagtekens gezet bij de handhaafbaarheid. Bovendien wordt in het MER en in het ontwerp bestemmingsplan voorbijgegaan aan de ruimtelijke consequenties van die maatregelen.

Reactie

Deze maatregelen werden genoemd als noodzakelijk indien een NET zou worden gerealiseerd. In onderhavige planontwikkeling wordt niet meer gesproken van het nationaal evenemententerrein, omdat het hier geen Nationaal Evenementen Terrein (NET) betreft zoals destijds omschreven in het Plan-Mer van de provincie Flevoland. Er is gekozen voor een kleinschaligere activiteit dan de provincie beschreef. In dit licht zijn de bovengenoemde eisen en voorwaarden opnieuw bezien.

Het bestemmingsplan bevat regels die de mogelijkheden van het plangebied beschrijven. Deze beschrijving kan indirect ook een beperking inhouden. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming voor het evenemententerrein zijn alleen kleinschalige evenementen toegestaan. Daarnaast mag het terrein faciliterende voorzieningen bevatten ten behoeve van evenementen op het noordelijke terrein.

Naast het bestemmingsplan zal een milieuvergunning nodig zijn voor het evenemententerrein. In de milieuvergunning wordt een norm vastgelegd welke niet overschreden mag worden. In dat kader zullen meer gedetailleerde afspraken worden gemaakt om onevenredige overlast voor de omgeving te voorkomen. In het MER is echter al aangegeven dat het om geluidsneutrale evenementen zal gaan. Dit is ons kader bij de beoordeling van een aanvraag voor een milieuvergunning.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbijbehorende bijlagen.

Zienswijze 5.10

Reclamanten constateren dat in het MER geen rekening is gehouden met de effecten van de sterke toename van de verkeersintensiteit op de Bremerbergdijk. De geluidscontouren zijn niet compleet. Hierdoor is de geluidsbelasting op het Natura 2000-gebied en het genoemde Ecolint aan de Oostoever van het Veluwemeer nog te optimistisch geschat. Reclamant wijst erop dat de Commissie MER wel geadviseerd heeft de geluidsbelasting t.g.v. verkeer mee te nemen in het MER.

Het toepassen van geluidsarm asfalt wordt niet als mitigerende maatregel aangekondigd.

Reactie

Hoewel in de tabellen in het MER niet wordt gesproken over intensiteiten op de Bremerbergdijk, is in de berekeningen (het verkeersmodel) wel degelijk rekening gehouden met verkeer dat bij evenementen en van/naar het nieuwe te bouwen bungalowpark over deze weg rijdt. Dit is terug te vinden in tabel 5.3 van de toelichting op het bestemmingsplan. Daarbij is een tekstuele vergissing gemaakt, de laatste kolom van tabel 5.3 uit het bestemmingsplan betreft immers een zomerse weekenddag (inclusief evenement en verkeer van/naar het nieuwe te bouwen bungalowpark) zoals ook in de begeleidende tekst boven de tabel staat en niet exclusief.

In het MER worden voorstellen van mitigerende maatregelen genoemd. Onder meer wordt stiller asfalt genoemd. Echter deze maatregel is niet van toepassing op de weg in het plangebied. Deze maatregel zou nodig zijn ter hoogte van de Elburgerburg.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan met daarbijbehorende bijlagen, zodat genoemde vergissing recht gezet wordt.

Zienswijze 5.11

Een basale eis voor elke MER is dat de voorgestelde alternatieven moeten voldoen aan de vigerende Nederlandse en Europese regelgeving. In dit MER voldoet het voorkeursalternatief daar niet aan.

Reactie

De alternatieven in het MER zijn getoetst op de Nederlandse en Europese regelgeving. In het beleidshoofdstuk in het MER wordt de relevante wet- en regelgeving genoemd voor onderhavige ontwikkeling genoemd. Onder meer is getoetst aan de Vogel- en Habitatrichtlijn / Natura 2000, Natuurbeschermingswet, Wet geluidhinder, Wet Luchtkwaliteit. De alternatieven voldoen aan de vigerende Nederlandse en Europese wetgeving. Dit blijkt uit de aanvullende informatie op het MER¹⁴ (en uit de passende beoordeling).

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 5.12

Gevolgen voor bewoners en verblijfs- en dagrecreatie

Het voorkeursalternatief is volstrekt onaanvaardbaar, omdat mitigerende maatregelen nodig zijn voor de leefbaarheid van de bewoners in de omgeving. Verder zou het geluidsoverlast en files recreanten verjagen. De daaraan verbonden economische verliespost zou beter inzichtelijk moeten zijn.

Reactie

In de onderzoeken voor het MER zijn ook meetpunten gelegd op de bestaande recreatieparken. Bij het akoestische onderzoek dat ter visie lag, was niet alle basisinformatie bijgevoegd. Daardoor blijkt het onderzoek vragen op te roepen. Alle basisinformatie is wel aanwezig en bij het onderzoek betrokken. Alle basisinformatie dat onderdeel uitmaakt van het akoestisch onderzoek zal als bijlage bij het MER worden gevoegd, onder meer een afbeelding met daarop de meetpunten.

Voorstel

Het akoestisch onderzoek, dat een bijlage vormt bij het MER, wordt aangevuld met de basisinformatie. Deze basisinformatie is opgenomen bij de aanvulling op het MER d.d. 15 oktober 2009¹⁵. Deze aanvulling wordt bij het MER gevoegd.

Zienswijze 5.13

Milieuvergunningen

Reclamant merkt op dat de milieuwetgeving rond het NET en Walibi op dit moment een niet te ontwarren Gordiaanse knoop is. Reclamant beschrijft de milieusituatie van drie onderdelen: Walibi, Stichting NET en SBA. Geconstateerd wordt dat de geluidsbelasting van de ene partij weer een bezwaar is voor de andere. Ook hier wrekt zich het gebrek aan

¹⁴ Rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009 en rapport "Tweede aanvulling MER Ellerveld" d.d. 5 november 2009.

¹⁵ rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009.

samenhang en gebrek aan een integrale visie. Reclamant stelt dat het volkomen duidelijk is dat er één transparante en vooral handhaafbare milieuvergunning moet komen die het hele NET gebeuren (noord en zuid) omvat en die niet in strijd is met de vigerende nationale en Europese regelgeving ten aanzien van milieu en natuurbescherming. Zolang de bestaande milieuvergunning van Walibi niet aanzienlijk wordt aangescherpt, behoort het totale pakket aan inrichtings- en mitigerende maatregelen dat nodig is om alsnog aan de Nederlandse en Europese wetgeving te voldoen, een essentieel bestanddeel te zijn van het ontwerp bestemmingsplan. Dit wordt niet teruggevonden in het MER en ontwerp bestemmingsplan.

Reactie

Voor de bouw van de recreatiewoningen is geen milieuvergunning noodzakelijk. Het gaat daarom niet om drie, maar om twee milieuvergunningen. Eén voor Walibi World (inclusief noordelijk evenemententerrein) en één voor het evenemententerrein Ellerveld (zuidelijk evenemententerrein).

Op grond van artikel 1.1 lid 4 van de Wet milieubeheer worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling, technische, organisatorische en/of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. Dit dient van geval tot geval beoordeeld te worden. Niet alle drie hiervoor genoemde bindingen hoeven aanwezig te zijn¹⁶. Doorgaans moet wel de organisatorische binding bestaan¹⁰. Daarvan is sprake als er reële zeggenschap is over de bedrijfsvoering van alle activiteiten die berust bij dezelfde persoon of personen¹⁰. In dit geval worden het vergunde terrein Walibi World en het nieuwe evenemententerrein niet als één inrichting beschouwd, omdat het niet gaat om één organisatie. Het noordelijke evenemententerrein is eigendom van Walibi World. Mojo huurt het noordelijke terrein van Walibi World gedurende drie dagen voor Lowlands en heeft alleen zeggenschap gedurende de drie dagen voor Lowlands over het evenement. Mojo heeft geen zeggenschap over het noordelijke terrein buiten deze periode. Walibi World is vrij om ook aan anderen dan Mojo het terrein te verhuren. In principe heeft Mojo een privaatrechtelijke overeenkomst met Walibi World voor een periode van vijf jaar tot en met 2012. Walibi World is vergunninghouder van Walibi World met bijbehorende evenemententerrein. Bij een overtreding tijdens een evenement van een voorschrift van de milieuvergunning van Walibi World, wordt Walibi World aangeschreven en niet Mojo. De vergunninghouder moet er zorg voor dragen dat aan de gestelde voorschriften wordt voldaan. Hij is verantwoordelijk voor alles wat op zijn terrein van de inrichting gebeurt. Walibi World heeft geen zeggenschap over het zuidelijke evenemententerrein.

Voor het nieuwe evenemententerrein ten zuiden van de Spijkweg zal een nieuwe milieuvergunning opgesteld worden die past binnen de beschikbare milieuruimte.

In het MER worden mogelijke mitigerende maatregelen genoemd. In de reactie op zienswijze 12.3 wordt ingegaan op de relatie tussen mitigerende maatregelen en het bestemmingsplan, verwezen worden naar zienswijze 12.3.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 5.14

Reclamant stelt dat het illusie is om permanente bewoning via een bepaling tegen te gaan als de handhaving niet concreet geregeld is. Daarbij wordt opgemerkt dat handhaving op zoveel problemen stuit dat het in de praktijk onuitvoerbaar is en altijd eindigt in gedoogsituaties.

Reactie

¹⁶ Arrest van de HR d.d. 28 oktober 2008, LJN: BE9812, conclusie PG onder 9.

De regels en de plankaart zijn de onderdelen van het bestemmingsplan, welke juridisch bindend zijn voor de burger. Door in de regels op te nemen dat permanente bewoning niet is toegestaan en het recreatiepark bedrijfsmatig geëxploiteerd moet worden, dienen burgers zich hier aan te houden. Vervolgens kan de gemeente op grond van de bepaling handhavend optreden. Aangezien permanente bewoning op het gehele park is uitgesloten, kan daarover geen onduidelijkheid ontstaan.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

6. J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg

Zienswijze 6.1

Reclamant dient een zienswijze in vanuit het belang als bewoners van Oostendorp in verband met vermindering van het woongenot en als eigenaar van landgoed Old Putten te Elburg vanwege mogelijke waardevermindering van de woning en het landgoed. Ten aanzien van het laatste stelt reclamant de gemeente te zijner tijd aansprakelijk voor planschade.

Reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor planschade geldt een afzonderlijke procedure.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 6.2

Reclamant stelt dat hun woongenot ernstig wordt aangetast door het geluidshinder en trillingen in de bodem, maar ook het verkeer dat explosief toeneemt op de provinciale weg N309 (grote aantallen bezoekers per auto en pendelbussen tussen NS station 't Harde en evenemententerrein) van het huidige evenemententerrein.

Reactie

Het huidige evenemententerrein vormt geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Het huidige evenemententerrein heeft zijn eigen planologisch en milieu kader.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 6.3

Verkeershinder

In het bestemmingsplan worden verschillende aantallen voor de toename van de verkeersbewegingen genoemd. Reclamant trekt op grond hiervan de conclusie dat het gehanteerde verkeersmodel niet juist is of niet juist is toegepast, waardoor een juiste onderbouwing van de conclusie op het onderwerp verkeer in het bestemmingsplan ontbreekt.

Gesteld wordt dat de verkeersbelasting tijdens een groot evenement vergelijkbaar is met de verkeersstroom op een "zomerse" zaterdag. Niet alle evenementen vinden in de zomer

plaats, hierdoor zullen ook buiten de zomerperiode het verkeer even intens worden als op een “zomerse” zaterdag. Het bestemmingsplan houdt met dit effect en daaruit voortvloeiende overlast en hinder op de bewoners in omgeving van het plangebied (inclusief bewoners Elburg) helemaal geen rekening.

Het gestelde op p. 37 van het ontwerp bestemmingsplan dat de druk op het wegennet na de Elburgerbrug is verdwenen, is onjuist en in strijd met hetgeen in het bestemmingsplan staat.

Reactie

Het verschil in etmaalintensiteit tussen een werkdag en een Lowlands maandag lijkt gering. Op een Lowlands maandag is echter sprake van een aanzienlijk sterkere concentratie van verkeersstromen, zowel in tijd als in richting (alle verkeer het gebied uit, waar op een werkdag het verkeer beter verdeeld is over beide rijrichtingen). Daardoor is de overlast en de beleving van drukte op een Lowlands maandag aanzienlijk groter. De gepresenteerde cijfers zijn echter correct. Lowlands wordt gehouden in een periode met relatief weinig woon-werk verkeer. Wel is in deze periode sprake van veel recreatief verkeer op de verschillende wegen in het studiegebied, echter niet op de voor Lowlands maatgevende maandagochtend. Daarnaast is de maandag voor de toeleidende wegen (waaronder de N309) de meest rustige dag van de werkweek (op de N309 bijvoorbeeld meer dan 7% rustiger dan het gemiddelde). Dit samen verklaart het geringe verschil tussen de modelmatige verkeersbelasting op de Lowlands maandag en de gemiddelde werkdag. Ook dient bedacht te worden dat in de tabel het totaal voor de gehele dag vermeld staat. De pieken in de ochtendspits zijn met Lowlands zwaarder dan op de gemiddelde werkdag door de grote uitstroom vanuit het plangebied. In paragraaf 5.3.7 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan zijn de gevolgen hiervan op de verkeersafwikkeling beschreven.

Als gevolg van de ontwikkelingen in het plangebied zal vaker sprake zijn van een 'drukke' dag. In het verkeersonderzoek is dit meegenomen. Dit levert normaliter echter geen problemen op voor de verkeersdoorstroming en de bereikbaarheid van omliggende gebieden. De piekmomenten zijn namelijk maatgevend.

In het bestemmingsplan is als grootschalig festival (25.000 bezoekers) uitgegaan van een zomerse weekenddag met een eendaags grootschalig festival, waarbij alle bezoekers met de auto komen (paragraaf 5.5.3). Dit levert een extra verkeersbelasting op van 18.000 voertuigen per etmaal, naast al het bestaande (recreatieve) verkeer. Dit scenario, dat als maatgevend werd gezien voor de planvariant, is achteraf gezien te zwaar aangezet. Maatgevend voor de planvariant is immers het grootste evenement op het zuidelijke terrein, verkeer van en naar het nieuwe bungalowpark en het overige verkeer op een zomerse weekenddag (zie aanvullende informatie MER). Het grootste evenement op het zuidelijke terrein genereert slechts 5.600 voertuigen in plaats van de 18.000 voertuigen die eerst werd doorgerekend.

De evenementen op het zuidelijke terrein die buiten de zomerperiode (oktober t/m mei) worden georganiseerd zijn allereerst veel kleinschaliger (gemiddeld minder dan 2.000 auto's per dag) dan het berekende evenement in de maatgevende periode. Daarnaast wordt in deze periode nauwelijks verkeer gegenereerd naar Walibi en de stranden langs het Veluwemeer.

Op pagina 37 van het bestemmingsplan staat hetzelfde te lezen als op pagina 92 van het MER. De bewuste zinsnede heeft betrekking op de verkeersdruk na afloop (22–24 uur) van een groot evenement op een zomerse weekenddag. In die periode treden wel problemen op maar deze concentreren zich op andere wegvakken.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 6.4

Verkeer en Luchtkwaliteit

Reclamant stelt dat in het bestemmingsplan wordt onderkend dat er een enorme toename van verkeer is tijdens evenementen en dat richting Elburg de wegen hierop niet berekend zijn. Door toename van verkeer neemt ook kwaliteit van de lucht af. De effecten op de luchtkwaliteit en volksgezondheid in Elburg (en Harderwijk) komen in het bestemmingsplan niet naar voren. Reclamant verwacht een gedegen en representatief onderzoek naar de effecten op de luchtkwaliteit in Elburg (en Harderwijk) alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Het nieuwe evenemententerrein dient in samenhang met het huidige te worden beoordeeld.

Reactie

De effecten van de luchtkwaliteit in Oostendorp/ Elburg worden niet genoemd in het bestemmingsplan. Echter er is wel degelijk onderzoek uitgevoerd naar luchtkwaliteit waarbij ook Elburg is betrokken. Uit het uitgevoerde luchtonderzoek (bijlage 10 van het MER) blijkt dat de bijdrage van dit plan niet leidt tot een overschrijding van de grenswaarde ter hoogte van Elburg.

Bij de verkeersprognoses is terdege rekening gehouden met de samenhang tussen het noordelijke en het zuidelijke terrein. Het evenemententerrein in het plangebied zal bij grootschalige evenementen faciliterend zijn ten opzichte van het noordelijke evenemententerrein. Het grootste evenement (Lowlands) zal in de toekomst maximaal 60.000 bezoekers kennen. Dit is als uitgangspunt gehanteerd in het verkeersonderzoek. Maatgevend daarbij is een grootschalig evenement op het noordelijke terrein met parkeren op het zuidelijke terrein. Wanneer bij grootschalige evenementen op het noordelijke terrein de parkeervoorziening wordt gefaciliteerd op het zuidelijke terrein, is het fysiek onmogelijk om ook nog een evenement te organiseren op het zuidelijke terrein. Voor het bestemmen van het zuidelijke evenemententerrein is echter een andere situatie maatgevend, namelijk een relatief groot evenement enkel op het zuidelijke terrein.

Voorstel

In de toelichting van het bestemmingsplan zal bij het onderdeel luchtkwaliteit worden opgenomen dat uit het luchtonderzoek zal blijken dat de bijdrage van het plan niet leidt tot overschrijding van de grenswaarde ter hoogte van Elburg.

Zienswijze 6.5**Evenementen in het plangebied**

De onderzoeken naar geluid (wegverkeer en evenementen) zijn onvolledig, omdat niet rekening wordt gehouden met het aantal evenementen, dat door het nieuwe terrein alleen maar toeneemt. Geluidsoverlast en verkeershinder komen nog meer voor door meer evenementen.

Reactie

In de toename van het (jaargemiddelde verkeer) zit het aantal evenementen verwerkt. De frequentie zit verwerkt in het jaargemiddelde verkeer. Ten aanzien van de evenementen op het zuidelijke terrein zal elk evenement voldoen aan de algemeen heersende grenswaarden.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 6.6**Samenhang met huidig evenemententerrein**

In het plan ontbreekt samenhang met het huidige evenemententerrein. Hierdoor zijn niet de cumulatieve effecten zichtbaar op onder meer het gebied van verkeer en geluid door het huidige en het nieuwe evenemententerrein samen.

Reactie

Uitgangspunt is dat op het noordelijke en zuidelijke terrein niet gelijktijdig evenementen zullen plaatsvinden. De cumulatieve effecten van de evenementen op het noordelijke terrein: verkeer, (ook faciliterend verkeer op zuidelijke terrein) en Walibi World zijn onderzocht (de resultaten staan weergegeven in de passende beoordeling). Ook zijn de cumulatieve effecten van het zuidelijke terrein: verkeer, en Walibi World onderzocht. Deze resultaten zijn zowel in de passende beoordeling als in het geluidsrapport weergegeven. Bij grote evenementen is het zuidelijke terrein faciliterend aan het noordelijke terrein. Om er voor te zorgen dat de openbare orde en veiligheid in de omgeving niet in het geding komt bij het plaatsvinden van een evenement zal in de milieuvergunning een koppeling worden gelegd met de evenementenvergunning.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 6.7Handhaving

Reclamant geeft aan dat handhaving tijdens de evenementen steeds te kort schiet (aanwezige politie beschikt niet over kopie milieu vergunning Walibi World, het klachtenloket van de provincie is in het weekend niet goed bemand). Verwachting is dan ook niet dat het in de toekomst beter wordt. Reclamant verwacht een toename van het aantal overtredingen van de vergunningvoorschriften.

Reactie

Het bestemmingsplan en het MER kunnen geen oplossing bieden voor deze zienswijze. Deze zienswijze heeft betrekking op handhavingsaspecten en niet op de bestemmingsplanprocedure.

Voorstel

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 6.8

Concluderend geeft reclamant aan dat het bestemmingsplan niet (voldoende) rekening houdt met:

- a. geluidshinder, verkeerhinder en luchtverontreiniging als gevolg van de toename van het verkeer en trillingen door het huidige evenemententerrein en het cumulatieve effect als gevolg van het nieuwe evenemententerrein;
- b. de toename van de frequentie waarmee de geluidshinder, verkeerhinder en luchtverontreiniging als gevolg van toename van verkeer en trillingen als gevolg van de evenementen op beide terreinen wordt veroorzaakt.
- c. Maatregelen ter voorkoming c.q. vermindering van de genoemde vormen van hinder, bijvoorbeeld geluidswallen, overkapping van de evenementen. Waarborging in milieuvergunningen heeft geen zin. Ervaring leeft dat dit geen of onvoldoende soelaas biedt voor omwonenden.

Op grond van bovenstaande maakt reclamant bezwaar tegen uitbreiding van de activiteiten van het huidige evenemententerrein, maar ook tegen een nieuwe evenemententerrein (al dan niet ten dienste van het huidige evenemententerrein).

Reactie

Voor een reactie op de onderdelen a en b van de zienswijze wordt verwezen naar de deelzienswijzen die elders in zienswijze 6 zijn behandeld en beantwoord. Ten aanzien van onderdeel c het volgende. Het bestemmingsplan bevat regels die de mogelijkheden van het

plangebied beschrijven. Deze beschrijving kan indirect ook een beperking inhouden. In de bestemmingsomschrijving van “Cultuur en ontspanning – evenemententerrein” zijn alleen kleinschalige evenementen toegestaan. Daarnaast mag het terrein faciliterende voorzieningen bevatten ten behoeve van evenementen op het noordelijke terrein. Naast het bestemmingsplan zal een milieuvergunning nodig zijn voor het evenemententerrein. In de milieuvergunning wordt een norm vastgelegd welke niet overschreden mag worden. In dat kader zullen meer gedetailleerde afspraken worden gemaakt om onevenredige overlast voor de omgeving te voorkomen.

Voorstel

Ten aanzien van de onderdelen a en b wordt verwezen naar het voorstel op de deelzienswijzen die betrekking hebben op deze onderdelen. De reactie op onderdeel c leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is ongegrond, maar leidt wel tot verduidelijking van de toelichting van het bestemmingsplan.

7. N.V. ExploitatieMaatschappij Landgoed Old Putten, de heer J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg

Deze zienswijze komt overeen met nummer 6. De zienswijze van de heer J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg.

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 6.

8. J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg (MER)

Zienswijze

Het MER onderzoekt niet de gevolgen voor de ijsvogel en watervleermuis op landgoed Old Putten.

Tevens ontbreekt onderzoek naar de cumulatieve effecten van het evenemententerrein noord en zuid op de flora en fauna op landgoed Old Putten.

Verder onderkent het MER dat de grootte van het terrein en de verschillende locaties van de evenementen binnen dit terrein het onmogelijk maken om effectieve maatregelen tegen geluidsoverlast op te nemen op het terrein zelf.

Reactie

In het MER is specifiek gekeken naar de effecten van de gebiedsontwikkeling Ellerveld ten aanzien van natuur. Deze reiken niet tot aan Elburg, om deze reden is er niet gekeken naar landgoed Old Putten. Daarnaast is de afstand dusdanig groot dat effect op vleermuizen niet te verwachten is. Alleen de nestplaats van de ijsvogel is beschermd. Nader onderzoek is voor die soort niet noodzakelijk.

Cumulatieve effecten hoeven alleen onderzocht te worden voor de Natura 2000-gebieden. Old Putten is geen onderdeel van een Natura 2000-gebied. Uit de analyse komt naar voren dat de geluidsbelasting door de gebiedsontwikkeling Ellerveld niet reikt tot landgoed Old Putten. Wel door het noordelijke evenemententerrein van Walibi World, dit behoort echter niet tot het MER en bestemmingsplan. Daarnaast is gezien de afstand tot het landgoed en de afscherming door de bebouwing van Elburg geen effect te verwachten.

In de milieuvergunning voor het zuidelijke evenemententerrein worden normen opgenomen om onevenredige overlast voor omwonenden te voorkomen. Deze normen zullen in acht genomen moeten worden. Dit kan er toe leiden dat niet het volledige terrein voor alle onderdelen van een evenement bruikbaar blijken. In dat geval zal het evenement kleiner van opzet moeten worden of gekozen moeten worden voor een andere terreininrichting die tot minder hinder voor omwonenden leidt.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstel

De zienswijze is ongegrond.

9. N.V. ExploitatieMaatschappij Landgoed Old Putten, de heer J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg (MER)

Deze zienswijze komt overeen met nummer 8. De zienswijze van de heer J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg.

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 8.

10. Waterschap Zuiderzeeland, mevrouw C.J.M. Kruijssen, Postbus 229 te Lelystad

Reclamant geeft een beschrijving van de doorlopen procedure. Een zienswijze is ingebracht op de startnotitie milieueffectrapport evenemententerrein Biddinghuizen. Vervolgens kon reclamant niet reageren op het voorontwerp bestemmingsplan, omdat het MER nog niet gereed was. In het kader van de watertoets geeft reclamant haar zienswijze op het MER, ontwerp bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan.

Zienswijze 10.1

Waterparagraaf

Reclamant geeft aan dat de waterparagraaf te mager is. De uitwerking van de punten (aandachtspunten voor inrichting van het nieuwe watersysteem) genoemd in paragraaf 5.4.9, welke wel in het MER naar voren komen, ontbreken in de toelichting van het bestemmingsplan. Zonder uitputtend te zijn, worden enkele voorbeelden genoemd. Zoals een beschrijving van het aan te leggen watersysteem, de kenmerken daarvan en de uitgangspunten.

Reactie

De waterparagraaf in het bestemmingsplan wordt aangevuld met de informatie uit het MER. Daarnaast zullen ook de hydrologische aspecten uit de aanvullingen op het MER worden meegenomen.

Voorstel

De reactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. De waterparagraaf wordt aangevuld met informatie uit het MER.

Zienswijze 10.2

Waterkering

Voor de Bremerbergdijk gelden verschillende beschermingszones. De tussenbeschermingszone is niet of onjuist opgenomen. Verwezen wordt naar het

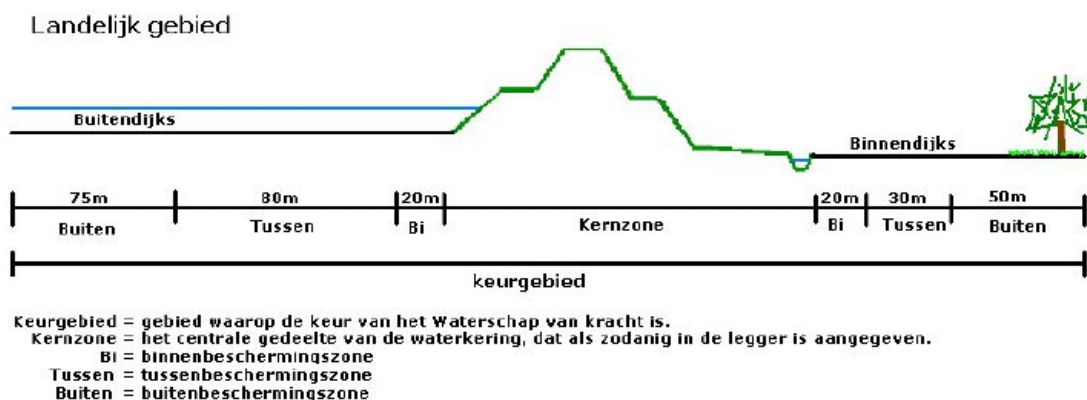
“Bouwbeleid primaire waterkeringen”. Verzocht wordt hetgeen geldt voor de verschillende beschermingszones in het plan (zowel bestemmingsplan als MER) op te nemen.

Reclamant heeft bezwaar tegen twee verkeersaansluitingen/-opritten op de waterkering, namelijk vanuit oogpunt van goed keringbeheer. Daarnaast dient de geplande natte ecologische verbinding zo min mogelijk doorsneden of verstoord te worden door wegen. Verzocht wordt de situatie uit te werken met één verkeersaansluiting op de Bremerbergdijk.

Reactie

In de Nota Ruimte wordt voor de versterking van primaire waterkeringen, waartoe de dijken langs het IJsselmeer en de randmeren behoren, genoemd dat in principe geen uitbreiding bestaande bebouwing in een zone van 100 meter binnendijks en 175 m buitendijks wordt toegestaan. Het definitieve beleid hiervoor zal nader worden uitgewerkt.

Het waterschap Zuiderzeeland heeft hieraan invulling gegeven in de nota “Beleid bouwen nabij primaire waterkering”. Het waterschap onderscheidt diverse zones: de kernzone en aan weerszijden daarvan een binnenbeschermingszone, tussenbeschermingszone en een buitenbeschermingszone, zie figuur 1.



Figuur 1. Schematische weergave van de diverse beschermingszones en omvang landelijk gebied

In de kernzone, binnenbeschermingszone en tussenbeschermingszone geldt een beperking voor bouwactiviteiten, die vastgelegd is in de Keur.

In de kernzone zijn bouwactiviteiten niet toegestaan. Onder voorwaarden kan een ontheffing van de Keur worden verleend voor bepaalde bouwactiviteiten. Belangrijkste voorwaarde is dat het waterkeringsbelang niet in het geding mag komen. Dit geldt ook voor de binnenbeschermingszone (20 meter binnen- en buitendijks) en de tussenbeschermingszone (30 meter binnendijks en 80 meter buitendijks). Bij een ontheffing binnen de binnenbeschermingszone is naast het waterkeringsbelang ook het niet in geding komen van het beheer en onderhoud de belangrijkste voorwaarde. In de buitenbeschermingszone (50 meter binnendijks en 75 meter buitendijks) geldt geen beperking voor bouwactiviteiten. Wel geldt voor bepaalde activiteiten, zoals diepe ontgravingen of afgraven en het hebben van explosiegevaarlijk materiaal of explosiegevaarlijke inrichtingen, een verbod. Hiervoor dient een keurontheffing aangevraagd te worden waarbij de belangrijkste voorwaarde is dat het waterkeringbelang niet wordt geschaad. Op grond van het voorgaande kan geconcludeerd worden dat binnen 50 meter (binnenbeschermings- en tussenbeschermingszone) vanaf de kernzone binnendijks geen nieuwe bebouwing is toegestaan. In de Keur van het waterschap zijn verbodsbepalingen opgenomen voor de verschillende zones. Overigens biedt de Keur ook ontheffingsmogelijkheden hiervan.

In het bestemmingsplan wordt niets genoemd over de genoemde verschillende zones van het waterschap en hoe daar mee om wordt gegaan. In het MER wordt wel ingegaan op de verschillende zones maar nog gebaseerd op het concept document “Bouwbeleid Waterkeringen”.

Op grond van het bestemmingsplan ligt de genoemde 50 meter binnen de bestemming “Natuur” met aanduiding “ecologische verbindingzone”. Binnen deze bestemming zijn geen gebouwen toegestaan, maar wel bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met een maximale hoogte van 2 meter, welke ten dienste van de bestemming moeten zijn. Volgens de Keur¹⁷ zijn in de 20 meter direct grenzend aan de kernzone (binnenbeschermingszone) geen werken, waaronder begrepen bouwwerken geen gebouwen zijnde, en getimmerten te maken, aan te brengen, te hebben, te vernieuwen, te wijzigen, te slopen of op te ruimen toegestaan. Om te waarborgen dat in deze zone geen bouwwerken, geen gebouwen zijnde en getimmerten komen, dient in het bestemmingsplan een regeling te worden opgenomen waarmee bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in de 20 meter na de kernzone alleen worden toegestaan mits het waterschap akkoord is. Het bestemmingsplan is direct het toetsingskader voor bouwwerken, dat is niet het geval voor de Keur.

In het ontwerp bestemmingsplan is sprake van twee ontsluitingen op de Bremerbergdijk. Eén permanente ontsluiting voor het bungalowpark en een ontsluiting voor de calamiteitenroute. Om de doorsnijding van de ecologische verbindingzone te verminderen en tegemoet te komen aan onderhavige zienswijze wordt er voor gekozen om de ontsluiting voor het bungalowpark en de calamiteitenroute te bundelen. Deze ontsluiting komt te liggen naast de Ellerslenk op de plaats waar nu de calamiteitenroute is gepland. De calamiteitenroute wordt door middel van een haag/groenstrook worden gescheiden van de toegangsweg van het bungalowpark.

Voorstel

In de toelichting van het bestemmingsplan hetgeen genoemd is over de verschillende zones en de relatie met de Keur opnemen. Ditzelfde geldt voor het MER. Daarnaast zal op de plankaart de binnenbeschermingszone (aanduiding) worden opgenomen en in de regels, regels over deze aanduiding. Dus dat binnen deze aanduiding geen bouwwerken zijn toegestaan. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn alleen toegestaan, mits een positief advies van het waterschap is ontvangen.

Artikel 4 Natuur aanpassen: toevoegen advies waterbeheer of belangen waterschap e.d. bij het toetsingskader van de aanlegvergunning. Dit in verband met bepaalde verboden in de 20 m zone vanaf de kernzone, waarvan ook van de Keur ontheffing mogelijk is.

Het aantal ontsluitingen op de plankaart wordt terug gebracht van twee naar één. De gescheiden ontsluiting voor het bungalowpark wordt gebundeld met de ontsluiting voor de calamiteitenroute. Dit leidt er toe dat een deel van de aanduiding “verkeer” in de bestemmingen “Natuur” en “Recreatie – verblijfsrecreatie” wordt verwijderd van de plankaart. Voor de verbeelding hiervan zie bijlage 5.

Zienswijze 10.3

Ecologische verbindingzone

Voorzien wordt in de aanleg van veel waterpartijen die gebruik maken van kwel. Echter motivatie van deze intensieve vernatting ontbreekt. Tevens ontbreekt de relatie van de inrichting van de ecologische verbindingzone binnen het plangebied met de inrichting en aard van de doorlopende ecologische verbindingzone aan weerszijden van het plangebied.

Verzocht wordt de kwaliteitsaspecten van de bestaande en aan te leggen wateren aan te duiden. Dit in verband met toetsing aan de Kaderrichtlijn Water doelstellingen.

Verder verzoekt reclamant om het oppervlak aan nieuwe wateren in de ecologische verbindingzones af te stemmen op de waterhuishoudkundige behoefte en situatie van het

¹⁷ Artikel 13, Keur Waterschap Zuiderzeeland 2000

hele plangebied en op de doelstellingen en situatie van de naastliggende watersystemen. Dit houdt ook in afstemming op de aan weerszijden gelegen TOP-gebieden¹⁸.

Verzocht wordt een beschrijving op te nemen van de effecten op de grondwaterstand en waterkwaliteit door een mogelijke verandering van de kwelstromen door de aanleg van de nieuwe wateren.

Verzocht wordt de modderbodems van de poelen als doelstelling weg te laten. De wateren in het gebied hebben namelijk een zandbodem. Modderbodems verstoren de continuïteit van de ecologische verbindingszone, tevens is dit mogelijk in strijd met Kaderrichtlijn Water doelstellingen.

Reactie

De provincie Flevoland wil in de Oostrand van Flevoland een natte zone aanleggen om het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren te versterken. Dit heeft de provincie ook aangegeven in hun leefgebiedenplan (leefgebiedenbenadering). Tevens staat in het Omgevingsplan Flevoland 2006 dat er een natte ecologische verbindingszone is gepland. De provincie geeft in de leefgebiedenbenadering aan dat zij plassen zien als het beoogde waternetwerk van de Oostrand van Flevoland. De aanleg van plassen leidt tot de ontwikkeling van meer moerasachtige delen en delen met meer open water.

Provinciaal is niet exact vastgelegd welke type verbindingszone zij wil realiseren in het plangebied. In het Omgevingsplan van de provincie Flevoland zijn wel twee ecologische verbindingszones voorzien ter hoogte van het Ellerveld. Naast een droge ecologische verbindingszone ten noordwesten van Walibi World (buiten plangebied Ellerveld) is een (nat/droge) verbindingszone aan de zuidoostkant van het plangebied voorzien. Door een moerasverbinding in het plangebied Ellerveld te realiseren kan deze verbindingszone een meerwaarde vormen voor het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren, mits de verbindingszone geschikt wordt voor moerasvogels. Tevens kan de zone dan werken als extra schakel tussen de moerasgebieden van Overijssel en Utrecht.

Vanuit het provinciaal beleid worden ter hoogte van de gebiedsontwikkeling Ellerveld vooral kansen gezien voor een natte verbindingszone en de leefgebiedtypen moeras en natte bossen, akker (grootschalig), open water en kustzone. Bij de inrichting van de ecologische verbindingszone wordt hierop ingespeeld. Zie voor meer informatie rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009. In de "Tweede aanvulling MER Ellerveld" d.d. 5 november 2009 wordt ook nog ingegaan op de inrichtingsuitgangspunten ecologische verbindingszone Ellerveld.

Het in overeenstemming brengen van de kwaliteitsaspecten met de Kaderrichtlijn Water doelstellingen zal in overleg met het waterschap nog nader moeten worden uitgewerkt. Hierbij moet gedacht worden aan de wijze van inrichting van natuurvriendelijke oevers en dergelijke. Op voorhand wordt niet verwacht dat dit tot ingrijpende maatregelen hoeft te leiden.

Het waterschap wordt weer bij de plannen betrokken op het moment dat de gekozen inrichting definitief bekend is en de detailinrichting verder kan worden uitgewerkt. In een eerder commentaar op de watertoets heeft het waterschap al een aantal gewenste voorzieningen genoemd die direct verband houden met de Kaderrichtlijn Water. Die zal de initiatiefnemer bij de verdere uitwerking betrekken.

In het MER Ellerveld d.d. 30 juni 2009 is het uitgangspunt gehanteerd dat grondwaterstanden, de grondwaterstroming en grondwaterkwaliteit in de omliggende gebieden minimaal worden beïnvloed door de gebiedsontwikkeling Ellerveld, mede in

¹⁸ gebieden die prioriteit hebben bij verdrogingbestrijding. Het zijn verdroogde natuurgebieden met nog steeds een grote natuurwaarde.

verband met de kwetsbare natuur in het aanliggende natuurgebied Ellerslenk. In verband met het verzoek van de Commissie voor de m.e.r. is gekeken naar welke effecten een brede ecologische verbindingzone langs de Bremerbergdijk heeft op verdroging van de Ellerslenk. Ellerslenk is aangewezen als TOP-gebied. Hier wordt op ingegaan in hoofdstuk 3 van het rapport “Aanvullende informatie MER Ellerveld” d.d. 15 oktober 2009.

In bijlage 6 bij het MER is een beschrijving van de effecten op de grondwaterstand en waterkwaliteit door een mogelijke verandering van de kwelstromen door de aanleg van de natte ecologische verbindingzone. Bovendien is het uitgangspunt voor de inrichting dat de grondwaterniveaus en daarmee de kwelstroming ter plaatse van het plangebied zoveel als mogelijk op het huidige niveau worden gehouden (met minimale effecten). Bij de verdere uitwerking van het plan zullen alle inrichtingsmaatregelen hierop worden getoetst, voornamelijk de te realiseren bouwpeilen en peilstelling van wateren. Op dit onderdeel heeft een aanvulling op het MER¹⁹ plaatsgevonden.

De modderbodems zullen worden weggelaten. Hiervoor in plaats is het voornemen om de plassen in te richten met een brede moeraszone waar waterplanten zich kunnen ontwikkelen. Hiervoor is een zandbodem ook geschikt zolang hierop zich een sliblaag kan ontwikkelen (tussen de waterplanten). Op deze manier hoeven dan ook geen conflicten op te treden met de Kaderrichtlijn Water doelstellingen van het gebied.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van daarbij behorende bijlagen. De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met de aanvullende informatie bij het MER. Verder worden deze aanvullende rapporten als bijlage bij het MER gevoegd.

Zienswijze 10.4

Afvalwater

Reclamant geeft aan dat de bestaande persleiding al te vol belast is, toevoeging van nieuw afvalwater is niet mogelijk. De afvalwaterzuiveringsinstallatie te Dronten kan de piekaanvoeren van grote evenementen niet aan. Voor het afvalwater van de recreatiewoningen dient een alternatief gezocht te worden. Reclamant verzoekt in overleg met haar de mogelijkheden van de afvalwaterafvoer en –zuivering nader te onderzoeken.

Reactie

Het knelpunt dat de bestaande persleiding al te vol belast en dat de afvalwaterzuiveringsinstallatie in Dronten de piekaanvoeren van grote evenementen niet aan kan, is in het MER gesignaleerd. De verschillende mogelijke oplossingen dienen in de verdere detaillering van de plannen door de betrokken partijen nader te worden uitgewerkt.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 10.5

Afvoer regenwater

Onduidelijkheid bestaat over de manier van verharden van het backstage/service terrein (10 ha) en het busstation (2-4 ha). Het verzoek is doorlaatbare verharding hier toe te passen. Verzocht wordt aan te geven voor welke wegen of verhardingen de norm (> 1000 voertuigen per dag) wordt overschreden en welke maatregelen tegen verontreiniging van het oppervlaktewater zullen worden genomen.

¹⁹ Rapport “Tweede aanvulling MER Ellerveld” d.d. 5 november 2009, hoofdstuk 3.

Reactie

Voor het merendeel van het terrein is in overeenstemming met de wens van het waterschap uitgegaan van doorlatende verharding en voor de wegen van bodemfiltratie via infiltratiebermen. Het uitgangspunt zijn grastegels waarbij het neerslagoverschot volledig kan infiltreren. Eventueel kunnen andere materialen/opbouw met dezelfde eigenschappen gebruikt worden.

De norm van 1.000 auto's per dag wordt alleen tijdens een deel van de evenementen gehaald. Gekoppeld aan de indicatieve evenementenkalender in het MER (met 25 evenementen) komt dit bij drie (grotere meerdaagse) evenementen voor en enkele grote evenementen op het bestaande evenemententerrein Walibi World waarbij het zuidelijke terrein faciliterend is (Lowlands). In het kader van duurzaamheid kan het zinvol zijn hier te werken met oplossingen in de vorm van bodemfiltratie naast de aanvoerwegen. Dit zal in ieder geval meegenomen worden in de detailuitwerking van het rioleringsplan.

Voorstel

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan en van de daarbij behorende bijlagen. In de toelichting van het bestemmingsplan dient de manier van verharding van het busstation en het backstage/service terrein worden toegelicht en hoe wordt gegaan met hoeveelheid auto's per dag in relatie tot verontreiniging.

Zienswijze 10.6Aanbrengen extra waterberging

Reclamant beoordeelt het aanleggen van een beweegbare stuw voor extra waterberging als inefficiënt en voorbarig. De redenen hiervoor zijn:

- a. de omvang aan waterberging in het gebied is te klein om wateroverlast in het Hoge Vaartsysteem te voorkomen;
- b. de afstand van het retentiegebied naar het potentiële overlastgebied is te groot waardoor het de vraag is of het retentiegebied gerelateerd kan worden aan het probleemgebied;
- c. de hoeveelheid waterberging voor regenwater is klein, omdat het watersysteem van Ellerveld voor een belangrijk deel gevoed wordt met kwelwater;
- d. anticiperen nu om wateroverlast in 2050 te voorkomen is voorbarig;
- e. de verwachting is dat de beweegbare stuw niet kostenefficiënt is t.o.v. het na te streven doel;
- f. het is logischer om voor waterberging de stuwen benedenstrooms van Ellerveld in de Spijktocht in te zetten, hiermee wordt een groter gebied ingezet voor retentie.

Verzocht wordt de beweegbare stuw uit de plannen te laten.

Reactie

Op grond van de reactie van het waterschap met de daarbij gegeven argumenten wordt op voorhand geen beweegbare stuw geplaatst. Het waterschap geeft aan dat in plaats van een stuw ter plaatse van het plangebied ook gebruik kan worden gemaakt van een reeds bestaande stuw elders, waarmee gelijk een groter gebied kan worden benut voor het tijdelijk vasthouden van water. De wateroppervlakken of inundatievlakken voor berging dienen uiteraard wel te worden ingericht.

Voorstel

De reactie komt tegemoet aan het verzoek van het waterschap. Dit leidt er toe dat de toelichting op het bestemmingsplan hierop aangepast moeten worden, zodat de stuw uit de plannen wordt geschrapt

Zienswijze 10.7Ontwatering

Verzocht wordt er rekening mee te houden dat het streven naar het op het huidige niveau handhaven van de freatische grondwaterstand kan botsen met de benodigde ontwatering voor de functies die voldoende ontwatering vereisen (woonfunctie). Naast ophoging is ook drainage van belang.

Reactie

In de huidige situatie bestaat reeds een zeer intensief drainagesysteem. Bij de inrichting van het gebied is ervan uitgegaan dat de grondwaterstanden op het huidige niveau worden gehandhaafd. Dit betekent dat alleen op plaatsen waar de huidige (buis-)drainage wordt verstoord of aan vervanging toe is, er een nieuwe, gelijkwaardige drainage zal worden aangelegd. Hierbij wordt gelet op de bouwpeilen en een minimale drooglegging.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 10.8

Piekberging dijkkwelsloot

Bij inrichtingsalternatief 2a en b maakt de natte ecologische verbindingszone onderdeel uit van de dijkkwelsloot. Vanwege ongehinderde afvoer van de dijkkwelsloot in verband met belang van de waterkering kan aan deze ecologische verbindingszone geen piekwaterberging worden toegerekend.

Reactie

De zienswijze van het waterschap wordt in het MER onderschreven. In de huidige situatie bevindt zich achter de dijk een dijkslot van beperkte afmetingen. In deze dijkslot wordt een vast waterpeil gehandhaafd die belangrijk hoger is dan het vigerende waterpeil in het achterliggende peilvak. Bij het realiseren van een natte ecologische verbindingszone als onderdeel van de dijkslot of in de nabijheid van de dijkslot, zal ook de natte ecologische verbindingszone op een verhoogd peil moeten worden ingesteld om een ongewenste grote toestroming van kwelwater te voorkomen. In verband met de veiligheid van de waterkering mogen de waterpeilen ook niet te hoog stijgen. De consequenties hiervan zijn de volgende:

- a. Piekberging is in deze situatie niet meer mogelijk:
 1. Omdat de berging, door toestroming van kwelwater, op een constant niveau gevuld blijft zonder dat ruimte vrijkomt voor piekberging en;
 2. Omdat piekafvoer uit het betreffende peilvak (peil: NAP -4,12 m) niet onder vrij verval naar de natte ecologische verbindingszone kan stromen.
- b. Om dezelfde reden kan ook geen omvangrijke seizoensberging ten behoeve van de bestrijding van verdroging elders plaatsvinden.
- c. Voor het realiseren van een natte ecologische verbindingszone op een verhoogd (gestuwd) peil in de nabijheid of als onderdeel van de dijkslot is voor het waarborgen van de verschillende te handhaven functies een peilbesluit nodig. Ten behoeve van dit peilbesluit zal een nader onderzoek moeten worden uitgevoerd naar het te voeren peilbeheer binnen de natte ecologische verbindingszone, zodanig dat alle afhankelijke functies (veiligheid van de waterkering en gewenste randvoorwaarden voor de ecologische verbindingszone kunnen worden gewaarborgd). Deze peilstelling wordt mede bepaald door de gewenste ligging en breedte van de natte ecologische verbindingszone.

Bij een natte ecologische verbindingszone gelegen in het centrale deel van het plangebied kan met de minste inspanning maximale piekberging en seizoensberging worden gerealiseerd. Hiervoor is in principe geen stuw nodig omdat gebruik kan worden gemaakt van de reeds bestaande geautomatiseerde stuw in de Spijktocht.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 10.9

Beheer ecozone

Reclamant vraagt zich af of stichting NET voldoende kennis en kunde heeft, gezien de verwachte doelstellingen voor het watersysteem in de ecozone, om zo'n belangrijk systeem te beheren. Verzocht wordt een beheerder te zoeken die toegesneden is op het beheer van een dergelijk systeem. Reclamant wil hierbij graag meedenken.

Reactie

Op dit moment hebben de initiatiefnemers met de gemeente afgesproken dat na realisatie van het evenemententerrein Ellerveld Stichting NET verantwoordelijk is voor het onderhoud en beheer van het evenemententerrein en de ecologische verbindingszone. Stichting NET is bereid om met het waterschap nadere afspraken te maken over het beheer van de ecologische verbindingszone.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 10.10

Peilstijging randmeren

Het beleid van de beheerder van de randmeren (Rijkswaterstaat) gaat uit van een peilstijging van 1 m, terwijl in het MER wordt uitgegaan van 0,20 à 0,40 m tot 2050. Verzocht wordt niet zomaar uit te gaan van een mogelijk nog te nemen beleidsuitgangspunt en daarom ook de gevolgen van een peilstijging van 1m in de randmeren in het plan op te nemen.

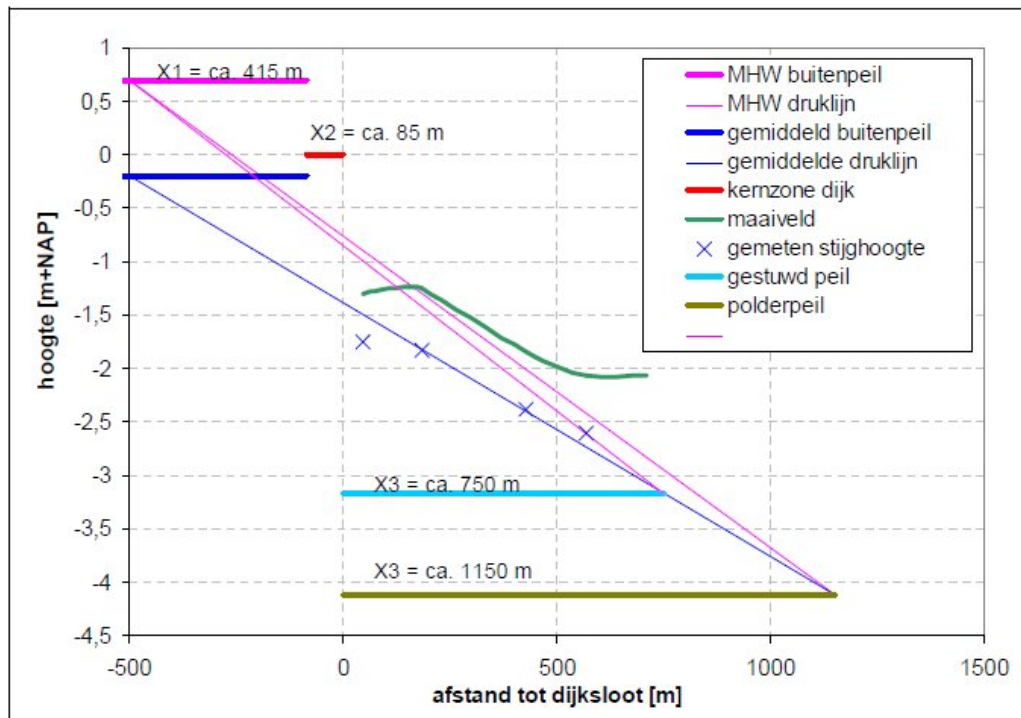
Reactie

Het beleid van de beheerder van de randmeren (Rijkswaterstaat) gaat inderdaad uit van een peilstijging van 1 m bij ruimtelijke ontwikkelingen. In het MER wordt uitgegaan van 0,20 à 40 cm tot 2050. Deze geringere peilstijging komt voort uit een advies "Advies anticiperen op klimaatverandering in de Veluwerandmeren" van Rijkswaterstaat. In het kader van het Nationaal Waterplan onderzoekt men of ook volstaan kan worden met een peilstelling van ongeveer 30 cm op het zomerpeil van de randmeren. Dit is nog geen vaststaand uitgangspunt.

In de aanvulling op het MER²⁰ is rekening gehouden met het beleid van Rijkswaterstaat.

De huidige dijk langs het Veluwemeer is berekend op een maatgevend hoogwaterpeil (MHW) van NAP +0,70 m; dat is 1,0 m boven het winterpeil van NAP –0,30 m. Bij ontwikkelingen achter de dijk moet rekening worden gehouden met deze peilverhoging van 1,0 m. Het dijkprofiel behoeft bij deze peilverhoging in principe nog niet te worden versterkt. Indien toch een versterking van de dijk nodig is kan dat gebeuren binnen de kernzone van de dijk. Om na te gaan wat het effect zal zijn van een dergelijke peilverhoging is in figuur 2 de te verwachten druklijn geconstrueerd voor een situatie bij een peilverhoging in het Veluwemeer tot Maatgevend Hoog Water (MHW).

²⁰ rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009



Figuur 2. Gemiddeld verloop van de grondwaterstijghoogte loodrecht op de dijk

Uit deze grafiek blijkt dat in die situatie de druklijn direct achter de dijksloot met maximaal circa 0,70 m stijgt. Op grotere afstand neemt deze stijging geleidelijk af tot circa 0,20 m in de omgeving van de Spijktocht.

De verhoogde gemiddelde druklijn zal in die situatie over een groot gebied binnen Ellerslenk leiden tot kwelstroming tot in de wortelzone van de vegetatie. Bij handhaving van de huidige en van de toekomstige functies binnen het naastgelegen evenemententerrein is dan, tot aan de Spijktocht, een verhoging van het maaiveld gewenst in de ordegrrootte van 0,20 tot 0,70 m.

Peilstelling van 0,20 – 0,4 cm wordt genoemd in bijlage 6 (Gebiedsontwikkeling Ellerveld, onderdeel water) p. 21 van het MER en het MER pagina 49/50.

Voorstel

Het rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009 als bijlage bij het MER voegen. Verder in de toelichting van het bestemmingsplan de tekst aanpassen op een peilstelling van 1 m.

Zienswijze 10.11

Tekstuele opmerkingen

Tenslotte nog twee tekstuele opmerkingen:

1. onder regels in artikel 5.4., 1^e zin "...toestaan dat gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming worden opgericht, mits ..." het eerste woord "gebouwen" weglaten;
2. in paragraaf 5.4.9. MER aan de taak van Waterschap Zuiderzeeland toevoegen het beheer van de keringen.

Reactie

In het ontwerp bestemmingsplan zijn zowel aan de noord- als de zuidzijde van het recreatiewoningpark zones aangemerkt die ingericht gaan worden als overgangszone (verstoringzone) richting de ecologische verbindingzones. In deze zone mag niet

rechtstreeks ten behoeve van het bungalowpark (verblijfsrecreatie) worden gebouwd. Het is echter wel de bedoeling dat een deel van deze gronden gebruikt gaat worden door het recreatiebungalowpark. Echter in het aangepaste voorkeursalternatief maken de verstoringszones geen onderdeel uit van het terrein waarop de recreatiebungalows komen, maar maakt onderdeel uit van de bestemming "Natuur".

De verwijzing die het waterschap Zuiderzeeland maakt naar paragraaf 5.4.9 van het MER is niet correct. Uit navraag bij het waterschap blijkt dat het MER het ontwerp bestemmingsplan moet zijn. Het waterschap vraagt om in paragraaf 5.4.9 derde alinea van het ontwerp bestemmingsplan toe te voegen dat het waterschap Zuiderzeeland ook het beheer over de keringen voert. Er zijn geen beletselen om deze tekstuele aanpassing door te voeren.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In die zin dat bij de taken van het waterschap ook het beheer van de keringen wordt toegevoegd (3^e alinea waterparagraaf).

Voor het overige leidt de reactie niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

11. LTO Noord, de heer Westra, Postbus 186 te Drachten

Zienswijze 11.1

Reclamant verzoekt alsnog een landbouweffectrapportage toe te voegen. In het kader van vooroverleg is dit verzoek ook gedaan, maar reclamant vindt dat hiermee niet voldoende rekening is gehouden.

Reactie

Landbouweffectrapportage (LER) is geen wettelijk begrip, zoals het MER dat wel is. De zone langs het Veluwemeer is in het Omgevingsplan Flevoland 2006 aangegeven als recreatiegebied. Een LER is daarom niet noodzakelijk.

Daarnaast is het gebied bedoeld voor evenementen en een recreatieve ontwikkeling. Jaarlijks wordt het gebied ten behoeve van een evenement gebruikt. Voor de rest van het jaar wordt het gebied onderhouden/beheerd door enkele keren te maaien en schapen het gebied te laten afgrazen. In het gebied liggen dan ook geen agrarische bedrijven. Er bevinden zich in het plangebied geen landbouwgronden. Op meer dan een kilometer van het plangebied liggen de agrarische gronden waarop gewassen worden geteeld. Het plangebied wordt omsloten door een Ecologische Hoofdstructuur, Natura 2000-gebieden en het attractiepark Walibi World en het evenemententerrein van Walibi World.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 11.2

Door toename van het verkeer (uitbreiding evenemententerrein, recreatiebungalowpark en meer evenementen) zal de Spijkweg nog meer belast worden. De landbouwbedrijven mogen hiervan geen hinder ondervinden, daarom zullen in de toekomst wellicht infrastructurale aanpassingen nodig zijn. Reclamant realiseert dat dit ten koste gaat van landbouwgrond. Oplossing kan gezocht worden via een adequate vergoeding in natura/ruilgrond of financiën. Verder gaat reclamant er van uit dat voor voldoende parkeerplaatsen wordt gezorgd.

Reactie

In het verkeersonderzoek zijn de effecten van verkeer in en om het plangebied weergegeven. De percelen dienen bereikbaar te blijven. Beperkingen kunnen echter altijd optreden met of zonder evenement.

Uitgangspunt bij evenementen is om voor voldoende parkeerplaatsen te zorgen. Het zuidelijke terrein dient als faciliterend parkeerterrein tijdens evenementen op het noordelijke terrein. In de worst-case scenario zullen maximaal +/- 1.000 tijdelijke parkeerplaatsen in de omgeving nodig zijn. De tijdelijke parkeervoorzieningen zullen elders ondergebracht worden o.a. bij Flevonice/Dorhout Mees. Wanneer alleen een evenement op het zuidelijke evenemententerrein plaatsvindt voorziet het zuidelijke terrein in voldoende parkeermogelijkheden.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 11.3

Grotere en meer evenementen leiden tot meer geluidsoverlast. Reclamant vraagt om het geluidsbeleid stringent te blijven handhaven en niet te versoepelen.

Reactie

De gemeente heeft op dit moment nog geen specifieke geluidbeleid. De diverse evenementen worden op diverse onderdelen gecontroleerd. Bij de grote evenementen is het geluidaspect een belangrijk aandachtspunt. Bij Lowlands wordt bijvoorbeeld gedurende het gehele festival continu het geluid bewaakt en waar nodig gecorrigeerd.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is ongegrond.

12. Staatsbosbeheer, Regio Oost, de heer P. Winterman, Postbus 6 te Deventer**Zienswijze 12.1****Locatie ecologische verbindingzone**

Reclamant verzoekt de ligging van een volwaardige ecologische verbindingzone langs de dijk alsnog te onderzoeken voordat het MER wordt vastgesteld. In eerdere instantie hebben daar meerdere organisaties voor gepleit (provincie Flevoland, ministerie van LNV).

Daarnaast bevat het SVOD ook deze locatie. Redenen voor de ligging langs de dijk:

- de kwelpotentie is het grootst langs de dijk;
- een natte ecologische verbindingzone langs de dijk verkleint de land/water/overgangen en versterkt de Natura 2000 waarden van de Veluwerandmeren;
- de verwachte verstoring door betreding is kleiner;
- als de ecologische verbindingzone zo bovenstrooms van het recreatiepark komt te liggen en daardoor schoner kwelwater ontvangt;
- de recreatieve beleving vanaf de dijk wordt vergroot.

Reclamant vraag zich af of het MER voldoet aan de richtlijnen. Hierin is expliciet verwoord dat in het meest milieuvriendelijke alternatief in ieder geval opgenomen dient te worden: "een vanuit ecologisch perspectief optimale zonering".

Reactie

Het uitgangspunt voor het MER was de aanleg van een ecologische verbindingszone tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark. In de visie voor de oostrand van Dronten (SVOD) wordt de voorkeur gegeven aan een ecologische verbindingszone langs de dijk van het Veluwemeer met daarbij de kanttekening dat per locatie de definitieve inrichting wordt bekeken. Omdat hier veel draagvlak voor is, is besloten om een alternatief mee te nemen met twee ecologische verbindingszones.

In het MER zijn twee alternatieven beschreven die zich vooral onderscheiden door de ligging van de ecologische verbindingszone. In alternatief 1 zijn de natte en droge ecologische verbindingszone met elkaar gecombineerd in het midden van het plangebiedgebied tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark in. In alternatief 2 zijn de natte en droge ecologische verbindingszone van elkaar gescheiden: een natte ecologische verbindingszone langs de Bremerbergdijk en een droge ecologische verbindingszone tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark. Om een optimaal milieuresultaat te behalen is het meest milieuvriendelijke alternatief ontstaan uit een combinatie van beschreven inrichtingsalternatieven. In het meest milieuvriendelijke alternatief ligt in het midden een natte/droge ecologische verbindingszone en langs de Bremerbergdijk een natte ecologische verbindingszone. Op basis van deze alternatieven is een voorkeursalternatief ontstaan. In het voorkeursalternatief wordt het meest milieuvriendelijke alternatief op hoofdlijnen overgenomen. In het voorkeursalternatief wordt een minder brede verstoringszone om de natte/droge ecologische verbindingszone aangelegd dan in het meest milieuvriendelijke alternatief. Dit wordt door middel van een grondlichaam gecompenseerd. In een aanvulling op het MER²¹ is een derde alternatief ontwikkeld. Dit derde alternatief bestaat uit alleen een brede natte/droge ecologische verbindingszone langs de Bremerbergdijk. Hiermee wordt voldaan aan “een vanuit ecologisch perspectief optimale zonering” uit de richtlijnen. Na toetsing van dit alternatief blijkt dat een brede zone op die plek landschappelijk en vanuit natuur het beste scoort. Echter vanuit water minder goed. Op basis van de opzet van het MER Ellerveld d.d. 30 juni 2009, de ingediende zienswijzen en de aanvullingen op het MER zijn de initiatiefnemers tot een aangepast voorkeursalternatief gekomen. In dit voorkeursalternatief is nog steeds sprake van twee ecologisch verbindingszones. Alleen langs de Bremerbergdijk is sprake van een bredere natte, maar ook droge ecologische verbindingszone. In het midden blijft sprake van een natte/droge ecologische verbindingszone.

Uit het handboek van Alterra blijkt dat bij een toenemende afstand die overbrugd moet worden (lengte verbinding) ook de breedte van de verbinding moet toenemen. Gebleken is dat goed functionerende ecoducten een breedte/lengte verhouding hebben van $\geq 0,16$. Bij een te overbruggen afstand van één kilometer is de smalste verbinding 160 meter²².

De ecologische verbindingszone langs de Bremerbergdijk is ongeveer 700 meter lang. Rekening houdend met de verhouding 1:0,16, betekent dit dat de verbindingszone circa 112 meter breed moet zijn om voldoende “robuust” te kunnen functioneren. De zone langs de Bremerbergdijk krijgt een breedte van 150 meter, waarvan de kernzone 125 meter bedraagt met aan de zijde van het recreatiebungalowpark een verstoringszone van 25 meter. Deze zone maakt onderdeel uit van de bestemming “Natuur”.

De zone in het midden van het plangebied heeft een lengte van tussen ongeveer de 468 meter en 832 meter. Rekening houdend met de verhouding 1:0,16 betekent dit dat de verbindingszone ongeveer tussen de 75 meter en 133 meter breed moet zijn. In het aangepast voorkeursalternatief heeft de zone in het midden van het plangebied een breedte van ongeveer 130/131 meter.

Beide ecologische verbindingszones voldoen ongeveer aan de verhouding van 1:0,16 voor een robuuste ecologische verbindingszone.

²¹ Rapport “ Tweede aanvulling MER Ellerveld” d.d. 5 november 2009

²² Rapport “Aanvullende informatie MER Ellerveld” d.d. 15 oktober 2009, hoofdstuk 2.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. De aanvullingen op het MER onder meer met het derde alternatief wordt toegevoegd als bijlage bij het MER. Het aangepaste voorkeursalternatief wordt in het bestemmingsplan verwoord.

Zienswijzen 12.2Beoordeling MER-varianten

Reclamant vindt de beoordeling van de effecten van de verschillende inrichtingsvarianten niet compleet. Belangrijkste aandachtspunt daarbij is de verdroging van de Ellerslenk (onderdeel TOP lijst verdroging; gebieden die volgens rijksbeleid voor 2015 hersteld moeten worden). Reclamant beschrijft de hydrologische maatregelen die getroffen moeten worden voor dit herstel. Reclamant vraagt de herstelmaatregelen op te nemen in het meest milieuvriendelijke alternatief en voorkeursalternatief en op adequate wijze te verwerken in het bestemmingsplan.

Verder stelt reclamant dat de beoordeling van de effecten op een aantal punten niet geloofwaardig is. Hiervan geeft reclamant voorbeelden. Verzocht wordt een second opinion te laten uitvoeren naar de effectbeoordeling, het bepalen van het meest milieuvriendelijke alternatief en het verwerken van het meest milieuvriendelijke alternatief in het bestemmingsplan.

Reactie

In het MER Ellerveld d.d 30 juni 2009 is het uitgangspunt gehanteerd dat grondwaterstanden, de grondwaterstroming en grondwaterkwaliteit in de omliggende gebieden minimaal worden beïnvloed door de gebiedsontwikkeling Ellerveld, mede in verband met de kwetsbare natuur in het aanliggende natuurgebied Ellerslenk. In verband met het verzoek van de Commissie voor de m.e.r. is gekeken naar welke effecten een brede ecologische verbindingszone langs de Bremerbergdijk heeft op verdroging van de Ellerslenk. Ellerslenk is aangewezen als TOP-gebied. Hier wordt op ingegaan in hoofdstuk 3 van het rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009.

In bijlage 6 bij het MER is een beschrijving van de effecten op de grondwaterstand en waterkwaliteit door een mogelijke verandering van de kwelstromen door de aanleg van de natte ecologische verbindingszone. Op dit onderdeel heeft een aanvulling op het MER²³ plaatsgevonden.

De commissie voor de m.e.r. heeft het MER en de aanvullingen beoordeeld. In dit kader heeft de commissie een second opinion gedaan over de effectbeoordeling, het bepalen van het meest milieuvriendelijke alternatief e.d.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. De toelichting van het bestemmingsplan zal aangevuld worden met de aanvullende informatie over hydrologie. Verder worden de aanvullingen op het MER als bijlage bij het MER gevoegd.

Zienswijze 12.3

Mitigerende maatregelen zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan. Reclamant vraagt om alle mitigerende maatregelen uit het MER in de bestemmingsplanregels vast te leggen, zodoende ongewenste negatieve effecten van voorgenomen activiteiten zoveel mogelijk te beperken.

²³ Rapport "Tweede aanvulling MER Ellerveld" d.d. 5 november 2009, hoofdstuk 3.

Reactie

In het MER worden verschillende mitigerende maatregelen genoemd die betrekking hebben op verschillende onderwerpen, zoals verkeer, geluid en natuur. Niet al deze mitigerende maatregelen lenen zich voor opname in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld het toepassen van stiller asfalt. Anderzijds worden ook maatregelen genoemd die niet binnen het plangebied van onderhavig bestemmingsplan vallen. Echter de mitigerende maatregelen: de hoogte van toe te passen lichtmasten en de afstand van deze masten tot natuurfuncties zouden wel meegenomen kunnen worden in het bestemmingsplan.

In de ecologische verbindingszone (bestemming Natuur) kunnen lichtpalen (bouwwerken, geen gebouwen zijnde) tot maximaal 2 m mogelijk worden gemaakt. Deze lichtpalen kunnen bijvoorbeeld noodzakelijk zijn voor de calamiteitenroute. Door de beperkte hoogte en een juiste afstelling en instelling van de armaturen blijft de hinder naar de omgeving beperkt. In de nadere eisen worden de lichtpalen meegenomen, zodat eisen kunnen worden gesteld aan aantal, keuze locatie e.d. In de regels van het bestemmingsplan wordt een verwijzing opgenomen naar een bijlage met de eisen. Hiermee is in deze bestemming een waarborgen opgenomen.

In de evenementen bestemming zijn lichtmasten tot 8 m toegestaan. De hoogte van de daadwerkelijke masten die worden geplaatst zijn nog niet bekend. De berekening hiervan is afhankelijk van het gebied dat verlicht moet worden en de eigenschappen van de armaturen. Deze zijn nog niet bekend. Dit zelfde geldt ten aanzien van de afstand tot natuurgevoelige functie. Doordat de hoogtes niet bekend zijn, is de afstand ook nog niet bekend. Vanwege de onbekendheid van deze gegevens kan dit niet bij recht worden meegenomen in het bestemmingsplan.

Echter vanwege het kunnen functioneren van natuurfuncties (onder meer de ecologische verbindingszone en Natura 2000-gebied Veluwevondmeren) gelegen in de nabijheid van het evenemententerrein zijn mitigerende maatregelen voor de lichtmasten noodzakelijk. De Wet ruimtelijke ordening geeft de mogelijkheid om flexibiliteitsbepalingen²⁴ op te nemen in het bestemmingsplan. Het ontwerp bestemmingsplan bevatte al de flexibiliteitsbepaling, namelijk een stelsel van nadere eisen. De bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen maakt het voor burgemeester en wethouders mogelijk een in een bestemmingsplan opgenomen regel bij de bouwvergunningverlening aan te vullen of aan te scherpen. Onderhavig bestemmingsplan maakt het mogelijk om bij het verlenen van de bouwvergunning nadere eisen te stellen over de situering en maatvoering van de bebouwing. In het betreffende artikel binnen de bestemming staan de mogelijkheden in welk kader nadere eisen kunnen worden gesteld. In onderhavig geval kan dit zijn ter bescherming van de ecologische en natuurwaarden van de aangrenzende gronden.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de bestemming "Natuur" zal bij de "Nadere eisen" een bepaling worden opgenomen ter bescherming van het functioneren van de ecologische verbindingszone. Op deze manier kunnen eisen worden gesteld aan de lichtmasten.

In nadere eisen bestemming "Cultuur en ontspanning – evenemententerrein" toetsingscriterium opnemen over ter bescherming van de ecologische en natuurwaarden van de aangrenzende gronden.

Zienswijze 12.4

Reclamant constateert dat de calamiteitenweg feitelijk een hoofdontsluiting bij grote evenementen is en de tweede toegangsweg voor het recreatiepark. Echter op de plankaart is

²⁴ De Wet ruimtelijk ordening bevat de basis voor het opstellen van een bestemmingsplan. Ten aanzien van de regels geeft de wet mogelijkheden om flexibiliteit op te nemen: flexibiliteitsbepalingen. Deze mogelijkheden / bepalingen zijn bijvoorbeeld binnenplanse ontheffingen, nadere eisen, wijzigingsbevoegdheden e.d.

het maar een aanduiding. Verzocht wordt deze hoofdontsluiting beter te omschrijven en de noodzakelijke inpassingsmaatregelen voor de omliggende natuurgebieden adequaat te regelen.

Reactie

In het bestemmingsplan heeft de Spijkweg, inclusief de bermen, een doorgaande functie en is bestemd tot “Verkeer”. De hoofdontsluiting binnen het evenemententerrein en recreatiepark hebben een ontsluitende functie voor gebruikers van het evenemententerrein en het recreatiepark. Vanwege het ontsluitende karakter hebben deze wegen een aanduiding “Verkeer” gekregen. Deze wegen hebben geen doorgaande functie. Deze aanduiding “Verkeer” ligt ook in de bestemming “Natuur”. Volgens de regels van de bestemming “Natuur” is deze aanduiding bedoeld voor de ontsluiting van calamiteitenverkeer. Ook in de bestemming “Recreatie – Verblijfsrecreatie” ligt een deel van de ontsluiting van calamiteitenverkeer. Alleen in de regels van deze bestemming wordt geen onderscheid gemaakt naar de reguliere ontsluiting van het park en de calamiteitenroute. Beide vallen onder de aanduiding “Verkeer”. Het is wenselijk om in de regels van de bestemmingen een onderscheid te maken naar de reguliere ontsluiting en de calamiteitenweg. Hierdoor wordt in het bestemmingsplan (regels) het onderscheid tussen beide doelen verduidelijkt. Het is niet de bedoeling dat de route voor calamiteiten een hoofdontsluiting wordt. Verkeer naar het recreatiebungalowpark dient via de Bremerbergdijk te gaan en de hoofdontsluiting van het evenemententerrein is via de Spijkweg.

Verder zullen de twee ontsluitingen op de Bremerbergdijk worden gebundeld tot één bredere ontsluiting, waar de entree van het recreatiebungalowpark en de calamiteitenroute als twee gescheiden rijbanen aantakken op de Bremerbergdijk. Hierdoor ontstaat de gewenste enkele ontsluiting op de Bremerbergdijk. Dit betekent één aansluiting op de Bremerbergdijk en één doorsnijding van de toekomstige natte/droge verbindingszone. Rekening zal worden gehouden met ongestoorde passeerbaarheid van voor fauna door middel van een faunapassage: hop-over / amfibieëntunnel. De regels van het bestemmingsplan maakt deze voorzieningen mogelijk.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. In de betreffende bestemmingen (“Natuur” en “Recreatie – Verblijfsrecreatie”) een specifieke aanduiding voor de ontsluiting van calamiteitenverkeer opnemen en dit ook zodanig in de regels verwoorden. Zie voor verbeelding bijlage 5.

Zienswijze 12.5

Ten slotte, merkt reclamant op dat zijn medewerking impliciet en expliciet wordt gevraagd in het MER en ontwerp bestemmingsplan (bijvoorbeeld grondruil bij varianten 1b en 2b). Echter reclamant wil alleen constructief mee werken aan de plannen als deze voorzien in een goede, volwaardige ecologische verbindingszone en voldoende rekening houden met de ecologische waarden van de directe omgeving. Voorliggende plannen voldoen niet aan dit criterium.

Reactie

In het kader van de aanvullingen op het MER is tot een aangepast voorkeursalternatief gekomen. Dit nieuwe voorkeursalternatief heeft tot gevolg dat grondruil niet meer noodzakelijk is. De wijzigingsbevoegdheden van de bestemming “Natuur” naar “Cultuur en ontspanning – evenemententerrein” en andersom zullen van de bewuste gebieden worden verwijderd.

Overigens wordt door de aanvullingen op het MER ook voorzien in een goede, volwaardige ecologische verbindingszone. Hierdoor is een derde alternatief toegevoegd aan het MER. Dit derde alternatief voorziet in een brede robuuste natte/droge ecologische verbindingszone

langs de Brembergdijk²⁵. Deze brede robuuste natte/droge ecologische verbindingzone is overgenomen in het nieuwe voorkeursalternatief.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. Door andere aanleidingen, zoals het uitwerken van een brede ecologische verbindingzone langs de Bremerbergdijk, is men tot de conclusie gekomen dat grondruil niet noodzakelijk meer is.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

13. Coöp. Vereniging Bungalowpark “De Bremerberg” U.A., W. Welgraven, Bijsselseweg 3 te Biddinghuizen

Zienswijze

Reclamant verwijst naar eerder ingediende reacties en een gezamenlijke zienswijze van bungalowparken De Boschberg en Bremerberg. De eerder ingediende zienswijze op de startnotitie gaat in op het volgende. Hierin werd getwijfeld aan de economische onderbouwing van het voornemen; aandacht werd gevraagd voor de toenemende geluidsbelasting door het planvoornemen (evenementen) en haar effecten (toename verkeer) op het bungalowpark De Bremerberg en De Boschberg, en het voorgenomen gebruik van de milieuruimte uit de Wet milieubeheer vergunning van Walibi ten behoeve van het nieuwe evenemententerrein.

Daarnaast brengt reclamant nog twee specifieke punten naar voren:

1. de bestemming “Cultuur en Ontspanning – evenemententerrein” geeft de initiatiefnemer veel ruimte. Echter deze bestemming ligt in directe nabijheid van bungalowpark De Bremerberg. Vanwege het karakter van de gebruikers van het bungalowpark (rust, ruimte en natuur) en eventuele geluidsoverlast, verzoekt reclamant op de aangegeven delen alleen parkeervoorziening toe te staan.
2. in verband met de ontsluiting van het verkeer dient de ontsluiting van het bungalowpark te worden gewaarborgd. Verder dient aandacht te worden besteed aan de verkeersveiligheid: voor wandelaars en fietsers dienen fysieke maatregelen te worden getroffen, vooral op de Bijsselseweg.

Reactie

De provincie Flevoland en de gemeente Dronten willen graag de recreatieve potenties van het gebied benutten. Naast de agrarische sector is een economische impuls met recreatie en toerisme gewenst. Voorgenomen ontwikkeling leidt tot een aanzienlijke impuls voor de regio. Niet alleen in directe zin, maar ook indirect worden grote effecten verwacht. Zo zullen de bezoekers van het recreatiebungalowpark ook gebruik maken van de commerciële voorzieningen en horeca in de omgeving. Daarnaast zetten de evenementen Dronten op de kaart. Bezoekers maken kennis met onze gemeente en zijn dan eerder geneigd in de toekomst nog een keer onze gemeente te bezoeken. Onder meer om deze redenen is de gemeente blij dat de provincie deze locatie heeft aangemerkt voor de realisering van een grootschalig evenemententerrein.

De extra hinder op de omgeving, bijvoorbeeld op het gebied van geluid, als gevolg van de ontwikkeling is in kaart gebracht, zowel vanuit het evenemententerrein als vanwege het (extra) verkeer dat ontstaat als gevolg van de ontwikkelingen. Overigens zijn recreatiewoningen geen geluidgevoelige objecten in de zin van de Wet geluidhinder. Het evenemententerrein dat in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, is alleen bedoeld

²⁵ rapport “Tweede aanvulling MER Ellerveld” d.d. 5 november 2009

voor geluidneutrale evenementen. Het terrein krijgt daarvoor een eigen milieuvergunning, waarin ook bijvoorbeeld normen kunnen worden voorgeschreven om overlast (verder) te beperken. Uitgangspunt is dat op het zuidelijke terrein evenementen worden georganiseerd die de geluidgrenswaarden uit de milieuvergunning van Walibi World (99/3 d.d. 24-08-1999) niet overschrijden. Wel zal het zuidelijke terrein ondersteunend zijn bij grootschalige evenementen op het noordelijke terrein. Dit zal echter ook in de eigen vergunning van het zuidelijke terrein worden geregeld. Daarnaast vormen onderstaande reactie op zienswijze 13 een nadere onderbouwing van deze zienswijze.

De inrichting van het evenemententerrein wordt in het bestemmingsplan 'vrij' gelaten om hiermee de initiatiefnemer ruimte te geven aan de invulling van het terrein. In de milieuvergunning zullen normen worden opgenomen om onevenredige overlast voor omwonenden te voorkomen. Op voorhand willen we de concrete invulling van de op zich wel begrensde gebruiksmogelijkheden van de gronden niet dusdanig inperken. In de aanvulling op het MER²⁶ wordt het parkeren voor evenementen op Ellerveld voorzien in het oosten van het terrein en niet in het westelijke gedeelte van het terrein. Vanwege de flexibele invulling van het terrein wordt niet met een aanduiding de parkeervoorzieningen vastgelegd. Te meer omdat er ook nog een ander instrument is waarmee het aspect geluid binnen de perken kan worden gehouden, namelijk de milieuvergunning. Het gedeelte waar daadwerkelijk de evenementen worden gehouden ligt in het midden van het terrein. Dit gedeelte zal op de plankaart met een aanduiding worden aangeduid en in de regels worden opgenomen.

De ontsluiting van het evenemententerrein vindt plaats op de Spijkweg en niet via de Bijsselseweg. Alleen het verkeer naar het nieuw te realiseren recreatiebungalowpark zal via de Bijsselseweg gaan. Evenementen genereren het meeste verkeer. Dit verkeer wordt voornamelijk niet via bijvoorbeeld de Bijsselseweg geleid, maar rechtstreeks vanaf de provinciale weg (Spijkweg) het parkeerterrein op. Mocht toch de verkeersveiligheid bij evenementen in het gedrang komen dan zal als onderdeel van de organisatie van het evenement tijdelijke maatregelen getroffen kunnen worden. Slechts bij een zeer grootschalig evenement, zoals Lowlands, wordt ook verkeer afgewikkeld via de Bijsselseweg. De situatie zal eerder onveilig zijn op rustige dagen (objectief), als er relatief harder wordt gereden, dan op drukke dagen.

Voorstel

Deze reactie leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de plankaart zal een aanduiding worden gelegd op het gebied waar de evenementen daadwerkelijk worden gehouden. Zie voor verbeelding bijlage 5. Dit zal ook in de regels worden verwerkt. Deze reactie leidt verder niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstel

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

14. Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55 te Lelystad

Reclamant constateerde dat de planopzet van het ontwerp bestemmingsplan past binnen het provinciaal beleid. Echter twee aspecten zijn nog niet voldoende gemotiveerd: natuur en verkeer.

Natuur

²⁶ Aanvullende informatie MER Ellerveld, d.d. 15 oktober 2009.

Zienswijze 14.1

Reclamant geeft aan dat in de Oostrand juist functies met een bestaande en toekomstige natuurgebieden en natuurwaarden gecombineerd moeten worden om een robuuster netwerk van natuurgebieden te realiseren. In het kader hiervan is één robuuste verbinding langs de dijk robuuster dan de twee voorziene verbindingen. Reclamant sluit niet uit dat de twee voorziene verbindingen voldoende robuust zijn, maar uit de toelichting blijkt dit onvoldoende.

Reactie

Het uitgangspunt voor het MER was de aanleg van een ecologische verbindingszone tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark. In de visie voor de oostrand van Dronten (SVOD) wordt de voorkeur gegeven aan een ecologische verbindingszone langs de dijk van het Veluwemeer met daarbij de kanttekening dat per locatie de definitieve inrichting wordt bekeken. Omdat hier veel draagvlak voor is, is besloten om een alternatief mee te nemen met twee ecologische verbindingszones. Vervolgens is in een aanvulling op het MER een derde alternatief ontwikkeld, waarin een brede natte/droge ecologische verbindingszone langs de Bremerbergdijk is voorzien²⁷. Op basis van de opzet van het MER Ellerveld d.d. 30 juni 2009, de ingediende zienswijzen en de aanvullingen op het MER zijn de initiatiefnemers tot een aangepast voorkeursalternatief gekomen. In dit voorkeursalternatief is nog steeds sprake van twee ecologische verbindingszones. Alleen langs de Bremerbergdijk is sprake van een bredere natte, maar ook droge ecologische verbindingszone. In het midden blijft sprake van een natte/droge ecologische verbindingszone.

Uit het handboek van Alterra blijkt dat bij een toenemende afstand die overbrugd moet worden (lengte verbinding) ook de breedte van de verbinding moet toenemen. Gebleken is dat goed functionerende ecoducten een breedte/lengte verhouding hebben van $\geq 0,16$. Bij een te overbruggen afstand van één kilometer is de smalste verbinding 160 meter²⁸. De zuidelijke ecologische verbindingszone is ongeveer 700 meter lang. Rekening houdend met de verhouding 1:0,16, betekent dit dat de verbindingszone circa 112 meter breed moet zijn om voldoende "robuust" te kunnen functioneren. De zone langs de Bremerbergdijk krijgt een breedte van 150 meter, waarvan de kernzone 125 meter bedraagt met aan de zijde van het recreatiebungalowpark een verstoringszone van 25 meter. Deze zone maakt onderdeel uit van de bestemming "Natuur".

De zone in het midden van het plangebied heeft een lengte van tussen ongeveer de 468 meter en 832 meter. Rekening houdend met de verhouding 1:0,16 betekent dit dat de verbindingszone ongeveer tussen de 75 meter en 133 meter breed moet zijn. In het aangepast voorkeursalternatief heeft de zone in het midden van het plangebied een breedte van ongeveer 130/131 meter.

Beide ecologische verbindingszones voldoen ongeveer aan de verhouding van 1:0,16 voor een robuuste ecologische verbindingszone. Daarnaast kan aangrenzend groen meetellen bij het functioneren van een ecologische verbindingszone.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. De toelichting van het bestemmingsplan zal worden aangevuld met een nadere motivering dat de twee ecologische verbindingszones in het plangebied voldoende robuust zijn. De aanvullingen op het MER worden als bijlage bij het MER gevoegd.

Zienswijze 14.2

Onduidelijk is hoe wordt voorkomen dat recreanten en bezoekers van evenementen de ecologische verbindingszones kunnen betreden, ondanks dat verstoringszones worden aangelegd. Verder ontbreekt of en hoe de calamiteitenweg passeerbaar is voor diersoorten.

²⁷ Rapport "Tweede aanvulling MER Ellerveld" d.d. 5 november 2009

²⁸ Rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009, hoofdstuk 2.

Reactie

In de bijlage natuur van het MER staat reeds opgenomen dat er stekelig materiaal wordt geplaatst tussen het evenemententerrein en de ecologische verbindingszone om op deze manier de toegankelijk onmogelijk te maken c.q. zoveel mogelijk te beperken. Tevens worden er inrichtingsmaatregelen genomen om betreding te voorkomen. Deze inrichtingsmaatregelen dienen nog verder te worden uitgewerkt, maar kunnen onder andere bestaan uit het plaatsen van greppels, ondoorgaanbare begroeiing, etc.

Verder zullen de twee ontsluitingen op de Bremerbergdijk worden gebundeld tot één bredere ontsluiting, waar de entree van recreatiebungalowpark en de calamiteitenroute als twee gescheiden rijbanen aantakken op de Bremerbergdijk. Hierdoor ontstaat de gewenste enkele aantakking op de Bremerbergdijk. Dit betekent één aansluiting op de Bremerbergdijk en één doorsnijding van de toekomstige natte/droge verbindingszone. Voor de passeerbaarheid van de calamiteitenweg voor diersoorten geldt een ongestoorde passeerbaarheid voor fauna door middel van bijvoorbeeld een faunapassage: hop-over of amfibieëntunnel. De regels in het bestemmingsplan maken deze voorzieningen mogelijk.

In de bijlage natuur van het MER staat reeds opgenomen dat er stekelig materiaal wordt geplaatst tussen het evenemententerrein en de ecologische verbindingszone. Tevens worden er inrichtingsmaatregelen genomen om betreding te voorkomen. Deze inrichtingsmaatregelen dienen nog verder te worden uitgewerkt, maar kunnen onder andere bestaan uit het plaatsen van greppels, ondoorgaanbare begroeiing en dergelijke.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De genoemde reactie zal verwerkt worden, zodat meer duidelijkheid wordt gegeven over hoe voorkomen wordt dat recreanten en bezoekers van evenementen de ecologische verbindingszones kunnen betreden, ondanks dat verstoringzones worden aangelegd en over passeerbaarheid van de calamiteitenweg voor diersoorten.

Zienswijze 14.3

De wijzigingsbevoegdheden in artikel 3.7 en 4.7 kunnen pas toegepast worden als Provinciale Staten de herbegrenzing van Ecologische Hoofdstructuur hebben goedgekeurd (dient volgens spelregels Ecologische Hoofdstructuur te gebeuren). De kavel aan de westzijde van het evenemententerrein is namelijk Ecologische Hoofdstructuur. Aan de wijzigingsvoorwaarden dienen de volgende voorwaarden worden toegevoegd:

- goedkeuring Provinciale Staten vereist;
- wijziging van de gronden is alleen mogelijk als de Ecologische Hoofdstructuur netto gelijk blijft en in kwaliteit verbetert.

Reactie

In het kader van de aanvullingen op het MER is tot een aangepast voorkeursalternatief gekomen. Dit nieuwe voorkeursalternatief heeft tot gevolg dat grondruil niet meer noodzakelijk is. De wijzigingsbevoegdheden van de bestemming "Natuur" naar "Cultuur en ontspanning – evenemententerrein" en andersom zullen van de bewuste gebieden worden verwijderd.

Voorstel

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. Overigens wordt het aangepast voorkeursalternatief overgenomen in het bestemmingsplan.

Zienswijze 14.4

Reclamant noemt dat de significante effecten op de Grote karekiet als gevolg van het bestemmingsplan niet zijn uit te sluiten en er geen sprake is van mitigerende maatregelen

die met zekerheid worden uitgevoerd. In het bestemmingsplan zal hiervoor een oplossing moeten worden aangedragen die ook met zekerheid zal worden uitgevoerd. Daarnaast zijn de mogelijk negatieve effecten van het (kite)surfen van toekomstige bewoners van de recreatiewoningen niet onderzocht of in beeld gebracht.

Reactie

Op pagina 43 van het onderdeel natuur van het ontwerp bestemmingsplan wordt aangegeven dat bij evenementen op het noordelijke evenemententerrein er significante effecten op kunnen treden op de Grote Karekiet. Door de gebiedsontwikkeling Ellerveld zullen er geen significante effecten optreden. Door de evenementen op het noordelijke terrein is de verkeersbelasting te hoog en worden er significante effecten veroorzaakt. De initiatiefnemers zijn geen veroorzaker van de effecten, deze significante effecten moeten door de veroorzaker worden gemitigeerd. Het MER draagt oplossingen hiervoor aan.

Kite-surfen mag niet plaatsvinden in het Veluwemeer op grond van artikel 8.08 lid 2 Binnenvaartpolitiereglement (BPR). Bij Strand Horst is een afgebakend gebied voor deze groep surfers aangewezen op basis van het Binnenvaartpolitiereglement. Hiervoor is ook een Natuurbeschermingswet vergunning afgegeven. Indien door recreanten aan kite-surfen wordt gedaan in het Veluwemeer, zal hierop handhavend opgetreden moeten worden op basis van het voorgenomde reglement. De activiteit kite-surfen dient in het beheersplan voor de Veluwerandmeren te worden getoetst. Dit dient ook in het beheersplan voor de Veluwerandmeren te worden opgenomen.

Rijkswaterstaat is bezig met het opstellen van een beheersplan voor de Veluwerandmeren. In het kader hiervan is een voortoets gedaan. In deze voortoets is het bestaand gebruik vergeleken met het actuele vóórkomen van de instandhoudingsdoelen in de Veluwerandmeren. Uit deze vergelijking is, op basis van ecologische en gebiedskennis, een voorstel naar voren gekomen om per gebied onderscheid te maken in twee categorieën van bestaand gebruik, te weten:

1. gebruiksvormen waarvan in alle redelijkheid kan worden aangenomen dat ze geen verslechterend/verstoring effect op de instandhoudingsdoelen zullen hebben;
2. gebruiksvormen waarvan niet op voorhand kan worden uitgesloten dat ze een verslechterend/verstoring effect op één van de instandhoudingsdoelen zullen hebben en die dientengevolge nog aan een nadere effectenstudie onderworpen zullen moeten worden. Dit betekent niet noodzakelijk dat dit gebruik geen doorgang kan vinden, maar wel dat dit gebruik nog nader op effecten dient te worden geanalyseerd.

De bestaande locaties voor kite-surfen en windsurfen zijn vergeleken met de instandhoudingsdoelen. Aangezien het kite surfen niet is toegestaan in het Veluwemeer wordt deze activiteit in deze context niet verder beschouwd. Bij het windsurfen was de conclusie dat niet uitgesloten kon worden dat deze activiteit een verslechterende/verstoring effect zou hebben op één van de instandhoudingsdoelstellingen. In de nadere effectenanalyse is deze activiteit per locatie beoordeeld. Geconcludeerd is dat de surflocaties aan de noordelijke oever van het Veluwemeer ver genoeg buiten de belangrijke vogelgebieden liggen, de vaargeul vormt in alle gevallen een barrière tussen het gebruikte surfgebied en de belangrijke vogelgebieden. Effecten op de instandhoudingsdoelen zijn hooguit gering.²⁹ Daar komt bij dat niet op voorhand er van uit kan worden gegaan dat de gebruikers van de recreatiebungalows zullen gaan windsurfen in het Veluwemeer. De gebruikers kunnen allerlei activiteiten gaan doen. Kortom, in het traject voor het opstellen van het beheersplan is windsurfen in het Veluwemeer een onderwerp. Onderhavige ontwikkeling leidt niet direct tot de beoefening van windsurfen.

Voorstel

²⁹ Concept Nadere effecten analyse, versie 18 september 2009, Rijkswaterstaat (beheersplan Natura 2000 IJsselmeergebied).

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 14.5

De verwijzing in artikel 5.4.1 onder a is onjuist, verwezen moet worden naar artikel 5.1 onder c.

Reactie

De verwijzing in artikel 5.4.1 onder a is inderdaad onjuist. Deze verwijzing dient artikel 5.1. onder c te zijn.

Voorstel

De regels van het bestemmingsplan zodanig aanpassen dat artikel 5.1. onder e uit artikel 5.4.1. onder a wordt vervangen door artikel 5.1. onder c.

Zienswijze 14.6

Verder wijst reclamant erop dat de gronden voor het verlenen van de ontheffing (voorkomende vleermuizen en boommarter) op grond van de Flora- en faunawet zich niet altijd verdragen met de Habitat- en Vogelrichtlijn.

Reactie

Het kan op soortniveau voorkomen dat de Flora- en Faunawet in specifieke gevallen in strijd is met de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn, hetgeen betekent dat in die gevallen rechtstreeks getoetst zal moeten worden aan de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn. Het betreft twee verschillende beschermingsregimes die strijdig kunnen zijn op soortniveau.

De wetgeving van de Flora- en Faunawet is door jurisprudentie gewijzigd. Er kan geen ontheffing meer worden aangevraagd in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling voor soorten die op de Habitatrichtlijn bijlage IV staan vermeld. Voor deze soorten kan alleen een ontheffing worden aangevraagd op basis van een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn. De vleermuizen vallen onder deze laatste groep, de boommarter niet. De ontheffing kan dus wel worden aangevraagd, maar niet op basis van een ruimtelijke ontwikkeling.

Voorstel

De mededeling over de Flora en faunawet in relatie tot de Habitat- en Vogelrichtlijn wordt voor kennisgeving aangenomen. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 14.7

Verkeer

Reclamant verzoekt de motivering hoe met de negatieve effecten voor het verkeer wordt omgegaan en hoe de bereikbaarheid in het plangebied en in de omgeving wordt gewaarborgd op te nemen in de toelichting. Reclamant vraagt hierbij aandacht voor een aantal zaken:

- in de oostkant spelen diverse ontwikkelingen. De ruimte die onderhavige ontwikkeling in de oostkant gebruikt (vooral op het gebied van natuur en verkeer), kan niet meer gebruikt worden bij andere ontwikkelingen;
- op de plankaart en in de regels ontbreekt waar de twee extra ontsluitingen worden gerealiseerd en hoe deze worden vormgegeven. Voor realisering is een ontheffing van GS vereist. Verder ontbreekt duidelijkheid over of er rekening mee is gehouden dat extra uitritten de belasting van het omliggende wegennet vergroten;
- reclamant prevaleert voor de regionale ontsluiting een verbinding via Roggebotsluis i.p.v. via de Elburgerbrug. Om problemen bij Elburg te voorkomen dient het verkeer via andere routes worden geleid. Inzicht in herkomst van bezoekers helpt bij het opstellen van een routing van en naar het evenemententerrein.

- Het MER gaat uit van wegvakken, terwijl in praktijk capaciteit van een kruising maatgevend is. Dit uitgangspunt leidt wellicht tot andere inzichten of conclusies ten aanzien van de verkeersstromen.

Reactie

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is een aantal maatregelen genoemd om de toestroom van verkeer zo goed mogelijk te faciliteren. In het MER wordt uitgebreider ingegaan op hoe met de negatieve effecten op het verkeer wordt omgegaan (maatregelen voor het verkeer).

Op dit moment is nog niet exact bekend waar de extra twee aansluitingen vanaf het evenemententerrein op de Spijkweg worden voorzien. Dit hangt (mede) af van de inrichting van het evenemententerrein. De insteek is om de infrastructuur die er nu al ligt en die ook tijdens Lowlands wordt gebruikt te gebruiken. Deze aansluitingen zijn weergegeven in figuur 4.1. van het ontwerp bestemmingsplan (p. 23, rode pijlen naar de Spijkweg). Uiteraard zullen aanpassingen aan de infrastructuur die de provinciale weg raken, in overleg met de provincie Flevoland worden uitgewerkt en de benodigde vergunningen c.q. ontheffingen worden aangevraagd.

Beleidsmatig ligt de prioriteit bij de overgang Roggebotsluis en in mindere mate via de Elburgerbrug. Echter voor het sturen op deze strategie vereist dat er afspraken worden gemaakt over (dynamisch) verkeersmanagement om daadwerkelijk te kunnen sturen op dezen (beleidsmatig) gewenste route.

Voor het bepalen van de kruispuntbelasting (globaal), zijn de modeluitkomsten uit het statische prognose model voor een aantal kruispunten gebruikt. Op basis hiervan zijn kwalitatieve uitspraken gedaan over de verkeersafwikkeling op deze kruispunten (pagina 37 van de toelichting). De onderlinge wisselwerking tussen de kruispunten is hierin niet meegenomen.

Om de onderlinge samenhang tussen de verschillende onderdelen van het netwerk en (infrastructurele en verkeersmanagement) maatregelen inzichtelijk te maken, kan een dynamische microsimulatie aanvullende inzichten geven. Met een dergelijk model kunnen in een volgende fase bijvoorbeeld ook operationele regelscenario's voor evenementen worden opgesteld en beoordeeld. Voor het bepalen van knelpunten en een vergelijking van de plannen met de autonome verkeersbelasting is dit echter niet noodzakelijk. Wellicht kan de door de provincie Flevoland aangestelde verkeersmanager hierin een rol spelen.

Voorstel

De toelichting van het bestemmingsplan aanvullen met meer informatie uit het MER hoe wordt omgegaan met de negatieve effecten op het verkeer (maatregelen).

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

De toelichting van het bestemmingsplan zal worden aangepast, zodat duidelijk wordt dat de prioriteit ligt op het verkeer te leiden via Roggebotsluis en in mindere mate via de Elburgerbrug. Verkeersmanagement moet er toe leiden dat daadwerkelijk via deze gewenste route wordt geleid.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

15. Burgemeester en wethouders van de gemeente Elburg, Postbus 70 te Elburg

Inhoud MER

Zienswijze 15.1

Reclamant geeft aan dat in het MER in tegenstelling tot de startnotitie het plangebied gehalveerd is van zowel het noordelijke en zuidelijke terrein tot enkel het zuidelijke evenemententerrein. Dit is een afwijking van de startnotitie en daarmee is een kleiner plangebied gehanteerd in de onderzoeken.

Reactie

De startnotitie bevatte inderdaad zowel het noordelijke als het zuidelijke evenemententerrein. In het MER is het noordelijke terrein niet in het plangebied opgenomen, maar is wel onderdeel van het studiegebied. Het noordelijke terrein is al bestemd als evenemententerrein en de gronden zijn niet in eigendom van de initiatiefnemers. Echter in de onderzoeken is de samenhang met het noordelijke terrein wel meegenomen.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 15.2

Reclamant geeft aan dat de probleem- en doelstelling niet helder is. Volgens artikel 7.10 Wet milieubeheer dient in het MER een nadere uitwerking te komen van de probleemstelling zoals die in de startnotitie staat. Volgens reclamant wordt hieraan niet voldaan. Reclamant stelt een aantal punten aan de orde:

- a. In het MER wordt niet toegelicht waarom het gebied gereduceerd is van 193 ha (startnotitie) naar 108 ha (MER).
- b. De doelstellingen van startnotitie en MER verschillen van elkaar. In de startnotitie staat "upgraden bestaand evenemententerrein" en in het MER "upgraden van ondersteunende voorzieningen".
- c. Reclamant stelt dat de onderzoeksrapporten niet corresponderen met de uitgangspunten van de startnotitie en de richtlijnen (omvang plangebied, frequentie evenementen, plaatsing evenementen) en dienen daarom opnieuw gedaan te worden.

Reactie

De verplichte koppeling tussen startnotitie en het MER waarnaar reclamant verwijst op grond van artikel 7.10 Wet milieubeheer is niet in de Wet milieubeheer te ontwaren. Het MER is opgesteld aan de hand van de vastgestelde richtlijnen.

Het plangebied is verkleind van 193 hectare naar 108 hectare, omdat het terrein ten noorden van de Spijkweg al bestemd is als evenemententerrein. Daarnaast zijn de gronden niet in eigendom zijn van de initiatiefnemers, maar in eigendom van een andere inrichting.

De gedane onderzoeken hanteren dezelfde uitgangspunten: plangebied 108 hectare, indicatieve evenementenkalender zuidelijke terrein en noordelijke terrein, faciliterend voor parkeren op het noordelijke terrein.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 15.3

Reclamant merkt op dat het zuidelijke deel niet los kan worden gezien van het noordelijke deel, wanneer één milieuvergunning ervoor zou moeten gaan gelden. De delen zijn

onlosmakelijk met elkaar verbonden en dit zorgt dus ook voor cumulatieve effecten, die als zodanig benoemt en onderzocht moeten worden.

Reactie

Op grond van artikel 1.1 lid 4 van de Wet milieubeheer worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling, technische, organisatorische en/of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. Dit dient van geval tot geval beoordeeld te worden. In dit geval wordt het vergunde terrein Walibi World en het nieuwe evenemententerrein niet als één inrichting beschouwd, omdat het niet gaat om één organisatie. Walibi World is alleen eigenaar van het noordelijke terrein. Het zuidelijke terrein is niet in eigendom van Walibi World en heeft daarover ook geen zeggenschap. Voor het nieuwe evenemententerrein ten zuiden van de Spijkweg zal een nieuwe milieuvergunning opgesteld worden die past binnen de beschikbare milieuruimte. Deze milieuvergunning zal aangevraagd worden door de eigenaar van het nieuwe evenemententerrein.

Ondanks dat het noordelijke terrein geen onderdeel uitmaakt van het plangebied, maakt dit deel wel onderdeel uit van het studiegebied van het MER. Echter in de onderzoeken is de samenhang met het noordelijke terrein wel meegenomen.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbijbehorende bijlagen.

Zienswijze 15.4

In het MER wordt geen onderscheid gemaakt tussen ingrepen tijdens de aanlegfase en de gebruiksfase, wat volgens de richtlijnen wel zou moeten.

Reactie

Tijdens de bouwfase zullen voor de aanleg van riolering en dergelijke tijdelijke bronbemalingen nodig zijn. Het gaat om beperkte ontgravingsdiepten. Daarom worden bij deze tijdelijke bronbemalingen geen negatieve effecten verwacht. Voor de aanleg van het recreatiebungalowpark zal cunetzand van elders moeten worden aangevoerd. Vooral nog wordt voor het grondverzet binnen het terrein uitgegaan van een gesloten grondbalans. De hoeveelheid cunetzand die zal moeten worden aangevoerd door vrachtwagens dient door nader onderzoek bepaald te worden.

Daarnaast is in de brief van het college van Dronten over de aanvaardbaarheidsbeoordeling opgenomen dat nog een nader natuuronderzoek moet plaatsvinden. De nu uitgevoerde natuurtoets toonde aan dat de geplande ontwikkelingen gevolgen kunnen hebben voor bepaalde dier- en plantensoorten. Uit het nadere natuuronderzoek moet blijken wat deze gevolgen precies zijn en welke mitigerende maatregelen derhalve getroffen dienen te worden.

Bij de aanleg van de werken blijft specifieke wetgeving, zoals de algemene zorgplicht uit de Flora- en Faunawet respectievelijk de Natuurbeschermingswet, van toepassing. Ongeacht of zaken niet via een andere weg zijn beschermd.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 15.5

Reclamant acht het onmogelijk dat de huidige milieuvergunning voor het bestaande evenemententerrein dekkend zou zijn voor het nieuwe plan. Reclamant is van mening dat de huidige vergunning al niet afdoende is voor het huidige evenemententerrein.

Reclamant verzoekt één milieuvergunning voor zowel het noordelijke als het zuidelijke evenemententerrein op te stellen. Bestaande en nieuwe deel vormen één inrichting.

Reactie

Het zuidelijke evenemententerrein gaat niet vallen onder de milieuvergunning die geldt voor het noordelijke terrein. Voor het nieuwe evenemententerrein ten zuiden van de Spijkweg zal een nieuwe milieuvergunning opgesteld worden die past binnen de beschikbare milieuruimte. Het uitgangspunt voor het zuidelijke terrein is dat er geluidsneutrale evenementen worden georganiseerd.

Op grond van artikel 1.1 lid 4 van de Wet milieubeheer worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling, technische, organisatorische en/of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. Dit dient van geval tot geval beoordeeld te worden. Niet alle drie hiervoor genoemde bindingen hoeven aanwezig te zijn³⁰. Doorgaans moet wel de organisatorische binding bestaan³⁰. Daarvan is sprake als er reële zeggenschap is over de bedrijfsvoering van alle activiteiten die berust bij dezelfde persoon of personen³⁰. In dit geval wordt het vergunde terrein Walibi en het nieuwe evenemententerrein niet als één inrichting beschouwd, omdat het niet gaat om één organisatie. Walibi World is eigenaar van het noordelijke terrein, Mojo huurt dit gedurende drie dagen voor Lowlands en heeft alleen zeggenschap over het noordelijke terrein binnen deze periode. Walibi World kan het terrein ook aan anderen verhuren. In principe heeft Mojo een privaatrechtelijke overeenkomst met Walibi World voor een periode van vijf jaar tot en met 2012. Walibi World is vergunninghouder van Walibi World met bijbehorende evenemententerrein. Bij een overtreding tijdens een evenement van een voorschrift van de milieuvergunning van Walibi World, wordt Walibi World aangeschreven en niet Mojo. De vergunninghouder moet er zorg voor dragen dat aan de gestelde voorschriften wordt voldaan. Hij is verantwoordelijk voor alles wat op zijn terrein van de inrichting gebeurt. Het zuidelijke terrein is niet in eigendom bij Walibi World en heeft daarover ook geen zeggenschap. Voor het nieuwe evenemententerrein ten zuiden van de Spijkweg zal een nieuwe milieuvergunning opgesteld worden die past binnen de beschikbare milieuruimte.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbijbehorende bijlagen.

Geluid

Zienswijze 15.6

Onduidelijkheid over of in het geval van meerdere evenementen op beide terreinen er wordt voldaan aan maximaal 60.000 bezoekers. Hoe wordt dit geborgd.

Reactie

Ten eerste dient opgemerkt te worden dat naar aanleiding van vragen door de Commissie voor de m.e.r. er een aanvulling op het MER³¹ is opgesteld. Bij het opstellen van deze aanvulling is gebleken dat met betrekking tot de verkeerscijfers (in het MER Ellerveld d.d. 30 juni 2009) voor het planvoornemen Ellerveld ten onrechte is uitgegaan van verkeerscijfers van evenementen op het te ontwikkelen evenemententerrein in het plangebied (zuidelijke terrein) en met de bestaande evenementen (o.a. Lowlands) op het evenemententerrein Walibi World (noordelijke terrein).

De bestaande evenementen op het evenemententerrein Walibi World, behoren niet tot het planvoornemen, maar tot de autonome ontwikkeling. Hierdoor wijzigen de verkeerscijfers voor de planvariant (het planvoornemen). In de planvariant wordt nu niet meer rekening

³⁰ Arrest van de HR d.d. 28 oktober 2008, LJN: BE9812, conclusie PG onder 9.

³¹ Aanvulling informatie MER Ellerveld d.d. 15 oktober 2009

gehouden met een grootschalig evenement op het noordelijke terrein, waarbij werd uitgegaan van 25.000 bezoekers. In de aanvulling wordt uitgegaan van een evenement met 10.000 bezoekers.

In milieuvergunning kan niet gewaarborgd worden dat op het andere terrein geen evenement mag plaatsvinden. De bedoeling is om in de milieuvergunning een koppeling te maken met de evenementenvergunning, zodat elk evenement wordt getoetst op openbare orde en veiligheid. Gedurende Lowlands kan er geen andere evenement op het zuidelijke terrein plaatsvinden. Het zuidelijke terrein is gedurende dit evenement faciliterend ten opzichte van het noordelijke terrein.

Verder dienen de evenementen te voldoen aan de geluidsnorm die gesteld is in de milieuvergunning. Indirect is hieraan het aantal bezoekers gekoppeld in verband met het aantal verkeersbewegingen wat geluid met zich mee brengt.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 15.7

Reclamant heeft ten aanzien van het akoestisch onderzoek de volgende opmerkingen:

- a. de vigerende vergunning is in 1999 verleend (p. 5, akoestisch onderzoek);
- b. in het buitenstedelijk gebied geldt een lagere waarde dan 63 dB. Wat betekent dit voor de woningen langs de N309?
- c. Verzocht wordt inzichtelijk te maken welke wegen zijn onderzocht en waar de onderzochte wegvakken zich bevinden. In paragraaf 4.1.2.1. wordt namelijk vermeld dat naar de meest omliggende wegen is gekeken.
- d. Niet duidelijk is welke waarneempunten zijn gehanteerd voor de wegen in de gemeente Elburg.
- e. De tabellen bevatten alleen resultaten van woningen of waarneempunten in de nabijheid van het evenemententerrein. De overige beoordelingspunten voldoen. Deze gegevens zijn niet inzichtelijk gemaakt, verzocht wordt dit te doen.
- f. Verzocht wordt aan te geven (op kaart) waar het meetpunt aan de overkant van het Veluwemeer ligt.
- g. Is bij bepalen verkeersintensiteit rekening gehouden met ontwikkelingen van vliegveld Lelystad.
- h. Voor Elburg gelden hogere verkeersintensiteiten dan gehanteerd. Verzocht wordt om in de berekening met deze hogere verkeersintensiteiten rekening te houden.

Reactie

- a. De milieuvergunning voor het noordelijke evenemententerrein is inderdaad verleend in 1999, namelijk op 24 augustus 1999.
- b. Voor het onderzoek is er geen aanleiding voor de toets op grenswaarden uit de Wet geluidhinder. Er is geen sprake van een nieuwe situatie (nieuwe woningen, wegaanleg of weg aanpassing). Het onderzoek moet inzichtelijk maken wat de gevolgen zijn van de planontwikkeling. Ten opzichte van de autonome situatie (zonder ontwikkeling Ellerveld) is er een toename van maximaal 0,1 dB geconstateerd door het wegverkeer. Dit is een geringe toename. Deze toename geldt echter niet ter hoogte van de woningen aan de Wildemaetstraat te Elburg (het meetpunt ligt bij de Wildemaetstraat parallel aan de N309). Bij dit meetpunt is er ten opzichte van autonome situatie geen toename.
- c. In of bij het MER is geen afbeelding opgenomen waarop de wegvakken inzichtelijk zijn gemaakt. Onderstaande afbeelding (figuur 4) geeft een weergave van de onderzochte wegvakken c.q. wegen.



Figuur 4. Weergave wegvakken

- d. Bij het akoestische onderzoek was niet alle basisinformatie bijgevoegd. Daardoor bleek het onderzoek vragen op te roepen. Alle basisinformatie is wel aanwezig en kan geleverd worden. Alle basisinformatie dat onderdeel uitmaakt van het akoestisch onderzoek zal worden bijgevoegd. Ten aanzien hiervan moet worden opgemerkt dat op het MER een aanvulling heeft plaatsgevonden³² welke ook gevolgen heeft gehad voor het akoestisch onderzoek. De basisinformatie bij dit onderzoek wordt als bijlage bij het MER gevoegd.
- e. In een aanvulling op het MER zijn tabellen en afbeeldingen (bijlage 1) met meetpunten opgenomen. Hieruit blijkt dat ook meetpunten zijn gelegd op punten aan de overkant van het Veluwemeer.
- f. In de aanvulling op het MER zijn in bijlage 1 afbeeldingen opgenomen van de locaties van de meetpunten. Deze aanvulling zal onderdeel gaan uitmaken van het MER.
- g. Bij het bepalen van de verkeersgroei is rekening gehouden met regionale ontwikkelingen zoals vliegveld Lelystad, maar is een generieke aanpak gehanteerd vanwege de specifieke kenmerken van het verkeersmodel (het modelleren van evenementenverkeer in combinatie van andere verkeersstromen). Hierbij is niet speciaal rekening gehouden met een bandbreedte in de ontwikkeling van deze luchthaven. Hiervoor zijn aannames gedaan voor de groei van het verkeer dat het studiegebied kruist. Hierbij groeit het oost-west verkeer (bijvoorbeeld over de N309, waaronder verkeer van en naar vliegveld Lelystad) bijvoorbeeld harder dan het noord – zuid verkeer over de Spijkweg.
- h. In het akoestische onderzoek is rekening gehouden met de autonome situatie (groei van verkeer). Daarnaast is hierin rekening gehouden met regionale ontwikkelingen, zoals vliegveld Lelystad. Nieuw onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

³² rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009

Voorstel

- a. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- b. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- c. De afbeelding met de weergave van de wegvakken zal opgenomen worden in de toelichting van het bestemmingsplan.
- d. Het akoestisch onderzoek, wat een bijlage vormt bij het MER, wordt aangevuld met de basisinformatie. Deze basisinformatie is opgenomen bij de aanvulling op het MER d.d. 15 oktober 2009. Deze aanvulling wordt bij het MER gevoegd.
- e. De aanvulling van het MER wordt bijgevoegd, waardoor tegelijkertijd ook de basisinformatie bij het akoestisch onderzoek wordt bijgevoegd.
- f. De aanvulling van het MER wordt bij het MER gevoegd, waardoor tegelijkertijd de afbeeldingen met de weergave van de meetpunten wordt bijgevoegd.
- g. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- h. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 15.8

De geluidsvoorschriften in milieuvergunning Walibi dienen aangepast te worden. Reclamant is van mening dat de strafcorrectie voor muziekgeluid wel in de voorschriften opgenomen dient te worden.

Reactie

In deze zienswijze wordt ingegaan op de bestaande milieuvergunning van Walibi World voor het noordelijke evenemententerrein. Echter voor het zuidelijke evenemententerrein (onderdeel plangebied) zal een nieuwe, aparte milieuvergunning worden aangevraagd/opgesteld. De zienswijze heeft geen betrekking op onderhavig plan.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 15.9

In het MER wordt het verkeerstraject naar de A28 via Elburg genoemd, maar is niet opgenomen in de tabellen. Verzocht wordt dit traject toe te voegen aan het onderzoek.

Reactie

In het MER is rekening gehouden met het verkeerstraject naar de A28 via Elburg. In de aanvulling op het MER³³ zijn in de tabellen de wegvakken 22, 23 en 24 (traject Elburgerbrug – A28) opgenomen.

Overigens moet hierbij worden opgemerkt dat het wegvak tussen de aansluitingen van de A28 niet is opgenomen in de berekeningen. Gerekend is met het (aangescherpt) verkeersmodel van de provincie Flevoland. De verwachting is op basis van de huidige situatie en de te verwachten ontwikkeling dat dit punt een knelpunt gaat vormen.

Geconcludeerd kan worden dat dit een beperking op kan leveren in de doorstroming tijdens evenementen. Daarnaast kan geconcludeerd worden dat de invloed van het evenemententerrein op dit knelpunt gering is (het verschil tussen de autonome belasting en de planvariant is gering).

Voorstel

³³ Aanvullende informatie MER Ellerveld d.d. 15 oktober 2009

De aanvulling op het MER wordt bij het MER gevoegd als bijlage. De reactie leidt verder niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Verkeer

Zienswijze 15.10

Reclamant mist in het verkeersrapport een aantal punten, dat niet als significante leemten in kennis worden (h)erkend. Zonder volledig te zijn, brengt reclamant te volgende punten onder de aandacht:

1. het aspect oversteekbaarheid van wegen ontbreekt in de verkeers- en milieuonderdelen;
2. het onderzoek naar doorstroming blijft beperkt tot de wegvakken, terwijl juist kruispunten/knooppunten doorstromingsknelpunten zijn;
3. in de zomermaanden is de verkeersintensiteit niet 90% van een normale werkdag maar zelfs 110% (o.m. door toerisme).
4. de verkeerseffecten op de gehele N309 en N310 (bebouwde kom Elburg/Oostendorp en Doornspijk) moeten onderzocht worden. Hierbij wordt gerefereerd naar "Reactienota zienswijzen Uitwerkingsplan Evenemententerrein (provincie Flevoland)".
5. in 2020 worden wél doorstromingsknelpunten verwacht op de N309 op een gemiddelde werkdag. Dit baseert reclamant op een dynamische modelstudie van de provincie Gelderland.
6. de toename van de verkeersintensiteiten in de kernen aan de N309 (Oostendorp, 't Harde en Doornspijk) zijn onaanvaardbaar voor de leefbaarheid. In de onderzoeken (en MER) wordt hier geen aandacht aan besteed.
7. Niet is onderzocht in hoeverre door het planvoornemen meerdere woningen aan de N309 zullen worden blootgesteld aan hogere geluidswaarden dan 63 dB.

Reactie

1. Zowel het ontwerp bestemmingsplan (p. 35), als het MER (p. 95) en het verkeersonderzoek (p.19) bij het MER bevat een passage over de oversteekmogelijkheden voor voetgangers (langzaam verkeer). De ontwikkeling van het evenemententerrein voorziet in een ongelijkvloerse oversteek voor voetgangers om de doorstroming en veiligheid te waarborgen. Een tijdelijke brug over de Spijkweg moet zorgen voor een verbinding tussen het noordelijke en het zuidelijke evenemententerrein. Deze brug wordt alleen gebruikt bij evenementen op het noordelijke evenemententerrein (waarbij het zuidelijke terrein faciliterend is).
2. Naast de wegvakken, is ook gekeken naar de kruispunten. Voor het bepalen van de kruispuntbelasting (globaal), zijn de modeluitkomsten uit het statische prognose model voor een aantal kruispunten gebruikt. Op basis hiervan zijn kwalitatieve uitspraken gedaan over de verkeersafwikkeling op deze kruispunten (pagina 37 van de toelichting). De onderlinge wisselwerking tussen de kruispunten is hierin niet meegenomen. Om de onderlinge samenhang tussen de verschillende onderdelen van het netwerk en (infrastructurele en verkeersmanagement) maatregelen inzichtelijk te maken, kan een dynamische microsimulatie aanvullende inzichten geven. Met een dergelijk model kunnen in een volgende fase bijvoorbeeld ook operationele regelscenario's³⁴ voor evenementen worden opgesteld en beoordeeld. Voor het bepalen van knelpunten en een vergelijking van de plannen met de autonome verkeersbelasting is dit echter niet noodzakelijk.

³⁴ Draaiboeken (hoe te handelen bij een gegeven verkeerssituatie en welk doel daarbij moet worden nagestreefd) voor verkeersmanagement.

3. Het verschil in etmaalintensiteit tussen een werkdag en een Lowlands maandag lijkt gering. Op een Lowlands maandag is echter sprake van een aanzienlijk sterkere concentratie van verkeersstromen, zowel in tijd als in richting (alle verkeer het gebied uit, waar op een werkdag het verkeer beter verdeeld is over beide rijrichtingen). Daardoor is de overlast en de beleving van drukte op een Lowlands maandag aanzienlijk groter. De gepresenteerde cijfers zijn echter correct. Lowlands wordt gehouden in een periode met relatief weinig woon-werk verkeer. Wel is in deze periode sprake van veel recreatief verkeer op de verschillende wegen in het studiegebied, echter niet op de voor Lowlands maatgevende maandagochtend. Daarnaast is de maandag voor de toeleidende wegen (waaronder de N309) de meest rustige dag van de werkweek (op de N309 bijvoorbeeld meer dan 7% rustiger dan het gemiddelde). Dit samen verklaart het geringe verschil tussen de modelmatige verkeersbelasting op de Lowlands maandag en de gemiddelde werkdag. Ook dient bedacht te worden dat in de tabel het totaal voor de gehele dag vermeld staat. De pieken in de ochtendspits zijn met Lowlands zwaarder dan op de gemiddelde werkdag door de grote uitstroom vanuit het plangebied. In paragraaf 5.3.7 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan zijn de gevolgen hiervan op de verkeersafwikkeling beschreven.
4. Voor het verkeersmodel is naast het studiegebied voorafgaand aan de studie een invloedsgebied in geschat: het gebied waarin significante verschillen optreden ten aanzien van verkeer. Op dit wegennet is de meest gedetailleerde informatie gehanteerd en de betrouwbaarheid is dan ook relatief groot. Slechts een beperkt deel van het evenementenverkeer zal bij evenementen op het zuidelijke terrein de N310 kiezen (de route ligt parallel aan de A28). De effecten zijn daardoor relatief gering in geschat en daarom niet meegenomen in het studiegebied.
De N309, tussen de Elburgerbrug en de A28, is wel in de berekeningen meegenomen en bij de effecten genoemd. De intensiteiten op de N309 zijn wel berekend, maar niet in de verschillende overzichtstabellen met etmaalintensiteiten in het MER opgenomen. De intensiteiten op de N309 zijn later gecorrigeerd en wel opgenomen in de tabellen³⁵. Zie hiervoor aanvullende informatie bij het MER d.d. 15 oktober 2009.
Daarnaast dient opgemerkt te worden dat via verkeersmanagement het verkeer naar noord en oost Nederland via Roggebotsluis willen leiden.
5. Rekening houdend met een beperkte capaciteit (binnen de bebouwde kom) is het niet uitgesloten dat er stagnatie ontstaat van de doorstroming. Op pagina 91 en 92 van het MER wordt dan ook gesproken over 'hinder', 'zware hinder' en 'file' op de N309 van en naar het evenemententerrein, bij een zomerse weekenddag met een groot evenement en recreatieverkeer. Abusievelijk is voor de bebouwde kom van Elburg een verkeerde waarde opgenomen voor de hinderbepaling in een reguliere situatie. Met name in de avondspits worden op de N309 ook op reguliere werkdagen knelpunten verwacht. In de aanvulling op het MER³⁶ is de N309 opnieuw gemodelleerd met de nieuwe waarden in het aanvullende akoestisch onderzoek.
6. De ontwikkelingen op de N309 zijn in de autonome situatie fors te noemen. Weliswaar dragen evenementen op Ellerveld bij aan de problematiek, ook zonder realisatie zijn deze aanwezig. Bij het merendeel van de te verwachte evenementen zal de bijdrage zeer laag zijn. Evenementen in het plangebied zorgen daarmee voor extra piekbelasting op het regionale wegennet, de bijdrage van evenementen in het plangebied op het totale verkeersbelasting is gering.
De plannen van provincie Gelderland voor capaciteitsuitbreiding aan de N309 zullen

³⁵ rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009

³⁶ rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009

een forse verbetering kunnen bewerkstelligen van de autonome ontwikkeling van het verkeer.

7. Voor het onderzoek is er geen aanleiding voor de toets op grenswaarden uit de Wet geluidhinder. Er is geen sprake van een nieuwe situatie (nieuwe woningen, wegaanleg of weg aanpassing). Het onderzoek moet inzichtelijk maken wat de gevolgen zijn van de planontwikkeling. Ten opzichte van de autonome situatie (zonder ontwikkeling Ellerveld) is er een toename van maximaal 0,1 dB geconstateerd door het wegverkeer. Dit is een geringe toename. Deze toename geldt echter niet ter hoogte van de woningen aan de Wildemaetstraat te Elburg (het meetpunt ligt bij de Wildemaetstraat parallel aan de N309). Bij dit meetpunt is er ten opzichte van autonome situatie geen toename.

Voorstel

1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van daarbij behorende bijlagen.
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van daarbij behorende bijlagen.
3. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van daarbij behorende bijlagen.
4. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van daarbij behorende bijlagen.
5. De aanvulling op het MER d.d. 15 oktober 2009 wordt bij het MER gevoegd als bijlage. De reactie leidt verder niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van daarbij behorende bijlagen.
7. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 15.11

De gevolgen van de verkeertoe name in de gemeente Elburg zijn niet vertaald in de gevolgen voor de luchtkwaliteit.

Reactie

Zoals genoemd zijn verkeerseffecten op Elburg en omgeving ook in de onderzoeken meegenomen. Uit het onderzoek luchtonderzoek (bijlage 10 van het MER) blijkt dat de bijdrage van het plan niet leidt tot een overschrijding van de grenswaarde ter hoogte van de woonkern Elburg. De effecten van de luchtkwaliteit in Oostendorp / Elburg worden niet genoemd in het bestemmingsplan.

Voorstel

In de toelichting van het bestemmingsplan zal bij het onderdeel luchtkwaliteit worden opgenomen dat uit luchtonderzoek blijkt dat de bijdrage van het plan niet leidt tot overschrijding van de grenswaarde ter hoogte van de woonkern Elburg.

Conclusie voorstel

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

16. Burgemeester en wethouders van de gemeente Nunspeet, Postbus 79 te Nunspeet

Zienswijze 16.1

Bij de berekening van het wegverkeerslawaa i is maar een klein deel van de route beschouwd. Het effect op de route vanaf de A28 tot het festivalterrein is helemaal niet doorgerekend.

Reactie

Het verkeer tussen de A28 en het evenemententerrein Ellerveld via de N309 (in beide richtingen) is meegenomen in de verkeersberekeningen. In een aanvulling op het MER zijn de intensiteiten op de N309 gecorrigeerd en weergegeven in de tabellen, traject Elburgerbrug – A28 betreft wegvakken 22 t/m 24. In onderstaande tabel zijn diverse tabellen over intensiteiten voor de betreffende wegvakken samengevat weergegeven. In figuur 5 is de weergave van de wegvakken te zien.

Wegvak	Huidige situatie	Jaargem. 2020 autonome ontwikkeling	Jaargem. 2020 planvariant
22	8.684	10.762	10.852
23	12.733	15.807	15.870
24	11.839	14.710	14.735

* Etmaalintensiteiten in mvt/etm



Figuur 5. Weergave wegvakken.

Overigens moet hierbij worden opgemerkt dat het wegvak tussen de aansluitingen van de A28 niet is opgenomen in de berekeningen. Gerekend is met het (aangescherpt) verkeersmodel van de provincie Flevoland.

Voorstel

De aanvulling op het MER wordt bij het MER gevoegd als bijlage. De reactie leidt verder niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 16.2

Directe hinder zuidterrein

Onduidelijkheid over of sprake is van bijzondere geluiden en of dit hoorbaar is bij de geluidgevoelige locaties.

Reactie

Tijdens evenementen op het zuidelijke terrein is er geen sprake van bijzondere geluiden. Ten aanzien van geluid dient voldaan te worden aan de normen die gesteld worden in de milieuvergunning.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan, zodanig dat duidelijk is af te leiden dat bij evenementen op het zuidelijke terrein geen sprake is van bijzondere geluiden.

Zienswijze 16.3

Geluidbelasting Ellerveld

- bezoekersaantallen komen in diverse stukken niet overeen;
- De tijden genoemd voor de podia blijken onjuist te zijn;
- Onduidelijk of toeslag van 10 dB voor muziekgeluid is toegepast en of de bedrijfsduurcorrectie al dan niet is toegepast.

Reactie

Momenteel is Lowlands op het noordelijke terrein het grootste evenement dat wordt gehouden. Op het noordelijke terrein worden tijdens Lowlands 60.000 (worstcase) bezoekers toegelaten. Het akoestisch onderzoek en het verkeersonderzoek bij het MER hebben met de worst case scenario gerekend. Daarom wordt hierin rekening gehouden met de 60.000 bezoekers. De bezoekersaantallen staan weergegeven in de indicatieve evenementenkalender.

Met betrekking tot verkeerscijfers (in het MER Ellerveld d.d. 30 juni 2009) is gebleken dat er voor het planvoornemen Ellerveld ten onrechte is uitgegaan van verkeerscijfers van evenementen op het te ontwikkelen evenemententerrein in het plangebied (zuidelijke terrein) en met de bestaande evenementen (o.a. Lowlands) op het evenemententerrein Walibi World (noordelijke terrein). De bestaande evenementen op het evenemententerrein Walibi World, behoren niet tot het planvoornemen, maar tot de autonome ontwikkeling. Hierdoor wijzigen de verkeerscijfers voor de planvariant (het planvoornemen). In een aanvulling op het MER³⁷ is hier rekening mee gehouden.

In de milieuvergunning Walibi World zijn de gebruikstijden gehanteerd die gelden op het noordelijke terrein. Deze gebruikstijden gelden niet voor het planvoornemen op het zuidelijke terrein. Voor het zuidelijke terrein, het plangebied, wordt nog een milieuvergunning aangevraagd/opgesteld waarin de gebruikstijden voor het plangebied, het zuidelijke terrein, worden aangegeven.

Er is voor het zuidelijke terrein gerekend voor een tentoonstelling. Hierbij is muziekgeluid niet relevant. Mochten er evenementen plaats vinden met muziekgeluid dan zal hiervoor de straffactor in rekening worden gebracht. Feit blijft dat het uitgangspunt voor het zuidelijke terrein is dat evenementen op dit terrein niet grenswaarden overschrijdend zijn.

Voorstel

Deze reacties leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbijbehorende bijlagen.

Zienswijze 16.4

Maatregelen

- reclamant vindt het te mager om alleen te stellen dat moet worden nagegaan of brongerichte maatregelen kunnen worden getroffen. Reclamant doet de suggestie om de nachtelijke duur meer naar de dagperiode te verschuiven, zodat mensen toch een deel van de nachtrust hebben.

³⁷ rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009

- Ontbreken harde maatregelen en de benoeming van de minimale effecten hiervan.

Reactie

Lowlands valt buiten het planvoornemen. Dit evenement wordt op het noordelijke terrein gehouden. Het planvoornemen heeft betrekking op het zuidelijke terrein. Op het zuidelijke terrein zullen geluidsneutrale evenementen plaatsvinden. Het gebruik van de perioden: dag, avond en nacht komt in de milieuvergunning aan bod.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 16.5

Natura 2000 en Ecologische Hoofdstructuur

- is "methode bepaling ondervinden van hinder door vogels" een bepaalde methode? Noemen verwijzing naar literatuur.
- Maakt het niet uit op welke tijden de geluidbelasting plaatsvindt?
- Zijn de evenementen en normale activiteiten van Walibi meegenomen in de bepaling van de geluidsbelasting?

Reactie

Bij SOVON zijn gegevens opgevraagd waarin staat aangegeven welke vogels waar voorkomen (broedvogels en watervogels). Op basis van deze gegevens en de kaarten die zijn gemaakt van tot waar geluidseffecten en lichteffecten plaatsvinden, is bekeken op welke vogelsoorten effecten te verwachten zijn. Soorten die niet voorkomen binnen deze zone ondervinden geen effect. Van de soorten die wel in deze zones voorkomen is een beschrijving gemaakt of er effecten te verwachten zijn of niet. Op grond van literatuur gegevens is de grens van geluidshinder bepaald bij 42 dB (M.J.S.M. Reijnen, G. Veenbaas en R.P.B. Foppen, "Het voorspellen van het effect van snelverkeer op broedvogelpopulaties"). Het moment van verstoring maakt wel uit. Dit gaat met name om perioden (binnen het broedseizoen tijdens de nestbouw/tijdens het broeden/buiten het broedseizoen). Met name verstoring in de ochtendschemering in het voorjaar (vestiging broedterritorium) is van belang. Het geluidsniveau zal dan naar verwachting laag liggen. Voor bepaalde soorten als vleermuizen is verstoring in de nacht erger dan overdag. Voor vogels zijn er geen onderzoeken bekend dat verstoring 's nachts erger is dan overdag. Behalve dat zangvogels vroeger gaan zingen in gebieden die overdag sterk verstoord zijn.

De evenementen en normale activiteiten van Walibi World zijn meegenomen in de bepaling van de geluidsbelasting. De insteek is dat op het zuidelijke en noordelijke terrein niet gelijktijdig evenementen plaats vinden. In het akoestische onderzoek zijn de geluidsbelastingen van Walibi World meegenomen, zowel bij het noordelijke als bij het zuidelijke terrein.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 16.6

Algemeen

- a. controle van het rapport en gebruikte uitgangspunten is onmogelijk, omdat gegevens ontbreken en onduidelijk is hoe genoemde uitgangspunten zijn gemodelleerd;
- b. Onduidelijk is wat de geluidbelasting op de geluidgevoelige bestemmingen in de gemeente Nunspeet is;

- c. Met het aantal en soorten evenementen wordt niet voldaan aan de standaard normstelling. Daarnaast is het de vraag of evenementen op een daarvoor bestemd terrein nog wel als incidenteel kunnen worden aangemerkt;
- d. Lowlands 2009 ging langer door dan vergund is;
- e. In bijlage 2, bijlagenrapport wordt gesproken ver LAeg i.p.v. LAeq en over Db(A) i.p.v. dB(A).
- f. De redenering dat de aanwezige broedvogels niet gevoelig zijn voor geluidsverstoring, omdat gedurende openingstijden van Walibi in de huidige situatie ook al verstoring optreedt, is kort door de bocht. Het hoeft niet zo te zijn dat er ook gewinning is als er grootschalige evenementen plaatsvinden met andere muziek en langer duren op een dag. Ditzelfde geldt voor beschermde zoogdieren.
- g. Er worden alleen inrichtingsalternatieven genoemd en geen locatiealternatieven. De inrichtingsalternatieven zijn niet apart doorgerekend om het minst negatieve alternatief te kunnen kiezen.

Reactie

- a. Bij het akoestische onderzoek is niet alle basisinformatie bijgevoegd. Daardoor roept het onderzoek vragen op. Alle basisinformatie is daarentegen wel aanwezig en kan geleverd worden. Alle basisinformatie dat onderdeel uitmaakt van het akoestisch onderzoek zal als bijlage bij het MER worden gevoegd.
- b. Ten aanzien van het geluid afkomstig van het zuidelijke terrein geldt dat er op de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemmingen voldaan moet worden aan de grenswaarden. De geluidgevoelige bestemmingen in Nunspeet zijn verder af gelegen en niet dichtstbijzijnd. Dichtstbijzijnd is de geluidsgevoelige functie(s) die als eerste wordt tegen gekomen, dit is Spijkweg 36.
- c. Voor het evenemententerrein op het zuidelijke terrein in het plangebied moet nog een milieuvergunning worden opgesteld. Het is een taak van de gemeente om zowel de milieuvergunning Walibi World als de nieuwe milieuvergunning te handhaven. Dit is een uitvoerende taak van de milieuvergunning. Het bestemmingsplan kan hierin niets betekenen.
- d. Het is een taak van de gemeente om te handhaven als in strijd met de milieuvergunning wordt gehandeld, bijvoorbeeld als de geluidsduur langer is dan vergund. Dit is een uitvoerende taak van de milieuvergunning. Het bestemmingsplan kan hierin niets betekenen.
- e. In bijlage 2 van het bijlagenrapport bij het MER wordt onjuiste terminologie gebruikt, namelijk LAeg in plaats van LAeq en Db(A) in plaats van dB(A). Echter ondanks de onjuiste terminologie is wel te begrijpen wat bedoeld wordt.
- f. Er wordt hier inderdaad bedoeld dat de huidige broedvogels wennen aan de geluidshinder die in de huidige situatie bij Walibi World aanwezig is. Evenementen die plaats vinden op het evenemententerrein Ellerveld hebben dezelfde geluidsbelasting als Walibi World. De verwachting is dan ook dat de evenementen op het evenemententerrein Ellerveld geen extra verstoring opleveren voor de aanwezige fauna. Dit geldt niet als de verstoring groter is dan in de huidige situatie.
- g. De locatie waar een evenemententerrein moet komen is geen onderwerp meer voor deze MER. Voor het bepalen van de locatie is een PlanMER uitgevoerd door de provincie. Hieruit is de uitgewerkte locatie Biddinghuizen gekomen. Vervolgens is onderhavig traject ingezet.
Bij de inrichtingsalternatieven zijn per alternatief de scores weergegeven per aspect.

Voorstel

- a. Het akoestisch onderzoek, dat een bijlage vormt bij het MER, wordt aangevuld met de basisinformatie. Deze basisinformatie is opgenomen bij de aanvulling op het MER d.d. 15 oktober 2009. Deze aanvulling wordt bij het MER gevoegd.
- b. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen
- c. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- d. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- e. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- f. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.
- g. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

17. H.R. Bontekoe, Bijsselseweg 11-177 te Biddinghuizen**Zienswijze 17.1****Richtlijnen MER**

Het MER voldoet niet aan de richtlijnen, omdat alleen het zuidelijke terrein in ogenschouw wordt genomen en niet beide: noordelijke en zuidelijke terrein.

Reactie

De onderlinge samenhang is onderzocht in dit MER. In de passende beoordeling worden ook de effecten van het noordelijke terrein op het Veluwemeer getoond. In hoofdstuk 7 van de passende beoordeling worden de cumulatieve effecten beschreven.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 17.2**Evenementenkalender Ellerveld**

Reclamant noemt dat in het MER staat dat op het terrein Ellerveld alleen geluidsneutrale evenementen worden gehouden. Echter op de evenementenkalender staan evenementen die niet tot de geluidscategorie neutraal (artikel 4.1 en 4.2) behoren, zoals Automaxx/Automania en Libelle Zomerweek. Bovendien heeft de provincie in het Plan-MER als voorwaarde gesteld dat er geen grote geluidsportfestivals op het terrein Ellerveld mogen plaatsvinden.

Reactie

Het uitgangspunt voor het zuidelijke evenemententerrein is dat daar geluidsneutrale evenementen kunnen plaatsvinden. Op de indicatieve evenementenkalender voor het zuidelijke evenemententerrein die opgenomen was in het ontwerp bestemmingsplan en het MER staan evenementen die niet tot geluidsneutraal behoren. Automaxx/Automania is een dergelijk evenement. De niet geluidsneutrale evenementen worden van deze kalender verwijderd, zodat voldaan wordt aan het uitgangspunt voor het zuidelijke evenemententerrein. De evenementenkalender is een indicatieve kalender en heeft een illustratief karakter. De milieuvergunning bepaalt straks de geluidsruimte.

Voorstel

De indicatieve evenementenkalender die opgenomen is in diverse documenten wordt aangepast, zodat de niet geluidsneutrale evenementen niet meer op het zuidelijke terrein voorkomen.

Zienswijze 17.3Evenementenkalender noordelijk terrein

De evenementenkalender zou passen in de milieuvergunning Walibi World. Reclamant vindt dit onjuist. Er vinden meer evenementen in een bepaalde categorie plaats dan toegestaan. Verder is het dubieus of bepaalde evenementen in de goede categorie zijn ingedeeld.

Reactie

De zienswijze van reclamant gaat feitelijk over de evenementenkalender van het noordelijke evenemententerrein (Walibi World) en de daarbij behorende milieuvergunning. Deze zienswijze heeft geen betrekking op onderhavig plan en daarbij behorende procedure.

Voorstel

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbijbehorende bijlagen.

Zienswijze 17.4Infra

De uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het onderzoeken van de verkeersproblematiek vindt reclamant dubieus/onjuist, bijvoorbeeld bij het uitgangspunt "verkeersluw" zou onderscheid moeten worden gemaakt naar diverse periodes en niet alleen wanneer Lowlands plaatsvindt.

Reclamant stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met het karakter van de Bremerbergdijk (klinkerweg, ontsluiting voor recreatiefuncties) in het MER voor wat betreft geluidsoverlast, maar ook de beleving van het geluid.

De voorgestelde oplossingen/maatregelen in het meest milieuvriendelijke alternatief om overlast te beperken missen iedere vorm van realiteitszin. Het toepassen van stil asfalt op bruggen en locaties waar continu sprake is van remmen en optrekken van auto's is bijvoorbeeld niet mogelijk. Stil asfalt behaalt zijn resultaat op snelwegen.

Reactie

Het verschil in etmaalintensiteit tussen een werkdag en een Lowlands maandag lijkt gering. Op een Lowlands maandag is echter sprake van een aanzienlijk sterkere concentratie van verkeersstromen, zowel in tijd als in richting (alle verkeer het gebied uit, waar op een werkdag het verkeer beter verdeeld is over beide rijrichtingen). Daardoor is de overlast en de beleving van drukte op een Lowlands maandag aanzienlijk groter. De gepresenteerde cijfers zijn echter correct. Lowlands wordt gehouden in een periode met relatief weinig woon-werk verkeer. Wel is in deze periode sprake van veel recreatief verkeer op de verschillende wegen in het studiegebied, echter niet op de voor Lowlands maatgevende maandagochtend. Daarnaast is de maandag voor de toeleidende wegen (waaronder de N309) de meest rustige dag van de werkweek (op de N309 bijvoorbeeld meer dan 7% rustiger dan het gemiddelde). Dit samen verklaart het geringe verschil tussen de modelmatige verkeersbelasting op de Lowlands maandag en de gemiddelde werkdag. Ook dient bedacht te worden dat in de tabel het totaal voor de gehele dag vermeld staat. De pieken in de ochtendspits zijn met Lowlands zwaarder dan op de gemiddelde werkdag door de grote uitstroom vanuit het plangebied. In paragraaf 5.3.7 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan zijn de gevolgen hiervan op de verkeersafwikkeling beschreven.

Er is geen toename van verkeer op de Bremerbergdijk en Bijsselseweg in de verkeersstudie door evenementen op het zuidelijke terrein. De ingang voor evenementen op het zuidelijke evenemententerrein is op de Spijkweg.

De genoemde maatregelen zijn akoestisch doorerekend en daaruit blijkt dat zij voldoende effectief zijn om de geluidbelasting tot een aanvaardbaar niveau te reduceren. Bovendien worden de drie genoemde maatregelen wel realistisch geacht. Met name het verlagen van de snelheid (tijdens evenementen) is een eenvoudig uit te voeren maatregel. Niet alleen financieel (kosten voor aanleg en onderhoud), maar ook qua impact op landschap.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

18. Bestuur van bungalowparken De Boschberg en De Bremerberg, A.H.A. Hamoen, W. Welgraven, R.P.C. Arensman en A.J. Veeman, Bijsselseweg 19 en 3 te Biddinghuizen

Zienswijze 18.1

Richtlijnen MER

Het MER voldoet niet aan de richtlijnen (paragraaf 1.2. en 1.4. Richtlijnen MER), omdat alleen het zuidelijke terrein in ogenschouw wordt genomen en niet beide: noordelijke en zuidelijke terrein.

Reactie

In het MER maakt het noordelijke evenemententerrein wel terdege onderdeel uit van het studiegebied, maar niet van het plangebied. Omdat het onderdeel uitmaakt van het studiegebied is gekeken naar de cumulatieve effecten. De cumulatieve effecten op de omgeving door de huidige en toekomstige activiteiten voor de relevante milieuthema's zijn in beeld gebracht.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 18.2

Samenhangcriterium

Op grond van het in de jurisprudentie uitgewerkte samenhangcriterium dient het noordelijke terrein in het MER betrokken te worden. Reclamant stelt dat de activiteiten op het noordelijke terrein niet nauwkeurig positief (her) bestemd zijn, dus niet buiten de beschouwing van het MER kunnen blijven.

Reactie

Het samenhangcriterium is van belang wanneer sprake is van meerdere RO-besluiten die betrekking hebben op een samenhangend ruimtelijk plan. Hierbij gelden daarnaast criteria als gemeenschappelijke doelstellingen, geografisch aangrenzendheid en realisatie in de tijd opvolgend ook sterk (ABRS, 9 februari 2005, Bestemmingsplan Leeuwarden-Zuid). In casu is voor het noordelijke evenemententerrein reeds in 2001 een bestemmingsplan opgesteld, waardoor hier geen sprake kan zijn van toepassing van het samenhangcriterium. Daarnaast beoogt het samenhangcriterium te voorkomen dat via een salami-tactiek ruimtelijke plannen worden opgedeeld in kleinere deelplannen, waarvoor geen Mer-(beoordelings)plicht geldt. In casu is daar geen sprake van geweest. Voor het planvoornemen is een volledige

gecombineerde Plan-mer/Besluit-mer gevoerd inclusief Passende beoordeling. Daarnaast zijn de cumulatieve effecten op de omgeving door de huidige en toekomstige activiteiten voor de relevante milieuthema's wel degelijk in beeld gebracht.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 18.3

Milieuvergunning

Reclamant stelt dat de huidige vergunning van Walibi World niet kan dienen als basis voor het planvoornemen. Geconcludeerd wordt dat de grondslag van de oorspronkelijke vergunningsaanvraag is verlaten (er vindt een veelvoud aan geluidsneutrale evenementen plaats) en de vigerende vergunning biedt niet de ruimte voor het geschetste planvoornemen (in bestaande vergunning is geen Lmax voor geluidsneutrale evenementen bepaald).

Reactie

Uitgangspunt is dat op het zuidelijke terrein slechts evenementen kunnen worden gehouden die overeenkomen met het type aanduiding "geluidsneutraal". Dit betekent dat de geluidsbijdrage van de evenementen op het zuidelijke terrein niet meer geluid op de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemmingen veroorzaken dan wat Walibi World op dit moment veroorzaakt. Uiteindelijk zal nog wel de geluidsnorm worden vast gelegd in de nog te verlenen milieuvergunning voor het zuidelijke terrein. Daarbij zal de geluidsnorm op de gevel van de geluidgevoelige bestemmingen in de omgeving van het terrein worden bepaald. Het zuidelijke evenemententerrein gaat niet onder de milieuvergunning van Walibi World vallen, maar krijgt een eigen milieuvergunning. De milieuvergunning van Walibi World wordt alleen gebruikt als toetsingskader.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 18.4

Eén inrichting

Reclamanten zijn het niet eens met de stelling van de gemeente dat voor het noordelijke en zuidelijke terrein aparte milieuvergunningen kunnen worden verleend. Reclamanten vinden dat het noordelijke en zuidelijke terrein als één inrichting dienen te worden aangemerkt, dus ook één milieuvergunning. Op basis van literatuur stellen reclamanten dat wie zeggenschap heeft over de activiteiten een grotere rol speelt dan welke rechtspersoon eigenaar is van het perceel bij de bepaling van "eenzelfde onderneming". Verder wordt hun inzicht gemotiveerd aan de hand van "technische, organisatorische of functionele bindingen tussen beide terreinen" en het "afstandscriterium".

Tenslotte merken reclamanten op dat niet uit gegaan kan worden van de vergunning van Walibi World, omdat deze 10 jaar oud is en op dit moment niet bekend is hoe deze nieuwe vergunning eruit gaat zien.

Reactie

Op grond van artikel 1.1 lid 4 van de Wet milieubeheer worden als één inrichting beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling, technische, organisatorische en/of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. Dit dient van geval tot geval beoordeeld te worden. Niet alle drie hiervoor genoemde bindingen hoeven aanwezig te zijn³⁸. Doorgaans moet wel de organisatorische binding bestaan⁵. Daarvan is sprake als er reële zeggenschap is over de bedrijfsvoering van

³⁸ Arrest van de HR d.d. 28 oktober 2008, LJN: BE9812, conclusie PG onder 9.

alle activiteiten die berust bij dezelfde persoon of personen⁵. In dit geval wordt het vergunde terrein Walibi World en het nieuwe evenemententerrein niet als één inrichting beschouwd, omdat het niet gaat om één organisatie. Het noordelijke evenemententerrein is eigendom van Walibi World. Mojo huurt het noordelijke terrein van Walibi World gedurende drie dagen voor Lowlands en heeft alleen zeggenschap gedurende de drie dagen voor Lowlands over het evenement. Mojo heeft geen zeggenschap over het noordelijke terrein buiten deze periode. Walibi World is vrij om ook aan anderen dan Mojo het terrein te verhuren. In principe heeft Mojo een privaatrechtelijke overeenkomst met Walibi World voor een periode van vijf jaar tot en met 2012. Walibi World is vergunninghouder van Walibi World met bijbehorende evenemententerrein. Bij een overtreding tijdens een evenement van een voorschrift van de milieuvergunning van Walibi World, wordt Walibi World aangeschreven en niet Mojo. De vergunninghouder moet er zorg voor dragen dat aan de gestelde voorschriften wordt voldaan. Hij is verantwoordelijk voor alles wat op zijn terrein van de inrichting gebeurt. Walibi World heeft geen zeggenschap over het zuidelijke evenemententerrein. Voor het nieuwe evenemententerrein ten zuiden van de Spijkweg zal een nieuwe milieuvergunning opgesteld worden die past binnen de beschikbare milieuruimte.

In de Wet milieubeheer (art. 8.22) staat dat het bevoegd gezag regelmatig beziet of de beperkingen waaronder een vergunning is verleend, en de voorschriften die aan de vergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkeling met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Hierbij wordt meestal een termijn van 10 jaar gehanteerd.

De geluidsruijnte van Walibi World is als uitgangspunt gebruikt voor het MER, dit staat los van de leeftijd van de vergunning.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 18.5

Evenementenkalender Ellerveld

Reclamant noemt dat in het MER staat dat op het terrein Ellerveld alleen geluidsneutrale evenementen worden gehouden. Echter op de evenementenkalender staan evenementen die niet tot de geluidscategorie neutraal (artikel 4.1 en 4.2) behoren, zoals Automaxx/Automania en Libelle Zomerweek. Bovendien heeft de provincie in het Plan-MER als voorwaarde gesteld dat er geen grote geluidsportfestivals op het terrein Ellerveld mogen plaatsvinden.

Evenementenkalender noordelijk terrein

De evenementenkalender zou passen in de milieuvergunning Walibi World. Reclamant vindt dit onjuist. Er vinden meer evenementen in een bepaalde categorie plaats dan toegestaan. Verder is het dubieus of bepaalde evenementen in de goede categorie zijn ingedeeld.

Reactie

Het uitgangspunt voor het zuidelijke evenemententerrein is dat daar geluidsneutrale evenementen kunnen plaatsvinden. Op de indicatieve evenementenkalender voor het zuidelijke evenemententerrein die opgenomen was in het ontwerp bestemmingsplan en het MER staan evenementen die niet tot geluidsneutraal behoren. Automaxx/Automania is een dergelijk evenement. De niet geluidsneutrale evenementen worden van deze kalender verwijderd, zodat voldaan wordt aan het uitgangspunt voor het zuidelijke evenemententerrein. De evenementenkalender is een indicatieve kalender en heeft een illustratief karakter. De milieuvergunning bepaalt straks de geluidsruijnte.

De zienswijze van reclamant gaat feitelijk over de evenementenkalender van het noordelijke evenemententerrein (Walibi World) en de daarbij behorende milieuvergunning. Deze zienswijze heeft geen betrekking op onderhavig plan en daarbij behorende procedure.

Voorstel

De evenementenkalender die opgenomen is in diverse documenten wordt aangepast, zodat de niet geluidsneutrale evenementen niet meer op het zuidelijke terrein voorkomen.

De reactie over de evenementenkalender van het noordelijke evenemententerrein wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbijbehorende bijlagen.

Zienswijze 18.6

Geluid m.b.t. de bungalowparken

Reclamanten stellen dat de geluidsniveaus en geluidcontouren als gevolg van de milieuvergunning van Walibi World op de overzijde van het Veluwemeer en bij de bestaande en te realiseren recreatiewoningen ontbreken.

Reactie

Bij het akoestische onderzoek is niet alle basisinformatie bijgevoegd. Daardoor roept het onderzoek vragen op. Alle basisinformatie is daarentegen wel aanwezig en kan geleverd worden. Alle basisinformatie dat onderdeel uitmaakt van het akoestisch onderzoek zal als bijlage bij het MER worden gevoegd.

Voorstel

Het akoestisch onderzoek, dat een bijlage vormt bij het MER, wordt aangevuld met de basisinformatie. Deze basisinformatie is opgenomen bij de aanvulling op het MER d.d. 15 oktober 2009. Deze aanvulling wordt bij het MER gevoegd.

Zienswijze 18.7

Geluid noordelijk terrein en Ellerveld

In het MER ontbreken de essentiële mitigerende maatregelen t.a.v. geluid om overschrijding van de verstoringsmaat van 42 dB(A) op het Natura 2000-gebied te voorkomen.

Reactie

In het MER worden maatregelen ter hoogte van de Elburgerbrug aangedragen om de overschrijding van 42 dB(A) op het Natura 2000-gebied te verminderen. In het MER wordt aangegeven dat geconstateerd is dat zowel bij een autonome ontwikkeling als bij de ingebruikname van het evenemententerrein in het plangebied (ten zuiden van de Spijkweg) een overschrijding van de 42 dB contour plaatsvindt op een klein deel van het Natura 2000-gebied ter hoogte van de Elburgerbrug. In dit kader zijn maatregelen beschouwd om deze overschrijding door de voorgenomen ontwikkeling terug te dringen: snelheidsverlaging, verlaging intensiteit en toepassing stil asfalt. De geluidbelasting op het Natura 2000-gebied wordt met name veroorzaakt door het verkeer over de Spijkweg (N306) en Flevoweg (N309).

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbijbehorende bijlagen.

Zienswijze 18.8

Verkeer Bijsselseweg en Bremerbergdijk

Reclamanten stellen dat het een omissie is dat de verkeersproblematiek op de Bijsselseweg niet is meegenomen in het MER, ondanks het advies van de commissie m.e.r. Ook ontbreekt in het MER het karakter van de Bremerbergdijk (klinkers), welke geluidsoverlast met zich mee brengt en wat in de toekomst alleen maar toeneemt.

Reactie

Met betrekking tot recreatie (waaronder verkeer naar beide bungalowparken) is rekening gehouden met verkeer dat over de Bijsselseweg en de Bremerbergdijk rijdt. In de aanvulling op het MER³⁹ is de berekening wel uitgevoerd met klinkers voor de Bremerbergdijk.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. De aanvulling op het MER d.d. 15 oktober 2009 wordt bij het MER gevoegd als bijlage.

Zienswijze 18.9Verkeersdruk

Het uitgangspunt dat grootschalige evenementen alleen plaatsvinden op een weekenddag is onjuist. De Libelle Zomerweek vindt de hele week plaats. Verder wordt niet gesproken over een calamiteitenroute buiten het plangebied. Door verkeersopstoppen op de toegangswegen zijn de evenementen, maar ook de bungalowparken slecht bereikbaar.

Reactie

Calamiteitenroutes buiten het plangebied vormen geen onderdeel van het betreffende bestemmingsplan. Het plangebied van het bestemmingsplan is het gebied waar de ontwikkeling daadwerkelijk plaatsvindt. Echter in het kader van openbare orde en veiligheid komt het aspect calamiteitenroute/-plan aan bod bij de evenementenvergunning. In het vervoltraject zal een veiligheidsanalyse worden uitgevoerd.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 18.10Rode lijst

Reclamanten vinden het kort door de bocht om uit te gaan van kilometerhokken die over het plangebied liggen. Er moet verder worden gekeken dan enkel de al dan niet aanwezigheid van deze soorten in een kilometerhok. De Grote Karekiet bevindt zich bijvoorbeeld wel aan de overzijde van het Veluwemeer.

Reactie

In Nederland is de soortenbescherming geregeld in de Flora- en faunawet. Er dient dan ook te worden gekeken naar effecten die er op deze soorten optreden. Op de Rode Lijst staan soorten die in Nederland achteruitgaan, of er net komen. Voor deze soorten is geen specifiek beschermingsregime (soorten van de Rode Lijst zijn niet wettelijk beschermd), maar het getuigt wel van goed bestuur om er (met het oog op het biodiversiteitsverdrag van Rio) rekening mee te houden. Voor zover deze soorten in de Flora- en faunawet staan worden ze vanuit deze wetgeving beschermd. Het gaat in verband met dit plan te ver om naar verder weg foeragerende soorten te kijken.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 18.11Doelstelling Natura 2000-gebied Veluwerandmeren

³⁹ rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009

In de passende beoordeling is niet rekening gehouden met de uitbreidings- en verbeteringsdoelstellingen van de Grote Karekiet en Roerdomp. Verder is niet duidelijk wat de consequenties zijn van het planvoornemen op deze uitbreidings- en verbeteringsdoelstelling. Reclamanten zijn van mening dat de voorgenomen plannen, met name verstoring door licht en geluid, het onmogelijk maken voor de Roerdomp en Grote Karekiet om aan de Flevolandse zijde van het Veluwemeer te gaan broeden. Verder kunnen reclamanten zich het niet voorstellen dat onderhavig plan van groot openbaar belang is, zodoende van wet- en regelgeving te kunnen afwijken.

Reactie

In de passende beoordeling (bijlage 8 van het MER) wordt niet specifiek ingegaan op de uitbreidings- en verbeteringsdoelstellingen van de Grote Karekiet en de Roerdomp. Echter wel op het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren en welke soorten en habitattypen beschermd zijn in dit Natura 2000-gebied. Vervolgens worden de effecten van gebiedsontwikkeling Ellerveld op de aanwezige natuurwaarden beschreven. Onder meer wordt een relatie met het Natura 2000-gebied gelegd. De effecten zijn getoetst aan de hand van de parameters: vernietiging, verstoring (door licht, geluid en beweging), verdroging/vernatting, versnippering en vermessing. Geconcludeerd wordt dat negatieve effecten ontstaan. Door mitigerende maatregelen kunnen deze effecten voorkomen dan wel verminderd worden.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 18.12

Het effect van wind op geluid

In het MER en passende beoordeling is geen rekening gehouden met het feit dat windrichting grote invloed heeft op de 42 dB(A) contour (maximumcontour t.a.v. het Natura 2000 gebied).

Reactie

Voor de berekening is gerekend met een model. Het overdrachtsmodel hanteert een weerssituatie waarin sprake is van een meteogemiddelde geluidoverdracht. Een gemiddelde geluidoverdracht bij het Nederlandse klimaat. Een soort van meerjarig gemiddelde dus. Er is wel degelijk rekening gehouden met wind.

Voorstel

Deze reactie leidt ertoe dat in de toelichting van het bestemmingsplan toegelicht moet worden dat met wind rekening is gehouden.

Zienswijze 18.13

Geluidgevoeligheid van vogels

Reclamanten refereren naar het Kokkelvisserij-arrest op grond waarvan de Raad van State het strenge criterium hanteert dat uitgesloten moet worden dat een plan of project significante gevolgen heeft voor een Natura 2000-gebied. Reclamanten zijn van mening dat door het toepassen van de grenswaarden op de verkeerde manier, het niet rekening houden met de uitbreidingsdoelstellingen en windrichting en de conclusies uit het rapport van Klein niet kan worden uitgesloten dat er geen significante effecten op het Natura 2000-gebied zullen plaatsvinden.

Reactie

De vraagsteller heeft gelijk dat er thans geen normen zijn die als grenswaarde voor Natura 2000-gebieden kunnen worden gebruikt. De 42dB(A) contour is gebruikt, omdat uit onderzoek naar voren is gekomen dat er bij broedvogels verstoring optreedt als het geluid

boven de 42 dB(A) contour komt⁴⁰. Uit de effecten van geluid van het zuidelijke evenemententerrein en Walibi World samen, komt naar voren dat de geluidsbelasting vrijwel gelijk is als alleen van Walibi World. Een eventueel geluidsprobleem ligt dan sterk bij Walibi World en het noordelijke evenemententerrein dan bij het zuidelijke evenemententerrein. In het MER en bestemmingsplan is aangetoond dat, met het treffen van maatregelen, significante effecten op het Natura 2000-gebied zijn uit te sluiten. Daarnaast bevat de aanvulling op het MER⁴¹ een paragraaf met de effecten op het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren. Ten opzichte van de autonome situatie is er geen toename van het verstoord oppervlak. De verwachting is dat door het planvoornemen (ontwikkeling) geen extra negatieve effecten op de soort plaatsvinden ten opzichte van de autonome situatie.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. De aanvulling op het MER wordt als bijlage bij het MER gevoegd.

Zienswijze 18.14

Verstoring door licht en geluid

Reclamanten stellen dat het onjuist is dat geen lichtverstrooiing optreedt op de Veluwerandmeren. Dit gebeurt wel door toename van het verkeer op de Bremerbergdijk en de ontsluitingen vanuit het plangebied op de Bremerbergdijk.

Reclamanten zijn van mening dat de geluidsbelasting op de Bremerbergdijk opgenomen moet worden in contouren. De in paragraaf 8.2.5 vermelde 42 dB(A) contouren (afb. 8.2 t/m 8.5) zijn onjuist, omdat de 42 dB (A) op de Bremerbergdijk ruim overschreden zal worden.

Reactie

De verstrooiing van licht door het autoverkeer is niet te voorkomen. Het verkeer heeft een lichtbundel van ongeveer 80 m vooruit en een paar meter in de berm. Deze bundel beweegt met de auto voort en zal voornamelijk op de weg schijnen. Daar waar de auto een bocht maakt komt er licht in de omgeving terecht. Op de plaatsen waar dit niet wenselijk is, is de mogelijkheid om hier de begroeiing op aan te passen die het licht tegen houden in bepaalde mate. Dit geldt dan voornamelijk bij de kruisingen en bochten.

Bij de berekeningen is de geluidsbelasting van de Bremerbergdijk meegenomen. Er is rekening gehouden met het bezoek aan het recreatiebungalowterrein. In het MER d.d. 15 juli 2009 is geen rekening gehouden met klinkerbestrating op de Bremerbergdijk. In de aanvulling op het MER is de berekening wel uitgevoerd met de klinkerbestrating. Deze aanvulling bevat ook afbeeldingen met de grenzen van de 42 dB(A) contour in verschillende situaties.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. De aanvulling op het MER zal worden toegevoegd als bijlage bij het MER, waardoor de juiste akoestische berekening wordt toegevoegd.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

19. Natuur en Milieu Flevoland, mevrouw V. Dam Botter 11 – 47 te Lelystad

Zienswijze

⁴⁰ Reijnen, Veenbaas en Foppen. "Het voorspellen van het effect van snelverkeer op broedvogelpopulaties".

⁴¹ Rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009, paragraaf 8.2.

Reclamant geeft aan dat zij mede namens Natuurmonumenten zich aansluit bij de zienswijze van Staatsbosbeheer op het MER en het ontwerp bestemmingsplan Ellerveld. Reclamant geeft aan dat niet voldaan wordt aan de randvoorwaarden uit de startnotitie. Verzocht wordt alsnog een meest milieuvriendelijke alternatief uit te werken waarin sprake is van een volwaardige ecologische verbindingszone en niet een buffer tussen evenemententerrein en bungalowpark.

Reactie

Het uitgangspunt voor het MER was de aanleg van een ecologische verbindingszone tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark. In de visie voor de oostrand van Dronten (SVOD) wordt de voorkeur gegeven aan een ecologische verbindingszone langs de dijk van het Veluwemeer met daarbij de kanttekening dat per locatie de definitieve inrichting wordt bekeken. Omdat hier veel draagvlak voor is, is besloten om een alternatief mee te nemen met twee ecologische verbindingszones.

In het MER zijn twee alternatieven beschreven die zich vooral onderscheiden door de ligging van de ecologische verbindingszone. In alternatief 1 zijn de natte en droge ecologische verbindingszone met elkaar gecombineerd in het midden van het plangebiedgebied tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark in. In alternatief 2 zijn de natte en droge ecologische verbindingszone van elkaar gescheiden: een natte ecologische verbindingszone langs de Bremerbergdijk en een droge ecologische verbindingszone tussen het evenemententerrein en het recreatiebungalowpark. Om een optimaal milieuresultaat te behalen is het meest milieuvriendelijke alternatief ontstaan uit een combinatie van beschreven inrichtingsalternatieven. In het meest milieuvriendelijke alternatief ligt in het midden een natte/droge ecologische verbindingszone en langs de Bremerbergdijk een natte ecologische verbindingszone. Op basis van deze alternatieven is een voorkeursalternatief ontstaan. In het voorkeursalternatief wordt het meest milieuvriendelijke alternatief op hoofdlijnen overgenomen. In het voorkeursalternatief wordt een minder brede verstoringszone om de natte/droge ecologische verbindingszone aangelegd dan in het meest milieuvriendelijke alternatief. Dit wordt door middel van een grondlichaam gecompenseerd. In een aanvulling op het MER⁴² is een derde alternatief ontwikkeld. Dit derde alternatief bestaat uit alleen een brede natte/droge ecologische verbindingszone langs de Bremerbergdijk. Hiermee wordt voldaan aan “een vanuit ecologisch perspectief optimale zonering” uit de richtlijnen. Na toetsing van dit alternatief blijkt dat een brede zone op die plek landschappelijk en vanuit natuur het beste scoort. Echter vanuit water minder goed. Op basis van de opzet van het MER Ellerveld d.d. 30 juni 2009, de ingediende zienswijzen en de aanvullingen op het MER zijn de initiatiefnemers tot een aangepast voorkeursalternatief gekomen. In dit voorkeursalternatief is nog steeds sprake van twee ecologische verbindingszones. Alleen langs de Bremerbergdijk is sprake van een bredere natte, maar ook droge ecologische verbindingszone. In het midden blijft sprake van een natte/droge ecologische verbindingszone.

Uit het handboek van Alterra blijkt dat bij een toenemende afstand die overbrugd moet worden (lengte verbinding) ook de breedte van de verbinding moet toenemen. Gebleken is dat goed functionerende ecoducten een breedte/lengte verhouding hebben van $\geq 0,16$. Bij een te overbruggen afstand van één kilometer is de smalste verbinding 160 meter⁴³. De ecologische verbindingszone langs de Bremerbergdijk is ongeveer 700 meter lang. Rekening houdend met de verhouding 1:0,16, betekent dit dat de verbindingszone circa 112 meter breed moet zijn om voldoende “robuust” te kunnen functioneren. De zone langs de dijk krijgt een breedte van 150 meter, waarvan de kernzone 125 meter bedraagt met aan de zijde van het recreatiebungalowpark een verstoringszone van 25 meter. Deze zone maakt onderdeel uit van de bestemming “Natuur”.

⁴² Rapport “ Tweede aanvulling MER Ellerveld” d.d. 5 november 2009

⁴³ Rapport “Aanvullende informatie MER Ellerveld” d.d. 15 oktober 2009, hoofdstuk 2.

De zone in het midden van het plangebied heeft een lengte van tussen ongeveer de 468 meter en 832 meter. Rekening houdend met de verhouding 1:0,16 betekent dit dat de verbindingzone ongeveer tussen de 75 meter en 133 meter breed moet zijn. In het aangepast voorkeursalternatief heeft de zone in het midden van het plangebied een breedte van ongeveer 130/131 meter.

Beide ecologische verbindingzones voldoen ongeveer aan de verhouding van 1:0,16 voor een robuuste ecologische verbindingzone.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen. De aanvullingen op het MER onder meer met het derde alternatief wordt toegevoegd als bijlage bij het MER. Het aangepaste voorkeursalternatief wordt in het bestemmingsplan verwoord en verbeeld.

Conclusie voorstel

De zienswijze is gegrond.

20. Poelmann van den Broek advocaten, mr D.H. Nas, Postbus 1126 te Nijmegen, namens Walibi World

Zienswijze 20.1

Namens Walibi World dient reclamant een zienswijze in tegen het ontwerp bestemmingsplan en daaraan ten grondslag gelegde MER.

350 recreatiewoningen – milieubelastende functie

Reclamant verzet zich niet tegen het evenemententerrein aan de zuidzijde van de Spijkweg, maar wel tegen de komst van 350 recreatiewoningen met voorzieningen. Reclamant stelt dat het in strijd is met de goede ruimtelijke ordening om binnen de invloedssfeer van milieubelastende activiteiten (Walibi World) milieugevoelige functies te realiseren. Reclamant beargumenteerd op grond van de brochure “Bedrijven en milieuzonering” (VNG 2007) dat de minimale afstand van 300 m van de grens van het Walibi World terrein tot aan de grens van het terrein waarop de recreatiewoningen worden gerealiseerd niet wordt gehaald. In het bestemmingsplan ontbreekt een motivering voor de afwijking van deze afstand. Reclamant stelt dat onvoldoende onderzoek ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, anders zou geen bestemming verblijfsrecreatie zijn opgenomen.

De voorschriften maken 400 m² aan bebouwing voor beheer en onderhoud mogelijk. Reclamant trekt de conclusie dat het bestemmingsplan daarbinnen ook een bedrijfswoning mogelijk maakt. De bewoner van de bedrijfswoning kan ook overlast ondervinden van Walibi World.

De vrees van Walibi World is reëel, omdat bestuurders van bungalowparken De Boschberg en De Bremerberg en individuen regelmatig klachten uiten.

Reclamant noemt dat Walibi World doende is haar toekomstplannen en uitbreidingsplannen te concretiseren. Volgens huidige planologische regeling heeft Walibi World nog behoorlijke uitbreidingsmogelijkheden.

In het bestemmingsplan ontbreekt (onvoldoende) de relatie van de belangen van Walibi World met de realisatie van 350 recreatiewoningen met voorzieningen.

Reactie

De Wet geluidhinder (Wgh) heeft als doel de mens te beschermen tegen de schadelijke gevolgen van geluid. In de Wgh wordt onderscheid gemaakt tussen geluidsgevoelige en niet-geluidsgevoelige objecten. Het onderscheid tussen deze twee objecten hangt af van de tijd en de frequentie die een persoon normaal gesproken doorbrengt in een object. Aangezien een recreatiewoning bedoeld is voor tijdelijke bewoning (permanente bewoning is niet

toegestaan) is de blootstelling aan geluid slechts van beperkte duur en is de schade op de gezondheid daardoor verwaarloosbaar. Het is dan ook redelijkheid om te kunnen stellen dat recreatiewoningen niet dezelfde mate van bescherming tegen geluidhinder behoeft te worden geboden als de bescherming van permanent bewoonde woningen. Hoewel een recreatiewoning, ook al onderscheidt deze zich bouwtechnisch niet van een woning voor permanente bewoning, niet is te beschouwen als een woning in de zin van de Wgh, ligt het, mede gelet op de omstandigheid dat deze woningen veelal worden bewoond juist om rust te vinden, verdienen deze woningen wel een zekere mate van bescherming. Er dient sprake te zijn van een acceptabel "woonmilieu". Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het maximale geluidsniveau op het nieuw te bouwen recreatiebungalowpark onder de grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde blijft. Hiermee wordt voldaan aan het uitgangspunt geluidsneutraal.

Ter bepaling van de te hanteren grootste afstand van Walibi World is gebruik gemaakt van de uitgave VNG-reeks nr.9 "Bedrijven en milieuzonering" uitgegeven in 2007. Deze uitgave geeft op systematische wijze informatie over de milieukennissen van vrijwel alle voorkomende bedrijfstypen en is hiermee een hulpmiddel om ruimtelijke ordening en milieu op elkaar af te stemmen.

Milieuzonering is het aanbrengen van een noodzakelijke ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende en milieugevoelige functies ter bescherming of vergroting van de leefkwaliteit. Voor de hieraan ten grondslag liggende milieunormen is kenmerkend dat zij een ruimtelijke dimensie hebben. Het gaat om in afstanden uit te drukken aspecten als geluid, stank, stof en gevaar. Met het toenemen van de afstand vanaf de bron neemt de belasting af. Bij de milieuzonering wordt uitgegaan van alle belastende milieuaspecten, waarbij het milieuaspect met het grootste effect of de grootste afstand uiteindelijk maatgevend is. Elk bedrijfstype is in de bedrijvenlijst ingedeeld in een milieucategorie op basis van de grootste afstand die voor enige milieubelastingcomponent (geur, stof, geluid, gevaar) is vermeld.

Er is een SBI-code gezocht die de activiteiten behorende bij Walibi World het dichtst benadert. Volgens de VNG uitgave "Bedrijven en Milieuzonering 2007" wordt dit dan SBI-code 9233, Recreatiecentra, vaste kermis e.d. met een grootste afstand van 300 meter. De afstand, erfgrens, Walibi World tot aan de grens van de bestemming voor de beoogde recreatiewoningen is ongeveer 600 meter, hiermee wordt voldaan aan de bedoelde functie scheiding.

De kartbaan maakt deel uit van Walibi World en wordt niet afzonderlijk beschouwd, omdat het kleinschalig van opzet is. De kartbaan bij Walibi World is niet te vergelijken met een zelfstandige oplucht kartbaan. De kartbaan bij Walibi World is één van de attracties. De afstand tussen de kartbaan en de grens van het plangebied voor de beoogde recreatie woningen bedraagt circa 730 meter.

Op grond van de regels van het bestemmingsplan Ellerveld is een bedrijfswoning binnen de bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie" niet mogelijk, omdat in de strijdigheidsregels staat dat er geen permanente bewoning mag plaatsvinden. In een bedrijfswoning vindt permanente bewoning plaats. Kortom tot de oppervlakte van 400 m² voor bebouwing voor beheer en onderhoud valt geen bedrijfswoning.

De voorgenomen ontwikkelingen leiden niet tot een onevenredige aantasting van de belangen van Walibi World. De ontwikkelingen voorzien juist in een versterking van het recreatieprofiel van het gebied. De diverse functies kunnen elkaar versterken. Het recreatiepark ligt op aanzienlijke afstand van het attractiepark van Walibi World. Het recreatiewoningpark ligt op circa 600 meter vanaf de grens van het attractiepark Walibi World. Deze afstand is ruimschoots voldoende, zodat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat op het recreatiewoningpark. Overigens zijn de afstanden in de brochure "Bedrijven en milieuzonering" indicatief en is in dit geval de milieuvergunning van Walibi World bepalend.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20.2Permanente bewoning

Daarnaast verzet reclamant zich tegen de onzekerheid dat de vakantiewoningen niet aan particulieren worden verkocht, ondanks dat het bestemmingsplan beoogt permanente bewoning uit te sluiten. De koppeling in de voorschriften aan bedrijfsmatige exploitatie veroorzaakt deze onzekerheid. Verkoop aan particulieren vergroot het risico op klachten vanwege overlast sterk.

Reactie

Allereerst dient opgemerkt te worden dat juist door de opname van het begrip “bedrijfsmatige exploitatie” wordt benadrukt dat permanente bewoning niet is toegestaan. Door het ministerie van VROM wordt juist geadviseerd om de eis van bedrijfsmatige exploitatie op te nemen in de regels⁴⁴. Qua bestemmingsplanmethodiek kan deze constructie worden opgenomen. Daarnaast zal het park onder leiding van een professionele verhuurorganisatie worden gebracht. De verhuur van de recreatiebungalow gaat via de verhuurorganisatie. Doordat permanente bewoning is opgenomen in de regels kan de gemeente van deze bepaling handhavend optreden.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20.3MER

Reclamant stelt dat de gegevens die gebruikt zijn in het MER met betrekking tot Walibi World verouderd zijn dan wel onjuist. Bovendien is geen rekening gehouden met de mogelijkheden die Walibi World heeft op grond van huidige planologische regeling, toekomstige ontwikkelingen, en flexibiliteit in inrichting van de evenementen en van het attractiepark. Verder worden de bestaande rechten van Walibi World door de realisatie van de recreatiewoningen niet gerespecteerd. Het MER is onvolledig althans ondeugdelijk.

Reactie

Het MER is onduidelijk over de huidige mogelijkheden van Walibi World in relatie tot het planvoornemen. Het huidige bestemmingsplan van Walibi World, bestemmingsplan “Six Flags Holland”, is een globaal bestemmingsplan. Het biedt Walibi World flexibiliteit. Ter waarborging van voldoende parkeergelegenheid is een aanduiding “parkeren” opgenomen. Het bestemmingsplan biedt wel flexibiliteit, maar daarnaast speelt aanpalende wet- en regelgeving. Bij veranderingen op het terrein van Walibi World dient in het kader van geluid rekening te worden gehouden met bestaande geluidsgevoelige objecten in de omgeving, zoals het Colombinehuis. Dit speelt in de milieu sfeer. In de milieuvergunningaanvraag van de vigerende milieuvergunning van Walibi World is op een zogenaamde vlekkenkaart de locaties aangegeven waar de toekomstige ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Al deze locaties liggen op het recreatiepark zelf en niet op de strook langs de Spijkweg, deze strook is nu in gebruik als parkeerterrein. In de conceptaanvraag voor de nieuwe milieuvergunning wordt door Walibi World de verwachting uitgesproken dat voor 2020 drie grote attracties toegevoegd zullen worden aan het attractiepark en dat deze attracties binnen de geldende milieucontouren zullen vallen. Om te voorkomen dat er allerlei geluidproducerende attracties verplaatst en of bijgeplaatst worden, is in de vigerende milieuvergunning opgenomen dat ten

⁴⁴ Publicatie “Onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen, Handreiking voor gemeenten”, ministerie van VROM, juni 2007.

behoefte van het bijplaatsen en of veranderen van een attractie waarbij geluid wordt geproduceerd een geluidsrapport wordt gemaakt waarbij wordt aangetoond dat aan de geluidsvoorschriften uit de milieuvergunning wordt voldaan. Ook voor de nieuwe milieuvergunning (Walibi World) wordt overwogen om voor het attractiepark, ten behoeve van een flexibele parkindeling een dergelijk voorschrift op te nemen.

De afstand vanaf de plangrens van het bestemmingsplan "Six Flags Holland" (2001), waar nog attracties realiseerbaar zijn, tot de plangrens van het recreatiebungalowpark is circa 600 meter. Gelet op de toekomstige ontwikkelingen van het attractiepark en op de afstand tussen beide functies (attractiepark en recreatiebungalowpark) is de afstand ruimschoots voldoende om van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat op het recreatiebungalowpark te spreken en dat door de komst van het recreatiebungalowpark Walibi World niet wordt belemmerd in hun ontwikkeling.

Onderzoek Peutz is gebruikt voor de berekeningen. Dit onderzoek maakt onderdeel uit van de huidige milieuvergunning van Walibi World (99/3 d.d. 24-08-1999).

De huidige milieuvergunning Walibi World is uitgangspunt voor het geluid van Walibi World en het evenemententerrein, immers de genoemde dB in de milieuvergunning mogen niet worden overschreden. Walibi World mag niet meer geluid produceren dan in de milieuvergunning is aangegeven.

Voorstel

Deze reactie leidt ertoe dat het bestemmingsplan wordt aangevuld met bovenstaande informatie.

Zienswijze 20.4

NET

Reclamant constateert dat de gedachte van een nationaal evenemententerrein wordt verlaten. Door de huidige planontwikkeling bestaat uiteindelijk het risico dat in de recreatiewoningen en bedrijfswoning geen sprake zal zijn van een behoorlijk woon- en leefklimaat.

Reactie

In onderhavige planontwikkeling wordt niet meer gesproken van het nationaal evenemententerrein, omdat het hier geen Nationaal Evenementen Terrein (NET) betreft zoals destijds omschreven in het Plan-Mer van de provincie Flevoland. Het risico dat gelopen zou worden, wordt in bovengenoemde onderdelen van de zienswijze van Walibi World behandeld. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Voorstel

Deze reactie leidt niet direct tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

20a Aanvullende zienswijze Poelmann van den Broek advocaten namens Walibi World

In hun eerste zienswijze vroeg reclamant een aantal stukken op. Nadat zij gevraagde stukken hebben ontvangen, leidde dit er toe om de ingediende zienswijze aan te vullen c.q. uit te werken. Namens Walibi World is door Peutz B.V. het akoestisch onderzoek behorende bij het MER aan een nadere beschouwing onderworpen. Dit vormt de aanvullende zienswijze.

Zienswijze 20a.1

Door gebruik te maken van het geluidsonderzoek behorende bij de vigerende milieuvergunning van Walibi World wordt geen rekening gehouden met de ontwikkelingen op het terrein van Walibi World.

Reactie

Door gebruik te maken van de vigerende milieuvergunning van Walibi World wordt uitgegaan van een bestaande geluidsruimte. Deze vergunde geluidsruimte wordt gezien als een bestaande situatie en is zo doende het kader geweest om de toekomstige ontwikkelingen op het zuidelijke terrein te toetsen. Daarnaast worden de bestaande rechten in de omgeving van het plangebied gerespecteerd. Walibi World heeft een concept aanvraag voor een nieuwe Wet milieubeheer-vergunning ingediend. In de aanvraag is een indruk gegeven van de evenementen die de komende jaren zouden kunnen plaatsvinden. Dit is echter niet concreet genoeg, omdat akoestische gegevens en dergelijk ontbraken. Zie verder de reactie bij zienswijze 20.3.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbijbehorende bijlagen.

Zienswijze 20a.2

Onduidelijkheid over op welk evenemententerrein de evenementenkalender betrekking heeft. Reclamant gaat er van uit dat de evenementenkalender geen betrekking heeft op het noordelijke terrein. Op grond hiervan constateert reclamant dat de ontwikkelingen van Walibi World onvoldoende bij het onderzoek betrokken zijn.

Reactie

De evenementenkalender is als indicatie bedoeld voor het soort evenementen dat op het zuidelijke terrein worden voorzien. De evenementen op het noordelijke terrein zijn reeds vergund en die kunnen worden voortgezet. Bij de beoordeling van de extra evenementen op het zuidelijke terrein is rekening gehouden met de bestaande hinder die van het noordelijke terrein uitgaat.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbijbehorende bijlagen.

Zienswijze 20a.3

Voor onderhavig geval doet onverkort vasthouden aan genoemde grenswaarden uit de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" (oktober 1998) geen recht aan de situatie.

Reactie

Ten aanzien van geluid afkomstig van een inrichting is de Wet milieubeheer van toepassing. Bij het verlenen van de milieuvergunning zal dan ook de Wet milieubeheer als uitgangspunt gelden. Daarnaast zijn er diverse Besluiten, circulaires en nota's die daarin een rol (kunnen) spelen, onder andere de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998). In de Handreiking wordt genoemd dat zolang er nog geen gemeentelijke geluidsbeleid is hoofdstuk 4 van de handreiking van toepassing is. In Hoofdstuk 4 worden de richtwaarden weergegeven naar aard van de woonomgeving.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20a.4

Het ontwerp bestemmingsplan beoogt grote evenementen, constateert reclamant. Hiervoor geldt geen standaard situatie dat middels alleen de Wet milieubeheer geregeld kan worden. Het uitsluitend noemen van de grenswaarden in het kader van de Wet milieubeheer doet gelet hierop geen recht aan de situatie.

Reactie

Ten aanzien van geluid afkomstig van een inrichting is de Wet milieubeheer (Wm) van toepassing. Bij het verlenen van de milieuvergunning zal dan ook de Wm als uitgangspunt gelden. Daarnaast zijn er diverse Besluiten, circulaires en nota's die daarin een rol (kunnen) spelen, onder andere de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998). In de Handreiking wordt genoemd dat zolang er nog geen gemeentelijke geluidsbeleid is hoofdstuk 4 van de handreiking van toepassing is. In Hoofdstuk 4 worden de richtwaarden weergegeven naar aard van de woonomgeving. De evenementen die voorzien zijn op het zuidelijke terrein zijn van dusdanige schaal dat de wettelijke grenswaarde van 50 dB(A) wordt gerespecteerd. Dit biedt voldoende bescherming op de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemmingen.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20a.5

Vanwege bijzondere geluidsoorten (menselijk stemgeluid/muziekgeluid) is het wettelijke kader rondom de regulering van het geluid afkomstig van inrichtingen in onderhavig geval breder dan de enkele verwijzing naar de Wm en de "Handreiking".

Reactie

Ten aanzien van geluid afkomstig van een inrichting is de Wet milieubeheer (Wm) van toepassing. Bij het verlenen van de milieuvergunning zal dan ook de Wm als uitgangspunt gelden. Daarnaast zijn er diverse Besluiten, circulaires en nota's die daarin een rol (kunnen) spelen, onder andere de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998). In de Handreiking wordt ook aandacht geschonken aan bijzondere geluiden, zoals muziek- en stemgeluid. In de berekening is menselijk stemgeluid meegenomen, terwijl hier geen wettelijke grondslag voor is. Volstaan kan worden met een verwijzing naar de Handreiking.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20a.6

Het akoestisch onderzoek gaat in de worst-case situatie uit van een tentoonstelling, terwijl het bestemmingsplan meer dan alleen een tentoonstelling mogelijk maakt. Het bestemmingsplan sluit niet uit dat sprake zal zijn voor meer geluidsbelastende activiteiten in de dag-, avond- en nachtperiode. De effecten van de evenementen op het zuidterrein zijn hiermee onderschat.

Reactie

Het uitgangspunt voor het zuidelijke evenemententerrein is dat er geluidsneutrale evenementen plaatsvinden. Onder geluidsneutrale evenementen worden evenementen verstaan die de geluidsgrenswaarden uit de milieuvergunning van Walibi World (99/3 d.d. 24-08-1999) niet overschrijden, bijvoorbeeld tentoonstellingen en kleinere beurzen. In de begripsomschrijving van het begrip "evenement" wordt niet duidelijk gemaakt dat het om geluidsneutrale evenementen moet gaan. Dit is wenselijk om wel te doen.

Overigens is in een aanvulling op het MER⁴⁵ een maximale variant doorgerekend ter bepaling van de effecten op de omgeving. Deze maximale variant houdt in dat de geluidsruimte richting het dichtstbijzijnde geluidgevoelige object (woning)⁴⁶ volledig is opgevuld.

Voorstel

Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, namelijk het aanpassen van de begripsomschrijving van het begrip “evenement” uit artikel 1.21 van de regels uit het ontwerp bestemmingsplan. De aanpassing zal er als volgt uit komen te zien:

Artikel 1.21 Evenement, is:

Eendaagse, periodieke en/of meerdaagse manifestaties, zoals sportmanifestaties, concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, shows, tentoonstellingen en thematische markten.

Artikel 1.21 Evenement wordt:

Eendaagse, periodieke en/of meerdaagse geluidsneutrale manifestaties, zoals tentoonstellingen en kleinere beurzen.

Verder wordt het begrip: “geluidsneutraal” toegevoegd aan de begrippenlijst in artikel 1. De begripsomschrijving van “geluidsneutraal” wordt: evenementen die de geluidsgrenswaarden uit de milieuvergunning van Walibi World (99/3 d.d. 24-08-1999) niet overschrijden

Zienswijze 20a.7

De gehanteerde uitgangspunten in het akoestisch onderzoek doen geen recht aan de activiteiten en ontwikkelingen van Walibi World. In het onderzoek is gebruik gemaakt van verouderde gegevens, is geen rekening gehouden met verdere ontwikkeling Walibi World en is alleen een normale openstelling beschouwd.

Reactie

Door gebruik te maken van de vigerende milieuvergunning van Walibi World wordt uitgegaan van een bestaande geluidsruimte. Deze vergunde geluidsruimte wordt gezien als een bestaande situatie en is zo doende het kader geweest om de toekomstige ontwikkelingen op het zuidelijke terrein te toetsen. Daarnaast worden de bestaande rechten in de omgeving van het plangebied gerespecteerd. Walibi World heeft een concept aanvraag voor een nieuwe Wet milieubeheer-vergunning ingediend. In de aanvraag is weliswaar een indruk gegeven van de evenementen die de komende jaren zouden kunnen plaatsvinden. Doch dit is echter niet concreet genoeg, omdat de aanvraag nog niet volledig is. Bovendien ontbreekt de akoestische onderbouwing om dit goed te kunnen beoordelen.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20a.8

Reclamant stelt dat de activiteiten van Walibi World niet beschouwd moeten worden in hoofdstuk 5. Directe hinder Zuidterrein, maar in hoofdstuk 6 Geluidsbelasting op recreatiepark Ellerveld. Hoofdstuk 5 gaat in op de hinder die ontstaat door het nieuwe evenemententerrein. Het noordelijke terrein maakt hier geen onderdeel van uit.

Reactie

Het noordelijke evenemententerrein maakt geen onderdeel uit van onderhavige planontwikkeling. Echter om een indruk te geven van de totale geluidbelasting in de omgeving van het plangebied, heeft de cumulatie met Walibi World in hoofdstuk 5

⁴⁵ rapport “Aanvullende informatie MER Ellerveld” d.d. 15 oktober 2009.

⁴⁶ In het aanvullende onderzoek is de indirecte hinder onderzocht voor de dichtstbijzijnde woningen aan de Spijkweg 36 en 24 (verkeer van en naar het evenemententerrein) en aan de Bremerbergdijk 27 (verkeer van en naar het bungalowpark).

plaatsgevonden. Daarnaast is in hoofdstuk 6 en 7 van het MER de geluidbelasting van Walibi World (incl. evenementen) op het toekomstige recreatiebungalowpark Ellerveld in beeld gebracht.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20a.9

Uit alinea één van paragraaf 5.2 kan geconcludeerd worden dat er geen toename van het aantal evenementen plaatsvindt. Echter een uitbreiding van een evenemententerrein impliceert dit wel. Kortom, er is onvoldoende rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen.

Reactie

De eerste zin in alinea 1 van paragraaf 5.2. "Aangezien in de huidige en autonome situatie er tentoonstellingen/beurzen worden georganiseerd die in principe hetzelfde van opzet zijn en dus geen andere geluidsemissies tot gevolg hebben is voor deze situaties uitgegaan van het plaatsvinden van de tentoonstelling op het noordterrein." geeft een referentie aan voor de huidige en autonome situatie. De huidige situatie spreekt voor zich. Met autonome situatie wordt bedoeld de situatie zoals die zich zal ontwikkelen zonder onderhavig planvoornemen, dus alleen evenementen op het bestaande evenemententerrein van Walibi World.

Het planvoornemen leidt tot meer evenementen per jaar, zie de indicatieve evenementenkalender bij de toelichting van het bestemmingsplan. Dat is ook als uitgangspunt gehanteerd in de onderzoeken die ten grondslag liggen aan zowel het MER als het bestemmingsplan. In het akoestisch onderzoek is hiermee rekening gehouden. Ook in de aanvulling op het MER⁴⁷ is rekening gehouden met de toekomstige ontwikkeling in het plangebied, zowel de directe en de indirecte hinder van de evenementen die zullen plaatsvinden in het plangebied zijn onderzocht.

Voor het nieuwe evenemententerrein dient nog een milieuvergunning procedure worden doorlopen.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20a.10

De conclusies uit de resultaten van het akoestisch onderzoek zijn niet juist:

- a. door Grontmij heeft omzetting van het rekenmodel plaatsgevonden waardoor sprake is van andere geluidssituaties;
- b. er is sprake van onderschatting van de geluidsniveaus ten gevolge van Walibi World in het plangebied. De situatie ter plaatse van toekomstig recreatiepark is te rooskleurig beschreven.

Reactie

In het akoestisch onderzoek is aangegeven en gemotiveerd waarom door de omzetting van het rekenmodel de waarden minder goed met elkaar vergeleken kunnen worden. Uiteindelijk wordt in de milieuvergunning de norm vastgelegd op de gevel van de geluidgevoelige objecten in de omgeving.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

⁴⁷ Rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009.

Zienswijze 20a.11

Reclamant stelt vraagtekens bij de juistheid van de gegevens in de tabel op pagina 26 van het akoestische rapport (bijlage 11 MER). Hierdoor stelt reclamant ook vraagtekens bij de validiteit van de gehanteerde rekenmodellen. Bijvoorbeeld het geluidniveau aan de overkant van het Veluwemeer is hoger dan op het toekomstige recreatiebungalowpark, terwijl de afstand naar de overkant groter is dan tot het toekomstige recreatiebungalowpark.

Reactie

Met betrekking tot verkeerscijfers (in het MER Ellerveld d.d. 30 juni 2009) is gebleken dat er voor het planvoornemen Ellerveld ten onrechte is uitgegaan van verkeerscijfers van evenementen op het te ontwikkelen evenemententerrein in het plangebied (zuidelijke terrein) en met de bestaande evenementen (o.a. Lowlands) op het evenemententerrein Walibi World (noordelijke terrein). De bestaande evenementen op het evenemententerrein Walibi World behoren niet tot het planvoornemen, maar tot de autonome ontwikkeling. Hierdoor zijn de verkeerscijfers voor de planvariant (het planvoornemen) gewijzigd. In de planvariant wordt nu niet meer rekening gehouden met een grootschalig evenement op het noordelijke terrein waarbij werd uitgegaan van 25.000 bezoekers. In de aanvullende informatie wordt uitgegaan van een evenement met 10.000 bezoekers. Uitgangspunt hierbij is dat 70% bezoekers met de auto komt en 2,5 personen per auto. Ten aanzien van het punt aan de overkant van het meer zijn ook abusievelijk verkeerde getallen opgenomen. In de aanvulling op het MER Ellerveld⁴⁸ zijn de aangepaste rekenresultaten weergegeven.

Voorstel

De aanvulling op het MER wordt als bijlage bij het MER gevoegd.

Zienswijze 20a.12

In hoofdstuk 6 en 7 hadden ook de directe geluidniveaus ten gevolge van het attractiepark beschouwd moeten worden.

Reactie

Het attractiepark is beschouwd in het akoestisch onderzoek (hoofdstuk 6 en 7). In de aanvulling op het MER is het geluidniveau ten gevolge van het attractiepark ook weergegeven.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20a.13

De geluidsniveaus ten gevolge van de activiteiten op het Walibi World terrein worden aanzienlijk onderschat. Geen rekening is gehouden met huidige situatie en toekomstige ontwikkelingen. Hierover stelt reclamant een aantal zaken aan de orde:

- a. er is onvoldoende of geen rekening gehouden met geluidsniveaus tijdens evenementen en speciale openingen van het attractiepark;
- b. de berekende geluidsniveaus voor Lowlands zijn lager dan de niveaus die feitelijk optreden;
- c. de opgenomen geluidsniveaus zijn niet valide, omdat uitgegaan wordt van een aantal andere evenementen dan de genoemde evenementen.

Reactie

Door gebruik te maken van de vigerende milieuvergunning van Walibi World wordt uitgegaan van een bestaande geluidsruimte. Deze vergunde geluidsruimte wordt gezien als een

⁴⁸ Rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009

bestaande situatie en is zo doende het kader geweest om de toekomstige ontwikkelingen op het zuidelijke terrein te toetsen.

In de evenementenkalender 2009 wordt door Walibi World, New Years Eve (NYE) ingedeeld onder geluidvoorschrift 4.3 en Halloween onder geluidvoorschrift 4.1/4.2. Voor NYE betekent dit een geluidbelasting van 36 dB(A) in de avondperiode op referentiepunt H. Dit kan niet resulteren in een geluidbelasting van 46 dB(A) ter hoogte van het toekomstige recreatiebungalowpark.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20a.14

Walibi World vreest beperkingen aan hun activiteiten als gevolg van het bestemmingsplan. Dit wordt afgeleid uit de beschreven maatregelen: brongerichte maatregelen. Het bevreemdt hen overigens dat over maatregelen/beperkingen over hun terrein gesproken wordt, terwijl dit geen onderdeel is van het plangebied. Zonder overleg en gedegen onderzoek kan dat niet zomaar.

Reactie

Op basis van de berekeningen blijkt dat de verstoring van de natuur met name plaats vindt tijdens grote evenementen op het noordelijke terrein. In dit licht zijn maatregelen beschouwd die eventueel met een gezamenlijke inspanning getroffen zouden kunnen worden. Deze maatregelen kunnen uiteraard niet zonder overleg uitgevoerd worden.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20a.15

In de conclusies van het akoestische onderzoek ontbreekt aandacht aan mogelijke beperkingen die voor Walibi World kunnen optreden als gevolg van het voorliggende bestemmingsplan.

Reactie

De bestaande rechten in de omgeving van het plangebied worden gerespecteerd. Indirect is wel gekeken naar de effecten voor Walibi World. In het akoestisch onderzoek bij het MER (hoofdstuk 7) wordt de geluidbelasting dat onder andere afkomstig is van evenementen op het noordelijke terrein in beeld gebracht. Uit de conclusie blijkt dat alleen bij Lowlands niet aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) kan worden voldaan. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de geluidbelasting berekend is op de grens van het recreatiebungalowpark en niet op de gevel van de woningen.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Zienswijze 20a.16

Reclamant wijst op de mogelijkheid voor of het risico op permanente bewoning van de recreatiewoningen. Er is risico op geluidklachten aanwezig. De eventuele bedrijfswoning wordt wel permanent bewoond en is daarmee een geluidgevoelige bestemming.

Reactie

Op grond van de regels van het bestemmingsplan is permanente bewoning niet toegestaan. Op grond van deze bepaling kan de gemeente handhavend optreden. Verder maken de

regels van de bestemming “Recreatie – Verblijfsrecreatie” ook geen bedrijfswoning mogelijk, omdat dus permanente bewoning niet is toegestaan.

Voorstel

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen.

Conclusie voorstellen

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

HOOFDSTUK 4. SAMENVATTING VOORGESTELDE AANPASSINGEN

De reacties / voorstellen op de zienswijzen leiden deels tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel van de daarbij behorende bijlagen en deels niet tot aanpassing. Om een duidelijk beeld te geven van welke aanpassingen voorgesteld worden in de reactienota wordt in deze paragraaf hiervan een samenvatting gegeven. Opsommend gaat het om de volgende aanpassingen.

Bestemmingsplan

- Duidelijkheid geven over de situatie voor wat betreft de milieuvergunning; sprake van twee inrichtingen (zienswijze 1.1);
- Aanvullen toelichting met informatie over aanpassingen aan de Spijkweg najaar 2009 (zienswijze 1.8);
- (Meer) informatie opnemen over de hinder tijdens de aanlegfase (zienswijze 1.9).
- In de “Nadere eisen” van de bestemming “Natuur” een bepaling opnemen ter bescherming van het functioneren van de ecologische verbindingszone met daarbij een verwijzing naar de bijlage met eisen. Op deze manier kunnen eisen worden gesteld aan de lichtmasten (zienswijze 1.11, 5.7c, 12.3);
- De QRA en de verantwoording hierover toevoegen als bijlage bij de toelichting. In de toelichting refereren naar QRA en verantwoording (zienswijze 2.1)
- De evenementenkalender wordt aangepast, zodat Automania/Automaxx er niet meer op voorkomen. Daarnaast zullen ook eventuele niet geluidsneutrale evenementen worden verwijderd. Deze kalender is opgenomen als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. De aangepaste kalender wordt opgenomen (zienswijze 4, 17.2, 18.5).
- Verwijderen plannen voor het realiseren van een stuw uit de toelichting (zienswijze 5.4b, 5.6 en 10.6).
- De tekstuele vergissing in de laatste kolom van tabel 5.3 wordt aangepast. Het betreft namelijk “een zomerse weekenddag (inclusief evenement en verkeer van/naar het nieuwe te bouwen bungalowpark)” zoals ook in de begeleidende tekst boven de tabel staat en niet “exclusief”. Daarnaast heeft deze aanpassing ook betrekking op de daarbijbehorende bijlagen (zienswijze 5.10).
- In de toelichting bij het onderdeel luchtkwaliteit wordt opgenomen dat uit luchtonderzoek blijkt dat de bijdrage van het plan niet leidt tot overschrijding van de grenswaarde ter hoogte van Elburg (zienswijze 6.4 en 5.11).
- De waterparagraaf wordt aangevuld met informatie uit het MER en de aanvullingen op het MER (zienswijze 10.1).
- In de toelichting opnemen de situatie met de verschillende beschermingszones: kernzone, binnen-, tussen- en buitenbeschermingszone; en de relatie met het Keur (zienswijzen 10.2).
- Op de plankaart de binnenbeschermingszone als aanduiding opnemen met in de regels, regels over deze aanduiding. Dus dat binnen deze aanduiding geen bouwwerken zijn toegestaan. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn alleen toegestaan, mits een positief advies van het waterschap is ontvangen (zienswijze 10.2).
- Bestemming “Natuur” aanpassen: toevoegen advies waterbeheer of belangen waterschap e.d. bij het toetsingskader van de aanlegvergunning. Dit in verband met bepaalde verboden in de 20 m zone vanaf de kernzone, waarvan ook van het Keur ontheffing mogelijk is (zienswijze 10.2).
- Het aantal ontsluitingen op de Bremerbergdijk op de plankaart wordt terug gebracht van twee naar één. De gescheiden ontsluiting voor het bungalowpark wordt gebundeld met de ontsluiting voor de calamiteitenroute. Dit leidt er toe dat een deel van de aanduiding “verkeer” in de bestemmingen “Natuur” en “Recreatie – verblijfsrecreatie” wordt verwijderd van de plankaart (zienswijze 10.2).

- De toelichting op het bestemmingsplan aanvullen met de aanvullende informatie over hydrologie uit de aanvullende rapporten op het MER (zienswijze 10.3).
- In toelichting manier van verharden busstation en backstage/service terrein toelichten en toe lichten hoe wordt omgegaan met aantal auto's in relatie tot verontreiniging (zienswijze 10.5);
- In toelichting tekst aanpassen op beleid Rijkswaterstaat: peilstelling 1 m, op grond van "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009 (zienswijze 10.10);
- In paragraaf 5.4.9 derde alinea van het ontwerp bestemmingsplan toevoegen dat het waterschap Zuiderzeeland ook het beheer over de keringen voert (zienswijze 10.11).
- In nadere eisen van de bestemming "Cultuur en ontspanning – evenemententerrein" toetsingscriterium opnemen ter bescherming van de ecologische en natuurwaarden van de aangrenzende gronden (zienswijze 12.3).
- In de betreffende bestemmingen ("Natuur" en "Recreatie – Verblijfsrecreatie") een specifieke aanduiding voor de ontsluiting van calamiteitenverkeer opnemen en dit ook zodanig in de regels voorwoorden (zienswijze 12.4).
- Op plankaart en in regels aanduiding "evenementen" opnemen in bestemming "Cultuur en ontspanning – evenemententerrein" (zienswijze 13);
- Toelichting aanvullen met de motivatie dat de twee voorziene ecologische verbindingszones voldoende robuust zijn (zienswijze 14.1);
- In de toelichting meer duidelijk geven over hoe voorkomen wordt dat recreanten en bezoekers van evenementen de ecologische verbindingszones kunnen betreden, ondanks dat verstoringzones worden aangelegd en over passeerbaarheid van de calamiteitenweg voor diersoorten (zienswijze 14.2). Zie tekstpassage bij reactie zienswijzen 14.2.
- De regels zodanig aanpassen dat artikel 5.1. onder e uit artikel 5.4.1. onder a wordt vervangen door artikel 5.1. onder c (zienswijze 14.5).
- De toelichting aanvullen met meer informatie uit het MER over hoe wordt omgegaan met de negatieve effecten op het verkeer (maatregelen) (zienswijze 14.7).
- De toelichting zal worden aangepast zodat duidelijk wordt dat de prioriteit ligt op het verkeer te leiden via Roggebotsluis en in mindere mate via de Elburgerbrug. Verkeersmanagement moet er toe leiden dat daadwerkelijk via deze gewenste route wordt geleid (zienswijze 14.7).
- De afbeelding met de weergave van de wegvakken zal opgenomen worden in de toelichting van het bestemmingsplan (zienswijze 15.7c).
- Toelichting van het bestemmingsplan aanpassen, zodanig dat duidelijk is af te leiden dat bij evenementen op het zuidelijke terrein geen sprake is van bijzondere geluiden (zienswijze 16.2);
- De toelichting van het bestemmingsplan aanvullen met een toelichting dat met de wind rekening is gehouden (zienswijze 18.12);
- aanpassen van de begripsomschrijving van het begrip "evenement" uit artikel 1.21 van de regels uit het ontwerp bestemmingsplan (zienswijze 20a.6). De aanpassing zal er als volgt uit komen te zien:
 - Artikel 1.21 Evenement, is:
Eendaagse, periodieke en/of meerdaagse manifestaties, zoals sportmanifestaties, concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, shows, tentoonstellingen en thematische markten.
 - Artikel 1.21 Evenement wordt:
Eendaagse, periodieke en/of meerdaagse geluidsneutrale manifestaties, zoals tentoonstellingen en kleinere beurzen.
- Toevoegen begrip "geluidsneutraal" aan artikel 1 van de regels met de volgende omschrijving van "geluidsneutraal": evenementen die de geluidgrenswaarden uit de milieuvergunning van Walibi World (99/3 d.d. 24-08-1999) niet overschrijden (zienswijze 20a.6).
- Toelichting aanpassen c.q. aanvullen op basis van het aangepaste voorkeursalternatief;

- Regels en plankaart aanpassen op basis van het aangepaste voorkeursalternatief;
- Toelichting aanvullen c.q. aanpassen op basis van de twee aanvullingen op het MER;

- Evaluatieprogramma wordt als bijlage bij het MER gevoegd (zienswijze 1.15jj);
- Het rapport "Aanvullende informatie MER Ellerveld" d.d. 15 oktober 2009 op het MER wordt als bijlage bij het MER gevoegd, inclusief de basisgegevens voor het akoestisch onderzoek (zienswijze 1.5, 1.6, 1.7, 1.8n, 1.9, 5.12, 15.7d, 15.7e, 15.7f, 15.9, 16.1, 16.6a, 18.6, 18.7, 18.8, 18.13, 18.14);
- Het rapport "Tweede aanvulling MER Ellerveld" d.d. 5 november 2009 wordt als bijlage bij het MER gevoegd.

BIJLAGE 1. PUBLICATIE ONTWERP BESTEMMINGSPLAN, MER EN BEELDKWALITEITSPLAN

Ontwerp bestemmingsplan Ellerveld (8030), beeldkwaliteitsplan Ellerveld en milieueffectrapport Ellerveld

Burgemeester en wethouders van Dronten maken bekend dat het **ontwerp bestemmingsplan "Ellerveld (8030)", beeldkwaliteitsplan Ellerveld en milieueffectrapport Ellerveld** ter inzage liggen.

Het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan, beeldkwaliteitsplan en milieueffectrapport betreft een gebied van circa 108 ha groot ten zuidoosten van de kern Biddinghuizen. Het plangebied ligt globaal tussen de Spijkweg en de Bremerbergdijk ter hoogte van het attractiepark Walibi World.

Ontwerp bestemmingsplan "Ellerveld (8030)"

Het bestemmingsplan voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling. Deze ontwikkeling betreft een evenemententerrein, een ecologische verbindingszone en recreatiepark voor maximaal 350 recreatiewoningen.

De gemeenteraad dient binnen twaalf weken na afloop van de inzage termijn een besluit te nemen tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Beeldkwaliteitsplan Ellerveld

Het beeldkwaliteitsplan laat zien hoe de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied en zijn omgeving behouden kan blijven en waar mogelijk verbeterd kan worden.

De gemeenteraad neemt na afloop van de inzage termijn een besluit over de ingediende zienswijzen en vaststelling van het beeldkwaliteitsplan.

Milieueffectrapport (MER) Ellerveld

Burgemeester en wethouders maken tevens bekend dat zij het door de initiatiefnemers, SBA Projectontwikkeling B.V. te Echt en Stichting NET te Delft, opgestelde **milieueffectrapport (MER) Ellerveld** met betrekking tot het ontwikkelen van een evenemententerrein, een bungalowpark met maximaal 350 recreatiewoningen en een ecologische verbindingszone, hebben aanvaard. Het MER is verplicht, omdat een recreatiegebied van meer dan 50 ha wordt aangelegd. Het MER bevat een passende beoordeling, omdat de verwachting is dat er significante effecten op het nabijgelegen Natura 2000 gebied Veluwemeer zijn. Onderhavig MER is zowel een plan-m.e.r. als een besluit-m.e.r.. De in het MER beschreven milieueffecten zullen volledig worden meegewogen in het besluitvormingsproces rond de totstandkoming van het bestemmingsplan "Ellerveld (8030)".

Eventuele zienswijzen zullen worden meegezonden naar de Commissie voor de m.e.r., die ten aanzien van het MER gevraagd zal worden een toetsingsadvies uit te brengen. Het toetsingsadvies en de eventuele zienswijzen zullen worden betrokken bij de verdere procedure van het bestemmingsplan.

Ter inzage

U kunt de desbetreffende stukken van **24 juli tot en met 3 september 2009** (6 weken) tijdens openingstijden inzien bij:

- de publieksbalie van het gemeentehuis;
- de openbare bibliotheek te Dronten;
- de wijkpost te Biddinghuizen;
- de openbare bibliotheek te Biddinghuizen;
- tevens beschikbaar op www.dronten.nl/website onder het submenu Mijn gemeente, Bouwen en Wonen – bestemmingsplannen.

Op **maandagavond 17 augustus 2009** vanaf **19.00u** wordt op het **evenemententerrein aan de Spijkweg** een informatiebijeenkomst gehouden. Tijdens deze bijeenkomst wordt op de locatie een rondleiding met toelichting gegeven. Verder heeft u de gelegenheid het ontwerp bestemmingsplan, beeldkwaliteitsplan en milieueffectrapport in te zien en vragen te stellen. **Voor de bijeenkomst dient u zich op te geven.** Hiervoor dient u een e-mail met uw gegevens te sturen naar secretariaat@dronten.nl. Opgeven kunt u doen **tot uiterlijk woensdag 12 augustus 2009**.

Zienswijze

Tijdens de inzagetermijn kan een ieder een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan, beeldkwaliteitsplan en milieueffectrapport. Dit kan schriftelijk bij de gemeenteraad van Dronten, t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling, Postbus 100, 8250 AC DRONTEN. U kunt geen zienswijze per e-mail indienen. Ook kunt u tijdens deze termijn mondeling een zienswijze indienen. Dit kan door een afspraak te laten maken via het secretariaat van de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling, tel: (0321) 388 251.

Dronten, 22 juli 2009.

Burgemeester en wethouders van Dronten,
Secretaris, R. Kool.
Burgemeester, mr. A.B.L. de Jonge.

Opnemen in de editie van 22 juli 2009 in;
- De FlevoPost
- Staatscourant.
Ophangen in publicatiekast d.d. 22 juli 2009.

BIJLAGE 2. ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN “ELLERVELD (8030)” EN HET MER ELLERVELD

1. Cammingha Groep, de heer H. Lenselink, Spijkweg 15 te Biddinghuizen;
2. VROM-Inspectie, Directie Uitvoering, Regionale afdeling Noord-West, ir. S. Sluis, Postbus 1006 te Haarlem;
3. Het Colombinehuis, de heer W. Flantua, Spijkweg 38 te Biddinghuizen;
4. G. Neijmeijer en E.A. Kamphuis, Bovenweg 68 te Doornspijk;
5. Stichting Milieugroep Dronten, de heren A.W.C. van Veelen en R. Faasen, Eurosingel 18 te Dronten;
6. J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg (bestemmingsplan);
7. N.V. ExploitatieMaatschappij Landgoed Old Putten, de heer J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg (bestemmingsplan);
8. J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg (MER);
9. N.V. ExploitatieMaatschappij Landgoed Old Putten, de heer J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65 te Elburg (MER)
10. Waterschap Zuiderzeeland, mevrouw C.J.M. Kruijssen, Postbus 229 te Lelystad;
11. LTO Noord, de heer Westra, Postbus 186 te Drachten;
12. Staatsbosbeheer, Regio Oost, de heer P. Winterman, Postbus 6 te Deventer;
13. Coöp. Vereniging Bungalowpark “De Bremerberg” U.A., W. Welgraven, Bijsselseweg 3 te Biddinghuizen.
14. Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55 te Lelystad;
15. Burgemeester en wethouders van de gemeente Elburg, Postbus 70 te Elburg;
16. Burgemeester en wethouders van de gemeente Nunspeet, Postbus 79 te Nunspeet;
17. H.R. Bontekoe, Bijsselseweg 11-177 te Biddinghuizen;
18. Bestuur van bungalowparken De Boschberg en De Bremerberg, A.H.A. Hamoen, W. Welgraven, R.P.C. Arensman en A.J. Veeman, Bijsselseweg 19 en 3 te Biddinghuizen;
19. Natuur en Milieu Flevoland, mevrouw V. Dam, Botter 11 – 47 te Lelystad;
20. Poelmann van den Broek advocaten, mr D.H. Nas, Postbus 1126 te Nijmegen, namens Walibi World;
- 20a. Aanvullende zienswijze Poelmann van den Broek advocaten, mr D.H. Nas, Postbus 1126 te Nijmegen, namens Walibi World



Gemeente Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Biddinghuizen, 19 augustus 2009

Betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan en MER Ellerveld

Geachte gemeente Dronten, geachte heer van der Velde,

Hierbij ontvangt u een zienswijze van de Cammingha Groep op het Ontwerpbestemmingsplan en het MER Ellerveld, beide d.d. 15 juli 2009.

Vooraf

De Cammingha Groep is direct belanghebbende. De Cammingha Groep bezit en beheert het Riviera Parc aan de Spijkweg/Bremerbergdijk, direct ten oosten van het plangebied voor het voorgenomen evenemententerrein, de ecologische verbindingszone en het recreatiewoningenpark. Daarnaast is de Cammingha Groep voornemens landgoederen ("Buitens") te realiseren tussen de Alikruikweg en de Bremerbergtocht, direct ten noordwesten van het plangebied.

Beide locaties ondervinden in de huidige situatie al hinder van het bestaande evenemententerrein. Hinder bestaat uit:

- Verslechterde bereikbaarheid voor, tijdens en na evenementen;
- Verslechterde bereikbaarheid bij calamiteiten;
- Geluidhinder;
- Ernstige afname waterdruk.

De Cammingha Groep vreest dat door de (verdere) ontwikkeling van het evenemententerrein en het recreatiewoningenpark de hinder verder toeneemt, wat door de Cammingha Groep als onacceptabel wordt beschouwd. De Cammingha Groep heeft op basis van de tot nu toe gepresenteerde informatie (Plan-MER, Aanvulling Plan-MER, Uitwerkingsplan, startnotitie m.e.r., MER en Ontwerpbestemmingsplan) voornemens niet het vertrouwen dat negatieve effecten worden voorkomen, dan wel worden beperkt. Integendeel de hinder neemt alleen maar toe, zonder dat voor hiervoor adequate oplossingen worden geboden.

De Cammingha Groep heeft in het kader van het Plan-MER bij het Uitwerkingsplan reeds een inspraakreactie ingediend, vragen gesteld bij de locatiekeuze en aandacht gevraagd voor haar belangen. Hoewel de Cammingha Groep nog steeds vragen stelt bij de motivatie van de locatie

Biddinghuizen, heeft zij op zich geen bezwaar (meer) tegen een verdere ontwikkeling van evenemententerrein Biddinghuizen, mits:

- De hinder op de belangen van de Cammingha Groep niet toeneemt;
- Invulling wordt gegeven aan de randvoorwaarden en aanbevelingen van de provincie en de commissie m.e.r., zoals gesteld bij het Plan-MER en het Uitwerkingsplan (zie ook verder en zie bijlage);
- Er een open planvormingsproces plaatsvindt, waarin belanghebbenden worden betrokken.

De Cammingha Groep heeft tevens een inspraakreactie ingediend naar aanleiding van de startnotitie m.e.r. In deze inspraakreactie heeft de Cammingha Groep aandacht gevraagd voor de problematiek, zodat dit vroegtijdig en volwaardig in de plan- en besluitvorming meegenomen kan worden.

In de inspraakreactie op de startnotitie m.e.r. heeft de Cammingha Groep aandacht gevraagd voor de volgende aspecten:

- Invulling van de diverse randvoorwaarden en aanbevelingen voor de verdere plan- en besluitvorming, zoals benoemd in het Uitwerkingsplan, het Plan-MER en bijbehorende documenten (Aanvullend Plan-MER d.d. 28 januari 2008, toetsingsadvies commissie m.e.r. d.d. 8 april 2008, wijzigingsvoorstel Uitwerkingsplan d.d. 29 mei 2008, reactie zienswijzen d.d. 29 mei 2008, besluit vaststelling Uitwerkingsplan d.d. 17 juni 2008).
 - De commissie m.e.r. stelt in haar toetsingsadvies op het Plan-MER dat ontwikkeling van het evenemententerrein op de locatie Biddinghuizen mogelijk is, onder scherpe/strengere randvoorwaarden.
 - De provincie geeft in het besluit tot vaststelling van het Uitwerkingsplan aan dat uit het advies van de commissie m.e.r. kan worden gelezen dat de vestiging van een evenemententerrein op de locatie Biddinghuizen mogelijk is, doch dat, als tot concrete invulling zal worden overgegaan, aan het treffen van mitigerende maatregelen ter voorkoming van hinder en overlast op de omgeving en omliggende natuurgebieden niet valt te ontkomen.
 - In de reactienota stelt de provincie dat ze belang hecht aan uitvoering van mitigerende maatregelen.
 - In het wijzigingsvoorstel uitwerkingsplan wordt door de provincie 1,5 A4-tje aan mitigerende maatregelen opgesomd.
- Duidelijkheid over wat al mogelijk is binnen de vigerende bestemming en milieuvergunning (en waar dus niet meer op geageerd kan worden) en wat specifiek onderwerp is van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan en MER.
- Duidelijkheid of de voorgenomen evenementen op het noord- en zuidterrein binnen de geldende milieuvergunning van Walibi mogelijk zijn.
- Duidelijkheid hoe het MER en bestemmingsplan Ellerveld zich verhouden met de bestemmingsplanprocedure Randmeerzone en de Strategische Visie Oostkant Dronten?
- Motivatie begrenzing plangebied en zoekgebied
- Duidelijkheid over het voornemen in de vorm van (verder) uitgewerkte Programma's van Eisen voor het evenemententerrein en recreatiewoningenpark. Welke evenementen zijn specifiek voorzien, wat is extra is ten opzichte van de huidige situatie en de bestaande milieuruimte in de milieuvergunningen, en in hoeverre worden evenementen tegelijk geprogrammeerd?
- Duidelijkheid gevraagd over de ontsluiting en de parkeervoorzieningen.
- Analyse nut en noodzaak recreatiewoningenpark: is er wel voldoende vraag en op wat voor type recreant/bewoning richt zich het park?
- Onderzoek naar een alternatief met minimale hinderuitstraling (verkeer, geluid) naar de omgeving in het algemeen en de omliggende belangen van de Cammingha Groep in het bijzonder. Onderdelen / bouwstenen van een dergelijk alternatief zouden moeten / kunnen

Handelscompagnie Cammingha B.V. * Spijkweg 15 * 8256 RJ Biddinghuizen * tel. 0321 326127
e-mail info@cammingha.nl * internet www.cammingha.nl * Handelsregister Flevoland 39052570

zijn:

- Analyse van de meest geschikte ontsluitingsstructuur en locatie parkeergelegenheden;
- Analyse van de geschiktheid van de bestaande infrastructuur voor de afwikkeling van het verkeer (wordt door de Cammingha Groep aan getwijfeld);
- Analyse van alternatieve vormen van vervoer (anders dan de auto);
- Analyse van de voor de omgeving meest gunstige opstelling van geluidbronnen
- Aandacht voor de drinkwatervoorziening en riolering tijdens evenementen, met name de afname in waterdruk tijdens evenementen.
- Een visie op het verkeersvraagstuk
- Een uitgebreide analyse van de aspecten verkeer en geluid. Inzicht in de huidige situatie, de nog bestaande milieuruimte binnen de vigerende bestemming evenementen en de vigerende milieuvergunning en de uitbreiding die daarbovenop nog is voorzien. Tevens inzicht in de wijze van modelleren en de aannames die ten behoeve van de modellering zijn/worden gemaakt. Belangrijk aandachtspunt hierbij is in hoeverre voorgenomen evenementen tegelijk plaats gaan vinden en er dus sprake is van cumulatie van effecten. Inzicht in de consequenties van realisatie van het voornemen op de milieuruimte voor overige ontwikkelingen in het gebied (b.v. de voorgenomen Buitens).
- Expliciet aandacht aan het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de bestaande recreatieve voorzieningen in het gebied
- Actief informeren van de direct belanghebbenden over de plan- en besluitvorming
- Duidelijkheid over de rol van de raad nu de aanvaarding van het MER gemandateerd is aan het college van B&W.

De Cammingha Groep heeft de initiatiefnemer nadrukkelijk gevraagd in het MER invulling te geven aan deze aandachtspunten en de gemeente Dronten, als bevoegd gezag, nadrukkelijk gevraagd deze aandachtspunten op te nemen in de richtlijnen.

In de vastgestelde richtlijnen is een aantal van de aandachtspunten overgenomen en wordt tevens een aantal andere aandachtspunten genoemd.

De Cammingha Groep heeft inmiddels met interesse kennis genomen van het Ontwerpbestemmingsplan en MER Ellerveld, maar is van mening dat een aantal van haar vragen/aandachtspunten onvoldoende aan bod komen. Daarnaast vindt zij het onacceptabel dat de voorgenomen ontwikkeling leidt tot een toename van hinder op de omgeving in het algemeen en de belangen van de Cammingha Groep in het bijzonder en dat hiervoor geen mitigerende maatregelen zijn uitgewerkt en vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan.

De Cammingha Groep is aanwezig geweest op de informatieavond 17 augustus jl. en heeft naar aanleiding van gestelde vragen geconcludeerd dat de in het ontwerpbestemmingsplan voorgestelde ontsluiting en inrichting van het gebied (nog) geen instemming heeft van de direct betrokken partijen als Waterschap Zuiderzeeland en S.B.B., ons inziens van wezenlijk belang voor de beoordeling van de voorliggende MER en ontwerpbestemmingsplan.

Hieronder onze zienswijze.

De inspraakreactie en de richtlijnen zijn als basis voor toetsing van het MER en ontwerpbestemmingsplan gehanteerd.

Duidelijkheid over inhoud MER en ontwerpbestemmingsplan in relatie tot al bestemd en vergund evenemententerrein

Handelscompagnie Cammingha B.V. * Spijkweg 15 * 8256 RJ Biddinghuizen * tel. 0321 326127
e-mail info@cammingha.nl * internet www.cammingha.nl * Handelsregister Flevoland 39052570

Het MER (en ontwerpbestemmingsplan) geeft duidelijk aan dat het gaat om het zuidelijk evenemententerrein en recreatiewoningenpark. Het noordelijk terrein is al bestemd en vergund en valt buiten de voorgenomen activiteit.

Echter het wordt uit het MER niet duidelijk of voor het zuidelijk evenemententerrein een nieuwe milieuvergunning aan gevraagd gaat/moet worden of dat de milieuruimte in de bestaande vergunning voldoende is. Het wordt ook niet duidelijk of er sprake is van een toename aan activiteiten op het noordterrein, nu kleinere evenementen op het zuidterrein plaats kunnen vinden en of deze toename past binnen de milieuruimte uit de vergunning.

Verhouding tot bestemmingsplan Randmeerzone en de Strategische Visie Oostkant Dronten

In het MER en ontwerpbestemmingsplan wordt niet gesproken over het bestemmingsplan Randmeerzone. Kan de gemeente aangeven wat de stand van zaken is en hoe het bestemmingsplan Randmeerzone zich verhoudt tot het bestemmingsplan Ellerveld ?.

In het MER wordt wel een link gelegd met het SVOD en wordt aangegeven dat deze nog in concept is. Vraag is wel of de voorgenomen activiteit getoetst is aan en past binnen de kaders van het SVOD ?

Motivatie begrenzing plangebied en zoekgebied

In het MER wordt in tegenstelling tot de startnotitie een duidelijke definitie gegeven van het plangebied.

Duidelijkheid over het voornemen in relatie tot al bestaand evenemententerrein

In het MER worden overzichten gegeven van de activiteiten zowel op het noordterrein als het zuidterrein. Echter het wordt uit het MER niet duidelijk of voor het zuidelijk evenemententerrein een nieuwe milieuvergunning aan gevraagd gaat/moet worden of dat de milieuruimte in de bestaande vergunning voldoende is. Het wordt ook niet duidelijk of er sprake is van een toename aan activiteiten op het noordterrein, nu kleinere evenementen op het zuidterrein plaats kunnen vinden en of deze toename past binnen de milieuruimte uit de vergunning.

Invulling van de diverse randvoorwaarden en aanbevelingen uit eerdere studies

Er wordt noch in het MER noch in het ontwerpbestemmingsplan rechtstreeks gerefereerd naar de randvoorwaarden en aanbevelingen voor de ontwikkeling zoals gesteld in het voortraject: toetsingsadvies commissie mer op het PlanMER en het wijzigingvoorstel uitwerkingsplan. In hoofdstuk 8 wordt ruim ingegaan op mogelijke MMA maatregelen. Er wordt gesteld dat het VKA een MMA grotendeels overneemt. Echter noch in het MER noch in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven hoe MMA-maatregelen vastgelegd en geborgd gaan worden. Er is dus daarmee geen garantie dat MMA maatregelen worden gerealiseerd. Ook is het effect van MMA maatregelen niet of nauwelijks onderzocht. In algemene kwalitatieve zin zijn uitspraken gedaan over het effect, maar dit is onvoldoende om MMA maatregelen op waarde te kunnen schatten en een goede afweging te maken welke maatregelen wel en niet nuttig / gewenst zijn. Dit stoort de Cammingha Groep, met name ten aanzien van de aspecten Verkeer en Geluid. In het MER staat onverbloemd dat de verkeershinder op het omliggende wegennet toeneemt en dat knelpunten blijven of gaan ontstaan. MMA maatregelen om dit te mitigeren worden opgesomd, maar niet uitgewerkt, laat staan vastgelegd. Dit is voor de Cammingha Groep onacceptabel.

Voor Geluid geldt hetzelfde, hoewel daarvoor gesteld wordt dat de noodzaak voor mitigerende maatregelen kleiner is, er is immers geen sprake van een wezenlijke toename en/of overschrijding van geluidnormen (een conclusie waar de Cammingha Groep overigens vraagtekens bij zet, zie verder). Maar een MMA is juist bedoeld om (resterende) negatieve effecten (verder) te mitigeren.

Handelscompagnie Cammingha B.V. * Spijkweg 15 * 8256 RJ Biddinghuizen * tel. 0321 326127
e-mail info@cammingha.nl * internet www.cammingha.nl * Handelsregister Flevoland 39052570

Ook voor geluid geldt: te weinig uitwerking van MMA-maatregelen, onvoldoende borging.

Alternatieven

De Cammingha Groep betreurt het dat alternatieven alleen gericht zijn op natuur en dat niet vanuit andere milieuaspecten, zoals b.v. hinder of verkeer, gezocht is naar alternatieve oplossingsrichtingen. Zij vindt dit een te enge aanpak van het alternatievenonderzoek en een omissie in het MER.

Nut en noodzaak recreatiewoningenpark

De Cammingha Groep heeft gevraagd om een onderbouwing van de nut en noodzaak van een nieuw recreatiewoningenpark nabij al bestaande parken en al bestaande initiatieven. Er wordt hier in het MER summier en kwalitatief op ingegaan. Is er een marktruimteanalyse verricht?

Er wordt gesteld dat het nieuwe park als doelstelling heeft om de dag- en verblijfsrecreatie in het gebied een nieuwe impuls te geven. Vraag is of dit wel nodig is, het wordt in ieder geval niet onderbouwd in het MER. Er wordt gesteld dat gemikt wordt op de onderkant van het hoge segment, omdat dit nog in het gebied ontbreekt. Daarentegen wordt echter ook gesteld dat verwacht wordt dat bezoekers van evenementen gebruik gaan maken van de woningen. Ook dit wordt niet verder onderbouwd. De Cammingha Groep zet vraagtekens bij deze stellingen en is van mening dat de belangrijkste (en wellicht enige) functie van het park is een kostendrager voor het project te zijn, zoals overigens ook in het MER wordt gesteld.

Daarnaast staat het gebruik als (deels)verhuurpark in combinatie met (deels) tweede woningen voor eigen gebruik, op zich in onze ogen een al niet gewenste combinatie, in combinatie met de aanwezigheid van (geluidsbelaste)evenementen op zeer gespannen voet.

Verkeer

De Cammingha Groep is verheugd met het feit dat er uitgebreid verkeersonderzoek is verricht in het MER. De keuze om onderscheid te maken in een "gewone werkdag", de Lowlands maandag en een zomerse weekenddag is helder en geeft een goed beeld van de uitersten. Dat het effect van het zuidterrein op een "gewone werkdag" beperkt is, is logisch. Dat het effect op de "Lowlands maandag" ook niet veranderd lijkt op zich ook plausibel. Wel wordt afgevraagd of 55.000 bezoekers met 50% autobezetting en een autobezetting van 2,8 niet leidt tot 10.000 aankomende auto's in plaats van de gepresenteerde 8.000.

De Cammingha Groep heeft echter een aantal vragen bij de effectbepaling op de "zomerse weekenddag":

- Hoe is omgegaan met de festivals (anders dan Lowlands) op een zomerse weekenddag?
- Hoe vaak is er sprake van een zomerse weekenddag (verkeerskundig gezien) zonder zuidterrein en met zuidterrein? Volgens de indicatie evenementenkalenders is er sprake van 34 festivaldagen op het noordterrein en 38 festivaldagen op het zuidterrein?
- Waarop zijn de aannames gebaseerd ten aanzien van het percentage bezoekers dat met de auto komt en de autobezetting? Metingen, kengetallen? Het lijkt de Cammingha Groep dat er sprake is van een onderschatting (een vraag die ook al in het kader van het vooroverleg door de Kamer van Koophandel is gesteld).
- Is gerekend met de worstcase situatie (festivals op noord- en zuidterrein, topbezoek pretpark en omliggende recreatieve voorzieningen)? En waarop zijn de aannames ten aanzien van bezoekersaantallen gebaseerd? Metingen, kengetallen?

De conclusie van het verkeersonderzoek dat tijdens de Lowlandsmaandag en een zomerse weekenddag knelpunten ontstaan op het onderliggende wegennet wordt gedeeld door de Cammingha Groep (in de huidige situatie namelijk al als zodanig ervaren). Autonoom is al sprake van een toename van verkeersdruk van 10 tot 25% op de omliggende wegen. Op een zomerse weekenddag is na ingebruikname van het zuidterrein voor evenementen op de Spijkweg sprake van

een toename 80 a 90% van 10.000-11.000 verkeersbewegingen naar 19.000-20.000 verkeersbewegingen (waarbij nog de vraag is of dit echt de worstcase situatie is, zie vragen hierboven). Het bevreemdt de Cammingha Groep dan ook ten eerste dat in het MER en ontwerpbestemmingsplan geen oplossing voor de (toename van) verkeersdruk wordt geboden. De verkeersdruk leidt tot een verminderde bereikbaarheid van de belangen van de Cammingha Groep, iets wat onacceptabel is. De Cammingha Groep vraagt de gemeente dan ook nadrukkelijk oplossingsmaatregelen te formuleren, te onderzoeken en te borgen in het bestemmingsplan, dan wel overeenkomsten met de initiatiefnemer. De mededeling in het MER dat de initiatiefnemer geen zeggenschap heeft over de oplossingen omdat deze buiten het plangebied gelegen zijn, is een vreemde en onacceptabel voor de Cammingha Groep.

De conclusie dat drie ontsluitingen op de Spijkweg leidt tot een betere ontsluiting van het plangebied is een vreemde. In de optiek van de Cammingha Groep leiden drie ontsluitingen tot verplaatsing van het verkeersprobleem van de parkeerterreinen naar de Spijkweg zelf en is geen sprake van verbetering van de ontsluiting.

Parkeren

In het verkeersonderzoek ten behoeve van het MER staat ten aanzien van parkeren bij Lowlands dat het zuidterrein eerst opgevuld wordt met kamperen, wat er overblijft gebruikt wordt voor parkeren en dat bij tekort elders in de polder tijdelijke parkeerimte wordt gebruikt. Hoe wordt voorkomen dat parkeeroverlast op de omgeving voorkomen wordt en dat parkeren langs de wegen voorkomen wordt ?

Geluid

De Cammingha Groep zet vraagtekens bij het akoestisch onderzoek, zowel ten aanzien van de methodiek en de aannames, als ten aanzien van de uitkomsten. Het is echter lastig een goed beeld te vormen van het akoestisch onderzoek. Er ontbreekt namelijk basisinformatie:

- Een kaart met wegvaknummers;
- Een duidelijke "vertaalslag" van verkeersintensiteiten zoals gepresenteerd in het verkeersonderzoek naar de intensiteiten zoals gehanteerd voor het akoestisch onderzoek;
- Een kaart met geluidbronnen, zoals in het model opgenomen;
- Een kaart met meetpunten/ontvangerpunten;
- Geluidcontourkaarten / verschilkaarten.

De Cammingha Groep heeft de volgende vragen/opmerkingen ten aanzien van de methodiek/aannames:

Verkeershinder

- Is bij situatie +plan 2020 (p11 van het akoestisch rapport) gerekend met jaargemiddelde etmaalintensiteiten ? En hoe is hierin het plan verrekend ?
- Is de situatie "groot evenement" hetzelfde als de situatie "zomerse weekenddag met evenement " zoals beschreven in het verkeersonderzoek ? Zo ja, dan gelden dezelfde vragen als bij verkeer: hoe vaak komt dit op jaarbasis voor, is gerekend met een worst-case scenario (cumulatie van activiteiten op noord- en zuidterrein en activiteiten in omgeving ?)
- Waarom worden voor de verschillende situaties verschillende meetpunten gepresenteerd ?
- Zijn ook punten gelegd op de bestaande recreatieparken in de omgeving (zoals ook in de richtlijnen gevraagd) ? Riviera Parc (Spijkweg 15) wordt niet teruggevonden.

Directe hinder

- Is alleen het effect van het zuidterrein berekend of ook een cumulatieve situatie met noordterrein en pretpark ?
- In hoeverre is rekening gehouden met geluidbronnen op het zuidterrein, los van parkeerverkeer en publiek ?

Handelscompagnie Cammingha B.V. * Spijkweg 15 * 8256 RJ Biddinghuizen * tel. 0321 326127
e-mail info@cammingha.nl * internet www.cammingha.nl * Handelsregister Flevoland 39052570

Ten aanzien van de uitkomsten en conclusies de volgende vragen/opmerkingen:

Verkeershinder

- Dat het verkeerslawaaï op een gewone werkdag niet verandert is een logische.
- Dat het verkeerslawaaï op een Lowlandsmaandag niet /nauwelijks toeneemt is ook navolgbaar, er van uitgaande dat de omvang van Lowlands niet wezenlijk verandert na ingebruikname van het zuidterrein. Dit laat overigens onverlet dat de geluidniveaus door Lowlandsverkeer nu al fors zijn en in de toekomst (autonoom) verder zullen toenemen.
- Er bestaan twijfels over de minieme toename in verkeerslawaaï in de situatie groot evenement. Het verkeersonderzoek laat zien dat er in de situatie "zomerse weekendag met evenement" een forse toename is van verkeer: op de Spijkweg bijna een verdubbeling (van 10 naar 20 duizend verkeersbewegingen). Dat dit slechts tot tienden van decibels toename leidt op de omgeving wordt betwijfeld.
- Wat is de relatie tussen de voor het najaar van 2009 geplande aanpassingen aan de Spijkweg en het voorgenomen evenemententerrein ?

Directe hinder

- Wat is het cumulatieve effect van noordterrein, zuidterrein en pretpark worstcase en op een zomerse weekendag (en hoe vaak komt dit op jaarbasis voor)

De Cammingha Groep betreurt ten slotte, dat ten aanzien van geluid wel mitigerende maatregelen worden voorgesteld, maar niet worden uitgewerkt, op effecten worden beoordeeld en in het bestemmingsplan of andere besluiten worden vastgelegd.

Effect op bestaande recreatieve voorzieningen

In het MER wordt niet expliciet ingegaan op de effecten van de voorgenomen activiteit op de bestaande recreatieve voorzieningen in de omgeving: verkeershinder, geluidhinder, concurrentie of juist versterking van positie e.d. De Cammingha Groep vindt dit jammer en vindt het vreemd dat de belangen van direct omliggende bedrijven niet duidelijk in het MER worden betrokken.

Tevens vindt de Cammingha Groep het een gemis dat er niet expliciet aandacht wordt besteed aan de hinder tijdens de aanlegfase (ook door de commissie mer gevraagd in de richtlijnen).

Effect op waterdruk

In het MER wordt uitgebreid ingegaan op de capaciteit van de riolering (afvoer), maar niet op het door de Cammingha Groep aangegeven probleem van wegvallen van waterdruk (aanvoer) tijdens evenementen. Toename van evenementen leidt tot toename van het aantal momenten waarop de waterdruk afneemt. De Cammingha Groep wil alsnog graag onderzoek naar het probleem en inzicht in oplossingen.

Overigens wordt door de Cammingha Groep ook wat betreft rioolafvoer al in de huidige situatie een probleem ervaren (overbezetting rioolpersleiding leidt tot "terugschot" op riool aansluitingen gebruikers) en wordt de conclusie dat in de toekomst geen wezenlijke problemen te verwachten zijn, betwijfeld.

Informatie aan en betrokkenheid van direct belanghebbenden in het planproces

De Cammingha Groep betreurt het dat zij niet in het voortraject en de planvorming is betrokken (los van de formele inspraakmomenten) en niet tussentijds haar mening heeft kunnen geven over maatregelen en effecten.

Het bevreemdt de Cammingha Groep tevens dat de inspraakperiode voor de helft in de vakantieperiode gepland is. Voor een dergelijk grote activiteit met impact op de omgeving wordt dit niet passend geacht.

Het valt de Cammingha Groep ook op dat toezeggingen over onderzoeken, borging van afspraken e.d. steeds doorgeschoven worden naar een later stadium van besluitvorming: van PlanMER naar

MER naar bestemmingsplan naar vergunningen. Waarom zijn niet in het kader van het Ontwerpbestemmingsplannen alle milieuonderzoeken op bestemmingsplanniveau verricht en waarom worden mitigerende maatregelen niet vastgelegd en geborgd in het bestemmingsplan?

Rol van de raad

De Cammingha Groep vindt het vreemd en betreurenswaardig dat de raad niet direct betrokken is geweest bij de aanvaarding van het MER. Is de raad tussentijds geïnformeerd en betrokken en zo ja wat waren haar bevindingen? Indien de raad niet betrokken is geweest, betekent dit dat zij pas "aan zet is" bij vaststelling van het bestemmingsplan en niet/nauwelijks meer invloed heeft over het MER en de afwegingen in het MER.

Overige reacties naar aanleiding van toetsing aan richtlijnen

De Cammingha Groep heeft naast toetsing van het MER en ontwerpbestemmingsplan aan haar eigen inspraakreacties ook gekeken of er vanuit de richtlijnen nog openstaande aandachtspunten bestaan. Zij constateert aanvullend op bovenstaand beschreven aspecten het volgende:

- Er is in het MER geen gevoeligheidsanalyse verricht op de aangenomen bezoekersaantallen. Er zijn ook geen bandbreedtes gehanteerd
- Gemis aan inrichtingsalternatieven voor andere thema's dan alleen natuur
- Gemis aan meetbare doelstellingen voor het recreatiebungalowpark
- Gemis aan effectbeschrijving aanlegfase
- Gemis aan analyse geluideffect op bestaande bungalowparken in omgeving
- Gemis aan uitwerking oplossingsrichtingen voor verkeersprobleem

Overige reacties MER

Hoewel het niet het directe belang is van de Cammingha Groep wil zij tot slot aandacht vragen voor de aspecten archeologie en, natura2000.

Het bevreemdt de Cammingha Groep dat er in het MER geconstateerd is dat er kans bestaat dat door graafwerkzaamheden archeologische waarden verloren gaan, maar dat het vervolgonderzoek uitgesteld wordt tot na het MER. Is het juist niet de taak van het MER om waarden inzichtelijk te maken, zodat er rekening mee gehouden kan worden in de planvorming?

Ten aanzien van de conclusies in het kader van de passende beoordeling constateert de Cammingha Groep een redenering die vragen oproept. Toename van geluid leidt tot effect op de Karekiet. Cumulatie van geluid met het noordterrein leidt mogelijk tot een significant effect. Mitigerende maatregelen zijn mogelijk, maar worden niet uitgewerkt, omdat "de initiatiefnemers hier geen zeggenschap over hebben". Is er vanuit de natuurwetgeving juist geen verplichting om te mitigeren als hiermee significante effecten kunnen worden voorkomen en is niet de initiatiefnemer als veroorzaker eerst verantwoordelijke?

Overige reacties Ontwerpbestemmingsplan

De Cammingha Groep heeft een aantal specifieke vragen en opmerkingen over het Ontwerpbestemmingsplan:

- Er wordt als voorwaarde aan het recreatiepark gesteld dat het bedrijfsmatig geëxploiteerd moet worden. Is al bekend wie het park gaat exploiteren? Als een andere partij dan de initiatiefnemer het park gaat exploiteren, hoe is geborgd dat de gemaakte afspraken worden overgedragen en worden nagekomen? Is er een beheerderswoning opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan En zo niet, hoe ziet de gemeente een bedrijfsmatige exploitatie als er geen beheerderswoning vergund kan worden?
- Hoe worden in het Ontwerpbestemmingsplan of vervolgbesluiten voorwaarden aan het evenemententerrein/kamperen/voorzieningen als "tijdelijk", "ondersteunend" e.d. geborgd

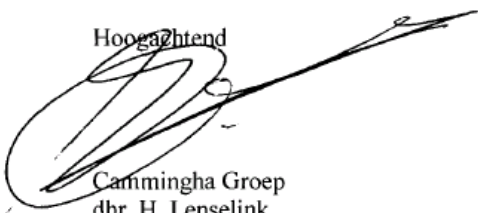
en gehandhaafd? Voorbeeld: de brug over de Spijkweg: hoe wordt voorkomen dat de brug er in de toekomst (semi-) permanent staat? Ten aanzien van de brug vraagt De Cammingha Groep ook af waarom geen permanente oplossing in de vorm van een voetgangerstunnel overwogen en onderzocht is. Voorkomt de hinder tijdens opbouw en gebruik tijdelijke brug.

- Hoe wordt in het Ontwerpbestemmingsplan of vervolgbesluiten een maximum gesteld aan het aantal evenement(dagen)?
- Hoe wordt de tijdelijkheid van het kamperen en de detailhandel op het evenemententerrein geborgd?
- Worden evenementen en begeleidend kamperen per evenement vergund of wordt er een algemene jaarronde vergunning aangevraagd?
- Is er al een ontwerp van de inrichting van het evenemententerrein en recreatiepark beschikbaar? En zo ja, kunnen deze worden ingezien?
- Waarom worden in het Ontwerpbestemmingsplan voor het recreatiepark andere regels gesteld dan in vergelijkbare bestemmingsplannen elders? Voorbeelden hiervan zijn het maximaal mogelijke bouwoppervlak en bouwvolume, de afstand tussen de woningen e.d. Dit neigt naar oneerlijke concurrentie.
- In het MER wordt een voorzet gedaan voor een evaluatieprogramma, o.a. om te monitoren of de hinder afwijkt van de in het MER voorspelde. Echter, in het ontwerpbestemmingsplan wordt dit evaluatieprogramma niet overgenomen, laat staan uitgewerkt. Is dit geen wettelijke verplichting?

Tot slot

De Cammingha Groep is van mening dat het Ontwerpbestemmingsplan en MER Ellerveld nog (te) veel onduidelijkheden bevat en vragen oproept. De Cammingha Groep kan nog steeds niet goed inschatten in hoeverre de hinder op haar belangen toeneemt. Duidelijk is wel dat de hinder toeneemt en dat hiervoor in het MER wel maatregelen worden voorgesteld, maar vervolgens niet worden uitgewerkt en beoordeeld, laat staan opgenomen en geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Wij willen de gemeente Dronten, als bevoegd gezag, nadrukkelijk vragen meer duidelijkheid te geven over de daadwerkelijke hinder in de omgeving van het evenemententerrein en invulling te geven aan mitigerende maatregelen om de toename in hinder te voorkomen. Dit op een wijze zoals al eerder in het kader van het planMER door de commissie m.e.r. en de provincie gevraagd.

Daarnaast willen wij als direct belanghebbende graag actief geïnformeerd blijven worden over en liever nog actief betrokken worden bij het plan- en besluitvormingsproces (ook een van de randvoorwaarden voor verdere uitwerking van de provincie). Meer dan tot nu toe is gebeurd.

Hoogachtend

 Cammingha Groep
 dhr. H. Lenselink
 directeur

**Bijlage Wijzigingsvoorstel Uitwerkingsplan Evenemententerrein Flevoland d.d. 29 mei 2008
(GS akkoord bij besluit van 17 juni 2008)**

Handelscompagnie Cammingha B.V. * Spijkweg 15 * 8256 RJ Biddinghuizen * tel. 0321 326127
e-mail info@cammingha.nl * internet www.cammingha.nl * Handelsregister Flevoland 39052570

**WIJZIGINGSVOORSTEL UITWERKINGSPLAN EVENEMENTENTERREIN FLEVOLAND
d.d. 29 mei 2008 (GS akkoord bij besluit van 17 juni 2008)**

Het ontwerp Uitwerkingsplan Evenemententerrein Flevoland wordt bij vaststelling op de volgende onderdelen gewijzigd en/of aangevuld:

NAAR AANLEIDING VAN REACTIES/ZIENSWIJZEN:

Blz. 11

Derde alinea: "Op basis van het uitgevoerde onderzoek..." vervangen door "Op basis van de uitgevoerde onderzoeken d.d. 29 augustus 2007 en 28 januari 2008..."

4^e alinea, eerste zin: "Gelet op de uitkomsten van het ingestelde onderzoek..." vervangen door: "Gelet op de uitkomsten van de ingestelde onderzoeken..."

blz. 13

de zin "VERWERKING INGEKOMEN REACTIES OP ONTWERP-UITWERKINGSPLAN/PLAN-MER P.M." vervangen en aanvullen met de onderstaande tekst:

**"INSPRAAK/VERWERKING INGEKOMEN REACTIES OP ONTWERP-UITWERKINGSPLAN/
PLAN-MER**

Het ontwerp uitwerkingsplan heeft met bijbehorend milieueffectrapport met ingang van 4 oktober 2007 tot en met 14 november 2007 voor iedereen ter inzage gelegen. De mogelijkheid is geboden op- en aanmerkingen in te brengen. Publicaties hebben vooraf plaatsgevonden in de regionale bladen. Tevens zijn de stukken ter visie gelegd bij de Flevolandse gemeenten en op het provinciehuis en was digitale raadpleging mogelijk middels de provinciale website. Conform de bepalingen uit het Omgevingsplan zijn de Statencommissie ruimte, de Staten en de Provinciale OmgevingsPlanCommissie (POCF) gehoord. Gedurende de periode van tervisielegging zijn de stukken tevens om advies toegezonden aan de commissie voor de milieueffectrapportage, de Flevolandse gemeenten en aan degenen die al eerder op enigerlei wijze in het voortraject zijn betrokken. Vanuit de POCF zijn reacties ontvangen van de VNG en Rijkswaterstaat. De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna te noemen: de Cie MER) heeft op 8 april 2008 een definitief toetsingsadvies uitgebracht.

Van de mogelijkheid tot het schriftelijk kenbaar maken van zienswijzen betreffende het ontwerp uitwerkingsplan en het Plan-MER is gebruik gemaakt door:

1. Stichting Milieugroep Dronten, Buitenkant 2 te Biddinghuizen
2. Bungalowpark De Boschberg/De Bremerberg, Bijsselseweg 19/3 te Biddinghuizen
3. Recron, Hoofdstraat 82, Driebergen
4. J.H. Verheesen, Bijsselseweg 3-18, Biddinghuizen
5. Veiligheidsregio Flevoland i.o., Postbus 1120, Lelystad
6. G. Neijmeijer/E.A. Kamphuis, Bovenweg 68, Doornspijk
7. D. Wolthuis en A.C. de Jonge, Watering 5, Brielle
9. J.Th.S. Witjes, Zuiderzeestraatweg Oost 65, Elburg
10. Exploitatie Maatschappij Old Putten, Zuiderzeestraatweg Oost 65, Elburg
11. Rijkswaterstaat, Postbus 600, 8200 Lelystad
12. Milieugroep Perspectief Elburg, p/a Admiraal Helfrichweg 48, t 'Harde
13. Gemeente Dronten, Postbus 100, Dronten
14. Gemeente Elburg, Postbus 70, Elburg
15. J.H. Mombarg, Goorweg 15 Doornspijk
16. Natuur en Milieu Flevoland, Botter 11-47 Lelystad
17. Cammingha Groep, Pluvierenweg 7, Zeewolde
18. Gemeente Nunspeet, Postbus 79, Nunspeet

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

Ten behoeve van de besluitvorming van Gedeputeerde Staten is een reactienota opgesteld waarin wordt ingegaan op de ontvangen op- en aanmerkingen. Dat geldt ook voor de op- en aanmerkingen van de commissie voor de

IB 6900815

1

milieueffectrapportage en door derden ingebrachte reacties. De Plan-MER van 29 augustus 2007, de nadere onderbouwing van 29 januari 2008, de zienswijzen, de opmerkingen van de commissie voor de milieueffectrapportage zijn tezamen met de reactienota bij de vaststelling van het Uitwerkingsplan betrokken.

De rode draad in de reactienota is: met het treffen van mitigerende maatregelen is een evenemententerrein op de locatie Biddinghuizen, zijnde de voorkeurslocatie van Provinciale Staten zoals aangegeven in het Omgevingsplan 2006, mogelijk.

Welke mitigerende maatregelen uiteindelijk afzonderlijk dan wel in samenhang bij nadere invulling moeten worden getroffen hangt geheel af van de (voorgenomen) invulling van het gebied. Het is uiteindelijk aan de gemeente om bij planvorming aan te geven welke mitigerende maatregelen moeten worden getroffen om binnen de geldende wet- en regelgeving realisatie mogelijk te maken.

In het door de provincie ingestelde Plan-MER met nadere onderbouwing wordt per thema aangegeven welke mitigerende maatregelen zouden kunnen worden getroffen om geconstateerde of te verwachten hinder en overlast kan worden weggenomen. De provincie hecht eraan in deze uitwerking te stellen dat bij de locatiekeuze de noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen nadrukkelijk is meegewogen. De gemeente heeft toegezegd dankbaar gebruik te zullen maken van de door de provincie uitgevoerde onderzoeken en aanbevelingen. Ook de reacties van derden en het advies van de Commissie MER zullen aldus de gemeente bij de vervolgstappen worden betrokken. De Provincie zal vanuit haar eigen rol erop toezien dat de gemeente die toezegging gestand doet.

Overzicht mitigerende maatregelen en aanbevelingen

Hieronder volgt een overzicht van de mitigerende maatregelen die in de rapporten zijn terug te vinden als mogelijke oplossing van gesignaleerde knelpunten of problemen. Ook is een aantal aanbevelingen vermeld met betrekking tot onderwerpen die bijzondere aandacht vragen. Het is niet uitgesloten dat uit nader onderzoek zal blijken dat bij concrete planinvulling andere, nog betere mitigerende maatregelen voorhanden blijken te zijn die hetzelfde of een beter resultaat opleveren dan wordt beoogd. De provincie staat daar uiteraard open voor, maar van de gemeente wordt verwacht dat een en ander dan wel door de gemeente moet kunnen worden aangetoond.

Verkeer

Mitigerende maatregelen

Door actief verkeersmanagement tijdens evenementen kunnen infrastructurele knelpunten worden voorkomen. Als onderdeel van de verdere planontwikkeling zal een verkeersmanagement(circulatie)plan opgesteld moeten worden. Elementen die deel uit kunnen maken van het plan zouden kunnen zijn:

- *Verkeer op de toelidende wegen tijdelijk alleen in de richting van het evenement leiden toestaan. Daarmee is dubbel zoveel capaciteit beschikbaar.*
- *Stimuleren OV-gebruik en gebruik pendelbussen*
- *In de planning van evenementen drukke weekenden proberen te mijden.*
- *Bij de planning van evenementen rekening houden met de planning van andere evenementen*

Hiernaast kan de initiatiefnemer investeren in het vergroten van de capaciteit van de infrastructuur.

Geluid

Mitigerende maatregelen Evenementgeluid

Om de optredende geluidsniveaus en -hinder naar de omgeving zoveel mogelijk te beperken kunnen maatregelen worden getroffen. Hierbij kan worden gedacht aan:

- *Richtingsafhankelijke geluidsuistraling*
- *Het beperken bronvermogen*
- *Een goede verdeling van geluidsbronnen over het terrein*
- *Het beperken van het aantal grootschalige evenementen per jaar.*
- *Het beperken van de evenementanduur tot de dag- en/of avondperiode.*
- *Het beperken van het aantal tenten/podiums en/of het aantal tenten/podiums waar 's nachts activiteiten plaatsvinden.*
- *Het stellen van het eisen aan het aandeel laagfrequent geluid.*
- *Het treffen van gevelmaatregelen aan de hoogst belaste woningen.*
- *Het tijdig informeren van omwonenden, bedrijven en andere mogelijk belanghebbenden (ook buiten Flevoland aan de overzijde van het Veluwemeer) over de aard, het tijdstip en de duur van de evenementen.*

inrichtingsmaatregelen

- *geluidsinstallaties aan de noordwest kant van het terrein situeren*

IB 6900815

2

Handelscompagnie Cammingha B.V. * Spijkweg 15 * 8256 RJ Biddinghuizen * tel. 0321 326127
e-mail info@cammingha.nl * internet www.cammingha.nl * Handelsregister Flevoland 39052570

Mitigerende maatregelen geluid wegverkeer

- Toepassen van stiller asfalt
- Plaatsen van schermen
- Snelheidsreductie
- Alternatieve ontsluitingsroute (via verkeersmanagement)

NATUUR/EHS**Mitigerende maatregelen**

- Toepassing van de mitigerende maatregelen voor geluid
Indien mitigerende maatregelen tekortschieten (ingeval van EHS) dienen de werkelijke kenmerken en waarden die verloren zouden gaan, gecompenseerd te worden

Indien de kwelstromen (aandachtspunt EHS) door het beoogde toekomstig gebruik negatief dreigen te worden beïnvloed dan zouden de volgende mitigerende maatregelen kunnen worden toegepast:

- Aanpassing terreinhoogte (gericht op voldoende ontwatering).
- Waterhuishoudkundige maatregelen (gericht op voldoende ontwatering).
- Waterberging binnen het plangebied realiseren (gericht op compensatie voor toename afwatering).

Veiligheid & zelfredzaamheid**Aanbeveling:**

Bij concrete invulling en uitvoering is het gewenst dat voor de aspecten veiligheid en zelfredzaamheid de veiligheidsregio c.q. de hulpdiensten tijdig worden geconsulteerd en bij de uitvoering worden betrokken.

Water

Door de hoge grondwaterstanden en beperkte drooglegging is vooral in het oostelijk deel van de locatie Biddinghuizen kans op wateroverlast aanwezig wanneer geen aanvullende maatregelen getroffen worden.

Mitigerende maatregelen

- Aanpassing terreinhoogte
- Waterhuishoudkundige maatregelen
- Waterberging binnen het plangebied realiseren (bijvoorbeeld wadi's).

Archeologie & aardkundige waarden**Aanbeveling:****Archeologie**

Indien een inrichtingsplan voor het evenemententerrein wordt opgesteld dient nagegaan te worden in hoeverre bekende archeologische waarden ingepast kunnen worden in het ontwerp voor het evenemententerrein.

Aardkundige waarden

- Indien een inrichtingsplan voor het evenemententerrein wordt opgesteld dient nagegaan te worden in hoeverre bekende aardkundige waarden ingepast kunnen worden in het ontwerp voor het evenemententerrein.

Landschap**Mitigerende maatregelen**

- Landschappelijke inpassingmaatregelen evenemententerrein
- Integreren landschapswaarden in planvorming

Landbouw

Bij de locatie Biddinghuizen is geen sprake van ruimtebeslag op bestaande landbouwgronden of doorsnijding van landbouwroutes.

Recreatie**Aanbeveling**

Bij de concrete planinvulling is het wenselijk de ontwikkelingsmogelijkheden van de verblijfs- en dagrecreatie in de omgeving nadrukkelijker dan voorheen te beschrijven en af te wegen teneinde overlast en hinder zoveel mogelijk te voorkomen.

AMBTSHALVE AANPASSINGEN:

Voorblad: "ONTWERP UITWERKINGSPLAN" te wijzigen in "UITWERKINGSPLAN";

blz. 3
tekst onder hoofdstuk 4 BIJLAGEN vervangen door:
"BIJLAGEN";

blz 22
toevoegen een bladzijde met daarop:
"BIJLAGEN;

blz 23 e.v.
Bijvoegen met bijvoeging van de betreffende stukken:

1. Plan-MER d.d. 29 augustus 2007 (Ingenieursbureau Arcadis te Arnhem);
2. Nadere onderbouwing d.d. 28 januari 2008 ((Ingenieursbureau Arcadis te Arnhem);
3. Verslag startgesprek watertoets/wateradvies;
4. Toetsingsadvies d.d. 8 april 2008 van de Commissie voor de milieueffectrapportage over milieueffectrapport en de aanvulling daarop;
5. Kopie ingekomen zienswijzen;
6. reactienota d.d. 29 mei 2008;
7. vaststellingsbesluit.



VROM-Inspectie
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 1006 2001 BA Haarlem

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC Dronten

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regionale afdeling Noord-
West

Kennemerplein 6-8
Postbus 1006
2001 BA Haarlem
www.vrom.nl

Contactpersoon
E.S. Hingst

T 023 - 5150730
F 023 - 5150777

Datum 19 augustus 2009
Betreft zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Ellerveld (8030)"

Kopie aan
provincie Flevoland, afdeling
Ruimte, Wonen en Natuur

Geacht college,

Op 22 juli 2009 ontving ik uw ontwerpbestemmingsplan "Ellerveld".
Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet op de ruimtelijke ordening ligt het
ontwerp van het bestemmingsplan tot 3 september 2009 ter inzage.

Dit ontwerpbestemmingsplan is voor mij aanleiding om de volgende zienswijze
naar voren te brengen. Reeds in mijn rijksreactie van 12 mei 2009 kenmerk
2009035701 in het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke
ordening heb ik een aantal opmerkingen gemaakt, waarop ik hierbij terug wil
komen.

De onderwerpen van de zienswijze zijn gebaseerd op de nationale belangen zoals
verwoord in de Realisatieparagraaf Realisatie Nationaal Ruimtelijk Beleid (TK
2007-2008, 31500 nr. 1) Zij betreffen de nationale belangen "Verbetering
basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur" en het onderwerp "Geluid".

Nationaal belang Verbetering basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur

Externe veiligheid hoofdaardgasleidingen

Door het gebied loopt een hogedrukaardgasleiding. In het voorontwerp waren de
regels voor het vigerende rijksbeleid, vastgelegd in de circulaire "Zonering langs
hogedrukaardgasleidingen (VROM, 1984) nog niet volledig in het
bestemmingsplan verwerkt. Daarnaast heb ik u verzocht in het plan vooruit te
lopen op het komende beleid. Immers de AMvB Buisleidingen zal binnen niet al te
lange tijd (2009 / 2010) van kracht worden. De Gasunie heeft vastgesteld dat het
Plaatsgebonden Risico (PR) op de leiding ligt, met andere woorden gelijk is aan 0.
Ik heb de berekening zelf in het bestemmingsplan gemist. Voor het Groepsrisico
(GR) is een inschatting opgesteld. De omvang van het GR moet nog met een
Kwantitatieve Risicoanalyse (QRA) worden berekend. Wel is reeds een –
voorlopige – verantwoording van het GR opgenomen.

Ik acht het van belang dat de berekening van het Groepsrisico met de definitieve verantwoording ervan, zowel als dat van het Plaatsgebonden Risico in het bestemmingsplan worden opgenomen.

VRM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regionale afdeling Noord-
West

Nationaal belang milieu en externe veiligheid

Geluid

Datum
19 augustus 2009

Er is een akoestisch onderzoek verricht. Daarbij is geconstateerd dat het verkeer in verschillende situaties toeneemt ten opzichte van de huidige toestand. In de toelichting wordt niet duidelijk of dit betekent dat hierdoor de normen van de Wet geluidhinder worden overschreden en voor welke concrete locaties dit geldt. Indien er op die plaatsen sprake is van geluidsgevoelige ruimten en gebouwen moeten er een hogere-waardeprocedure worden doorlopen. Indien er dan nog sprake is van een te hoge geluidsbelasting, dienen er geluidsbeperkende maatregelen te worden genomen. Ik verzoek u hierover verantwoording af te leggen in de toelichting bij het bestemmingsplan.

Ik verzoek u deze zienswijze bij de vaststelling van het plan te betrekken.

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland.

Hoogachtend,
de p.v. inspecteur regio Noord-West,



ir. S. Sluis

3.



Gemeenteraad Dronten
t.a.v. afd. Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Biddinghuizen, 26 augustus 2009

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Ellerveld

Geachte college,

Als reactie op het bestemmingsplan Ellerveld kan ik u hierbij mededelen dat de overlast die wij thans ondervinden van de evenementen van, op en bij Walibi, het maximale is wat wij als Colombinehuis kunnen en willen incasseren.

Het zijn met name ook de zogenaamde 'geluidsarme' evenementen die meer overlast qua verkeer en geluid vormen dan gesuggereerd wordt. Iedere uitbreiding hiervan en nog wel tot voor onze deur, is voor wat wij doen en zijn dan ook onacceptabel.

Wij hebben ons in het verleden al vaker zo uitgesproken maar komen desondanks in het hele bestemmingsplan niet voor, terwijl wij aan de frontlinie zitten en daardoor met de meeste overlast te maken krijgen. Ook in het traject vooroverleg zijn wij niet betrokken en hebben het voorontwerp niet mogen ontvangen.

Als zodanig wil ik nogmaals benadrukken dat wij hierbij bezwaar aantekenen tegen de komst van een Nationaal Evenementen Terrein in het kader van het bestemmingsplan Ellerveld.

Met vriendelijke groet,

Willem Flantua
directeur Colombinehuis

info@colombinehuis.nl
www.colombinehuis.nl
Rabobank 3691 16 526
t.n.v. Stichting Colombine
KvK Lelystad 41246668
BTW nr. NL 8034.53.358.B.01

4.

Aan:

Gemeenteraad Dronten

Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling

Postbus 100

8250 AC Dronten.

Betreft: bezwaarschrift uitbreiding evenemententerrein.

Doornspijk, 29 augustus 2009

Geacht College,

Bij deze willen wij graag onze zienswijze indienen omtrent de uitbreiding van het evenemententerrein in Biddinghuizen. Wij maken bezwaar tegen deze uitbreiding en leggen hierbij uit waarom: Wij wonen in Doornspijk, hemelsbreed ongeveer 6 kilometer van het evenemententerrein. Herhaaldelijk ondervinden wij geluidsoverlast van het terrein en van Walibi. Geluid draagt erg goed over water en wordt zelfs versterkt. Een voorbeeld: de eerste dag en nacht van Lowlands dit jaar waren superhinderlijk voor ons. Blijkbaar is er bij de gemeente Dronten geklaagd en een ambtenaar is gaan meten. En wat bleek, op het terrein zelf was de muziek binnen de norm, maar toen men in Doornspijk in Nunspeet ging meten bleek de geluidsnorm ver overschreden te zijn!

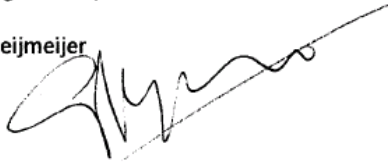
Wij verzoeken u dan ook met klem om meer rekening te houden met "de overkant van het randmeer". Wij krijgen vaak de indruk dat men in de polder denkt dat de wereld ophoudt bij het randmeer! Nou, dat is niet zo, in de dorpen aan de overkant: Nunspeet, Doornspijk en Elburg ondervindt men veel geluidsoverlast van "the Fun" in Biddinghuizen!

Wij zijn naar de bijeenkomst geweest op het Ellerveld, maandagavond 17 augustus j.l., en ons werd duidelijk dat ook op het nieuwe terrein, dat bedoeld is voor geluidsneutrale activiteiten, de geluidszware evenementen gezet kunnen worden, indien nodig. Nou, u begrijpt, ons slaat de angst om het hart, nóg meer geluidsoverlast erbij!! (En is Automania geluidsneutraal? Wij denken van niet)

Bij deze maken wij dus officieel bezwaar tegen uitbreiding van het evenemententerrein.

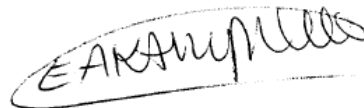
Hoogachtend,

G.Neijsmeijer



Bovenweg 68, 8085 SK Doornspijk.

E.A. Kamphuis



5.

STICHTING MILIEUGROEP DRONTEN

*Voorzitter: Dr. A.W.C. van Veen
 Buitenkant 2, 8256 CA Biddinghuizen
 E-mail: van-veen@solcon.nl, tel: 0321-332108
 Kamer van koophandel Flevoland nr. 39090878 Rabo bankrek.nr. 3381.24.721*

*Secretaris: E. Heling
 Eurosingel 18, 8253 EB Dronten
 E-mail: evheling@12.move.nl, tel: 0321-314623*

Biddinghuizen, 29 augustus 2009

Aan: Gemeenteraad Dronten t.a.v. Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling.
 Postbus 100, 8250 AC Dronten

Cc: Commissie MER. Postbus 2345, 3500 GH Utrecht

Betreft: Zienswijze MER Ellerveld en Ontwerp Bestemmingsplan Ellerveld

Geachte raadsleden,

Hierbij maakt de Stichting Milieugroep Dronten gebruik van de mogelijkheid een zienswijze te geven op het ter inzage gelegde MER Ellerveld en op het daarop gebaseerde Ontwerp Bestemmingsplan Ellerveld.

Algemene opmerkingen:

Het MER (Milieu Effect Rapport) en het Ontwerp Bestemmingsplan (OBP) is opgesteld door een extern bureau (Grontmij) in opdracht van en betaald door de initiatiefnemers SBA en Stichting Net. Hoewel deze gang van zaken niet ongebruikelijk is kan hiermee aan de objectiviteit van het uitgebrachte advies getwijfeld worden. Immers het externe bureau heeft alle belang bij een continuering van de zakelijke relatie met de opdrachtgever.

Anderzijds geeft een zekere distantie de gemeente de kans en zelfs de plicht heel kritisch te kijken of er in het MER en OBP geen tegenstrijdigheden zijn met het vigerend beleid. Ook zal onderzocht moeten worden of de conclusies van het MER en de doorwerking daarvan in het OBP wel voldoende juridische basis hebben.

Historische achtergrond:

In 2008 is er vanuit de Provincie Flevoland een afweging geweest tussen drie mogelijke locaties voor een Nationaal Evenementen-Terrein (NET): Emmeloord, Almere en Biddinghuizen.

In het Toetsingsadvies over het plan- MER (8 april/rapportnr.1935-106, lit.1) werd al opgemerkt dat er geen sprake was van een getrechterde afweging. Omdat er sprake was van een al bestaand evenemententerrein in Biddinghuizen zouden er bij keuze voor een andere locatie forse exploitatie tekorten ontstaan in Biddinghuizen t.g.v. klantenverlies. Almere en Emmeloord waren dus vanaf het begin geen reële alternatieven. Dit soort commerciële argumenten hebben een objectieve afweging ernstig vertroebeld.

In het plan-MER en in de aanvulling daarop heeft de Provincie Flevoland aangegeven dat *alleen* met

vergaande mitigerende- en inrichtingsmaatregelen het mogelijk zou zijn om binnen de wettelijke randvoorwaarden te blijven. Hiervan uitgaande is toen naar de van te voren vaststaande en gewenste locatie (Biddinghuizen) toegeredeneerd.

Het plan-MER verschilt op één belangrijk punt van de thans voorliggende MER en OBP:

Het plan-MER neemt het hele NET (Noord en Zuid) en de effecten daarvan in zijn totaliteit en onderlinge samenhang in beschouwing. Dit in tegenstelling tot de nu voorliggende MER en OBP waarin de zaken gefragmenteerd en geïsoleerd worden onderzocht. Deze *kokerblik* vinden wij een groot manco van het MER en dus ook van het op het MER berustende OBP. De gekunstelde vergunningssituatie van twee onderling niet op elkaar afgestemde bestemmingsplannen (het al bestaande voor het noordelijke terrein en het nu voorliggende OBP voor het zuidelijke terrein), met daarnaast ook nog eens drie evenmin op elkaar afgestemde milieuvergunningen voor drie verschillende rechtspersonen toont aan dat een samenhangende integrale visie ontbreekt. Dit *gebrek aan totaalvisie* wrekt zich in het uiteindelijke OBP.

1. Ecologische Verbindingszone (EVZ):

Een EVZ is meer dan een fictieve lijn op de kaart. Voor een EVZ moet worden uitgegaan van de vraag voor welke natuurdoeltypen deze EVZ moet dienen en welke doelsoorten van deze verbindingszone gebruik moeten maken. Pas op basis daarvan is het mogelijk de EVZ zone ruimtelijk uit te werken in (minimale) omvang, ligging, mate van toelaatbare verstoring etc. Noch in het MER noch in het OBP is een dergelijke fundamentele aanpak gebruikt om een zo optimaal mogelijke EVZ te realiseren.

Het MER maakt zich zelfs schuldig aan *misleiding*:

-het betreden van de EVZ (recreatiedruk) wordt niet als negatief beoordeeld, omdat men er (voetstoots) vanuit gaat dat de bewoners van de 350(!) recreatie bungalows alleen het evenemententerrein betreden en niet het direct omgevende groengebied (EVZ).

-het VA scoort positief wat betreft bestrijding van droogte omdat de initiatiefnemers bereid zijn een stuw te plaatsen voor het vast houden van kwelwater maar dan wel op voorwaarde dat *anderen (!)* dat betalen.

-de dichtheid van de bungalows is vastgesteld door de provincie (14 bung./hectare).

Om toch 350 bungalows te kunnen plaatsen worden de verstoringszones van de EVZ gebruikt als groene aankleding van de bungalows terwijl ze wel als EVZ worden meegeteld.

De belangen en de functie van de EVZ worden op deze manier volledig ondergeschikt gemaakt aan die van de initiatiefnemers. Een MER dat alleen met behulp van een verkeerde voorstelling van zaken kan voldoen aan de verwachtingen van haar opdrachtgevers valt op deze manier als waardeloos door de mand!

Locatie van de EVZ:

In het nu voorliggende MER en OBP wordt voorgesteld de EVZ op te knippen in twee delen: een smalle natte zone langs de dijk en een droge bredere midden op het terrein tussen de huisjes en het evenemententerrein en parkeerplaats. Er zijn diverse redenen om zowel de locatie als de opdeling van EVZ af te wijzen:

1. De EVZ midden op het terrein kan zelfs bij benadering niet voldoen aan de wettelijke criteria voor een EVZ. Door verstoring (geluid) en vervuiling (zwerfvuil, wildplassen enz.) in een relatief smalle groene bufferzone gelegen tussen twee gebieden (evenemententerrein en bungalow terrein) met een zeer hoge recreatiedruk is een veilige doorgang voor de doelsoorten onmogelijk. De initiatiefnemer heeft de opdracht om een EVZ te realiseren aangegrepen als een kans om een "groene" bufferzone aan te leggen als afscheiding en als aankleding van de 350 huisjes en benoemt die zone vervolgens als een EVZ.
2. Al in 2001 drong de Directie Noordwest van LNV (Ir.A.Grijns, DNW/01-1778 ,lit.2) aan op het realiseren van een EVZ grenzend aan de dijk. Staatsbosbeheer (SBB) heeft in haar zienswijze eveneens aangedrongen op een locatie langs de dijk en heeft bezwaar gemaakt tegen opdeling van de EVZ (Zie lit.4). Tenslotte heeft ook de Grontmij zelf in haar onderzoek naar inpassing van de EVZ geopteerd voor één lange EVZ onder langs de dijk.(zie lit.5). Het is zeer bevreemdend dat dit advies niet in het definitieve MER is overgenomen. Mogelijk spelen andere belangen (van de opdrachtgever) een rol? In het Rapport Ecologische Aspecten Visie Oostkant van Dronten (Altenburg en Wijmenga , 2007, lit.6) wordt gewezen op de grote natuurpotenties in het gebied onder langs de dijk en wordt een sterke voorkeur uitgesproken hier de EVZ te realiseren. Dit advies is overgenomen door de Strategische Visie Oost Dronten (SVOD zie lit.3). In het Omgevingsplan Flevoland 2006 wordt als locatie eveneens de zone onderlangs de dijk als EVZ aangegeven
3. Deels op, deels onder langs de dijk ligt een fiets/wandelpad, dat in de zomer intensief gebruikt wordt . De belevingswaarde vanaf dit pad is al niet bijster groot t.g.v. de vele campings en huisjesterreinen (o.a. Aqua Camping , Riviera Camping) aan de voet van de dijk. Een natuurstrook onder langs de dijk zal een aanzienlijke verbetering kunnen vormen voor de recreatieve belevingswaarde vanaf dit fietspad en bovendien beter harmoniëren met de lintvormige groene zone langs de dijk .
4. De geluidsbelasting voor een EVZ aan de dijk is t.g.v. de grotere afstand tot de geluidsbronnen iets minder dan voor een EVZ midden op het terrein .

Breedte van de EVZ:

De vereiste breedte van een ecologische verbindingszone zoals bij Ellerveld is afhankelijk van de lengte. Met het toenemen van de afstand die soorten moeten overbruggen neemt ook de eis aan de breedte toe, immers de verbinding wordt langzaam maar zeker leefgebied. Er vanuit gaande dat in de verbinding de soorten ongeveer 1 km afstand moeten overbruggen zal de minimale breedte voor een ecologische verbindingszone 160 meter moeten zijn (zie het Grontmij onderzoek : Ecologische verbindingszone Ellerveld hoofdstuk 6.2 lit.5) .

De nu in het Voorkeursalternatief (VA) van het MER voorgestelde breedte van 50 meter ligt wat betreft afmetingen zodanig ver onder de 160 meter die minimaal nodig is om te voldoen aan de uitgangspunten en randvoorwaarden van een EVZ, dat er in feite van een EVZ geen sprake meer is. Met andere woorden wat er nu , zelfs in het Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA) , overblijft zijn snippers "makelaarsgroen" ter aankleding en afscheiding van het huisjesterrein .

Inrichtingsmaatregelen van de weg(en) die EVZ Ellerveld doorsnijdt(c.q.doorsnijden):

- Er is een *misleidende* voorstelling van zaken wat betreft de zogenaamde calamiteitenweg: Bij grootschalige evenementen wordt deze weg een hoofdontsluiting en daarbuiten een 2^e toegangsweg naar het bungalowterrein. Dit betekent dat deze weg niet incidenteel wordt

gebruikt bij calamiteiten maar een gewone toegangsweg wordt. De negatieve effecten van deze weg en van het gebruik ervan (verkeers lawaai, verlichting etc.) op de hier doorsneden EVZ en op het direct aangrenzend Natura 2000 gebied worden nergens benoemd laat staan gewogen.

- De door de Grontmij voorgestelde aanpassingen (zie hfdst 6.5 lit. 5) om deze weg passeerbaar voor de doelsoorten te maken zoals een Hop-over, een amfibieën tunnel etc. vinden we nergens terug zelfs niet in het MMA.
- Voor een goed functionerende EVZ mag de afstand tot lichtmasten niet kleiner dan 80 tot 90 meter zijn. Vooral voor de beschermde hier fouragerende *meervleermuizen* is verlichting desastreus (zie lit.8). Een dergelijke afstandseis vinden we niet terug ook niet in het MMA. De suggestie om groen licht te toe te passen (als minst schadelijk) verdient aanbeveling.

Omdat hiermee zelfs het MMA niet voldoet aan de ecologische randvoorwaarden en doelstellingen van een EVZ op deze plaats geeft het MER op deze punten een onvolledig, onjuist en wellicht misleidende voorstelling van zaken. Wij achten de kwaliteit van het MER ten aanzien van zowel het MMA al VA dan ook onvoldoende.

2. Gevolgen voor aangrenzende EHS en Natura 2000 gebied:

Bij het onderzoek naar de gevolgen van een NET in de drie verschillende locaties Almere, Emmeloord en Biddinghuizen is onderscheid gemaakt naar effecten met en zonder mitigatie (zie Hfdst. 4.3 Arcadis Rapport, Nadere Onderbouwing Plan -MER Evenemententerrein Flevoland lit.9).

Voor Biddinghuizen waren de uitkomsten evident: zonder mitigatie valt de gehele omringende EHS Spijk-Bremerberg en het hele Natura 2000 gebied van het Veluwemeer, inclusief het Ecolint te Elburg, binnen de geluidscontouren (Cie MER houdt 42 dB aan, zie bldz 68 Nadere Onderbouwing plan Mer, lit.9) die significante gevolgen hebben voor de natuur. (zie fig 4.19 lit.9).

Het uitgestrekte rietgebied in het Ecolint te Elburg is een belangrijke broedplaats voor de kwalificerende (rode lijst) soorten Roerdomp en Grote Karekiet, beiden zeer geluidsgevoelige soorten (zie Rapport Geluidsgevoeligheid van Vogels, Waardenburg b.v. 2009, lit.7). Conclusie was dat locatie Biddinghuizen zeer negatief scoort ten opzichte van de referentie situatie *zonder* mitigerende maatregelen. Zelfs met optimale mitigatie blijven grote delen van de EHS en van het Natura 2000 gebied nog binnen de 42 dB contour vallen, maar zal het bedreigde Ecolint er net buiten vallen (zie fig.4.21 lit.9). Aan de Flevolandse kant van het Veluwe meer zijn wel degelijk grote rietvelden, geschikt als habitat voor Roerdomp en Grote Karekiet.

In de Passende Beoordeling (PB) is op geen enkele manier rekening gehouden niet alleen met de instandhoudingsdoelstelling van Roerdomp en Grote Karekiet in het Ecolint maar ook niet met de uitbreidings- en verbeteringsdoelstellingen aan de Flevolandse kant, zelfs niet in het MMA.

Met andere woorden: het VA is zeker *in strijd met de Natura 2000 wetgeving het MMA waarschijnlijk ook*.

Bij het afwegingsproces tussen de drie locaties ging de provincie bij de uiteindelijke keuze voor Biddinghuizen uit van een *scenario met aanvullende inrichtingseisen, mitigerende maatregelen en scherpe randvoorwaarden*. De noodzakelijke maatregelen omvatten ondermeer het in één richting plaatsen van alle luidsprekers en alle podia, een vermindering van de geluidsemissie en afbouwen van alle grote evenementen om 23.00 uur. (zie Toetsingsadvies bldz.3, par 2.1). De vraag is of dit nog wel realistische evenementen zijn. Anders geformuleerd: de huidige milieuvergunning van Walibi

gaat al over de wettelijk toegestane geluidsruimte heen.

Een ander punt is de *handhaafbaarheid*. Reeds nu is bekend dat de geluidsmetingen op het bungalow terrein Boschberg regelmatig boven het toegestane niveau gaan waarbij de gemeente niet wil of kan handhaven (zie brief Boschberg, 25-08-09 aan weth. F.M.van As, lit 10).

Een punt waaraan zowel in het MER als in het OBP geheel wordt voorbijgegaan is de *ruimtelijke consequenties* van de diverse voorgestelde en noodzakelijk geachte inrichtings- en mitigerende maatregelen.

De geluidsbelasting wordt niet alleen veroorzaakt door evenementen maar ook door het verkeer. Het is duidelijk dat er bij het berekenen van de totale geluidsbelasting uitgegaan moet worden van een *cumulatie van alle geluidsbronnen*. In het MER is geen rekening gehouden met de effecten (zowel geluid als licht) van de sterke toename van de verkeersintensiteit op de Bremerbergdijk die bestaat uit met klinkers (forse geluidsbron). De bovengenoemde geluidscontouren zijn dus niet compleet. De geluidsbelasting als gevolg van verkeer op de Bremerbergdijk moet worden opgenomen in deze contouren. Dit betekent dat de geluidsbelasting op het Natura 2000-gebied en het genoemde Ecolint aan de Oostoever van het Veluwemeer nog te optimistisch is ingeschat. Het MER doet hier naar geen onderzoek laat staan een uitspraak. *De Cie MER heeft destijds wel geadviseerd de geluidsbelasting t.g.v. verkeer mee te nemen in de definitieve MER* (zie bldz 68 Nadere Onderbouwing Plan-MER, lit.9).

De geluidsbelasting t.g.v. verkeer en daarmee ook de realisering van mitigerende maatregelen (b.v. geluidsarm asfalt etc.) worden niet gezien als verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers omdat de provincie het bevoegd gezag is. Echter bij de keuze voor Biddinghuizen heeft de provincie zelf als één van de vele noodzakelijk geachte mitigerende maatregelen voorgesteld om geluidsarm asfalt toe te passen. Omdat de gemeente Dronten de rol van bevoegd gezag van de provincie heeft overgenomen behoren deze mitigerende maatregelen een essentieel bestanddeel te zijn van het OBP.

Het nu voorliggend MER en OBP heeft al deze door de provincie als *noodzakelijk* aangemerkte inrichtings- en mitigerende (geluids) maatregelen weggemoffeld in het MMA en niet opgenomen in het VA (Voorkeursalternatief). Zelfs het MMA voldoet alleen bij heel strenge toepassing van *alle* mitigerende maatregelen maar net aan de Nederlandse en Europese regelgeving (i.h.b. Vogel- en Habitatrichtlijn).

Een basale eis voor elke MER is dat de voorgestelde alternatieven moeten voldoen aan de vigerende Nederlandse en Europese regelgeving. In dit MER voldoet het VA daar niet aan.

3. Gevolgen voor bewoners in Nunspeet, Doornspijk, Bungalowparken en Colombinehuis. Gevolgen voor verblijfs- en dagrecreatie:

Dat niet alleen de natuur maar ook de mens ernstige hinder kan ondervinden van geluidsoverlast blijkt wel uit het grote aantal goed onderbouwde bezwaarschriften vanuit de bovengenoemde omringende plaatsen. Alleen al om die reden zijn strenge mitigerende maatregelen geen luxe maar een absolute noodzaak. Ook in die zin is het VA volstrekt onaanvaardbaar.

In de onmiddellijke nabijheid van het NET verblijven in het hoogseizoen duizenden dag- en verblijfsrecreanten. De geluidsoverlast en files die onlosmakelijk aan een NET op deze locatie zijn verbonden zullen beslist recreanten de polder uitjagen. De daaraan verbonden economische verliespost zou beter inzichtelijk moeten zijn.

4. Milieuvergunningen:

Hoewel strict genomen de milieuvergunningen buiten de huidige inspraak vallen is er een dusdanige wederzijdse beïnvloeding tussen het MER en het OBP enerzijds en de milieuvergunningen anderzijds dat dit onderwerp niet onbesproken mag blijven.

Bovendien is het RO spoor (MER en OBP) bij grote projecten vaak het eerste instrument om later binnen de wettelijke kaders van milieuwetgeving te kunnen blijven.

De milieuwetgeving rond het NET en Walibi is momenteel een *niet te ontwarren Gordiaanse knoop*:

- Walibi heeft een eigen milieuvergunning, die in dec. 2009 afloopt en vervangen moet worden.

De huidige milieuvergunning van Walibi heeft een dusdanige ruimte dat Walibi haar evenemententerrein ten Noorden van de Spijkweg voor een aantal dagen aan Mojo Concerts kan verhuren inclusief milieuruimte. Strict genomen heeft Walibi voor haar eigen activiteiten als attractie park zo'n grote milieuruimte niet nodig zeker niet omdat de huidige vergunningsruimte, zoals blijkt uit het plan-MER, al leidt tot overtreding van de Nederlandse en Europese regelgeving.

- Stichting NET heeft nog een milieuvergunning nodig voor het nieuwe evenemententerrein en parkeerterreinen aan de zuidkant van de Spijkweg. Men gaat uit van "geluidsneutrale" evenementen. Een dergelijke aanname is echter aantoonbaar onjuist. Geluidsport evenementen als b.v. Automania die hier gaan plaats vinden, zijn bepaald niet geluidsneutraal. Als de gemeente dit MER en OBP accepteert heeft zij nauwelijks nog mogelijkheden om aan deze vergunning scherpe voorwaarden te verbinden.

- SBA heeft een milieuvergunning nodig voor de bouw van de 350 bungalows. Ook hier geldt dat acceptatie van het MER en OBP de gemeente niet meer in staat stelt te voldoen aan de normen voor een EVZ.

De geluidsbelasting van de ene partij is weer een bezwaar voor de andere. Met name Walibi en SBA zitten elkaar in de weg. Ook hier wrekt zich het gebrek aan samenhang en gebrek aan een integrale visie. Deze situatie is weliswaar historisch zo gegroeid maar is ook een gevolg van zwak beleid van de overheid.

De loopbrug over de Spijkweg staat symbolisch voor de eenheid van het terrein.

Het is volstrekt duidelijk dat er één transparante en vooral ook handhaafbare (!!) milieuvergunning moet komen die het hele NET gebeuren (noord en zuid) omvat en die niet in strijd is met de vigerende nationale en Europese regelgeving ten aanzien van Milieu- en Natuurbescherming.

Het feit dat de ondernemers er onderling niet uitkomen kan en mag voor de gemeente geen reden zijn om af te zien van één milieuvergunning en de zaak op zijn beloop te laten of achter de feiten aan te lopen. Als de gemeenteraad nu deze MER en OBP accepteert wordt het in een later stadium heel moeilijk één milieuvergunning als een absolute voorwaarde te stellen. Dat houdt in dat de *drie initiatiefnemers (SBA, St.NET en Walibi) vóóraf onderling tot overeenstemming moeten komen!*

In onze vorige reactie (28 oktober 2008 lit.11) op de startnotitie van het MER wezen wij al op de conclusies van het toetsingsadvies waarin wordt aangetoond dat *nu al* met het huidige evenemententerrein het grootste deel van het EHS-gebied Spijk-Bremerberg, Natura 2000 gebied inclusief de bungalow-terreinen Boschberg en Bremerberg, en Colombinehuis verstoord wordt door een geluidsbelasting van meer dan 42 dB (A). (zie toetsingsadvies par.2.4 bldz 5 lit. 1). Zolang de bestaande milieuvergunning van Walibi niet aanzienlijk wordt aangescherpt, behoort het totale pakket aan inrichtings- en mitigerende maatregelen dat nodig is om alsnog aan de Nederlandse en Europese wetgeving te voldoen, een essentieel bestanddeel te zijn van het OBP. Wij zien dit niet terug noch in het MER noch in het OBP!

5. Permanente bewoning van de 350 bungalows:

De bedoeling is dat de bungalows niet permanent bewoond worden.

Zolang niet concreet aangegeven wordt hoe de gemeente gaat handhaven en hoe groot het budget is dat de gemeente ter beschikking staat om de handhaving daadwerkelijk uit te voeren is het illusoir om een dergelijke bepaling op te nemen. Ervaringen bij andere bungalowparken in Dronten en ook elders in het land hebben inmiddels uitgewezen dat handhaving op zoveel problemen stuit dat het in de praktijk onuitvoerbaar is en altijd eindigt in gedoogsituaties.

Slotconclusie:

- Het voorliggende MER voldoet niet: In een MER behoort het VA niet in strijd te zijn met nationale en Europese wetgeving. Dit VA voldoet niet aan deze fundamentele eis en is derhalve niet acceptabel. Ook het MMA vertoont grote leemten.
- In het MER wordt regelmatig een verkeerde voorstelling van zaken gegeven (misleiding).
- Het OBP baseert zich op het MER, waardoor de tekorten van het MER (zie boven) doorwerken in tekorten in het OBP
- Het OBP ontbeert samenhang en een integrale visie.
- Het OBP gaat niet uit van het MMA. Dit was wel een harde c.q. *noodzakelijke voorwaarde* van de provincie bij de keuze voor de locatie van het NET in Biddinghuizen.
- De EVZ voldoet zelfs bij benadering niet aan de daarvoor geldende criteria.
- De wettelijke geluidsnormen voor mens en natuur worden overschreden.

Dit MER en OBP vertoont veel leemten en is op diverse punten juridisch slecht onderbouwd.

De vele serieuze bezwaarschriften uit de directe omgeving tot en met Nunspeet en Doornspijk tonen aan hoe controversieel de zaak ligt. Acceptatie van dit MER en het OBP schept verwachtingen bij de initiatiefnemers en mogelijk zelfs verplichtingen. Tevens wordt het na acceptatie voor de gemeente veel moeilijker scherpe voorwaarden te stellen aan de milieuvergunningen en om één integrale milieuvergunning te eisen.

Daarom ontraden wij de gemeenteraad om nu akkoord te gaan met dit MER en met dit OBP.

Met vriendelijke groet, namens de Stichting Milieugroep Dronten,

Dr.A.W.C.van Veelen (voorzitter)

Ing.R.Faasen




Lijst van geciteerde literatuur:

1. Commissie MER, Utrecht, Toetsingsadvies over het plan-MER 8 april /rapportnr 1935-106
2. Ministerie van LNV, Directie Noordwest, Ir.A.Grijns, DNW/01-1778 datum...
3. Oostkant Dronten Strategische Visie , H+N+S Landschapsarchitecten , Utrecht mei 2009
Strategische Visie Oost Dronten (SVOD), vastgesteld mei 2009
4. Bezwaarschrift SBB Regio Oost n.a.v. startnotitie project MER Ellerveld ,16 -04-2009
5. Grontmij , rapport Ecologisch verbindingzone Ellerveld , M.Kolen , 26-02-2008.
6. Rapport Ecologische Aspecten Strategische Visie Oostkant Dronten Altenburg, Wymenga 2009
7. Onderzoek Verstoring gevoeligheid Vogels, Krijgsveld, Smits, van der Winden, Bureau Waardenburg bv

8. Experimental evidence of light disturbing along the commuting routes of pound bats. P.J.Dries, J.G.A.Limpens 2008
9. Nadere onderbouwing Plan- MER Evenemententerrein Flevoland , Arcadis, 28 -01-2008
10. Bungalow park de Boschberg , brief van 25-08-09 aan weth.F.M.van As
11. Stichting Milieugroep Dronten, bedenkingen t.a.v. Startnotitie Project –MER Ellerveld ,28-10- 2009.

6.

*J.Th.S. Witjes & N.A.Th. Witjes-Rambonnet
Old Putten
Zuiderzeestraatweg Oost 65
8081 LB Elburg
Tel. 0525 681938*

Gemeente Dronten
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 100
8250 AC Dronten
Fax 0321 313 130

Elburg, 20 augustus 2009

Betreft: Bestemmingsplan Ellerveld (8030)

Geacht College,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in op het bestemmingsplan Ellerveld (8030). Wij doen dit vanuit ons belang als bewoners van Oostendorp (gemeente Elburg) wier woongenot zal worden aangetast als gevolg van een toename van geluidshinder, verkeershinder, luchtverontreiniging en trillingen veroorzaakt door evenementen die worden georganiseerd op het bestaande en toekomstige evenemententerrein aan de Slijkweg te Biddinghuizen.

Tevens dienen wij onze zienswijze in van uit ons belang als eigenaar van landgoed Old Putten te Elburg, Zuiderzeestraatweg Oost 61/65, die vanwege mogelijke waardevermindering van hun woning met aanhorigheden en het landgoed de gemeente te zijner tijd aansprakelijk zullen stellen voor planschade.

1. Inleiding

1.1 Landgoed Old Putten is een particulier bewoonde historische buitenplaats omringd door een gracht. De Puttenerbeek stroomt door het landgoed. Het landgoed is in zijn geheel geregistreerd als Complex Historische Buitenplaats in het Monumentenregister onder nummer 512027. Het gehele landgoed ligt tevens in het gebied, dat door de Provincie Gelderland aangewezen is als onderdeel van het netwerk Ecologische Hoofdstructuur c.q. Natura 2000-gebied. Het landgoed is broed- en leefgebied van onder meer de ijsvogel en de watervleermuis.

1.2 Voor verdere informatie zij verwezen naar de website www.oldputten.nl.

2. Huidig evenemententerrein

- 2.1 Het huidige evenemententerrein naast Walibi World wordt gebruikt voor diverse festivals, zoals Lowlands en Arrow Rock. Per jaar vinden op dit terrein circa 15 evenementen plaats, met name in de weekenden (pag. 76 MER). Volgens de daarvoor afgegeven milieuvergunning zijn de volgende activiteiten toegestaan: meerdaagse evenementen zoals muziekfestivals, bedrijfsevenementen, religieuze festivals, ééndaagse evenementen, bij voorbeeld paradeachtige evenementen, paardenevenementen, bevrijdingsfestivals, popconcerten, openlucht opera's, dancefeesten, andere feesten, caravan- en autoshow's, straattheater, etc.
- 2.2 Wij ondervinden van deze evenementen ernstige hinder in de vorm van geluidshinder en trillingen van de bodem, niet alleen overdag, maar ook 's avonds en 's nachts. Door laag frequent geluid (gedreun) afkomstig van het evenemententerrein (met name tijdens Lowlands) ontstaan trillingen in de bodem, die tot op ons terrein duidelijk voelbaar zijn. De geluidshinder en hinder in de vorm van trillingen is zo ernstig, dat deze in huis ondanks dubbel glas in de ramen en gesloten binnenluiken tijdens grote evenementen duidelijk waarneembaar is. Hierdoor wordt ons woongenot ernstig aangetast.
- 2.3 Tevens ondervinden wij tijdens de weekenden, waarin de evenementen op het huidige terrein plaatsvinden, hinder als gevolg van de explosieve toename van verkeer over de provinciale weg N 309, Zuiderzeestraatweg Oost door Elburg/Oostendorp, met name door de grote aantallen bezoekers die per auto naar de evenementen komen en de af en aan rijdende pendelbussen tussen het evenemententerrein en het NS station 't Harde. Dit verkeer maakt in de weekenden constant gebruik van deze route, waardoor de stilte en rust die op andere weekenden heerst, wanneer er geen evenement is, vooral op zondagen voortdurend ernstig wordt verstoord.

3. Verkeershinder

- 3.1 Het Bestemmingsplan geeft in hoofdstuk 5.3 *Verkeer* onder 5.3.2 *Huidige verkeersintensiteiten* een inschatting van de verkeersbelasting rondom het plangebied. In tabel 5.1 zijn de verkeersintensiteiten voor 2009 weergegeven. Maatgevend voor de verkeersafwikkeling is de *Lowlands maandag*. Op deze dag vertrekt de grootste groep van de 55.000 Lowlands bezoekers. Tabel 5.1 vergelijkt de verkeersbelasting op Lowlands maandag met die op andere werkdagen zonder evenement. Voor de N 309 Elburgerbrug (de weg die naar 't Harde voert en als Zuiderzeestraatweg langs het terrein van cliënte loopt) wordt voor een normale werkdag 9.300 voertuigen per etmaal in beide richtingen aangegeven en voor Lowlands maandag 9.500; volgens deze tabel dus 200 voertuigen meer.

Op pagina 35 daarentegen meldt het Bestemmingsplan: *“Naast de dagelijkse spitsdrukke (werkdag) verlaten tussen 9 en 13 uur gemiddeld circa 1.000 – 1.500 voertuigen per uur (onderstreping toegevoegd) het evenemententerrein. Veel bezoekers aan Lowlands vertrekken naar provincie Gelderland en de A 28 via (...) de N 309 – Elburgerweg (dus via de Zuiderzeestraatweg richting 't Harde). “In vergelijking met een zomers weekend zonder evenement neemt de druk op het wegennet in een zomers weekend met evenement vooral toe tussen 11 en 14 uur en tussen 22 en 23 uur. Door een evenement worden de wegen tussen het evenementen terrein en de A28 (via Elburg) in deze periode zwaarder belast. Afhankelijk van de grootte van het evenement nemen de knelpunten op deze toegangs- en ontsluitingswegen toe. (pag. 36).*

Op een zomerse weekenddag inclusief een grootschalig evenement met 18.000 voertuigbewegingen over de hele dag (zie tabel 5.2) zijn (...) drie drukke periodes te constateren met aanzienlijke overlast voor de weggebruiker (en aanwonenden!) in het gebied rond het Veluwemeer. De ochtend/middag tussen 10 en 14 uur, het einde van de middag tussen 17 en 19 uur en het einde van de dag tussen 22 en 24 uur. De overlast in de ochtend/middag wordt voor een groot deel veroorzaakt door de aankomst van het grootschalige evenement en recreatieverkeer. De overlast tegen het einde van de middag is vooral toe te schrijven aan het vertrek van recreatieverkeer. De nachtelijke overlast wordt veroorzaakt door de uitstroom van het grootschalig evenement (...).

de N 309 langs Oostendorp (= Zuiderzeestraatweg Oost) springt er op deze route uit. (pag. 36).

Op de ontsluitingsroutes van het evenemententerrein tot aan de A28 (via Elburg) treden op grote delen problemen op door vertrekkend recreatieverkeer.

Momenteel is Lowlands het grootste evenement (55.000 bezoekers) Op het evenemententerrein worden maximaal 60.000 bezoekers toegelaten dit bezoekersaantal wordt voor 2020 dan ook aangehouden. Aangenomen wordt, dat circa 50 % van de bezoekers van Lowlands met de auto komen. (...)Dit leidt in totaal tot 12000 aankomende en vertrekkende voertuigen tijdens het festival (zie tabel 5.2).

Op grond van bovenstaande citaten uit het Bestemmingsplan kan niet de conclusie worden getrokken, dat er op Lowlands maandag slechts 200 voertuigbewegingen meer zijn dan op andere werkdagen. Volgens tabel 5.3 is de verkeersbelasting in 2020 ter hoogte van de N309 Elburgerbrug op Lowlands maandag zelfs maar 100 (11.600) meer dan op een werkdag (11.500) Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geconcludeerd, dat het gehanteerde verkeersmodel niet juist is of niet juist is toegepast. Bijgevolg ontbreekt een juiste onderbouwing van de in het Bestemmingsplan gepresenteerde conclusies met betrekking tot het onderwerp Verkeer.

Het Bestemmingsplan vergelijkt de verkeersbelasting tijdens een groot evenement met de verkeersstroom op een “zomerse” zaterdag. Deze benadering is onvolledig. Door het nieuwe evenemententerrein zal het aantal evenementen met ongeveer 25 per jaar toenemen. Deze evenementen vinden gespreid over het jaar in de weekenden plaats. Dit betekent, dat de verkeersdrukke als gevolg van evenementen ook buiten de zomerperiode van januari tot en met december (zie pag. 74 Bestemmingsplan) even intens wordt als op een drukke zomerse zaterdag. Het Bestemmingsplan houdt met dit effect en met alle daaruit voortvloeiende overlast en hinder veroorzakende gevolgen voor de omwonenden van het plangebied, de bewoners van de gemeente Elburg daaronder begrepen, in het geheel geen rekening.

Het gestelde op pagina 37 bovenaan, dat de druk op het wegennet na de Elburgerbrug is verdwenen is feitelijk onjuist en overigens ook in strijd met hetgeen het Bestemmingsplan zelf daarover opmerkt. Zie de hierboven aangehaalde citaten uit het plan (*cursieve tekst delen*).

4. Verkeer en luchtkwaliteit

- 4.1 Het bestemmingsplan onderkent de enorme toename van verkeer tijdens evenementen. Ook wordt onderkend, dat de wegen naar en van het evenemententerrein deze enorme toestroom niet kunnen verwerken, dat er overal en ook in Oostendorp, Elburg, waar Landgoed Old Putten is gelegen, verkeersoverlast en opstoppen zijn. Niet alleen de druk op de wegen en omliggende bebouwing neemt hierdoor toe, maar ook de uitstoot van stofdeeltjes en schadelijke stoffen door al dit verkeer. De effecten hiervan op de kwaliteit van de lucht in de bebouwde kom van Oostendorp/Elburg (en tevens Harderwijk) en de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid in deze gemeenten worden nergens in het Bestemmingsplan genoemd. Er dient een gedegen en representatief onderzoek te komen naar deze effecten alvorens het Bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Daarbij dient niet uitsluitend te worden gekeken naar de effecten van verkeer met bestemming evenementen op het terrein in het plangebied, maar ook in samenhang met de effecten van het verkeer naar en van evenementen op het huidige evenemententerrein ten noorden van de Slijkweg, nu beide terreinen niet los van elkaar kunnen worden beoordeeld.

5. Evenemententerrein in het plangebied

- 5.1 Het evenemententerrein in het plangebied wordt zo multifunctioneel mogelijk ingericht en kan ingezet worden voor parkeer- en evenemententerrein (pag 22). Uitgangspunt is dat er 15.000 parkeerplaatsen beschikbaar zijn in de toekomstige situatie op het te ontwikkelen evenemententerrein in het plangebied.

- 5.2 Op pagina 44 worden de resultaten van een geluidonderzoek gepresenteerd. Deze resultaten betreffen de toename geluid wegverkeer en toename geluid evenementen. Daarbij wordt echter voorbij gegaan aan het feit, dat de toename niet alleen in aantallen dB moet worden gemeten, maar dat ook de toename van het aantal evenementen met bijbehorende malen verkeersgeluid moet worden meegenomen.
- 5.3 Volgens de bijbehorende indicatieve evenementenkalender (pag. 74) zal het aantal keren dat in weekenden evenementen plaatsvinden en dus geluidshinder wordt veroorzaakt ten opzichte van de huidige situatie met ongeveer 26 weekenden toenemen. Met de evenementen op het huidige terrein aan de noordzijde van de Slijkweg (ongeveer 15) zal er dus tijdens 41 weekenden van het jaar een evenement zijn met hinder in de vorm van direct geluid veroorzaakt door het evenement, verkeershinder en met (mogelijk) hinder in de vorm van trillingen. Alle 22 à 23 weekenden in de periode mei tot en met september zullen met deze hinder belast zijn.
- 5.4 Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geconcludeerd, dat het Bestemmingsplan op de onderdelen Geluid Wegverkeer en Geluid Evenementen onvolledig is, nu het bestemmingsplan geen rekening houdt met de toegenomen frequentie waarmee geluidsoverlast en verkeershinder worden veroorzaakt.
- 5.5 Zoals hierboven onder 4 al aangegeven, wordt het aspect luchtvervuiling als gevolg van de toename van verkeer in het geheel niet meegewogen. Ook voor dit aspect geldt, dat niet alleen naar de luchtvervuiling door verkeer per evenement moet worden gekeken, maar tevens naar het cumulatieve effect van de luchtverontreiniging als gevolg van de telkens, per evenement, toenemende verkeersstroom.

6. Samenhang met huidig evenemententerrein

- 6.1 Op diverse plaatsen in het Bestemmingsplan wordt onderkend, dat er een feitelijke samenhang is tussen het bestaande evenemententerrein aan de noordzijde van de Slijkweg en het geplande terrein aan de zuidzijde. De gemeente beoordeelt het evenemententerrein in het plangebied echter afzonderlijk en niet in samenhang met het huidige terrein van Walibi. Aldus maakt de gemeente ten onrechte een kunstmatig onderscheid dat niet strookt met de realiteit. De effecten van het terrein in het plangebied dienen niet alleen afzonderlijk, maar ook in samenhang met die van het huidige terrein te worden beoordeeld. De gemeente dient deze cumulatieve effecten te beoordelen voor alle aspecten van het bestemmingsplan, met name voor de aspecten Geluid en Verkeer en op alle onderdelen van het bestemmingsplan: evenemententerrein, recreatiepark en ecologische verbindingszone, maar ook daarbuiten met name in de gemeente Elburg. Immers, we hebben hier te maken met een plan op het gebied van de ruimtelijke ordening, waarvan de nadelige gevolgen zich uitstrekken tot ver

buiten het plangebied.

In haar brief van 9 mei 2009 aan de gemeente Dronten schrijft Walibi World B.V. *“een groot voorstander te zijn van de realisatie van een evenemententerrein aan de zuidzijde van de Slijkweg (...) Het zou versterking bieden aan de exploitatie van het huidige evenemententerrein van Walibi World zelf aan de noordzijde van de Slijkweg gelegen. Bovendien zijn er diverse gezamenlijke exploitatiemogelijkheden voor de toekomst denkbaar”*. Ook hieruit blijkt de onderlinge samenhang tussen het geplande en huidige evenemententerrein.

7. Handhaving

- 7.1 Bij ieder evenement dat voor ons overlast veroorzaakt, melden wij onze klachten bij de politie en bij de afdeling hinder van de provincie Gelderland/Flevoland. Telkens blijkt dan dat de op het evenemententerrein aanwezige politie niet beschikt over een kopie van de vergunning op grond van de Wet Milieubeheer Walibi-Flevo, die voor het desbetreffende evenement vereist is.
- 7.2 Omdat de evenementen in het weekend plaatsvinden is het klachtenloket van de provincie niet althans niet adequaat bemand om de klacht tijdens het evenement te behandelen. Na afloop van het evenement is de schade al geschied.
- 7.3 Uit het voorgaande volgt, dat het toezicht en de handhaving tijdens de evenementen nu reeds tekort schiet. Het valt dan ook niet te verwachten, dat het toezicht op de naleving van vergunningvoorschriften en handhaving daarvan in de toekomst bij meer evenementen anders zal zijn. In de toekomst zal derhalve het aantal overtredingen van de vergunningvoorschriften enkel toenemen.

8. Conclusie

- 8.1 Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd, dat het Bestemmingsplan niet, althans niet voldoende rekening houdt met:
 - (a) de hinder die nu reeds wordt veroorzaakt door het evenemententerrein ten noorden van de Slijkweg, bestaande uit geluidshinder, verkeershinder, luchtverontreiniging als gevolg van de toename van verkeer en trillingen en de cumulatieve effecten die op dit gebied optreden als gevolg van het nieuwe evenemententerrein;
 - (b) de toeneming van de frequentie waarmee de hierboven genoemde vormen van hinder als gevolg van de evenementen op beide terreinen wordt veroorzaakt;

Voorts moet worden geconcludeerd, dat het Bestemmingsplan niet, althans onvoldoende voorziet in maatregelen ter voorkoming c.q. vermindering van de

genoemde vormen van hinder. Het Bestemmingsplan dient onder meer inrichtingsmaatregelen te bevatten van permanente aard ter voorkoming van directe geluidsoverlast bij voorbeeld in de vorm van geluidwerende aarden wallen verhoogd met geluidschermen, het geheel overkappen van zowel het evenementen terrein ten noorden van de Slijkweg als het terrein in het plangebied ter voorkoming van de onevenredige overlast die omwonenden tot in de gemeente Elburg van de evenementen ondervinden, etc. Het heeft geen zin deze aspecten te regelen in de milieuvergunningen; de ervaring leert, dat dit geen of onvoldoende soelaas biedt voor omwonenden.

We maken bezwaar tegen het Bestemmingsplan voorzover het mogelijkheden biedt voor uitbreiding van de activiteiten van het huidige evenemententerrein, in welke vorm dan ook. Tevens maken wij bezwaar tegen de realisatie van een evenemententerrein in het plangebied of een terrein dat ten dienste staat van het huidige evenemententerrein. Als gevolg van een en ander zal de geluidshinder, de verkeersoverlast en de hinder in de vorm van bodemtrillingen en luchtverontreiniging voor ons toenemen met alle schadelijke gevolgen van dien.

Wi verzoeken u ons schriftelijk op de hoogte te houden van het verdere verloop van de procedure betreffende het Bestemmingsplan.

Hoogachtend,



J.Th.S. Witjes

7.

*N.V. ExploitatieMaatschappij
Landgoed Old Putten
Zuiderzeestraatweg Oost 65
8081 LB Elburg
Tel. 0525 681938*

Gemeente Dronten
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 100
8250 AC Dronten
Fax 0321 313 130

Elburg, 31 augustus 2009

Betreft: Bestemmingsplan Ellerveld (8030)

Geacht College,

Namens de naamloze vennootschap N.V. ExploitatieMaatschappij Landgoed Old Putten (hierna: "de N.V.") doe ik u hierbij de zienswijze op het bovengenoemde bestemmingsplan toekomen.

1. Inleiding

- 1.1 Sinds begin jaren '60 exploiteert de N.V. een kampeerterrein op het landgoed Old Putten gelegen aan de N 309, Zuiderzeestraatweg Oost 61/65, 8081 LB in Oostendorp, gemeente Elburg.
- 1.2 Landgoed Old Putten is een particulier bewoonde historische buitenplaats omringd door een gracht. De Puttenerbeek stroomt door het landgoed. Het landgoed is in zijn geheel geregistreerd als Complex Historische Buitenplaats in het Monumentenregister onder nummer 512027. Het gehele landgoed ligt tevens in het gebied, dat door de Provincie Gelderland aangewezen is als onderdeel van het netwerk Ecologische Hoofdstructuur c.q. Natura 2000-gebied. Het landgoed is broed- en leefgebied van onder meer de ijsvogel en de watervleermuis.
- 1.3 Camping "Landgoed Old Putten" richt zich op rust-, stilte- en natuurliefhebbers. Een deel van het kampeerterrein is sinds tientallen jaren natuurkampeerterrein. De camping is, onder meer, aangesloten bij de Stichting Natuurkampeerterreinen. Voor verdere informatie zij verwezen naar de websites www.oldputten.nl en www.natuurkampeerterreinen.nl.
- 1.4 Het kampeerseizoen loopt van 1 maart tot 1 oktober. Tijdens weekenden, dat wil zeggen van vrijdag tot maandag, trekt het kampeerterrein de grootste aantallen

bezoekers.

- 1.5 Als exploitant van Camping Landgoed Old Putten heeft de N.V. er groot belang bij dat haar kampeerterrein niet nog meer hinder ondervindt in de vorm van geluidsoverlast, verkeerslawaaï en trillingen als gevolg van evenementen op het huidige evenemententerrein van Walibi World of op het evenemententerrein in het plangebied. Door een toeneming van het aantal evenementen zal de hinder in de vorm van geluids- en verkeersoverlast en trillingen eveneens toenemen. De exploitatiemogelijkheden van het kampeerterrein zullen overeenkomstig afnemen. Sluiting als gevolg van een en ander is niet uit te sluiten. De N.V. zal de gemeente Dronten te zijner tijd dan ook aansprakelijk stellen voor planschade.

2. Huidig evenemententerrein

- 2.1 Het huidige evenemententerrein naast Walibi World wordt gebruikt voor diverse festivals, zoals Lowlands en Arrow Rock. Per jaar vinden op dit terrein circa 15 evenementen plaats, met name in de weekenden (pag. 76 MER). Volgens de daarvoor afgegeven milieuvergunning zijn de volgende activiteiten toegestaan: meerdaagse evenementen zoals muziekfestivals, bedrijfsevenementen, religieuze festivals, ééndaagse evenementen, bij voorbeeld paradeachtige evenementen, paardenevenementen, bevrijdingsfestivals, popconcerten, openlucht opera's, dancefeesten, andere feesten, caravan- en autoshow's, straattheater, etc.
- 2.2 Camping Landgoed Old Putten ondervindt van deze evenementen ernstige hinder in de vorm van geluidshinder en trillingen van de bodem, niet alleen overdag, maar ook 's avonds en 's nachts. Door laag frequent geluid (gedreun) afkomstig van het evenemententerrein (met name tijdens grote evenementen als Lowlands) ontstaan trillingen in de bodem, die tot op het kampeerterrein duidelijk voelbaar zijn. De geluidshinder en hinder in de vorm van trillingen is zo ernstig, dat campinggasten tijdens grote evenementen de camping verlaten om niet meer terug te keren. Hierdoor lijdt de N.V. schade in de vorm van inkomstenderving. Voorts lijdt de N.V. schade doordat aan de reputatie van Camping Landgoed Old Putten als kampeerterrein voor rust-, stilte- en natuurliefhebbers afbreuk wordt gedaan als gevolg van deze geluidsoverlast en trillingen.
- 2.3 Tevens ondervindt de N.V. c.q. het kampeerterrein tijdens de weekenden, waarin de evenementen op het huidige terrein plaatsvinden, hinder als gevolg van de explosieve toename van verkeer over de provinciale weg N 309, Zuiderzeestraatweg Oost door Elburg/Oostendorp, de weg waaraan het landgoed en het kampeerterrein gelegen zijn, met name door de grote aantallen bezoekers die per auto naar de evenementen komen en de af en aan rijdende pendelbussen tussen het evenemententerrein en het NS station 't Harde. Dit verkeer maakt in de weekenden constant gebruik van deze route, waardoor de stilte en rust die op andere weekenden heerst, wanneer er geen evenement is, vooral op zondagen

voortdurend ernstig wordt verstoord.

3. Verkeershinder

- 3.1 Het Bestemmingsplan geeft in hoofdstuk 5.3 *Verkeer* onder 5.3.2 *Huidige verkeersintensiteiten* een inschatting van de verkeersbelasting rondom het plangebied. In tabel 5.1 zijn de verkeersintensiteiten voor 2009 weergegeven. Maatgevend voor de verkeersafwikkeling is de *Lowlands maandag*. Op deze dag vertrekt de grootste groep van de 55.000 Lowlands bezoekers. Tabel 5.1 vergelijkt de verkeersbelasting op Lowlands maandag met die op andere werkdagen zonder evenement. Voor de N 309 Elburgerbrug (de weg die naar 't Harde voert en als Zuiderzeestraatweg langs het terrein van Camping Landgoed Old Putten loopt) wordt voor een normale werkdag 9.300 voertuigen per etmaal in beide richtingen aangegeven en voor Lowlands maandag 9.500; volgens deze tabel dus 200 voertuigen meer.

Op pagina 35 daarentegen meldt het Bestemmingsplan: *“Naast de dagelijkse spitsdrukke (werkdag) verlaten tussen 9 en 13 uur gemiddeld circa 1.000 – 1.500 voertuigen per uur (onderstreping toegevoegd) het evenemententerrein. Veel bezoekers aan Lowlands vertrekken naar provincie Gelderland en de A 28 via (...) de N 309 – Elburgerweg (dus via de Zuiderzeestraatweg richting 't Harde). “In vergelijking met een zomers weekend zonder evenement neemt de druk op het wegennet in een zomers weekend met evenement vooral toe tussen 11 en 14 uur en tussen 22 en 23 uur. Door een evenement worden de wegen tussen het evenementen terrein en de A28 (via Elburg) in deze periode zwaarder belast. Afhankelijk van de grootte van het evenement nemen de knelpunten op deze toegangs- en ontsluitingswegen toe. (pag. 36).*

Op een zomerse weekenddag inclusief een grootschalig evenement met 18.000 voertuigbewegingen over de hele dag (zie tabel 5.2) zijn (...) drie drukke periodes te constateren met aanzienlijke overlast voor de weggebruiker (en aanwonenden!) in het gebied rond het Veluwemeer. De ochtend/middag tussen 10 en 14 uur, het einde van de middag tussen 17 en 19 uur en het einde van de dag tussen 22 en 24 uur. De overlast in de ochtend/middag wordt voor een groot deel veroorzaakt door de aankomst van het grootschalige evenement en recreatieverkeer. De overlast tegen het einde van de middag is vooral toe te schrijven aan het vertrek van recreatieverkeer. De nachtelijke overlast wordt veroorzaakt door de uitstroom van het grootschalig evenement (...).

de N 309 langs Oostendorp (= Zuiderzeestraatweg Oost, waar camping Landgoed Old Putten aan ligt!) springt er op deze route uit. (pag. 36).

Op de ontsluitingsroutes van het evenemententerrein tot aan de A28 (via Elburg) treden op grote delen problemen op door vertrekkend recreatieverkeer.

Momenteel is Lowlands het grootste evenement (55.000 bezoekers) Op het evenemententerrein worden maximaal 60.000 bezoekers toegelaten dit bezoekersaantal wordt voor 2020 dan ook aangehouden. Aangenomen wordt, dat circa 50 % van de bezoekers van Lowlands met de auto komen. (...)Dit leidt in totaal tot 12000 aankomende en vertrekkende voertuigen tijdens het festival (zie tabel 5.2).

Op grond van bovenstaande citaten uit het Bestemmingsplan kan niet de conclusie worden getrokken, dat er op Lowlands maandag slechts 200 voertuigbewegingen meer zijn dan op andere werkdagen. Volgens tabel 5.3 is de verkeersbelasting in 2020 ter hoogte van de N309 Elburgerbrug op Lowlands maandag zelfs maar 100 (11.600) meer dan op een werkdag (11.500) Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geconcludeerd, dat het gehanteerde verkeersmodel niet juist is of niet juist is toegepast. Bijgevolg ontbreekt een juiste onderbouwing van de in het Bestemmingsplan gepresenteerde conclusies met betrekking tot het onderwerp Verkeer.

Het Bestemmingsplan vergelijkt de verkeersbelasting tijdens een groot evenement met de verkeersstroom op een “zomerse”zaterdag. Deze benadering is onvolledig. Door het nieuwe evenemententerrein zal het aantal evenementen met ongeveer 25 per jaar toenemen. Deze evenementen vinden gespreid over het jaar in de weekenden plaats. Dit betekent, dat de verkeersdrukke als gevolg van evenementen ook buiten de zomerperiode van januari tot en met december (zie pag. 74 Bestemmingsplan) even intens wordt als op een drukke zomerse zaterdag. Het Bestemmingsplan houdt met dit effect en met alle daaruit voortvloeiende overlast en hinder veroorzakende gevolgen voor de omwonenden van het plangebied, de bewoners van de gemeente Elburg daaronder begrepen, in het geheel geen rekening.

Het gestelde op pagina 37 bovenaan, dat de druk op het wegennet na de Elburgerbrug is verdwenen is feitelijk onjuist en overigens ook in strijd met hetgeen het Bestemmingsplan zelf daarover opmerkt. Zie de hierboven aangehaalde citaten uit het plan (*cursieve tekstdelen*).

4. Verkeer en luchtkwaliteit

- 4.1 Het bestemmingsplan onderkent de enorme toename van verkeer tijdens evenementen. Ook wordt onderkend, dat de wegen naar en van het evenemententerrein deze enorme toestroom niet kunnen verwerken, dat er overal en ook in Oostendorp, Elburg, waar camping Landgoed Old Putten is gelegen, verkeersoverlast en opstoppen zijn. Niet alleen de druk op de wegen en omliggende bebouwing neemt hierdoor toe, maar ook de uitstoot van stofdeeltjes en schadelijke stoffen door al dit verkeer. De effecten hiervan op de kwaliteit van de lucht in de bebouwde kom van Oostendorp/Elburg (en tevens Harderwijk) en

de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid in deze gemeenten worden nergens in het Bestemmingsplan genoemd. Er dient een gedegen en representatief onderzoek te komen naar deze effecten alvorens het Bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Daarbij dient niet uitsluitend te worden gekeken naar de effecten van verkeer met bestemming evenementen op het terrein in het plangebied, maar ook in samenhang met de effecten van het verkeer naar en van evenementen op het huidige evenemententerrein ten noorden van de Slijkweg, nu beide terreinen niet los van elkaar kunnen worden beoordeeld.

5. Evenemententerrein in het plangebied

- 5.1 Het evenemententerrein in het plangebied wordt zo multifunctioneel mogelijk ingericht en kan ingezet worden voor parkeer- en evenemententerrein (pag 22). Uitgangspunt is dat er 15.000 parkeerplaatsen beschikbaar zijn in de toekomstige situatie op het te ontwikkelen evenemententerrein in het plangebied.
- 5.2 Op pagina 44 worden de resultaten van een geluidonderzoek gepresenteerd. Deze resultaten betreffen de toename geluid wegverkeer en toename geluid evenementen. Daarbij wordt echter voorbij gegaan aan het feit, dat de toename niet alleen in aantallen dB moet worden gemeten, maar dat ook de toename van het aantal evenementen met bijbehorende malen verkeersgeluid moet worden meegenomen.
- 5.3 Volgens de bijbehorende indicatieve evenementenkalender (pag. 74) zal het aantal keren dat in weekenden evenementen plaatsvinden en dus geluids- en verkeershinder wordt veroorzaakt ten opzichte van de huidige situatie het hele jaar door van januari tot en met december met ongeveer 26 weekenden toenemen. Met de evenementen op het huidige terrein aan de noordzijde van de Slijkweg (ongeveer 15) zal er dus tijdens 41 weekenden van het jaar een evenement zijn met hinder in de vorm van direct geluid veroorzaakt door het evenement, verkeershinder, luchtverontreiniging en met (mogelijk) hinder in de vorm van trillingen. Alle 22 à 23 weekenden in de periode mei tot en met september zullen met deze hinder belast zijn. Dit is precies de periode, waarin het kampeerterrein Landgoed Old Putten geopend is.
- 5.4 Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geconcludeerd, dat het Bestemmingsplan op de onderdelen Geluid Wegverkeer en Geluid Evenementen onvolledig is, nu het bestemmingsplan geen rekening houdt met de toegenomen frequentie waarmee geluidsoverlast en verkeershinder worden veroorzaakt. Bovendien veronachtzaamt het Bestemmingsplan de samenhang tussen het evenemententerrein ten noorden van de Slijkweg met het terrein in het plangebied. Aldus gaat het Bestemmingsplan voorbij aan de cumulatieve effecten van beide terreinen voor de onderwerpen Geluid Wegverkeer en Geluid Evenementen.

- 5.5 Zoals hierboven onder 4 al aangegeven, wordt het aspect luchtvervuiling als gevolg van de toename van verkeer in het geheel niet meegewogen. Ook voor dit aspect geldt, dat niet alleen naar de luchtvervuiling door verkeer per evenement moet worden gekeken, maar tevens naar het cumulatieve effect van de luchtverontreiniging als gevolg van de telkens, per evenement, toenemende verkeersstroom.

6. Samenhang met huidig evenemententerrein

- 6.1 Op diverse plaatsen in het Bestemmingsplan wordt onderkend, dat er een feitelijke samenhang is tussen het bestaande evenemententerrein aan de noordzijde van de Slijkweg en het geplande terrein aan de zuidzijde. De gemeente beoordeelt het evenemententerrein in het plangebied echter afzonderlijk en niet in samenhang met het huidige terrein van Walibi. Aldus maakt de gemeente ten onrechte een kunstmatig onderscheid dat niet strookt met de realiteit. De effecten van het terrein in het plangebied dienen niet alleen afzonderlijk, maar ook in samenhang met die van het huidige terrein te worden beoordeeld. De gemeente dient deze cumulatieve effecten te beoordelen voor alle aspecten van het bestemmingsplan, met name voor de aspecten Geluid, Verkeer en luchtverontreiniging als gevolg van de verkeerstoename en niet alleen op alle onderdelen van het bestemmingsplan: evenemententerrein, recreatiepark en ecologische verbindingszone, maar ook daarbuiten met name in de gemeente Elburg. Immers, we hebben hier te maken met een plan op het gebied van de ruimtelijke ordening, waarvan de nadelige gevolgen zich uitstrekken tot ver buiten het plangebied.

In haar brief van 9 mei 2009 aan de gemeente Dronten schrijft Walibi World B.V. *“een groot voorstander te zijn van de realisatie van een evenemententerrein aan de zuidzijde van de Slijkweg (...) Het zou versterking bieden aan de exploitatie van het huidige evenemententerrein van Walibi World zelf aan de noordzijde van de Slijkweg gelegen. Bovendien zijn er diverse gezamenlijke exploitatiemogelijkheden voor de toekomst denkbaar”*. Ook hieruit blijkt de onderlinge samenhang tussen het geplande en huidige evenemententerrein.

7. Handhaving

- 7.1 Bij ieder evenement dat voor de N.V. c.q. haar kampeerterrein overlast veroorzaakt, meldt de N.V. haar klachten bij de politie en bij de afdeling hinder van de provincie Gelderland/Flevoland. Telkens blijkt dan dat de op het evenemententerrein aanwezige politie niet beschikt over een kopie van de vergunning op grond van de Wet Milieubeheer Walibi-Flevo, die voor het desbetreffende evenement vereist is.
- 7.2 Omdat de evenementen in het weekend plaatsvinden is het klachtenloket van de provincie niet althans niet adequaat bemand om de klacht tijdens het evenement te

behandelen. Na afloop van het evenement is de schade al geschied.

- 7.3 Uit het voorgaande volgt, dat het toezicht en de handhaving tijdens de evenementen nu reeds tekort schiet. Het valt dan ook niet te verwachten, dat het toezicht op de naleving van vergunningvoorschriften en handhaving daarvan in de toekomst bij meer evenementen anders zal zijn. In de toekomst zal derhalve het aantal overtredingen van de vergunningvoorschriften enkel toenemen.

8. Conclusie

8.1 Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd, dat het Bestemmingsplan niet, althans niet voldoende rekening houdt met:

- (a) de hinder die nu reeds wordt veroorzaakt door het evenemententerrein ten noorden van de Slijkweg, bestaande uit geluidshinder, verkeershinder, luchtverontreiniging als gevolg van de toename van verkeer en trillingen en de cumulatieve effecten die op dit gebied optreden als gevolg van het nieuwe evenemententerrein;
- (b) de toeneming van de frequentie waarmee de hierboven genoemde vormen van hinder als gevolg van de evenementen op beide terreinen wordt veroorzaakt;

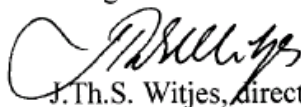
Voorts moet worden geconcludeerd, dat het Bestemmingsplan niet, althans onvoldoende voorziet in maatregelen ter voorkoming c.q. vermindering van de genoemde vormen van hinder. Het Bestemmingsplan dient onder meer inrichtingsmaatregelen te bevatten van permanente aard ter voorkoming van directe geluidsoverlast bij voorbeeld in de vorm van geluidwerende aarden wallen verhoogd met geluidschermen, het geheel overkappen van zowel het evenementen terrein ten noorden van de Slijkweg als het terrein in het plangebied ter voorkoming van de onevenredige overlast die omwonenden tot in de gemeente Elburg van de evenementen ondervinden, etc. Het heeft geen zin deze aspecten te regelen in de milieuvergunningen; de ervaring leert, dat dit geen of onvoldoende soelaas biedt voor omwonenden.

We maken bezwaar tegen het Bestemmingsplan voorzover het mogelijkheden biedt voor uitbreiding van de activiteiten van het huidige evenemententerrein, in welke vorm dan ook. Tevens maken wij bezwaar tegen de realisatie van een evenemententerrein in het plangebied of een terrein dat ten dienste staat van het huidige evenemententerrein. Als gevolg van een en ander zal de geluidshinder, de verkeersoeverlast en de hinder in de vorm van bodemtrillingen en luchtverontreiniging voor ons toenemen met alle schadelijke gevolgen van dien voor de exploitatie van Camping Landgoed Old Putten.

Ik verzoek u mij schriftelijk op de hoogte te houden van het verdere verloop van de procedure betreffende het Bestemmingsplan.

Hoogachtend,

N.V. ExploitatieMaatschappij
Landgoed Old Putten


J. Th. S. Witjes, directeur

*J.Th.S. Witjes & N.A.Th. Witjes-Rambonnet
Landgoed Old Putten
Zuiderzeestraatweg Oost 65
8081 LB Elburg
Tel. 0525 681938*

Gemeente Dronten
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 100
8250 AC Dronten
Fax 0321 313 130

Elburg, 31 augustus 2009

Betreft: Milieueffectenrapportage Ellerveld d.d. 30 juni 2009

Geacht College,

Hierbij doen wij u onze zienswijze op de bovengenoemde MER toekomen.

1. Inleiding

1.1 Landgoed Old Putten is een particulier bewoonde historische buitenplaats omringd door een gracht. De Puttenerbeek stroomt door het landgoed. Het landgoed is in zijn geheel geregistreerd als Complex Historische Buitenplaats in het Monumentenregister onder nummer 512027. Het gehele landgoed ligt tevens in het gebied, dat door de Provincie Gelderland aangewezen is als onderdeel van het netwerk Ecologische Hoofdstructuur c.q. Natura 2000-gebied. Het landgoed is broed- en leefgebied van onder meer de ijsvogel en de watervleermuis.

Voor verdere informatie zij verwezen naar de websites www.oldputten.nl.

2. MER

De MER is te beperkt van opzet, nu deze niet in aanmerking neemt de milieueffecten in de gemeente Elburg, met name op landgoed Old Putten en voor de daar aanwezige populatie bijzondere diersoorten, waaronder de ijsvogel en de watervleermuis.

De MER dient tevens in aanmerking te nemen de cumulatieve negatieve effecten op landgoed Old Putten voor de daar aanwezige fauna en flora welke effecten worden veroorzaakt door het huidige evenemententerrein en het evenemententerrein in het plangebied met betrekking tot de onderdelen directe geluidshinder, verkeershinder, trillingen en luchtverontreiniging als gevolg van de toename van verkeer tijdens de evenementen.

Voor een nadere motivering zij verwezen naar onze zienswijze van 31 augustus 2009 op het Bestemmingsplan Ellerveld. De daarin genoemde punten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De MER onderkent dat de grootte van het terrein en de verschillende locaties van de evenementen binnen dit terrein het onmogelijk maken om effectieve maatregelen tegen geluidsoverlast te nemen op het terrein zelf. De initiatiefnemers van de gebiedsontwikkeling hebben hier geen zeggenschap over. (pag. 121). De enige juiste conclusie die hieruit kan worden getrokken, is dat de uitbreiding van het evenemententerrein ten zuiden van de Slijkweg derhalve niet dient plaats te vinden.

Hoogachtend,



J.Th.S. Witjes

*N.V. ExploitatieMaatschappij
Landgoed Old Putten
Zuiderzeestraatweg Oost 65
8081 LB Elburg
Tel. 0525 681938*

Gemeente Dronten
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 100
8250 AC Dronten
Fax 0321 313 130

Elburg, 31 augustus 2009

Betreft: Milieueffectenrapportage Ellerveld d.d. 30 juni 2009

Geacht College,

Namens de naamloze vennootschap N.V. ExploitatieMaatschappij Landgoed Old Putten (hierna: "de N.V.") doe ik u hierbij de zienswijze op de bovengenoemde MER toekomen.

1. Inleiding

1.1 Landgoed Old Putten is een particulier bewoonde historische buitenplaats omringd door een gracht. De Puttenerbeek stroomt door het landgoed. Het landgoed is in zijn geheel geregistreerd als Complex Historische Buitenplaats in het Monumentenregister onder nummer 512027. Het gehele landgoed ligt tevens in het gebied, dat door de Provincie Gelderland aangewezen is als onderdeel van het netwerk Ecologische Hoofdstructuur c.q. Natura 2000-gebied. Het landgoed is broed- en leefgebied van onder meer de ijsvogel en de watervleermuis.

1.2 De N.V. exploiteert een natuurkampeerterrein op het landgoed dat zich in het bijzonder richt op natuur-, rust- en stilteliefhebbers.

Voor verdere informatie zij verwezen naar de websites www.oldputten.nl.

2. MER

De MER is te beperkt van opzet, nu deze niet in aanmerking neemt de milieueffecten in de gemeente Elburg, met name op landgoed Old Putten en voor de daar aanwezige populatie bijzondere diersoorten, waaronder de ijsvogel en de watervleermuis.

De MER dient tevens in aanmerking te nemen de cumulatieve negatieve effecten op landgoed Old Putten voor de daar aanwezige fauna en flora welke effecten

worden veroorzaakt door het huidige evenemententerrein en het evenemententerrein in het plangebied met betrekking tot de onderdelen directe geluidshinder, verkeershinder, trillingen en luchtverontreiniging als gevolg van de toename van verkeer tijdens de evenementen.

Voor een nadere motivering zij verwezen naar onze zienswijze van 31 augustus 2009 op het Bestemmingsplan Ellerveld. De daarin genoemde punten dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De MER onderkent dat de grootte van het terrein en de verschillende locaties van de evenementen binnen dit terrein het onmogelijk maken om effectieve maatregelen tegen geluidsoverlast te nemen op het terrein zelf. De initiatiefnemers van de gebiedsontwikkeling hebben hier geen zeggenschap over. (pag. 121). De enige juiste conclusie die hieruit kan worden getrokken, is dat de uitbreiding van het evenemententerrein ten zuiden van de Slijkweg derhalve niet dient plaats te vinden.

Hoogachtend,

N.V. ExploitatieMaatschappij
Landgoed Old Putten



L.Th.S. Witjes, directeur

DATUM
31 augustus 2009

BEHANDELD DOOR
C.H. van Dam

DIRECT NUMMER
705



De Gemeenteraad van Dronten
T.a.v. afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

ONDERWERP

Zienswijze op ontwerp
bestemmingsplan
Ellerveld,
beeldkwaliteitsplan
Ellerveld en
milieueffectrapport
Ellerveld

ONS KENMERK

SSO/12379

BIJLAGEN

UW BRIEVEN VAN

17 juli 2009 &
21 juli 2009

UW KENMERK

U09.012066/REO/ET &
U09.012555/REO/ET

VERZONDEN

- 1 SEP. 2009

Geachte mevrouw, mijnheer,

Wij hebben op basis van artikel 3.8 sub c van de Wet ruimtelijke ordening van u ontvangen het ontwerp bestemmingsplan, het beeldkwaliteitsplan en het milieueffectrapport voor Ellerveld. U hebt aangegeven dat de plannen ter visie liggen en dat gedurende de ter visie periode de mogelijkheid bestaat een zienswijze tegen de plannen in te dienen. Wij willen van deze mogelijkheid gebruik maken en brengen met deze brief een zienswijze op de genoemde plannen in.

Procedure

Op 18 september 2008 hebben wij van u de startnotitie milieueffectrapport (MER) evenemententerrein Biddinghuizen ontvangen. Met onze brief van 4 november 2008 met kenmerk SWBL/13460 hebben wij hierop onze zienswijze ingebracht. In het kader van het vooroverleg conform artikel 3.1.1. lid 1 Bro ontvingen wij van u eerder het voorontwerpbestemmingsplan Ellerveld. Omdat het onderliggende MER bij het voorontwerpbestemmingsplan nog niet gereed was, ontbrak het ons aan voldoende informatie om het voorontwerpbestemmingsplan te toetsen. Wij hebben daarom niet op het voorontwerpbestemmingsplan gereageerd. Dit hebben wij uw afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling kenbaar gemaakt.

Voordien in de bespreking van 7 november 2006 en daarna in de besprekingen van 26 januari 2009 en 21 april 2009 met uw afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling hebben wij wel onze eerste aandachtspunten voor het plangebied kenbaar gemaakt.

Nu wij beschikken over alle relevante informatie uit het MER en het beeldkwaliteitsplan maken wij gebruik van de mogelijkheid onze zienswijze in te brengen op het ontwerpbestemmingsplan, het MER en het beeldkwaliteitsplan. Dat doen wij in het kader van de watertoets.

Onze zienswijze betreft in hoofdzaak het ontwerpbestemmingsplan, vooral ook omdat veel onderwerpen en thema's in de verschillende plannen op gelijksoortige wijze zijn opgenomen. Daar waar onze zienswijze op de MER of het beeldkwaliteitsplan betrekking heeft, hebben wij dat specifiek aangegeven.

ADRES WATERSCHAPSHUIS

Postbus 229 - 8200 AE Lelystad
Lindelaan 20 - 8224 KT Lelystad
www.zuiderzeeland.nl

T (0320) 274 911
F (0320) 247 919
waterschap@zuiderzeeland.nl

Het ontwerpbestemmingsplan hebben wij in deze brief hierna "het plan" genoemd.

Waterparagraaf

Wij vinden dat de waterparagraaf in het plan te mager is uitgewerkt. In paragraaf 5.4.9 Water van het plan, worden diverse aandachtspunten voor inrichting van het nieuwe watersysteem genoemd. De uitwerking van deze zaken en de doorwerking van veel waterzaken die in het MER aan de orde zijn gebracht zien wij niet terug in de "beschrijving nieuwe waterhuishoudkundige inrichting van het plangebied" in deze paragraaf.

Zonder uitputtend te zijn missen wij bijvoorbeeld een beschrijving van het aan te leggen watersysteem, de kenmerken daarvan en de uitgangspunten. Ook missen wij een beschrijving van de connectie van het aan te leggen watersysteem met de omgeving en aandacht voor de beschermingszones van de Bremerdijk.

Waterkering

Voor de Bremerdijk gelden verschillende beschermingszones. De tussenbeschermingszone is in veel beschrijvingen niet of onjuist opgenomen. De tussenbeschermingszone is een beschermingszone in het landelijke gebied van 30 m, die volgt op de beschermingszone van 20 m vanuit de kernzone van de waterkering.

In de tussenbeschermingszone gelden beperkingen voor bebouwing. Deze zones zijn opgenomen in de Keur van waterschap Zuiderzeeland met een verwijzing naar het Bouwbeleid primaire waterkeringen. In bijlage 1 vindt u nadere informatie over het bouwbeleid en met name over de tussenbeschermingszone. Wij verzoeken u hetgeen geldt voor de verschillende beschermingszones in het plan te vermelden en het plan hierop zonodig aan te passen.

In het plan zijn op de Bremerdijk twee verkeersaansluitingen gepland. Uit oogpunt van goed keringenbeheer maken wij bezwaar tegen twee verkeersopritten op de kering. Naar onze mening kan met één aansluiting worden volstaan. Wij verzoeken u een situatie uit te werken met één verkeersaansluiting op de Bremerdijk.

Naast de keringstechnische bezwaren tegen twee verkeersaansluitingen op de Bremerdijk menen wij dat de natte ecologische verbinding langs de Bremerdijk zo min mogelijk doorsneden en verstoord moet worden door wegen.

Ecologische verbindingszone

In het plan is een gecombineerde natte/droge en een natte verbindingszone gepland. Veel aandacht wordt in het MER besteed aan de aanleg van veel waterpartijen die gebruik maken van de goede kwel. In het plan en in het MER missen wij de reden van deze intensieve natte inrichting. In de naast het plangebied liggende ecologische verbindingszone is immers nauwelijks sprake van natte structuren die verder gelegen gebieden met elkaar verbinden. Wij constateren dat alle aandacht voor de (natte) inrichting van de ecologische verbindingszone beperkt is tot het plangebied. Zelfs in het MER vinden wij geen aandacht en argumentatie voor de gekozen inrichting van de ecologische verbindingszone binnen het plangebied in relatie tot de inrichting en aard van de doorlopende ecologische verbindingszone aan weerszijden van het plangebied.

Wij menen dat de goede kwel in aan te leggen wateren zorgt voor goede waterkwaliteit en ecologie, maar dat dit gegeven niet moet leiden tot een overmaat in aan te leggen wateren. Uit het MER maken wij op dat de poelen in de ecologische verbindingszone onderdeel uitmaken van de peilstelling in het plangebied en ook dienen als waterberging. Van belang is dat als deze poelen in verbinding staan met het omliggende watersysteem dat deze poelen moeten bijdragen aan de KRW doelstellingen van de bestaande wateren en tevens zelf onderdeel worden van de bestaande waterlichamen en dus ook aan de lokaal geldende KRW doelstellingen zullen moeten voldoen. Wij verzoeken u de kwaliteitsaspecten van bestaande en aan te leggen wateren nader te duiden.

Daarnaast verzoeken wij u om het oppervlak aan nieuwe wateren in de ecologische verbindingszones af te stemmen op de waterhuishoudkundige behoefte en situatie van het hele plangebied en op de doelstellingen en situatie van de naastliggende watersystemen. In dit verband verzoeken wij u de ecologische doelstellingen en inrichting ook af te stemmen op de nog lopende discussie over de inrichtingsdoelstellingen van de aan weerszijden van het plangebied liggenden TOP-gebieden (de door de provincies ingediende lijsten met gebieden die in het kader van het verdrogingsbeleid met voorrang worden aangepakt).

In het MER missen wij ook een beschrijving van effecten op de grondwaterstand en waterkwaliteit door een mogelijke verandering van de kwelstromen door de aanleg van nieuwe wateren. Een beschrijving hiervan achten wij nodig om de effecten van de aanleg van meer of minder nieuw open water te kennen.

In het MER en het beeldkwaliteitsplan is aangegeven dat de te graven poelen een modderbodem dienen te hebben. Wij menen dat dit geen juiste doelstelling is voor een gebied met wateren met een zandbodem. De mogelijk aan te leggen modderbodems verstoren de continuïteit van de ecologische verbindingszone. De modderbodems vormen geen ecologisch gedragen oplossing voor de verbindingszone en verstoren mogelijk de KRW doelstellingen. Wij verzoeken u de modderbodems als doelstelling weg te laten.

Afvalwater

In het plan en het MER wordt er van uitgegaan dat afvoer van afvalwater via de bestaande persleiding mogelijk is en dat piekafvoeren van grote evenementen via b.v. nachtlösungen op gemaal Bremerbergweg op de awzi kunnen worden geloosd.

Wij menen dat de bestaande persleiding reeds te vol belast is voor een goede bedrijfsmatige werking en er daarom geen afvalwaterstroom aan de persleiding kan worden toegevoegd. Tevens geven wij aan dat de awzi te Dronten de piekafvoeren van grote evenementen niet aankan.

In het kader van het oas (overleg optimalisatie van het afvalwatersysteem) is hierover ook al contact met u geweest, waarbij is aangegeven dat voor het zuiveren van het afvalwater van de recreatiewoningen een alternatief moet worden gezocht, omdat de persleiding onvoldoende capaciteit heeft. Terecht is in het MER bij "Leemten in kennis" aangegeven dat de beschikbare afvoercapaciteit voldoende "lijkt" en dat onderzoek nodig is naar de capaciteit bij evenementen. Wij verzoeken u in overleg met ons de mogelijkheden van de afvalwaterafvoer en -zuivering nader te onderzoeken.

Afvoer regenwater

In het plan en het MER is aangegeven dat slechts een zeer klein deel van het terrein zal worden verhard en dat het overgrote deel wordt voorzien van doorlatende verharding. In het plan is in tegenstelling tot de startnotie MER niets vermeld over de verharding van het backstage/service terrein van 10 ha. Ook is ons niet duidelijk wat het type verharding van het busstation zal zijn dat 2-4 ha groot zal worden.

Wij verzoeken u ook deze terreinen te voorzien van doorlaatbare verharding opdat zo min mogelijk versnelde afvoer van regenwater optreedt en verontreinigingen naar oppervlaktewater worden voorkomen.

Bij verkeersintensiteiten van meer dan 1000 voertuigen per dag gaan wij ervan uit dat het van verharding afstromende regenwater vervuild is en niet rechtstreeks in oppervlaktewater mag worden geloosd. Wij verzoeken u aan te geven voor welke wegen of verhardingen deze norm wordt overschreden en welke maatregelen tegen verontreiniging van het oppervlaktewater zullen worden genomen. Infiltratie in de bodem achten wij ook hier een geschikte oplossing.

Aanbrengen extra waterberging

In het MER is aangegeven dat nader onderzoek zal worden gedaan naar extra waterberging om problemen van wateroverlast buiten het plangebied te voorkomen. Beoogd wordt om de wateroverlast van het Hoge Vaartsysteem die vanaf 2050 in de Zuidlob van Zuidelijk Flevoland voorzien is te verminderen. Het MER wil de extra waterberging realiseren door de aanleg van een beweegbare stuw waarbij de waterberging wordt gerealiseerd in extra te graven waterpartijen, te graven inundatiezones en via de aanleg van natuurvriendelijke oevers. In het MER is het realiseren van deze extra waterberging om problemen van wateroverlast en watertekorten buiten het plangebied op te lossen als zeer positief beoordeeld. Tevens is aangegeven dat de initiatiefnemers bereid zijn deze stuw aan te leggen als daarvoor subsidie beschikbaar is.

Wij beoordelen de aanleg van een beweegbare stuw voor het genoemde doel als inefficiënt en voorbarig om de onderstaande redenen:

- de hoeveelheid waterberging die in het plangebied kan worden gerealiseerd draagt, door de geringe omvang van het retentiegebied, naar alle waarschijnlijkheid niet substantieel bij aan het voorkomen van wateroverlast in het Hoge Vaartsysteem;
- door de grote afstand tussen het retentiegebied van Ellerveld en het potentiële overlastgebied in de Zuidlob van Zuidelijk Flevoland is het de vraag of de retentie in Ellerveld nog is te relateren aan het oplossen van overlast in de Zuidlob. Zeker omdat de retentie in verhouding tot de grootte en aard van het watersysteem van de Hoge Vaart naar verwachting zeer klein zal zijn;
- omdat het watersysteem van Ellerveld voor een belangrijk deel gevoed wordt met kwelwater is de hoeveelheid regenwater die nog kan worden geborgen relatief gering;
- de wateroverlast in de Zuidlob wordt voorzien in 2050. Reeds nu in dit plan daarop anticiperen is voorbarig in het licht van nog te nemen beleidsbeslissingen voor de aanpak van de voorziene wateroverlast;
- naar onze verwachting is de aanleg en het beheer en onderhoud van de beweegbare stuw niet kostenefficiënt t.o.v. het na te streven doel;

- direct benedenstrooms van Ellerveld in de Spijktocht zijn reeds stuwen aanwezig. Indien extra waterberging moet worden gerealiseerd, ligt het voor de hand deze stuwen in te zetten voor dynamisch peilbeheer, daarmee wordt ook een veel groter gebied ingezet voor retentie.

Gezien bovengenoemde argumenten verzoeken wij u de optie voor de aanleg van een beweegbare stuw niet op te nemen in het plan.

Ontwatering

Om de hydrologische effecten van het nieuwe plan op de omgeving tot een minimum te beperken is in het plan beschreven dat ernaar wordt gestreefd om de freatische grondwaterstanden zoveel als mogelijk op het huidige niveau te handhaven. Wij verzoeken u terdege rekening te houden met de benodigde ontwatering voor de functies die voldoende ontwatering vereisen, zoals de woonfunctie. Naast de genoemde ophoging van het maaiveld menen wij dat de aanleg van een goed functionerende drainage voor deze functies van groot belang is.

Piekberging dijkswelsloot

In het MER is bij inrichtingsalternatief 2 a+b gesuggereerd, dat een deel van de benodigde piekberging kan worden gerealiseerd in de natte ecologische zone langs de Bremerdijk. Omdat deze zone in feite een onderdeel is van de dijkswelsloot, kan aan deze zone geen piekwaterberging worden toegerekend, omdat in het belang van de kering een ongehinderde afvoer van de dijkswelsloot nodig is.

Beheer ecozone

Aangegeven is dat de beheerder van de ecologische verbindingzone de Stichting NET zal zijn. Wij merken hierover op dat Waterschap Zuiderzeeland voor het watersysteem formeel de beheerder is.

Het watersysteem van de ecozone zal volgens de beschrijving in het plan onderdeel gaan uitmaken van het watersysteem van het omringende gebied. Tevens is te verwachten dat de doelstellingen voor het watersysteem in de ecozone uit zullen gaan van een hoogwaardig watersysteem. Gezien de verwachte doelstellingen voor het watersysteem in de ecozone vragen wij ons af of de Stichting NET voldoende kennis en kunde heeft om het beheer van een zo'n belangrijk systeem te beheren.

Wij verzoeken u te onderzoeken of een op de functie van de ecologische verbindingzone toegesneden beheerder kan worden gevonden. Als waterbeheerder denken wij daarin graag met u mee.

Peilstijging randmeren

In het MER is aangegeven dat i.v.m. het anticiperen op de klimaatsverandering rekening moet worden gehouden met een peilstijging in de randmeren in de ordegrootte van 0,20 à 0,40 m tot het jaar 2050. Wij wijzen er op dat Rijkswaterstaat in het kader van de watertoets voor de randmeren het nog steeds geldende beleidsuitgangspunt van een peilstijging van 1 m hanteert. Ook wij gaan daarom bij de watertoets van 1 m peilstijging uit. Wij verzoeken u niet zonder meer van een mogelijke nog te nemen beleidsuitgangspunt uit te gaan en in ieder geval ook de gevolgen van een peilstijging van 1 m in de randmeren in het plan op te nemen.

Tekstuele opmerkingen

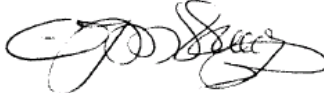
In bijlage 2 hebben wij enkele tekstuele opmerkingen opgenomen.

Wij zien met belangstelling uit naar uw reactie op onze zienswijze. Voor eventuele vragen of een toelichting kunt u contact opnemen met de heer C.H. van Dam via telefoonnummer 06 – 1503 7124 of via de mail c.vandam@zuiderzeeland.nl.

Hoogachtend,

het college van Dijkgraaf en Heemraden,
namens dit college,

het hoofd van de afdeling
Planvorming Waterbeheer,

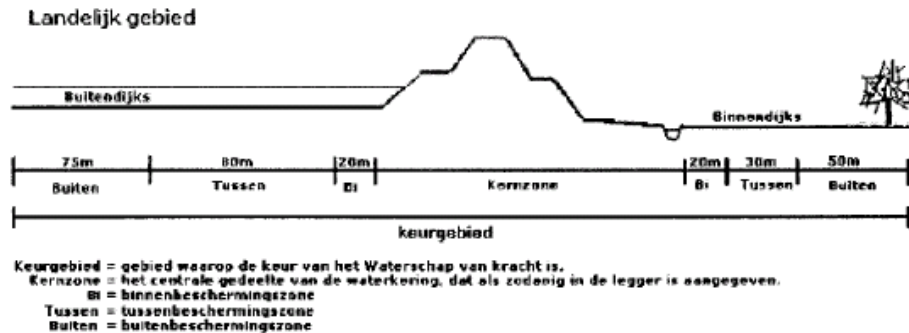


mevrouw C.J.M. Kruijssen.

Bijlage 1. Beschermingszones primaire waterkering

In onze nota Bouwen nabij primaire waterkeringen is aangegeven wat geldt voor de verschillende beschermingszones. Het bouwbeleid kunt u vinden op: http://www.zuiderzeeland.nl/beleid_plannen/nota_beleid_bouwen

De verschillende zones voor de kering in landelijk gebied zijn onderstaand aangegeven.



Figuur 4 Omvang beschermingszones in landelijk gebied

Voor de tussenbeschermingszone is hierin o.a. het volgende opgenomen.

Samengevat geldt dat:

- Bouwactiviteiten in de tussenbeschermingszone niet toegestaan zijn.
- Onder voorwaarden ontheffing van de Keur verleend kan worden als het gaat om onderstaande activiteiten.
 - Nieuwbouw mag alleen achter de rooilijn en binnen een afstand van 100 meter vanaf de bestaande bebouwing.

15 18 november 2008 Beleid bouwen primaire keringen

- Aanbouw;
- Verbouw;
- Herbouw;
- Bouw van bijgebouwen;
- Tijdelijke bouwvormen;
- Ruimtelijke ontwikkelingen indien bij de planvorming mogelijkheden worden open gehouden om te kunnen anticiperen op toekomstige ontwikkelingen. Bijvoorbeeld een op hoogte aangelegde ontwikkeling. De initiatiefnemer dient door middel van onderzoek aan te tonen dat de stabiliteit van de waterkering door de ontwikkeling niet wordt aangetast.

De belangrijkste voorwaarde is dat het waterkeringbelang niet in het geding mag komen. Voor de activiteiten dient een keurontheffing aangevraagd te worden.

Bijlage 2. Tekstuele opmerkingen.

- Onder Regels in artikel 5.4 in de 1^e zin " toestaan dat gebouwen en bouwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming worden opgericht, mits " het eerst woord "gebouwen" weglaten.
- In par. 5.4.9. van het MER graag aan de taak van Waterschap Zuiderzeeland toevoegen het beheer van de keringen.



Land- en Tuinbouw Organisatie Noord
Vestiging Drachten

Gemeente Dronten
 T.a.v. de Gemeenteraad
 Postbus 100
 8205 AC DRONTEN

Doorkiesnummer: 088 888 66 66 Datum: 1 september 2009 Referentie: 08909-goc/ptw-ah
 Faxnummer: 088 888 66 23

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Ellerveld (8030)

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de schriftelijke zienswijze van LTO Noord Flevoland ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Ellerveld (8030)

LTO Noord heeft de volgende opmerkingen op het nu voorliggende ontwerpplan:

- A. Effecten op landbouw in beeld brengen
- B. Verkeershinder tegengaan
- C. Geluid binnen de perken

Ad A

Effecten op landbouw in beeld brengen

Zoals LTO Noord ook reeds in haar zienswijze op het voorontwerp liet weten, pleiten wij voor een onderzoek naar de effecten op de landbouw die in het kader van de ontwikkeling van Ellerveld mogelijk kunnen optreden. Het gaat dan om zowel de effecten die de ontwikkeling van de maximaal 350 te realiseren recreatiewoningen, de uitbreiding van het evenemententerrein en een ecologische verbindingzone kunnen veroorzaken. Met deze opmerking voor het uitvoeren van een zogenaamde landbouweffectrapportage (LER) is naar ons idee niet afdoende rekening gehouden bij het opstellen van dit ontwerp plan. LTO Noord verzoekt u om dit aan te passen.

Ad B

Verkeershinder tegengaan

Uitbreiding van het evenemententerrein en de komst van recreatiewoningen heeft tot gevolg dat er nog meer bezoekers zullen komen. Ook zal de frequentie van evenementen waarschijnlijk ook toenemen in de toekomst, om het geheel economisch rendabel te houden.

Hierdoor is er meer en vaker verkeershinder te verwachten op de aan- en afvoerwegen naar het evenemententerrein toe. De capaciteit van de Spijkweg zal hierbij ondemeer de beperkende factor worden. LTO Noord pleit er voor dat de omringende landbouwbedrijven hiervan geen hinder mogen ondervinden, noch voor de bereikbaarheid van hun percelen, noch voor de aan- en afvoer van hun producten op de bedrijven. Dit betekent dat, waar nodig, de gemeente wellicht in de toekomst infrastructurele aanpassingen zal moeten verrichten. LTO Noord realiseert zich dat dit ten koste zal gaan van landbouwgrond. Via een adequate vergoeding in natura/ruilgrond of financiën kan dit worden opgelost.

LTO Noord - Lavendelheide 9 - 9202 PD Drachten - Postbus 186 - 9200 AD Drachten
 T 088 - 888 66 66 - F 088 - 888 66 60 - E info@ltonoord.nl - I www.ltonoord.nl
 Het hoofdkantoor is gevestigd in Deventer - KvK 08 13 06 50

LTO Noord gaat er hierbij vanuit dat er voor voldoende parkeerplaatsen zal worden gezorgd. Het is immers niet toelaatbaar, ook vanuit het handhaven van de verkeersveiligheid, dat er auto's langs de weg in de berm geparkeerd worden.

Ad C

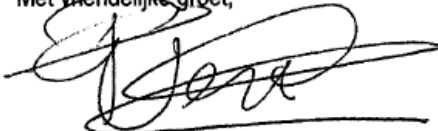
Geluid binnen de perken

Ten aanzien van de extra overlast door geluidshinder voor de omwonenden, voornamelijk agrariërs, wil LTO Noord uw aandacht vragen. Een groter evenemententerrein zal gepaard gaan met meer optredens per jaar en dus ook met meer geluidsoverlast. LTO Noord vraagt de gemeente om haar geluidsbeleid stringent te blijven handhaven en niet te versoepelen, zodat er geen overlast zal optreden bij de omwonenden.

Als u nog vragen heeft over de inhoud van deze zienswijze, dan staan wij u hierover graag te woord.

LTO Noord gaat er vanuit dat u onze punten uiteindelijk zult verwerken bij het opstellen van het definitieve bestemmingsplan Ellerveld. Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Ir. P.T. Westra
Beleidsadviseur LTO Noord

Gemeenteraad Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

12.



Datum 1-9-2009
Onderwerp AG zienswijze MER en OBP evenemententerrein Dronten Spijk Bremerberg
Behandeld door Arne Greven
Ons kenmerk Sbo2009-2561-agr
Uw kenmerk
Bijlagen

Geachte Raad,

Op 24 juli jl. heeft uw College van Burgemeester en Wethouders het ontwerp-bestemmingsplan (OBP) en het milieu effectrapport (MER) Ellerveld ter inzage gelegd. Al lange tijd is mijn organisatie Staatsbosbeheer (SBB) betrokken bij de ontwikkelingen rond het Ellerveld. Steeds heeft SBB zich daarbij op het standpunt gesteld, dat de voorgenomen ontwikkeling van een evenemententerrein en een recreatiepark mogelijk is mits dit gepaard gaat met een volwaardige ontwikkeling van de in het gebied geplande ecologische verbindingzone en adequate inpassingsmaatregelen. Met name de verbindingzone en de inpassingsmaatregelen raken de kerntaken van SBB. Bij de beoordeling van de voorliggende documenten heb ik me dan ook daarop gericht. Hierbij stuur ik u mijn zienswijze.

Locatie ecologische verbindingzone

In mijn reactie op de startnotitie MER heb ik erop aangedrongen om de (on)mogelijkheden van een volwaardige ecologische verbindingzone direct langs de dijk te onderzoeken. Ook andere organisaties, zoals het ministerie van LNV, directie Noordwest (DNW/01-1778) en de provincie Flevoland (omgevingsplan 2006) hebben dit bepleit. En ook in de recent door uzelf vastgestelde Strategische Visie Oostrand Dronten wordt gesteld dat de verbindingzone om ecologische redenen bij voorkeur langs de dijk komt te liggen (bureau Altenburg en Wymenga, A&W rapport 1221 'ecologische aspecten strategische visie Oostrand Dronten'). Daarvoor zijn in mijn ogen verschillende argumenten:

- de kwelpotentie is het grootst langs de dijk
- een natte evz langs de dijk verkleint de land/water/overgangen en versterkt de natura-2000 waarden van de Veluwerandmeren
- de verwachte verstoring door betreding is er kleiner
- de verbindingzone zo bovenstrooms van het recreatiepark komt te liggen en daardoor schoner kwelwater ontvangt
- bijkomend voordeel is bovendien dat de verbindingzone de recreatieve beleving vanaf de dijk zou vergroten.

Tot mijn spijt en verbazing moet ik constateren dat in de MER de mogelijkheid van een volwaardige verbindingzone langs de dijk niet is onderzocht. Uit het MER blijkt ook waarom: 'de initiatiefnemers hebben de voorkeur om de ecologische verbindingzones gecombineerd (nat en droog) een optimale afscheiding te laten vormen tussen het bungalowpark en het evenemententerrein' (pagina 78). Bovendien is een aanzienlijk deel van de afgesproken 15 ha verbindingzone gepland in de uiterste oosthoek van het plangebied, waar het geen enkele bijdrage levert aan 'het migreren van dieren en planten tussen natuurgebieden' (begrippenlijst, p 4 van de voorschriften) en evenmin 'een verbinding tussen

Regio Oost | Binnensingel 3 | 7411 PL Deventer | Postbus 6 | 7400 AA Deventer | T 0570-747100 | F 0570-747111

natuurgebieden' vormt. Ik vraag me dan ook af of het MER voldoet aan uw Richtlijnen voor het MER evenemententerrein Biddinghuizen (januari 2009), waarin immers expliciet is verwoord dat in het mma in ieder geval opgenomen dient te worden: 'een vanuit ecologisch perspectief optimale zonering'. Ik wil u verzoeken om de ligging van de ecologische verbindingzone langs de dijk alsnog te laten onderzoeken voordat het MER wordt vastgesteld.

Beoordeling MER-varianten

De beoordeling van de effecten van de verschillende inrichtingsvarianten van het MER laat in mijn ogen te wensen over. Het belangrijkste aandachtspunt is daarbij de verdroging van de Ellerslenk, een gebied met een zeer waardevolle vegetatie direct westelijk van het plangebied en eigendom van SBB. De Ellerslenk staat op de TOP-lijst verdroging, een lijst van de 50 meest verdroogde gebieden die volgens het vigerende rijksbeleid voor 2015 hersteld moeten worden. Zowel met de provincie Flevoland als met het Waterschap Zuiderzeeland worden momenteel gesprekken gevoerd over herstelmaatregelen in de Flevolandse TOP-lijst gebieden. Het rijk heeft hiervoor middelen beschikbaar gesteld. Voor het herstel van de Ellerslenk is het noodzakelijk om hydrologische maatregelen binnen het plangebied uit te voeren, op de locatie van het geplande recreatiepark. Concreet gaat het om het dempen van de aanliggende afwateringssloten, het verwijderen van een deel van de drainage, het opzetten van het peil en eventueel het ophogen van het terrein om bebouwing mogelijk te maken. In de huidige situatie zijn dergelijke maatregelen probleemloos uit te voeren; na uitvoering van de voorliggende plannen niet meer. In het MER wordt hieraan ten onrechte geen aandacht besteed, hoewel het punt in eerdere gesprekken met de initiatiefnemers uitvoerig aan de orde is geweest. Ik wil u dan ook vragen om de genoemde hydrologische herstelmaatregelen op te nemen in het mma en in het voorkeursalternatief en op adequate wijze te verwerken in het bestemmingsplan.

Op een aantal andere punten is de beoordeling van de effecten niet helemaal geloofwaardig. Ik geef een paar voorbeelden. Zo wordt gesuggereerd dat de aanleg van een smalle natte ecologische zone langs de dijk een verslechtering zou betekenen voor de natuur omdat er daardoor minder (!) kwel beschikbaar zou komen. Dat is namelijk de conclusie uit de negatieve score van de varianten 2a en 2b op het onderdeel 'beschikbaar kwelwater ten behoeve van lokale natuurwaarden.' Bovendien wordt ten onrechte gesuggereerd dat de dijksloot ter plaatse gestuwd zou zijn en slechts een beperkt wateraanbod zou leveren. Verder zou verstoring van de Ecologische Hoofdstructuur niet plaatsvinden omdat 'de mensen die het evenemententerrein bezoeken (...) voornamelijk op het evenemententerrein aanwezig zijn en niet in de gebieden eromheen' (pagina 33 passende beoordeling). En tot slot scoort de door de initiatiefnemers gewenste variant (va) en ook het mma opvallend positief op het onderdeel 'geschiktheid waterretentie' omdat de initiatiefnemers hun medewerking willen verlenen aan het plaatsen van een stuw 'indien daarvoor subsidie beschikbaar is' (pagina 14).

Op grond van bovenstaande voorbeelden vraag ik me af of het MER een goed beeld geeft van de ecologisch optimale maat en inrichting van de verbindingzone en ik wil u dan ook vragen om een second opinion te laten uitvoeren voor de effectbeoordeling, het bepalen van het mma en het verwerken van het mma in het bestemmingsplan.

De bestemmingsregels en de mitigerende maatregelen

Bij de beoordeling van de MER-varianten worden diverse mitigerende maatregelen voorgesteld om negatieve effecten te beperken. Zo wordt gesteld dat de lichthinder op de natuur beperkt kan worden door de lichtmasten op meer dan 80 tot 90 m van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en de ecologische verbindingzone te plaatsen. Ook blijkt uit de variantenanalyse dat de verstoring door licht, geluid en betreding afhankelijk is van de situering van de evenementenlocatie, het parkeerterrein en het kampeerterrein. In het OBP zijn deze mitigerende maatregelen niet overgenomen. Onder het motto van de flexibele inrichting zijn de bestemmingsregels voor het gehele evenemententerrein gelijk gesteld. Lichtmasten kunnen overal geplaatst worden en de activiteiten zijn niet gezoneerd. Dat lijkt me niet de

bedoeling van de voorgestelde mitigerende maatregelen. Ik wil u dan ook vragen om alle mitigerende maatregelen uit het MER in de bestemmingsregels van het bestemmingsplan vast te leggen teneinde de ongewenste negatieve effecten van de voorgenomen activiteiten zoveel mogelijk te beperken.

Verder maak ik uit de MER en het OBP op, dat de zogenoemde calamiteitenweg feitelijk de hoofdontsluiting is bij grote evenementen en de tweede toegangsweg is voor het geplande recreatiepark. Op de bestemmingsplankaart lijkt de weg slechts middels een aanduiding te worden aangegeven. Ik wil u vragen om deze hoofdontsluiting beter te omschrijven en de noodzakelijke inpassingsmaatregelen voor de omliggende natuurgebieden adequaat te regelen.

Tot slot

Op diverse plaatsen in het MER en het OBP wordt expliciet danwel impliciet aangegeven dat de medewerking van mijn organisatie gewenst is bij de realisatie van het bestemmingsplan. De varianten 1b en 2b zijn zelfs gebaseerd op een concrete grondruil, waarbij de eigendommen van mijn organisatie betrokken zouden zijn. Ik ben bereid om constructief mee te werken aan alle plannen die voorzien in een goede, volwaardige ecologische verbindingszone en die bovendien voldoende rekening houden met de ecologische waarden van de directe omgeving. De nu voorliggende plannen voldoen echter niet aan dat criterium en ik zie dan ook op dit moment geen reden om mijn medewerking aan de realisatie toe te zeggen.

De directeur Staatsbosbeheer,
namens deze,

b.a.v. 

ir. P. Winterman
Regiodirecteur Oost



COÖPERENIGING
BUNGALOWPARK
"DE BREMERBERG" U.A.

Bijsselseweg 3
8256 RE Biddinghuizen

Telefoon : 0321 331659
Fax : 0321 332775
Email : info@bremerberg.nl

Aan de gemeenteraad van Dronten
T.a.v. de afdeling Ruimtelijke en
Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Biddinghuizen, 1 september 2009,

Geachte raad,

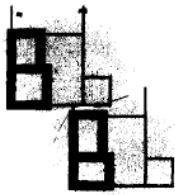
Hierbij brengen wij onze zienswijze in over het ontwerp bestemmingsplan Ellerveld (8030), het beeldkwaliteitsplan Ellerveld en het milieueffectrapport Ellerveld.

Voordat wij nog enkele specifieke punten naar voren brengen verwijzen wij eerst naar bijgevoegde twee brieven. Het betreft:

1. onze zienswijze van 1 november 2007, ingebracht bij Gedeputeerde Staten van Flevoland, betreffende het plan-MER Uitwerkingsplan en het Uitwerkingsplan evenemententerrein;
2. onze zienswijze van 29 oktober 2008, ingebracht bij uw gemeente, betreffende de Startnotitie MER Evenemententerrein Biddinghuizen.

De punten die wij in genoemde brieven als zienswijze naar voren hebben gebracht, dient u hier als ingelast te beschouwen. Deze punten hebben o.a. betrekking op de natuur, de ontsluiting van het verkeer, het woon- en leefmilieu, verstoring van recreatieve functies, etc.

Daarnaast verwijzen wij ook nog naar onze zienswijze, die wij gezamenlijk met het bungalowpark "De Boschberg" hebben ingediend, op het ontwerp bestemmingsplan Ellerveld (8030), het beeldkwaliteitsplan Ellerveld en het milieueffectrapport Ellerveld.



COÖP. VERENIGING
BUNGALOWPARK
"DE BREMERBERG" U.A.

Telefoon : 0321 331659
 Fax : 0321 332775
 Email : info@bremerberg.nl

Bijsselseweg 3
 8256 RE Biddinghuizen

Naast de hiervoor genoemde zienswijzen willen wij hierbij nog twee specifieke punten naar voren brengen.

Het eerste punt betreft het feit dat in het ontwerp bestemmingsplan te veel vrijheid wordt gelaten aan de exploitant van het evenemententerrein. Binnen de bestemming "Cultuur en Ontspanning – Evenemententerrein" is de mate van vrijheid voor de Stichting NET volgens ons veel te groot. In dit verband wijzen wij op het deel dat zeer direct in de nabijheid van Bungalowpark De Bremerberg is gelegen. Op bijgevoegde plankaart hebben wij aangegeven welk deel wij bedoelen. Binnen de gegeven bestemming staat aangegeven dat het mogelijk is deze ruimte in te zetten voor het plaatsen van een festivaltent, maar ook te gebruiken is als parkeergelegenheid of anderszins. Met name omdat ons bungalowpark "De Bremerberg" in de zeer directe nabijheid van het aangegeven deel op de plankaart is gelegen, kunnen wij daar vooral geluidsoverlast van krijgen. Dit terwijl ons park en zijn gebruikers vooral komen voor rust, ruimte en natuur. Om die reden vragen wij u voor het aangegeven deel de bestemming uitsluitend te omschrijven als parkeervoorziening.

Ons tweede specifieke punt betreft de ontsluiting van het verkeer. De ontsluiting van ons bungalowpark dient te worden gewaarborgd. Vooral bij grootschaliger evenementen hebben wij daar geen vertrouwen in. Daarnaast vragen wij uw aandacht voor de verkeersveiligheid, vooral op de Bijsselseweg. Er is geen fiets- of voetgangerspad. Met de toename van het verkeer door het evenemententerrein wordt het nog noodzakelijker fysieke maatregelen te treffen voor fietsers en wandelaars.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van C.V. Bungalowpark "De Bremerberg" u.a.
 W. Welgraven, voorzitter

Gemeente Dronten,
Afd. Vergunningen, Handhaving en Veiligheid
t.a.v. de heer T.C. van de Velde
Postbus 100
8250 AC Dronten

CC: Provincie Flevoland
Commissie voor de mer

Betreft: zienswijze Startnotitie m.e.r. Evenemententerrein B'huizen

Biddinghuizen, 29 oktober 2008

Geachte heer van de Velde,

Hierbij willen wij (het bestuur van bungalowpark De Boschberg en van bungalowpark De Bremerberg) met deze zienswijze graag reageren op de Startnotitie m.e.r. Evenemententerrein Biddinghuizen.

Voor de duidelijkheid hebben wij de volgorde van onderwerpen aangehouden zoals die is gehanteerd in de Startnotitie.

1. Aanleiding, Doel en Beleidskader

SBA Projectontwikkeling B.V. (SBA) en Stichting NET zijn de in de startnotitie genoemde initiatiefnemers tot de gebiedsontwikkeling ten behoeve van een evenemententerrein, een ecologische verbindingszone en 350 recreatiewoningen. Zij baseren zich hierbij op het Omgevingsplan Flevoland 2006 waarin de provincie aangeeft ruimte te willen bieden aan o.a. de ontwikkeling van een grootschalig evenemententerrein bij Biddinghuizen. De provincie heeft haar keuze onderbouwd om een grootschalig evenementterrein in Flevoland te realiseren op een rapport van het Nederlands Bureau voor Toerisme en Congressen (NBTC, 2004).

De basis

De initiatiefnemers van het NET haalbaarheidsonderzoek zoals genoemd in het NBTC rapport zijn niet zoals men zou verwachten de grootste evenementen organisatoren maar zijn in feite alleen de *belanghebbenden* van een dergelijk terrein in Biddinghuizen, namelijk: Mojo Concerts/Loc7000, gemeente Dronten en Six Flags/Walibi World. Een ieder heeft hierbij zijn eigen redenen voor de realisatie van een NET op deze locatie. Mojo Concerts wil haar Lowlands festival continueren op deze locatie maar wil af van de kosten die gepaard gaan met het telkens opbouwen en afbreken van de infrastructuur op het huidige terrein. De gemeente Dronten wil het voormalige Jamboree terrein verkopen. Dit terrein is echter in het verleden nooit bedoeld geweest voor de realisatie van een NET. Walibi hoopt extra inkomsten te generen d.m.v. het houden van meerdere evenementen naast haar attractiepark. Wij zijn van mening dat de conclusies in het rapport niet objectief tot stand zijn gekomen, en zijn ingekleurd door de lobbygroep voor de locatie in Biddinghuizen. De 850 FTE potentiële werkgelegenheid en economische baten voor de regio zijn niet onderbouwd, en in onze ogen

sterk overdreven. Ook zijn wij van mening dat de initiatiefnemers zoals genoemd in het NBTC onderzoek niet representatief zijn voor de evenementenwereld in Nederland en dat derhalve het onderzoek op deze grond niet valide is. Het NBTC onderzoek kenmerkt zich vooral door de grote financiële belangen van slechts enkele spelers op deze markt

Gebiedskeuze

In het plan-MER (Arcadis) wordt het keuzeproces beschreven tussen de drie alternatieve locaties voor een grootschalig evenemententerrein. Men komt op basis van enkele, discussabele, punten tot Biddinghuizen als voorkeurslocatie:

- Biddinghuizen heeft al een evenemententerrein, waar tot nu toe circa 25 dagen per jaar gebruik van wordt gemaakt waarvan 15 met ontheffing van de basisgeluidsnormen.
- Door het nemen van mitigerende maatregelen zijn geluidsoverlast en verkeersoverlast van tientallen extra geplande evenementen voldoende te beperken. Wij bestrijden deze mogelijkheden zoals we in onze zienswijze richting Provincie inzake de Plan-MER hebben aangegeven.

De alternatievenvergelijking is dusdanig opgezet dat Biddinghuizen bij voorbaat als voorkeurslocatie uit de bus zou komen. De door de Commissie MER geadviseerde onderzoeksmethode van de omgekeerde benadering is genegeerd. Er is niet objectief naar het gehele grondgebied van Flevoland gekeken, waardoor kansrijke(r) locaties buiten beeld zijn gebleven.

Wij wijzen u volledigheidshalve op het feit dat een alternatieventoets in geval van significante effecten op een Natura-2000 gebied aan strenge eisen dient te voldoen (ABRvS 16 juli 2003, M&R, 124). Zo dient bijvoorbeeld naar alternatieve locaties én naar alternatieve manieren te worden gekeken waarop eenzelfde resultaat kan worden bereikt. Bij de beoordeling dient de bescherming van de SBZ voorop te staan. Naar onze mening voldoet de vergelijking van alternatieven uit de Plan-MER niet aan deze criteria en zal in geval van significante effecten op kwalificerende soorten veel uitgebreider moeten worden uitgevoerd.

Doelstelling

Het geschetste doel: kostenbesparing voor de exploitanten van het evenemententerrein, niet nader gespecificeerde werkgelegenheidsgroei en niet nader gespecificeerde omzetgroei voor toeleverende bedrijven is ons inziens niet in verhouding tot de impact van het huidige planvoornemen. Die impact bestaat voornamelijk uit een enorme toename van verkeer, geluidsoverlast en druk op de natuurlijke (ecologische) waarden van het gebied. Een duidelijker omschrijving van de doelstellingen en een onderbouwde prognose met betrekking tot economische voordelen is ons inziens noodzakelijk om een goede afweging te kunnen maken tussen de verschillende alternatieven die uit onderhavige Besluit-MER voortvloeien.

Plan-MER

Verder wijzen wij u nog op het feit dat de Plan-MER ter voorbereiding van het Uitwerkingplan Evenemententerrein Flevoland slechts betrekking had op activiteiten in relatie tot het evenemententerrein. In onderliggende startnotitie wordt 25 hectare plus 350 bungalows en een ecologische verbindingzone van 15 hectare aan de Besluit-MER toegevoegd. Wij stellen dat cumulatieve effecten en/of tegenstrijdige belangen ook in een Plan-MER aan de orde had moeten komen dan wel in een nieuwe Plan-MER dient te komen.

2. Voorgenomen activiteit en alternatieven

Grootschalig evenemententerrein

Voor de functies van deze activiteit zijn uitgangspunten/randvoorwaarden opgesteld aan de hand van de in bijlage 1 opgenomen 'indicatief programma van eisen'. Dit programma is gebaseerd op de huidige vigerende milieuvergunning van Walibi-Flevo en het plan-MER.

Indicatief Programma van eisen (PvE)

Het indicatief programma van eisen is opgesteld (feb 2008) voordat de commissie voor de mer haar toetsingsadvies over het plan-MER en de aanvulling daarop had uitgebracht. De conclusies van de cie-mer zijn in de PvE dientengevolge niet meegewogen.

Milieuvergunning/evenementenkalender

De huidige milieuvergunning geeft ruimte aan evenementen met de geluidskwalificatie neutraal, licht, middel of zwaar. Ontheffing kan worden verleend aan 9 als **licht** aangemerkte, 3 als **middel** aangemerkte en 3 als **zwaar** aangemerkte evenementdagen. Het totaal aantal evenementdagen waarvoor volgens de milieuvergunning een ontheffing kan worden verleend bedraagt dus 15.

Jurisprudentie over dit onderwerp wijst echter uit het maximaal aantal ontheffingen per jaar m.b.t. geluid 12 is. De huidige milieuvergunning biedt dus 3 geluidsdagen meer dan in Nederland gebruikelijk is¹.

Huidige vergunning Wm Walibi-Flevo kan niet als uitgangspunt dienen

Op grond van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening (p. 26) is een afwijking van de bedrijfsrepresentatieve situatie mogelijk voor maximaal 12 dagen, waarbij het per ontheffing steeds gaat om een maximale periode van 24 uur. De huidige vergunning Wm Walibi-Flevo verleent in totaal 15 dagen ontheffing, over een maximale periode van een etmaal wordt niet gesproken. Zoals ook in de Plan-MER staat aangegeven dient de Besluit-MER uit te gaan van maximaal 12 dagen ontheffing.

Er worden diverse activiteiten gepland op het zuidterrein. Dit gebied valt niet onder de grondslag van de huidige vergunning, dientengevolge kan dus ook niet voldaan worden aan de eisen van deze vergunning als de geluidsbronnen worden verplaatst buiten het huidige (noord) terrein aan de Spijkweg 30.

Wij zijn van mening dat in ieder geval rekening gehouden dient te worden met een aanvullend controlepunt (geluidsimmissie) ter hoogte van de Boschberg en de Bremerberg en dat daar grenswaarden voor gelden (L_{aeq} in dB(A)) conform stille landelijke gebieden: 40 dB(A) overdag, 35 dB(A) in de avond en 30 dB(A) in de nacht. Wij verzoeken u dan ook deze grenswaarden op te nemen in de Besluit-MER.

In de evenementenkalender worden evenementen genoemd die aantoonbaar onterecht de geluidskwalificatie **neutraal** hebben. Voorbeelden hiervan zijn Automaxx en Megatruck. Met name het in 2008 geïntroduceerde evenement Speed & Gein (ontheffing § 4.3 Milieuvergunning) zorgt voor een aanzienlijke geluidsbelasting. Zo bedraagt het brongeluid (uitlaat) bij verschillende acts meer dan 110 dB(A). De provincie heeft in het plan-MER aangegeven dat het geen grote geluidsport festivals (bijvoorbeeld motorcross) op het terrein mogelijk wil maken. (plan-MER p.34). Toch staat het evenement Speed & Gein al voor

¹ Zie Plan-MER uitwerkingsplan evenemententerrein Flevoland, Bijlage 4

meerdere dagen² gepland in 2009. Tijdens de hier genoemde evenementen worden (demonstratie) crosses, kart races, rallysprint e.d. gehouden met veel geluidsuitstraling en luchtvervuiling.

In de kalender staat vervolgens het evenement “De Opwekking” vermeld als zijnde neutraal. De gemeente Dronten hanteert intern³ echter de evenementen: De Opwekking, Automaxx en Megatruck als vallende onder milieubepaling 4.3 (licht).

Evenementen als de New Years Eve avonden van Walibi (4.3) worden onterecht niet opgenomen in de evenementenkalender.

Een en ander laat zien dat de classificatie van evenementen in de vier geluidscategorieën (neutraal, licht, middel en zwaar) subjectief van aard is! Dit wordt nog eens versterkt doordat men alleen professionele, objectieve, geluidsmetingen uitvoert bij grootschalige muziekevenementen als Lowlands.

Bij andere, kleinere evenementen heeft men niet objectief vast kunnen stellen in welke geluidscategorie het thuis hoort.

Meteocorrectie

Tijdens grootschalige muziekevenementen zoals Lowlands worden er geluidsmetingen uitgevoerd met het doel de in de milieuvergunning vermelde geluidsnormen niet te overschrijden.

Hierbij wordt echter een zogenaamde meteocorrectie toegepast⁴. Volgens deskundigen o.a. van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) is dit onjuist. Het toepassen van een meteocorrectie is alleen correct indien het gaat om een representatieve bedrijfssituatie. Een driedaags evenement als Lowlands is dit niet. Omdat de meteocorrectie in dit geval bijna 5 dB(A) bedraagt betekent dat feitelijk een verruiming van de voorschriften met deze waarde voor die plaatsen waar toevallig de wind naartoe waait.

Wij verzoeken dan ook om de meteocorrectie in de toekomst niet meer toe te passen.

Bijzondere toeslagen voor geluid

Wanneer er sprake is van (hoorbaar) muziekgeluid bij de ontvanger, dient er een toeslag van 10 dB(A) in rekening te worden gebracht op het gemeten geluidsniveau.

Indien er sprake is van tonaal geluid (auto/motor races of demonstraties, Speed & Gein) dient er een toeslag van 5 dB(A) in rekening te worden gebracht.⁵

Beide toeslagen worden niet gehanteerd in de huidige milieuvergunning. Wij verzoeken dan ook om deze toeslagen op te nemen in de besluit-MER.

Mitigerende maatregelen

De Commissie van de mer heeft in haar toetsingsadvies over de plan-MER gesteld dat door het toepassen van mitigerende maatregelen kan worden voldaan aan de grenswaarden van de geluidsemissie. Ons inziens zijn maatregelen als het richten van speakers en podia naar het noorden en het afbouwen van grote evenementen om 23:00 niet realistisch. Handhaving van dergelijke maatregelen zal als consequentie hebben dat een evenement als Lowlands **niet**

² April: 17-18-19e Speed & Gein het festival Op locatie Walibi World, 25-26e Drift experience Op locatie Walibi World. Mei: Rallysprint, Kart outdoor op locatie Walibi World, SBO sprint op locatie Walibi World, Drift Experience Op locatie Walibi World, Freewheeling Walibi Arrangement.
www.speedengein.com

³ Bron: Evenementenoverzicht/Verdeling geluidsontheffingen Walibi 2008, Gemeente Dronten 6 mei 2008

⁴ op basis van de Handleiding meten en rekenen industrielaawaai

⁵ Bijlage 4 plan-MER Evenemententerrein Flevoland, Arcadis 2007

meer op deze locatie gehouden kan worden. In het besluit-mer dient men hierop terug te komen.

Aandeel auto in bezoek

In het indicatief jaaroverzicht evenementen wordt bij meer dan de helft van de genoemde evenementen ervan uitgegaan dat 50% van de bezoekers met de auto komt. Dit is onjuist! Het percentage bezoekers dat een evenement bezoekt met de auto ligt in de praktijk veel hoger. In het besluit-MER dient een realistischer percentage te worden gehanteerd.

Overzicht

Het totaal aantal evenementdagen zoals vermeld in tabel 3.2.3 is onjuist, het totaal aantal dagen moet 74 zijn.

Ontbreken referentiesituatie

In het plan-MER ontbreekt de referentiesituatie voor het huidige verkeer, de huidige verkeerseffecten en het huidige geluidsniveau in het studiegebied. Gezien de verwachte grote toename van het aantal evenementen en bezoekersaantal dringen wij aan op een adequate beschrijving van deze referentiesituaties.

→ zie bij punt 3.

Recreatiebungalowpark

Maximaal 350 recreatiewoningen zullen worden gerealiseerd op circa 25 hectare. Afgevraagd kan worden of een dergelijk park levensvatbaar is gezien de naaste ligging van het evenemententerrein. Ook met optredende cumulatieve milieueffecten wordt geen rekening gehouden.

Ecologische verbindingszone

Een verbindingszone van circa 15 hectare moet zorgen voor het in stand houden en bevorderen van de huidige natuurwaarden.

Deze zone zal echter doorsneden worden door een calamiteitenuitgang van het nieuwe bungalowpark en een toegangsweg vanaf de Bremerbergdijk naar het evenemententerrein-zuid. Bovendien grenst zij aan parkeerplaatsen en campings met verlichting.

Geen rekening is gehouden met de invloed hiervan op men name de fauna van het gebied.

3. Te Beschrijven Effecten

Alternatieven

Het nulalternatief dient als referentiekader. Het is op zijn minst vreemd dat een situatie in 2015 dient als referentiekader voor dit nulalternatief. Wij menen dat 2008, het vaststellingsjaar van het (provinciale) Uitwerkingsplan Evenemententerrein Flevoland de aangewezen peildatum is om een referentiekader vast te stellen. In dit kader zullen in ieder geval gegevens over de huidige geluidsbelasting, de huidige lichtintensiteit, de huidige verkeersintensiteit en de huidige ecologische situatie (o.a. effecten op de EHS en de kwalificerende soorten op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn) in het plangebied te worden vastgesteld. Daarmee wordt een representatiever vergelijking geschapen tussen de huidige situatie en de effecten van het planinitiatief.

In het Besluit-MER dienen ons inziens tevens de volgende aspecten (nader) aan de orde te komen:

Bodem en water

Vloei- en vaste verontreiniging door het grote aantal bezoekers. Dit geldt zowel voor het evenemententerrein zelf als voor het gebied in de wijde omtrek van het evenemententerrein.

Natuur

Worst-case scenario m.b.t. het geluidsniveau op de Natura 2000-gebieden en het geluidsniveau op de woningen van de bungalowparken aan de Bijsselseweg. Hierbij moet worden onderzocht wat de geluidscontouren zijn die optreden bij grootschalige muziekevenementen in combinatie met een noordelijke windrichting. Wij wijzen u op het feit dat het aangewezen SBZ gebied in zijn geheel een leefgebied vormt van een aantal in artikel 4 Vogelrichtlijn bedoelde vogelsoorten. Rietkragen en ruigten vallen binnen de begrenzing van dit gebied. De conclusie uit de figuren 4.21, 4.22 en bijbehorende onderschriften uit de 'Nadere onderbouwing Plan-MER Evenemententerrein Flevoland' delen wij dan ook niet. Het gehele aangewezen gebied dient beschermt te worden, de (voorbarige) conclusie dat kwalificerende soorten niet broeden aan de westkant van het Veluwemeer doet niet ter zake. De 42 dB(A) grens dient derhalve te liggen tegen de dijk aan de oostkant van het plangebied.

Ontsluiting en verkeer

Er dient nader te worden onderzocht welke effecten er zullen optreden bij grootschalige evenementen op met name de bereikbaarheid van bungalowparken De Boschberg en De Bremerberg. Ook de verkeersafwikkeling op de Bijsselseweg dient te worden onderzocht. Als referentiekader dient daarbij de situatie in 2008 te gelden.

Verder dient de verwachte geluidsbelasting van het verkeer op de Bijsselseweg op de bungalowparken en de uitstoot van fijn stof nader te worden onderzocht en vermeld in het Besluit-MER.

Woon en leefmilieu

In de startnotitie wordt de geluidbelasting alleen gerelateerd aan de agrarische woningen in de omgeving en aan de te ontwikkelen recreatiewoningen.

Men gaat voorbij aan de bestaande recreatiewoningen op De Boschberg en De Bremerberg. Tijdens een grootschalig muziekevenement met wind uit noordelijke richting worden de geluidsnormen op beide parken ruim overschreden. Een deel van deze woningen mag volgens het vigerend bestemmingsplan en het voorontwerp bestemmingsplan Randmeerzone permanent worden bewoond. Voor de vraag of een object op grond van de Wm moet worden beschermd tegen de nadelige gevolgen voor het milieu is overigens niet de planologische status van dat object, maar het feitelijk gebruik dat van dat object wordt gemaakt doorslaggevend (ABRvS 15 juni 2006, LJN: AT7430)

Licht

Onderzocht dient te worden wat de gevolgen zijn voor met name de EHS verbinding van de verlichting bij evenementen en van het te realiseren bungalowpark.

4. Conclusies en Aandachtspunten Besluit-m.e.r.

- De doelstelling van het planvoornemen: kostenbesparing voor de exploitanten van het terrein, groei van werkgelegenheid en omzetgroei voor toeleverende bedrijven is niet onderbouwd. Naar onze mening kan op deze beperkte basis geen weloverwogen afweging plaatsvinden tussen de commerciële belangen van de exploitanten, de belangen van omwonenden (geluid, bereikbaarheid) en ecologische belangen (behoud kwaliteit EHS en verstoring van kwalificerende soorten in het nabijgelegen Natura 2000 gebied).
- De 350 bungalows en de ecologische verbindingszone had in de Plan-MER aan de orde moeten komen dan wel moet in een nieuwe Plan-MER aan de orde komen. De cumulatieve effecten en tegenstrijdige belangen van deze drie totaal verschillende plannen/activiteiten in het plangebied diskwalificeren de huidige locatiekeuze voor een NET.
- Het programma van eisen (PvE) kan niet als uitgangspunt voor de Besluit-MER dienen omdat de bestuurlijke randvoorwaarden bij het opstellen van het PvE (februari 2008) nog niet waren vastgesteld. Er was nog geen advies van de Commissie MER, en de aanvulling op de Plan-MER was nog niet uitgebracht.
- De huidige milieuvergunning van Walibi-Flevo kan niet als uitgangspunt voor de Besluit-MER dienen omdat het zuidelijke terrein buiten de grondslag van deze vergunning valt. Bovendien zijn er te veel uitzonderingsdagen ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie vergund.
- Wij verzoeken u een aanvullend controlepunt (geluidsimmissie) ter hoogte van de Bremerberg en Boschberg in de Besluit-MER mee te nemen met de volgende grenswaarden: 40 dB(A) overdag, 35 dB(A) in de avond en 30 dB(A) in de nacht.
- Wij zijn van mening dat evenementen waarbij gebruik wordt gemaakt van geluidsinstallaties en motorsportevenementen niet binnen de geluidskwalificatie neutraal kunnen vallen.
- Bij geluidsmetingen van Lowlands wordt ten onrechte gebruik gemaakt van een meteocorrectie. Bij evenementen met muziek of tonaal geluid dienen toeslagen op de geluidsmeting in rekening te worden gebracht.
- Voor een nulmeting dient 2008 als referentiekader te dienen. Wij denken hierbij in ieder geval aan geluid, licht, verkeer en de ecologische situatie.
- Bij het bepalen van effecten met betrekking tot geluidsniveau dient uit te worden gegaan van het worst-case scenario: een grootschalig evenement bij een wind uit noordelijke richting.
- Wij verzoeken u expliciet om de effecten van een toenemende verkeersintensiteit en geluidsbelasting door verkeer op de Bijsselseweg in de Besluit-MER te onderzoeken.

- Wij verzoeken u expliciet om de effecten van geluid op de Bremerberg en Boschberg in de Besluit-MER te onderzoeken.

Met vriendelijke groet,

A. Hofman
Bestuurslid Bungalowpark
De Boschberg
Bijsselseweg 19
8256 RE Biddinghuizen
tel. 0321-333208

W. Welgraven
Voorzitter Bungalowpark
De Bremerberg
Bijsselseweg 3
8256 RE Biddinghuizen
tel. 0321-331659

drs. R.P.C. Arensman
Bestuurscommissielid NET
De Boschberg
(contactpersoon)
Tel. 0321-332077

ing. A.J. Veeman
Bestuurscommissielid NET
De Boschberg
Tel: 0321-331551

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Betreft: plan-MER Uitwerkingsplan
En Uitwerkingsplan evenemententerrein

Biddinghuizen, 1 november 2007

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het door u gestuurde Ontwerp Uitwerkingsplan Evenemententerrein Flevoland en het Plan-MER Uitwerkingsplan Evenemententerrein Flevoland willen wij graag onze zienswijze op dit plan onder de aandacht brengen. Aangezien wij op steenworp afstand van de locatie Biddinghuizen gevestigd zijn, hebben onze opmerkingen voornamelijk betrekking op deze locatie.

Voor de duidelijkheid hebben wij de volgorde van onderwerpen zoals is gehanteerd in het Plan-MER Uitwerkingsplan aangehouden. Aangezien het Ontwerp Uitwerkingsplan Evenemententerrein Flevoland is gebaseerd op het plan-MER gelden onze bezwaren en opmerkingen in deze zienswijze tevens voor dit uitwerkingsplan.

Nut en Noodzaak

De provincie onderbouwt haar keuze om een grootschalig evenementterrein in Flevoland te realiseren op een rapport van het Nederlands Bureau voor Toerisme en Congressen (NBTC). Dit rapport noemt 5 kansrijke locaties voor realisatie van een grootschalig evenemententerrein, waaronder bijvoorbeeld het TT-circuit in Assen en het recreatiegebied Spaarnwoude in de gemeente Velsen. Onder de deelnemers van de ambitiesessie ter voorbereiding van het rapport en de kennisgroep ter begeleiding van het onderzoek waren echter alleen vertegenwoordigers van de provincie Flevoland en gemeente Dronten aanwezig, en niet van gemeente Velsen, Assen of enig ander genoemde locatie. Daarnaast waren Mojo Concerts en Loc 7000 aanwezig (de huidige uitbaters van het evenemententerrein in Biddinghuizen) en leden van het management van Six Flags (de verhuurder van een deel van het huidige evenemententerrein). In tabel 8.1 van het rapport wordt Biddinghuizen aangewezen als meest kansrijke locatie. Wij zijn van mening dat de conclusies in het rapport niet objectief tot stand zijn gekomen, en zijn ingekleurd door de lobbygroep voor de locatie in Biddinghuizen. De 850 FTE potentiële werkgelegenheid en economische baten voor de regio zijn niet onderbouwd, en in onze ogen sterk overdreven. Als de realisatie van een grootschalig evenemententerreinen inderdaad een economische goudmijn en werkgelegenheidsgenerator zou zijn dan had er immers een concurrentiestrijd moeten ontstaan tussen de genoemde potentiële locaties in het NBTC rapport. Voorzover wij kunnen nagaan is dat momenteel allerm minst het geval. Wij zijn daarom van mening dat de beleidskeuze om tot realisatie van een evenemententerrein in Flevoland te komen op zeer magere en door belanghebbenden ingekleurde wijze is gemotiveerd.

Procesgang Locatiekeuze

Door het aanschrijven van de gemeenten in Flevoland zijn drie (door gemeenten aangegeven) potentiële locaties boven water gekomen. Lelystad, Urk en Zeewolde hebben geen ambities om een evenemententerrein binnen de gemeentegrenzen tot ontwikkeling te brengen. Hiermee is wellicht de meest geschikte locatie om een nationaal evenemententerrein in Flevoland te

exploiteren buiten beeld gebleven. In paragraaf 2.3 van het Advies over de reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport door de Commissie MER wijst de Commissie al op de mogelijkheid om het zoekgebied te vergroten. Waarom is bijvoorbeeld geen locatie in de omgeving van vliegveld Lelystad, of rondom de nieuw te ontwikkelen industrieterreinen bij Almere ten zuiden van de A-27 in het onderzoek meegenomen? Wat betreft geluidsoverlast, infrastructurele problemen en negatieve invloed op EHS en Natura 2000 gebieden scoren deze locaties vrijwel zeker beter dan de huidige drie voorgedragen locaties. De door de Commissie MER geadviseerde onderzoeksmethode van de omgekeerde benadering is genegeerd, en aan het eerste punt van essentiële informatie voor de MER (een heldere afweging van de alternatieven, op basis van de **reële** mogelijkheden) is niet voldaan. Daarom is het besluit om het terrein bij Walibi World aan te wijzen als voorkeurslocatie **onzorgvuldig voorbereid en niet goed gemotiveerd**.

Belanghebbenden

Met 178 woningen op de Boschberg, en 220 woningen op de Bremerberg geldt voor honderden particuliere woningbezitters dat de plannen voor een grootschalig evenemententerrein een aanzienlijke verslechtering oplevert ten opzichte van de huidige situatie. Wij zijn van mening dat de provincie zich onvoldoende heeft verdiept in de belangen van eigenaren, bewoners en huurders van beide parken, en deze daarmee onevenredig heeft benadeeld. Het gevolg hiervan is dat het MER op een aantal punten onjuist, dan wel onvolledig is. Dit geldt met name voor de thema's geluid en verkeer.

De provincie moet zich realiseren dat beide parken geen ultra-moderne vermaakcentra zijn met tropische overdekte zwembaden, speelhallen, entertainmentprogramma's of ander vermaak. Bewoners en huurders komen voor de rust, ruimte, natuur en watersportmogelijkheden. De verslechterende bereikbaarheid en uitbreiding van de geluidsoverlast resulteren in een flinke afbreuk van de unieke waarden van deze omgeving en de hoofdredenen waarom particulieren op deze parken een woning kopen, of huurders een vakantie boeken op de Boschberg of de Bremerberg.

Uitgangspunten Milieubecoördinatie

Het genoemde gemiddelde scenario voor de verkeersaantrekkende werking van evenementen van 50% auto – 50% OV (p.37) is **niet realistisch**. In de praktijk ligt het percentage OV veel lager. Daarnaast is het worst-case scenario met 80% eigen vervoer ook te laag ingeschat. Bij het Arrow Rock Festival 2007 zijn 1200 van de 24.000 bezoekers van het festival met het OV gereisd. Dat is een OV percentage van 5%. (Bron: Stentor 3 juli 2007)

Deel B

De gemeente Dronten wil vòòr 2010 een aanvang maken met de ontwikkeling van een gebied voor verblijfsrecreatie ten zuiden van de Spijkweg, grenzend aan het evenemententerrein. (p.56) Onze ervaring leert dat recreanten die naar dit gebied komen in veruit de meeste gevallen komen voor rust, natuur en watersport. Wij zijn dan ook van mening dat een bungalowpark naast een grootschalig evenemententerrein weinig kans van slagen heeft. In het plan-MER ontbreekt een dergelijke afweging.

Verkeer en Vervoer

Openbaar Vervoer

Als mitigerende maatregel om de bereikbaarheid van het evenemententerrein met het openbaar vervoer te vergroten zouden er pendelbussen kunnen worden ingezet. Echter dit gebeurt in Biddinghuizen reeds en leidt niet tot een substantiële afname van het autoverkeer.

Per Auto

De capaciteit van de N309 Elburgerbrug wordt gelijkgesteld aan de capaciteit van het aquaduct/rotonde Harderwijk N302. Dit is **onjuist** aangezien de Elburgerbrug in de zomermaanden minimaal om de 10 min. opengaat en met het gevolg dat het verkeer stagneert. Dientengevolge is de vermelde I/C waarde (p.63) **onjuist**. Het verkeer staat bij grote evenementen vast vanaf 't Harde tot aan de Elburgerbrug.

Als mitigerende maatregel wordt vergroting van de capaciteit van de infrastructuur genoemd (p.67). Echter de Spijkweg loopt dwars door een EHS gebied. Verbreding zal dan leiden tot verdere aantasting van de EHS. Ook de Bremerbergdijk loopt naast een EHS strook aan de ene zijde en langs een Natura 2000 gebied aan de andere zijde. Een andere maatregel is het instellen van een circuit waarlangs het verkeer circuleert. Men maakt dan gebruik van de Bremerbergdijk als ingang naar de parkeerplaats van het evenemententerrein. Echter de gemeente wil voor 2010 beginnen met de ontwikkeling van een nieuw bungalowpark langs de dijk. Hierdoor zal het parkeerterrein niet meer via de Bremerbergdijk toegankelijk zijn, of men moet dwars door het bungalowpark rijden. Deze oplossing is in de toekomst dus **niet reëel**. Verder zal het stimuleren van het gebruik van het openbaar vervoer weinig verlichting geven aangezien deze verbindingen slecht zijn. Aan het vierde punt van de door de Commissie MER aangegeven essentiële informatie (de mogelijkheden voor een goede ontsluiting, en de te verwachten verkeerseffecten) is niet voldaan.

Geluid en Verkeer

De geluidstoename als gevolg van het verkeer wordt gesteld op circa 7 dB(A) op de Bremerbergdijk (p.69). Aangezien deze weg bestaat uit klinkers is dit te laag ingeschat en dus **onjuist**. Bovendien is de verkeersdruk in de huidige situatie (referentiesituatie), met name in de avonduren, minimaal zodat er bij gebruik van deze weg voor evenementen sprake zal zijn van een enorme toename van geluidsoverlast voor de aangrenzende bungalowparken. Bovendien valt op dat men geen rekening houdt met de verkeersontwikkeling op de Bijsselseweg, de toegangsweg voor bungalowparken De Bremerberg en De Boschberg. (p.69, fig.5.16). De Bijsselseweg maakt immers deel uit van het verkeerscircuit!!

Evenementengeluid

Net als bij het aspect geluid en verkeer is de referentiesituatie voor het evenementengeluid niet inzichtelijk gemaakt. Dit is een **omissie** aangezien door het ontbreken van grote doorgaande wegen, rail- en vliegverkeer er met name in de avond en nachtelijke uren sprake is van een zeer laag achtergrondgeluidsniveau.

Woningen

Zonder mitigerende maatregelen wordt het aantal woningen wat geluidsoverlast ondervindt (>45 dB(A)) in de nacht gesteld op 95 (p.72). Hierbij telt men niet de recreatiewoningen!. Voor de bungalowparken De Boschberg en De Bremerberg geldt dat 15% van de woningen op basis van het vigerend bestemmingsplan permanent bewoond mogen worden. Dit komt neer op 60 woningen die als hoofdverblijf dienen. Het totaal aantal woningen met een geluidsbelasting van 65-70 dB bij een groot evenement komt dan op 62¹ en het totaal aantal woningen met een geluidsbelasting van 40-45 dB bij een klein evenement komt op ca 30.²

Bovendien blijkt uit recente jurisprudentie dat de vraag of een object op grond van de Wet milieubeheer moet worden beschermd tegen nadelige gevolgen voor het milieu niet de planologische status van dat object, maar het feitelijk gebruik doorslaggevend is. De

¹ In tabel 5.34 wordt nu een aantal van 2 woningen genoemd. Met 60 recreatiewoningen die als hoofdverblijf dienen komt men op 62

² Uitgaande van de geluidscontouren zoals vermeld in afb. 5.17. Hierbij gaan we uit van 50% van het totaal van 60 woningen die permanent worden bewoond.

bezettingsgraad op de Boschberg en Bremerberg bereiken een piek in de zomermaanden. Juist in die periode vinden de grootschalige evenementen plaats op een evenemententerrein. De geluidsoverlast concentreert zich dus juist in die periode dat een maximum aantal bewoners en huurders op de Boschberg en Bremerberg aanwezig is. Het door de commissie MER aangedragen tweede punt van essentiële informatie voor de MER (geluidseffecten voor woningen) geldt ook voor recreatiewoningen, en is daarom **ten onrechte niet kwantitatief gemaakt**.

Tenslotte wordt er geen rekening gehouden met het feit dat er in de naaste omgeving in het hoogseizoen 8.000 tot 10.000 recreanten verblijven. Een groot deel van deze recreanten komt naar dit gebied voor natuur en rust. Ook zij zullen dus substantiële overlast ondervinden van het evenementengeluid en het gebied onaantrekkelijker vinden. Houdt men rekening met de gestelde mitigerende maatregelen dan komt men met bijtelling van de permanente bewoning op de bungalowparken tot de kwalificatie (-) in plaats van (0/-) voor de locatie Biddinghuizen

Mitigerende maatregelen

Als een mitigerende maatregel voor de locatie Biddinghuizen wordt het richten van het geluid in noordelijke richting genoemd (p.74). Dit is, zeker bij grote evenementen, **geen reële optie**. Bij een evenement als Lowlands is het niet mogelijk op alle podia de geluidsinstallaties naar het noorden te richten. Bovendien wordt in de afgebeelde contouren (p.72) **geen rekening** gehouden met meteorologische omstandigheden als windrichting, temperatuur inversie tussen luchtlagen e.d. Deze kunnen zorgen voor substantiële verandering van de geluidscontouren en daarmee voor grote geluidsoverlast.

Een worstcase scenario in dit verband is een situatie met zwakke wind uit noordelijke richting. In deze situatie wordt de norm van 45 dB(A) gedurende de nachtperiode bij grote evenementen overschreden voor de (recreatie)woningen aan de Bijsselseweg en het Natura 2000 gebied. Ook een situatie waarbij er een temperatuurinversie optreedt wordt niet in een worstcase scenario opgenomen. In het verleden heeft een dergelijk situatie geleid tot aanzienlijke geluidsoverlast op plaatsen die hemelsbreed meer dan 10 km vanaf het evenemententerrein zijn gelegen. Het in het plan-MER geschetste worstcase scenario is dus te positief en derhalve **onjuist**.

Recreatie

Met de uitbreiding van Dorhout Mees wordt geen rekening gehouden in de plan-MER omdat deze plannen in een voorbereidend stadium zouden zijn (p. 131). Dit is **onjuist**, op dit moment is men m.b.t. de kunstijsbaan in een vergevorderd bouwstadium.

De verwachting is dat de uitbreiding van Dorhout Mees zal zorgen voor een grote stroom recreanten (500.000 per jaar) en toenemende verkeersdruk op dezelfde aan- en afvoerwegen als het evenemententerrein.

Verstoring van recreatieve functies

Bij de afweging van de drie locaties wordt gesteld dat er bij de locatie Biddinghuizen reeds sprake is van geluidshinder. Dit is juist, echter de huidige geluidshinder (max. 15 dagen per jaar) staat in geen verhouding tot de geplande 60 evenementen per jaar. De geluidshinder zal bij een grootschalig evenemententerrein enorm toenemen. Dit leidt tot gezondheidsklachten van de bewoners en grote economische schade door onverhuurbaarheid van de bungalows.

Bodem en Water

In paragraaf 5.7.6. van de Plan MER is geen rekening gehouden met invloed van grote groepen bezoekers en tienduizenden kampeers op het oppervlaktewater. Op grond van de Nitraatrichtlijn en Kaderrichtlijn Water zijn strenge normen opgelegd met betrekking tot

uitspoeling van fosfaat en stikstof. De invloed van grote groepen bezoekers en kampeerders is ten onrechte niet aan deze Europese regels getoetst.

Natura 2000

Het omzetten van de Europese Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn in Nederlandse wetgeving is volgens een onderzoek van Universiteit Utrecht/Nilos nog niet in alle opzichten richtlijnconform. Wij beroepen ons daarom op de rechtstreekse werking van beide richtlijnen. De beschermingsregimes voor natuurgebieden en soorten zijn gestoeld op het voorzorgsbeginsel “nee, tenzij”. Omdat de verantwoordelijke provincie nog beheersplannen moeten opstellen voor deze gebieden kan op dit moment **geen gemotiveerd besluit** worden genomen dat Biddinghuizen een geschikte locatie is voor een grootschalig evenemententerrein. Deze beheersplannen zijn immers noodzakelijk om te komen tot een afgewogen oordeel over de vraag of, en onder welke voorwaarden en beperkingen bestaande en nieuwe activiteiten doorgang kunnen vinden, in het licht van de precieze instandhoudingdoelen als geformuleerd voor het gebied en in samenhang met effecten van andere maatregelen en andere activiteiten. De vraag of er significante effecten optreden kan op dit moment dus **niet afdoende beantwoord** worden.

De provincie heeft allerminst duidelijk kunnen maken dat er dwingende redenen van groot openbaar belang in het spel zijn, waardoor eventuele aantasting van de huidige waarden acceptabel zou kunnen zijn. Wij concluderen dan ook dat aanwijzing van locatie Biddinghuizen voorbarig is, en op zijn minst zal moeten worden uitgesteld tot de beheersplannen voor de Natura 2000 gebieden onherroepelijk zijn vastgesteld. Het tweede en derde door de Commissie MER aangewezen punt van essentiële informatie is onvoldoende onderzocht, en leidt daarom tot een onjuiste conclusie.

Conclusies

- In het onderhavige plan-MER zijn de nut en noodzaak van een grootschalig evenemententerrein slecht onderbouwd. Er is sprake van een klein aantal bestaande belanghebbenden dat om financiële redenen het huidige evenemententerrein wil continueren en vergroten.
- De concrete aanbevelingen en punten van essentiële informatie van de Cie-MER zijn op belangrijke punten niet gevolgd.
- Locaties die veel gunstiger lijken te scoren op thema's als geluid en verkeer (bijv. vliegveld Lelystad) zijn niet onderzocht.
- Bij de genoemde thema's / criteria ontbreekt in de meeste gevallen de referentiesituatie. Voor de locatie Biddinghuizen betekent dit dat men name de geluidsoverlast en de verkeersoverlast door de realisatie van een grootschalig evenemententerrein enorm zal toenemen. Echter door het ontbreken van referentiesituaties is deze enorme toename van de negatieve effecten niet goed inzichtelijk gemaakt. In de huidige situatie is het gebied, met name in de avonduren en nacht, een oase van rust. Dit heeft ertoe geleid dat er een vorm van duurzame recreatie is ontstaan met minimale overlast voor mens en natuur. Deze duurzame recreatie zal onder grote druk komen te staan indien men tot wel 60 evenementen gaat organiseren op het evenemententerrein.
- Het thema verkeer wordt in het plan-MER veel te rooskleurig voorgesteld. Pendelbussen hebben maar een marginaal effect op de verkeersstroom, het percentage OV gebruikers wordt veel te hoog gesteld en ook de capaciteit van met name de Elburgerbrug is veel te hoog gesteld.
- Bovendien heeft men geen rekening gehouden met de cumulatieve effecten op het verkeer van de uitbreiding van Dorhout Mees, de realisatie van een nieuw bungalowpark met 350 bungalows en uitbreiding van de Riviera Camping.

- Het vergroten van de capaciteit van de infrastructuur is zeer kostbaar en gaat in de omgeving van het evenemententerrein ten koste van de EHS. Ook het instellen van een circuit is door de toekomstige realisatie van een nieuw bungalowpark geen oplossing.
- Voor het geluidsprobleem dat samenhangt met het houden van grote (muziek)evenementen zijn in het plan-MER geen overtuigende mitigerende maatregelen gesteld. Het richten van de geluidsbronnen in noordelijke richting is bij grote muziek-evenementen geen reële optie. Bovendien heeft men geen rekening gehouden bij het opstellen van de geluidscontouren met een noordelijke windrichting en temperatuurinversie. Van een worstcase scenario is in dit opzicht dan ook geen sprake.
- Bij de beoordeling van de significante effecten op de Natura 2000 gebieden is geen rekening gehouden met het feit dat er nog beheersplannen voor deze gebieden moeten worden opgesteld. De conclusies uit de plan-MER m.b.t. Natura 2000 gebieden zijn daarom voorbarig en onjuist.

Wij vinden het buitengewoon teleurstellend dat er in het plan-MER op geen enkele wijze rekening is gehouden met bewoners en recreanten op de nabijgelegen bungalowparken. Juist deze groep zal grote hinder ondervinden van een grootschalig evenemententerrein. Wij hopen dan ook dat u op grond van onze zienswijze deze plan-MER wilt afkeuren en zal afzien van een project-m.e.r. dat op dit plan-MER is gebaseerd. Ook verzoeken wij u om het ontwerp-uitwerkingsplan in zijn huidige vorm af te wijzen.

Met vriendelijke groet,

A. Hofman
Bestuurslid Bungalowpark
De Boschberg
Bijsselseweg 19
8256 RE Biddinghuizen
tel. 0321-333208

W. Welgraven
Voorzitter Bungalowpark
De Bremerberg
Bijsselseweg 3
8256 RE Biddinghuizen
tel. 0321-331659

drs. R.P.C. Arensman
Bestuurscommissielid NET
De Boschberg
(contactpersoon)
Tel. 0321-332077

ing. A.J. Veeman
Bestuurscommissielid NET
De Boschberg
Tel. 0321-33111551



PROVINCIE FLEVOLAND

14.

De Raad van de gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl



Datum
- 1 SEP. 2009

Bijlagen

Uw kenmerk
U09.012044/REO/ET

Ons kenmerk
881015

Onderwerp

Zienswijze ontwerp bestemmingsplan "Ellerveld (8030)"

Geachte raad,

Het ontwerp bestemmingsplan "Ellerveld (8030)" is met ingang van 24 juli 2009 gedurende zes weken ter inzage gelegd. Bij brief van 17 juli 2009 ontvingen wij de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2009". Uiterlijk 3 september 2009 kan een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan bij uw raad worden ingediend.

Uit hoofde van het provinciale belang geeft het ontwerp bestemmingsplan ons aanleiding voor het indienen van een zienswijze.

Plan

Het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan ligt globaal tussen de Spijkweg en de Bremerbergdijk, ter hoogte van attractiepark Walibi World, en betreft circa 108 hectare. Het plan maakt de realisatie mogelijk van een evenemententerrein, twee ecologische verbindingzones en een park met recreatiewoningen. Het evenemententerrein ligt ten zuiden van de Spijkweg en zal worden gebruikt voor kleinere evenementen of als faciliterend terrein voor het grotere evenemententerrein ten noorden van de Spijkweg. Er worden twee ecologische verbindingzones aangelegd: een natte verbindingzone achter de dijk langs het Veluwemeer (breedte 50 meter) en een natte/droge verbindingzone tussen het evenemententerrein en het recreatiepark (breedte 110 meter). De minimale gezamenlijke oppervlakte van de ecologische verbindingzones is 49.550 m². Het recreatiepark Ellerveld heeft een omvang van maximaal 25 ha en zal plaats bieden aan maximaal 350 recreatiewoningen met een inhoud van maximaal 450 m³. Permanente bewoning wordt hier uitgesloten. Door het gebied wordt ook een calamiteitenroute aangelegd, die dienst doet voor zowel het evenemententerrein als voor het recreatiepark.

In het Omgevingsplan Flevoland 2006 (Omgevingsplan) ligt het onderhavige plangebied binnen een 'recreatiezone', binnen een 'zoekgebied combinatie landbouw, natuur, verblijfsrecreatie en waterbeheer' en is een ecologische verbinding aangegeven achter de dijk langs het Veluwemeer. De planopzet van het onderhavige bestemmingsplan past binnen het Omgevingsplan. Twee aspecten zijn naar onze mening (nog) niet voldoende gemotiveerd.

Natuur

In het Omgevingsplan heeft de provincie aangegeven dat juist in de Oostrand functies met bestaande en toekomstige natuurgebieden en natuurwaarden gecombineerd moeten worden om een robuuster netwerk van natuurgebieden te realiseren. Daarbij is aangegeven dat vooral aandacht moet worden besteed aan internationaal belangrijke natte natuur. De natte zone van Ellerslenk, Roberts Water en de natte

Inlichtingen bij
mr. S.C. van den Broek

Doorkiesnummer
729

Verzonden d.d.

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad



graslanden langs de Klink kan in combinatie met het Veluwemeer een robuust geheel vormen, waar soorten niet alleen kunnen migreren maar ook broeden en foerageren. Eén robuuste verbinding langs de dijk is robuuster dan de twee voorziene verbindingen. Dit zal ook tot minder verstoringseffecten leiden. Wij sluiten niet op voorhand uit dat de twee voorziene verbindingen voldoende robuust zijn om te kunnen functioneren, maar uit de toelichting blijkt dit nog onvoldoende. Op dit punt zien wij graag een nadere toelichting.

Uit de toelichting (p.43) blijkt dat er verstoringzones langs de ecologische verbindingzones worden aangelegd. Niet duidelijk is echter hoe wordt voorkomen dat recreanten en bezoekers van evenementen de ecologische verbindingzones betreden. Wellicht dat aanplant van stekelig, bloem- en besrijk materiaal recreanten en bezoekers uit de ecologische verbindingzones kunnen houden. Daarnaast is niet aangegeven of en hoe de calamiteitenweg passeerbaar is voor diersoorten.

De ecologische verbindingzones (exclusief de verstoringzones) gaan onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het beschermingsregime zal hier dan ook van toepassing zijn. De kavel aan de westzijde van het evenemententerrein is reeds EHS. De wijzigingsbevoegdheden in artikel 3.7 en 4.7 (ten behoeve van een grondruil tussen het evenemententerrein en Staatsbosbeheer) kunnen pas toegepast worden nadat Provinciale Staten dit hebben goedgekeurd. Het gaat hier namelijk om een herbegrenzing van de EHS en dit moet conform de Spelregels EHS gebeuren. De goedkeuring van Provinciale Staten dient daarom aan de wijzigingsvoorwaarden te worden toegevoegd. Wanneer uitruil van gronden plaatsvindt, moet de EHS bovendien netto gelijk blijven en de kwaliteit verbeteren. In de wijzigingsvoorwaarden dient daarom de voorwaarde "wijziging van de gronden is alleen mogelijk als de EHS netto gelijk blijft en in kwaliteit verbetert" opgenomen te worden.

In de toelichting (p.43) wordt geconcludeerd dat significante effecten kunnen optreden op de Grote karekiet indien er een evenement plaatsvindt op zowel het evenemententerrein Walibi als het evenemententerrein Ellerveld. Deze effecten worden veroorzaakt door een toenemende verkeersdruk en niet door de evenementen zelf. Er worden ook enkele mitigerende maatregelen genoemd, zoals stil asfalt, geluidsschermen of het verlagen van de snelheid. Aangegeven wordt dat de initiatiefnemers van de onderhavige planontwikkeling hier geen zeggenschap over hebben.

Significante effecten op de Grote karekiet zijn als gevolg van het onderhavige bestemmingsplan niet uit te sluiten en er is geen sprake van mitigerende maatregelen die met zekerheid worden uitgevoerd. In het bestemmingsplan zal hiervoor een oplossing moeten worden aangedragen die ook met zekerheid zal worden uitgevoerd. Daarnaast zijn de mogelijk negatieve effecten van het (kite)surfen van toekomstige bewoners van de recreatiewoningen niet onderzocht of in beeld gebracht.

De verwijzing in artikel 5.4.1. onder a is onjuist. Hier moet worden verwezen naar artikel 5.1 onder c.

In de toelichting (p.44) wordt opgemerkt dat voor de in het plangebied voorkomende vleermuizen en de boomarter ontheffing moet worden aangevraagd op grond van de Flora- en faunawet. Wij wijzen u hierbij op recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS 21 januari 2009, 200802863/1; AbRvS 13 mei, 2009200802624/1) waaruit blijkt dat de gronden voor het verlenen van de ontheffing op grond van de Flora- en faunawet zich niet altijd verdragen met de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn.

Verkeer

Uit de Milieueffectrapportage Ellerveld (MER) blijkt dat de onderhavige planontwikkeling voor wat betreft het aspect verkeer zeer negatieve effecten heeft ten opzichte van de autonome ontwikkeling. In de Plan-MER voor het evenemententerrein hebben wij al aangegeven dat de bereikbaarheid van het evenemententerrein een essentieel criterium is, zowel per auto als per openbaar vervoer.

In het onderhavige bestemmingsplan ontbreekt de motivering hoe met de negatieve effecten voor het verkeer wordt omgegaan en hoe de bereikbaarheid in het plangebied en in de omgeving wordt



PROVINCIE FLEVOLAND

Bladnummer

3

Ons kenmerk:

881015

gewaarborgd. Wij verzoeken u dit alsnog te doen in de toelichting en vragen u hierbij aandacht voor een aantal zaken.

In de Oostkant is een groot aantal ontwikkelingen waarneembaar. Zoals wij in onze reactie op de Strategische Visie Oostkant Dronten van 4 augustus 2009 hebben opgemerkt is onduidelijk welke ontwikkelingen in de Oostkant positief en negatief op elkaar kunnen inwerken en welke consequenties dit kan hebben voor het maken van keuzes. Ook is er in het gebied sprake van ontwikkelingen die met elkaar conflicteren. Gezien het aantal en de diversiteit van de ontwikkelingen adviseren wij u op korte termijn een structuurvisie voor het gebied op te stellen. Het onderhavige bestemmingsplan loopt hierop vooruit. Wij geven u in overweging dat de ruimte in de Oostkant die gebruikt wordt door de ontwikkeling van het Ellerveld (vooral op het gebied van natuur en verkeer) niet meer gebruikt kan worden bij andere ontwikkelingen.

Op de plankaart en in de regels van het bestemmingsplan is niet aangegeven waar de twee extra ontsluitingen worden gerealiseerd en hoe deze worden vormgegeven. Voor het realiseren van de ontsluitingen is een ontheffing van ons college vereist. Ook is niet duidelijk of hierbij rekening is gehouden met het feit dat bij een vergroting van het aantal uitritten de belasting van het omliggende wegennet ook groter wordt.

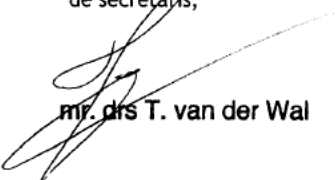
In de toelichting van het bestemmingsplan (p.32) wordt voor de regionale ontsluiting verwezen naar de verbinding via de Elburgerbrug. Vanuit onze strategie prevaleren wij een verbinding via de Roggebotsluis. Om de te verwachten problemen bij Elburg te voorkomen, zou het verkeer via andere routes moeten worden geleid (Zwolle via N 306/N 307, Amersfoort via Karekietweg, Gooiseweg, Nijkerkerbrug). Indien er meer bekend is over de herkomst van de bezoekers, dan kan hier bovendien rekening mee worden gehouden in de routing van en naar het evenemententerrein.

In de MER (bijlage 9, p.9) wordt uitgegaan van de capaciteit van het wegverkeer op wegvakken. In de praktijk is de capaciteit van een kruising echter maatgevend. Dit zou wellicht tot andere inzichten of conclusies kunnen leiden met betrekking tot de vervoersstromen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,


mr. drs T. van der Wal


L. Verbeek



Gemeente
Elburg

Gemeenteraad van Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

AANGETEKEND

Uw brief van: 17 juli 2009
Inlichtingen: J.J. Ruster/H. Tychon-Kwakkel
Doorkiesnr: 0525-688674/704
Bijlagen: ja
Onderwerp: zienswijze Milieueffectrapport Ellerveld

Uw kenmerk: U09.012051/REO/ET
Ons kenmerk: 8756
Datum: 02. SEP 2009

Geachte gemeenteraad van Dronten,

Hierbij willen wij van de gelegenheid gebruik maken onze zienswijze in te dienen tegen het milieueffectrapport Ellerveld dat is opgesteld ten behoeve van het plan om een evenemententerrein, een bungalowpark met maximaal 350 recreatiewoningen en een ecologische verbindingzone te ontwikkelen nabij de Spijkweg in Biddinghuizen.

Eerdere zienswijzes

Wij hebben ook bij de procedures voorafgaande aan deze onze zienswijze naar voren gebracht. Daarbij hebben wij telkens gevraagd de grote impact, die realisering van het plan op de leefbaarheid in de gemeente Elburg zal hebben, mee te nemen in de uit te voeren onderzoeken. Het gaat dan met name om aspecten als geluidsoverlast en verkeer. Ook in deze zienswijze komen deze aspecten weer naar voren. Daarnaast willen wij onze zienswijze naar voren brengen over de opbouw en inhoud van het milieueffectrapport en de relatie met voorgaande stukken als de startnotitie.

A. Zienswijze met betrekking tot inhoud milieueffectrapport (MER)

1. Als eerste formele stap in de m.e.r.-procedure is een startnotitie opgesteld. De startnotitie geeft inzicht in de aard, omvang en locatie van de voorgenomen activiteit. In § 2.2 van de startnotitie wordt het plan- en studiegebied toegelicht. Gesteld wordt dat het plangebied ca. 315 hectare omvat en dat dit bewust ruimer wordt genomen dan het gebied waar de daadwerkelijke ontwikkelingen op plaatsvinden omdat het dan mogelijke is verschillende inrichtingsvarianten beter te onderzoeken. Zoals ook blijkt uit figuur 2.1 van de startnotitie omvat het plangebied dan ook zowel het noordelijke, bestaande evenemententerrein als het zuidelijke, nieuw te ontwikkelen deel. Vervolgens constateren wij, dat in het MER zelf het plangebied opeens enkel het zuidelijke deel omvat. Ook in alle onderliggende deelonderzoeken is het plangebied opeens gehalveerd. Er is dus afgeweken van datgene wat in de startnotitie is bepaald. In de door u opgestelde Richtlijnen voor het MER evenemententerrein Biddinghuizen (hierna: de richtlijnen) wordt nergens aangegeven dat het plangebied verkleind moet worden.

2. In startnotitie wordt bij uitgangspunten gesproken over **grootschalig** evenemententerrein. In MER is dit opeens gereduceerd tot een soort ondersteunend evenemententerrein. Gesteld wordt zowel in de startnotitie als in de richtlijnen dat het totale gebied 193 ha. omvat. In het MER (pag. 6) wordt opeens gesteld dat het gaat om een gebied van 108 ha. Deze verandering wordt nergens toegelicht.

In de probleemschetsbeschrijving in de startnotitie (pag. 9) wordt ook gesteld, dat *"het primaire doel van het realiseren van het **grootschalig** evenemententerrein **het upgraden van het bestaande evenemententerrein is**".* In het MER wordt in § 2.2.1 (pag. 26) gesteld dat *"het primaire doel van het realiseren van het evenemententerrein ten zuiden van de **Spijkweg het upgraden is van de ondersteunende voorzieningen** voor het bestaande evenemententerrein Walibi World".* De doelen verschillen wezenlijk van elkaar: eerst werd gesproken over het opschalen van het evenemententerrein, maar nu zou het dus alleen nog maar gaan om het opschalen van de ondersteunende voorzieningen? Zou deze laatste doelstelling de juiste zijn, hoe kan het dan dat er op het zuidelijke deel zoveel evenementen gepland worden en daarmee dus veel meer is dan alleen maar ondersteunend? Bovendien kan het zuidelijk deel niet los worden gezien van het noordelijke deel, wanneer er één milieuvergunning voor zou moeten gaan gelden. De delen zijn dus onlosmakelijk met elkaar verbonden en dit zorgt dus ook voor cumulatieve effecten, die als zodanig benoemd en onderzocht moeten worden.

Kortom, de probleemstelling en doelstelling zijn dus niet helder. De Wet milieubeheer (Wm) stelt echter in artikel 7.10 als eis dat in het MER een nadere uitwerking moet komen van de probleemstelling zoals die in de startnotitie staat. Volgens ons wordt hier niet aan voldaan.

3. Volgens artikel 7.10 Wm moet in het MER een beschrijving staan van de voorgenomen activiteit, de wijze van uitvoering ervan, alsmede van de alternatieven. Wij vinden de beschrijving in het MER (hoofdstuk 5) op deze punten heel summier. Uitgangspunten en randvoorwaarden worden niet duidelijk opgesomd. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen de ingrepen tijdens de aanleg- en de gebruiksfase, zoals gevraagd in de richtlijnen.

Verder wordt in de richtlijnen (pag.1, § 1.3) ook gesteld dat er van 40 evenementen uitgegaan moet worden. In tabel 5.1 van het MER wordt echter slechts uitgegaan van 25 evenementen! Ook dit verschil wordt nergens toegelicht.

4. Gesteld wordt dat de huidige milieuvergunning voor het bestaande evenemententerrein dekkend zou zijn voor het nieuwe plan. Dit lijkt ons niet mogelijk. Alleen al omdat de bestaande milieuvergunning uit 1999 dateert, daarmee meer dan 10 jaar oud is en volgens de richtlijnen van de VROM-Inspectie Milieu dus aan een complete herziening toe is. Daarnaast zijn wij van mening dat de huidige voorschriften in de vergunning met betrekking tot onder andere geluid, voor de bestaande situatie al niet afdoende zijn, laat staan dat ze dekkend zouden zijn voor de nieuwe situatie. Voor een inhoudelijke onderbouwing verwijzen wij naar bijgevoegde notitie "Geluidhinder Lowlands/evenemententerrein Walibi World, Spijkweg 30, Biddinghuizen", waarin de huidige milieuvergunning op het aspect geluid al eens is geanalyseerd.

5. De onderliggende onderzoeksrapporten waarin per aspect (bodem, water, geluid, etc.) de gevolgen worden beschreven zijn naar onze mening niet juist, doordat de probleemstelling en de doelstelling niet duidelijk zijn en doordat de uitgangspunten niet correct zijn (omvang plangebied?, hoeveel evenementen en waar?, verouderde, niet dekkende milieuvergunning). Naar onze mening moeten deze onderzoeken opnieuw worden uitgevoerd uitgaande van de uitgangspunten zoals gesteld in de startnotitie en de richtlijnen.

B. Zienswijze met betrekking tot geluid

1. In het bestemmingsplan wordt op pagina 22 vermeld dat voor het Walibi-Flevo terrein reeds een milieuvergunning is afgegeven. Naar onze mening vormen het bestaande deel (Walibi) en het nieuwe deel waarvoor het bestemmingsplan wordt opgesteld, één inrichting. Wij verzoeken u dan ook voor het gehele terrein een nieuwe milieuvergunning op te stellen (zie ook punt A.4).

2. In § 5.3.3 is ingegaan op het aantal voertuigen per etmaal. Gesteld wordt dat maximaal 60.000 bezoekers worden toegelaten op het evenementen terrein. Geldt dit ook voor gescheiden evenementen die gelijktijdig plaats vinden op de verschillende terreinen? Hoe wordt dit gewaarborgd?

3. Akoestisch onderzoek:

- op pagina 5 wordt verwezen naar de milieuvergunning. Naast de gemaakte opmerking bij het bestemmingplan, merken wij op dat de vigerende milieuvergunning is verleend in 1999.
- ten aanzien van het wettelijk kader voor wegverkeerslawaai, merken wij op dat voor buitensstedelijk gebied 63 dB niet geldt, maar een lagere waarde. De woningen langs de N309 zijn deels woningen die gelegen zijn in het buitensstedelijk gebied, waarvoor derhalve een lagere maximale ontheffing geldt. Wat betekent dit voor de woningen langs de N309?
- in § 4.1.2.1 is vermeld dat "in dit onderzoek naar de meeste omliggende wegen is gekeken". Uit het onderzoek blijkt niet eenduidig welke wegen wel en niet zijn meegenomen. Tevens zijn

- wegvakken vermeld, waarvan niet is aangegeven waar deze zich bevinden. Wij verzoeken u dit inzichtelijk te maken door dit aan te geven op kaarten bij het akoestisch onderzoek.
- uit het akoestisch onderzoek blijkt niet welke waarneempunten gehanteerd zijn voor de wegen in de gemeente Elburg en dus welke afstand tussen de weg en de gevels waarop de verschillen in geluidsbelasting gebruikt is.
 - in de verschillende tabellen zijn alleen resultaten vermeld van woningen of waarneempunten in de nabijheid van het evenemententerrein. Er wordt gesteld dat de overige beoordelingspunten voldoen. Er zijn echter geen tabellen opgenomen waaruit dit blijkt. Wij verzoeken u deze gegevens inzichtelijk te maken.
 - voor de gemeente Elburg is de geluidsbelasting aan de overkant van het Veluwemeer van belang. Uit het akoestisch onderzoek is echter niet op te maken waar dit punt zich bevindt. Wij verzoeken u de exacte locatie aan te geven op een kaart bij het akoestisch onderzoek.
 - autonome groei verkeersaantallen: is bij het bepalen van de verkeersintensiteiten ook rekening gehouden met de toekomstige ontwikkeling van Vliegveld Lelystad? Welke aantallen zijn hiervoor gehanteerd?
 - bij het onderdeel verkeer elders in deze zienswijze, is aangegeven dat hogere verkeersintensiteiten gelden voor Elburg, dan nu zijn gehanteerd. Wij verzoeken u het akoestisch onderzoek aan te passen op basis van deze hogere verkeersintensiteiten.
4. Milieuvergunning: onduidelijk is of bij de gehanteerde normen voor het Laeq de strafcorrectie van 10 dB(A) voor muziekgeluid is toegepast. Indien dit niet wordt toegepast, worden ten onrechte ruimere geluidsnormen gehanteerd, waardoor muziekgeluid tot in Elburg waarneembaar is. In voorschrift 4.9 wordt namelijk alleen gesproken over horecagelegenheden. Gezien het type evenementen en de verwachte frequentie daarvan, zijn wij van mening dat de strafcorrectie voor muziekgeluid wel in de vergunningvoorschriften opgenomen moet worden.
5. MER: op pagina 91 is vermeld dat "De route naar de A28 via Elburg wordt gekenmerkt door hinder over het gehele traject". In de tabellen met verkeersgegevens is dit traject niet opgenomen. Gezien het belang van deze gegevens voor de gemeente Elburg en het feit dat sprake is van hinder, verzoeken wij u dit traject alsnog toe te voegen aan het onderzoek.

Zienswijze met betrekking tot verkeer

Een groot deel van § 4.7 en het bijlagenrapport, onderdeel verkeer, vertoont de kwaliteit die van een gerenommeerd adviesbureau mag worden verwacht. Zo wordt door vergelijking van de tabellen in § 4.5 en § 5.4 van het bijlagenrapport voor het eerst duidelijk dat de geplande extra evenementen (dus excl. o.a. Lowlands) westelijk van Oostendorp (en dus aannemelijk ook 'verderop' op de N309) zorgen voor ca. 4.000 extra voertuigen/etmaal, en op de N310 (Doornspijk) voor ca. 1.700 extra voertuigen/etmaal. Des te opmerkelijker is het dat er op een aantal punten significante leemten in kennis niet als zodanig worden (h)erkend. Zonder de pretentie te hebben daarin volledig te zijn - wij behouden ons het recht voor om met aanvullende voorbeelden te komen -, willen wij in elk geval de volgende punten onder uw aandacht brengen:

1. Voor zover betrekking hebbend op de gevolgen voor het omliggende wegennet focust het gehele rapport op de doorstroming. De gevolgen voor het woon- en leefmilieu kunnen voor het aspect geluidhinder weliswaar deels worden teruggevonden in een ander deel van het MER, maar onderzoek naar het aspect oversteekbaarheid zoeken we tevergeefs in zowel de verkeers- als de milieuonderdelen van het rapport. Bovendien blijft het onderzoek naar de doorstroming beperkt tot de wegvakken, terwijl iedere burger weet dat niet de wegvakken de doorstromingsknelpunten zijn, maar de kruispunten/knooppunten in de route. (Wie al niet uit eigen ervaring hiervan overtuigd is, wordt uitgenodigd kennis te nemen van de resultaten van het dynamisch verkeersmodel dat in opdracht van de provincie Gelderland is opgesteld voor het gedeelte van de N309 op Elburgs grondgebied.) De ervaring leert dat bij de knooppunten al sprake is van filevorming, terwijl op de aansluitende wegvakken nog 'slechts' sprake is van een I/C-verhouding van $\pm 80\%$ (in het rapport als 'hinderlijk' gekwalificeerd). Dat deze notie bij de onderzoekers toch niet geheel onbekend is, blijkt uit het feit dat (in H7 van het bijlagenrapport) ineens capaciteitsuitbreiding op knooppunten wordt voorgesteld, terwijl deze knooppunten nergens in het rapport (expliciet) als knelpunten worden (h)erkend.
2. In § 2.2.2 wordt gesteld dat in de zomerperiode slechts 90% van het verkeer aanwezig is van een normale werkdag. Hoewel deze stelling in sommige delen van het land zeker bij benadering juist zal zijn, heeft onderzoek van de provincie Gelderland aangetoond dat dit op de Veluwe (en

dus in de gemeente Elburg) niet opgaat. Integendeel: in de zomermaanden is juist sprake van ca. 110% van de hoeveelheid verkeer op een normale werkdag. In deze ene zin wordt de intensiteit in de zomerperiode dus met 20% onderschat!

3. Uit de tabel in § 3.1 van het bijlagenrapport blijkt dat op het grondgebied van de gemeente Elburg slechts het gedeelte van de N309 tot aan de westgrens van de bebouwde kom van Elburg/Oostendorp in het onderzoek is meegenomen. Onduidelijk is waarom de keuze is gemaakt de helft van de N309-ontsluitingsroute tussen de provinciegrens en de A28 buiten beschouwing te laten. Te meer omdat Gedeputeerde Staten van Flevoland in de 'Reactienota zienswijzen Uitwerkingsplan Evenemententerrein met daaraan gekoppelde milieueffectrapportage' op pagina 11 duidelijk het volgende heeft gesteld: "De verkeersaantrekkende gevolgen vanaf de A28, dus over het **gehele traject van de N309** zal pas kunnen geschieden in het vervolgonderzoek dat moet worden verricht voor de daadwerkelijke ruimtelijke inpassing ...". Opmerkelijk is wel dat juist in het buiten beschouwing gelaten deel de bebouwde kommen van Oostendorp en 't Harde liggen, en dat juist op dit deel hogere intensiteiten worden gemeten dan in het gedeelte dat wel in het onderzoek is meegenomen. In dezelfde lijn moet worden opgemerkt dat de N310, met daarin de bebouwde kom van Doornspijk, eveneens buiten het onderzoek is gebleven. Op deze manier worden alle bebouwde kommen in de aan- en afvoerroutes van Ellerveld buiten het onderzoek gehouden, terwijl duidelijk is dat juist daar de gevolgen voor het woon- en leefmilieu van het voorliggende plan het grootst zijn.

Om u een indruk te geven van de onderlinge intentensiteitsverhoudingen, verzoeken wij u kennis te nemen van onderstaande tabel met werkdagintensiteiten:

	<u>2009</u>	<u>2020</u>
N309, westelijk van Oostendorp: [bron: MER Ellerveld, bijlagenrapport tabel 2 en 3]	13.000	16.200
N309, in Oostendorp:	14.000	16.700
N309, in 't Harde:	13.500	14.400
N309, nabij A28:	18.900	22.000
N310, in Doornspijk:	9.500	12.000
[bron: Gelders Verkeer 2007, opgehoogd met 2x2%; N309-studie 2020, provincie Gelderland; Gelders Verkeer 2007, opgehoogd met 13x2%]		

Gegeven het onder punt 2 gestelde liggen deze intensiteiten op een zomerse weekenddag dus 10% hoger.

Waar in § 3.7.3 de verkeerssituatie op een zomerse weekenddag in 2009 bij de gebruikte cijfers westelijk van Oostendorp reeds wordt gekwalificeerd als 'hinderlijk', is -op grond van de cijfers uit bovenstaande tabel in combinatie met punt 2- in Oostendorp en 't Harde waarschijnlijk reeds sprake van 'zware hinder', en bij de A28 van 'file'. Gelet op het gestelde onder punt 1 leidt dit ertoe dat er bij alle knooppunten in de N309 sprake is van filevorming tijdens de 'recreatie-spitsuren' (zie ook de dagelijkse praktijk). Deze kwalificaties ontbreken echter in de rapportages.

4. In § 4.6.1 van het bijlagenrapport wordt gesteld dat in 2020 op een gemiddelde werkdag geen [doorstromings]knelpunten worden verwacht. Deze stelling is voor wat betreft de knooppunten in de N309 in flagrante tegenstelling tot de onderbouwde conclusies uit de meergenoemde dynamische modelstudie van de provincie Gelderland.

5. In § 4.6.3 van het bijlagenrapport wordt gesteld dat -zonder Ellerveld- in 2020 op een zomerse weekenddag westelijk van Oostendorp 'zware hinder' zal ondervinden. Gelet op punt 2 zal dat dus feitelijk 'filevorming' betekenen. En als dat al opgaat voor de locatie westelijk van Oostendorp, dan zal dat zeker ook gelden voor Oostendorp zelf, voor 't Harde, en voor de aansluiting met de A28. In en om Doornspijk (N310) zal waarschijnlijk sprake zijn van '(lichte tot zware) hinder'. Gelet op het gestelde onder punt 1 leidt dit ertoe dat er bij alle knooppunten in de N309 sprake zal zijn van filevorming tijdens de 'recreatie-spitsuren'. Deze kwalificaties ontbreken echter in de rapportages.

6. Is in 2020 op een zomerse weekenddag zonder Ellerveld reeds sprake van filevorming op het gehele Elburgse traject van de N309 -in ieder geval tijdens de 'recreatie-spitsuren'-, bij realisering van Ellerveld (met 1.700 à 4.000 voertuigen/etmaal, oftewel 13 à 22% extra) zal dit nog

verder verergeren. We spreken dan over in totaal 22.400 voertuigen/etmaal in Oostendorp, 19.800 in 't Harde, 28.200 bij de A28 en 14.900 in Doornspijk. **Dat zijn intensiteiten die voor de verkeersleefbaarheid in de bebouwde kommen onaanvaardbaar zijn.** In de rapportages wordt daarover echter met geen woord gerept; noch de doorstroming op het Elburgse deel van de N309, noch de verkeersleefbaarheid in de bebouwde kommen van Doornspijk, 't Harde en Oostendorp worden als knelpunten benoemd, laat staan dat daarvoor oplossingen worden aangedragen. (Overigens maken wij ons, gezien wat de initiatiefnemers getuige § 8.5.7 van het MER hebben besloten over het niet uitbreiden van de capaciteit op knelpunten, weinig illusies over de feitelijke realisering van oplossingen voor de in deze brief genoemde knelpunten.)

7. In § 6.6.3 van het MER wordt gesteld dat realisering van het evenemententerrein slechts leidt tot 0,4 dB extra wegverkeerslawaaï ten opzichte van de autonome toekomstige situatie. Deze extra geluidbelasting wordt als 'niet als dusdanig herkenbaar' gekwalificeerd, waarna er geen aandacht meer aan wordt besteed. Gelet op het gestelde onder punt 3 is deze berekening voornog niet geldig voor de bebouwde kommen van Doornspijk, Oostendorp en 't Harde. En zelfs al zou uit aanvullende berekeningen blijken dat ook daar de extra 0,4 dB van toepassing is, dan is daarmee het benodigde geluidsonderzoek nog niet ten einde. Immers: niet de hoeveelheid extra dB is maatgevend, maar het feit of per saldo de wettelijke grenswaarden worden overschreden. Gezien het feit dat ook zonder evenemententerrein er in Oostendorp en 't Harde bij meer dan 100 woningen de waarde van 63 dB wordt overschreden, is het zeker niet denkbeeldig dat er woningen zijn die door de extra 0,4 dB de grenswaarden overschrijden. Dit probleem is niet onderzocht, laat staan dat het wordt opgelost.

Deze omissies hadden voor een groot deel voorkomen kunnen worden wanneer was ingegaan op ons verzoek onder punt 8. in onze brief van 30 oktober 2008 (kenmerk 10.233). Maar wij hebben tot onze spijt moeten vaststellen dat in het gehele MER weinig tot niets is terug te vinden van de in onze brief aangedragen zienswijzen.

Zienswijze met betrekking tot luchtkwaliteit

Wij zijn van mening, dat het wegverkeer door de gemeente Elburg zal toenemen en dat het onderzoek op dit onderdeel onvolledig is. Dit heeft logischerwijs tot gevolg dat ook de uitkomsten van het onderzoek naar luchtkwaliteit gebaseerd is op verkeerde uitgangspunten en dus ook opnieuw uitgevoerd zal moeten worden.

Samenvattend kunnen wij op grond van het nu voorliggende MER met bijlagenrapporten helaas niet tot een andere conclusie komen dan dat het verrichte onderzoek onvolledig en onjuist is. Daarmee voldoen de nu voorliggende documenten niet aan de wettelijke zorgvuldigheidsvereisten, en kunnen niet dienen als basis voor besluitvorming.

Wij vertrouwen erop dat onze ingebrachte zienswijzen zorgvuldig zullen worden afgewogen in het vervolg van de procedure.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Elburg,
de burgemeester, de secretaris,



F.A. de Lange



K. van der Linde

Geluidhinder Lowlands / evenemententerrein Walibi World, Spijkweg 30, Biddinghuizen

Uitvoering	Sector/afdeling	Maatschappij / milieu
	Dossiernummer	EL-0185
	Versie	Mei.07-1
	Behandeld door	Lex Groenewold
	Datum	6 juni 2007

Opdrachtgever	Gemeente : Elburg
	Afdeling : Milieu
	Contactpersoon : Raymond Slegers



Aanleiding en doel:

De gemeente Elburg heeft vorig jaar klachten gekregen van geluidoverlast vanwege het popfestival Lowlands op het evenemententerrein van Walibi-Flevo, Spijkweg 30, Biddinghuizen, gemeente Dronten. Met name van de campings kwam een flink aantal klachten.

Uit metingen van de gemeente Dronten (18, 19 en 20 aug. 2006) is de bijdrage van muzieklawaai niet eenduidig vast te stellen.

Beschrijving situatie:

In 1999 is aan Walibi-Flevo een milieuvergunning verleend (revisie). Het betreft een drietal hoofdonderdelen te weten het attractiepark, het evenemententerrein en een bowling en partycentrum. Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd van Peutz & Ass. van 18 november 1998 (nr. FD2763-10). Dit rapport maakt deel uit van de vergunning.

Beoordeling conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, (IL-HR-13-01, VROM 1981). Bij een bezoekersaantal van meer dan 10.000 per etmaal wordt gesproken van een evenement

In de milieuvergunning zijn geluidvoorschriften opgenomen, welke rechtstreeks zijn afgeleid van het akoestisch onderzoek. Het betreft invallende niveaus op 5m hoogte. Hierbij is onderscheid gemaakt in een aantal situaties:

Voorschrift	Aantal ontheffingen 4.1 en 4.2	Omschrijving
4.1 en 4.2:		Normale bedrijfsvoering
4.3	Maximaal 9 maal per jaar	Grote evenementen op het evenemententerrein, met een ontheffing voor dag, avond en nacht. Geen tijdslimiet genoemd.
4.4	Maximaal 3 dagen per jaar	Grote evenementen tussen 10.00 uur en 04.00 uur. Piekniveaus specifiek benoemd per immissiepunt op 5m hoogte. Geen toeslag 10 dB muziek. Aanvullend beperking immissieniveaus Li op uurbasis + toegestane aantal keer overschrijding.
4.5	Maximaal 3 dagen per jaar	Massale popconcerten tussen 10.00 uur en 04.00 uur. Piekniveaus specifiek benoemd per immissiepunt op 5m hoogte. Geen toeslag 10 dB muziek. Aanvullend beperking immissieniveaus Li op uurbasis + toegestane aantal keer overschrijding

Voorschrift	Doel	Inhoud
4.6	Bewaking voorschriften 4.5 en 4.6 (bedoeld is waarschijnlijk de voorschriften 4.4 en 4.5)	Ieder uur melding aan een centrale meetpost van het vastgestelde (equivalente) immissie niveau per immissiepunt.
4.7	Geluidsproductie gebouwen	Mag niet significant bijdragen
4.8	Beperken uitbreiding	Voor bijplaatsen of wijzigen attractie moet een akoestisch onderzoek worden uitgevoerd
4.9	Controle geluidvoorschriften	Handleiding Meten en Rekenen Industriela-waai, IL-HR-13-01, uitgave maart 1981. Straf-correcties voor impulsachtig-, tonaalachtig- en muziekgeluid van uit de horeca gelegenheden toepassen. De in de handleiding genoemde be-drijfsduurcorrectie mag niet worden toegepast

Voorschrift	Doel	Inhoud
		op muziekgeluid.

- Volgens de voorschriften 4.4 en 4.5 behoeft bij 3 evenementen en bij 3 massale popconcerten per jaar geen toeslag muziekgeluid te worden toegepast van 10 dB. In voorschrift 4.9 staat dat deze toeslag bij controles wel moet worden toegepast. Dit lijkt enigszins met elkaar in tegenspraak.
- Zoals het omschreven staat is in totaal een 15 keer ontheffing vergund van de grenswaarden uit de voorschriften 4.1 en 4.2
- De bedrijfsduurcorrectie wordt normaal gesproken toegepast als geluidbronnen niet gedurende de gehele periode (dag, avond nacht) in werking zijn. Het geluidniveau wordt dan uitgesmeerd over hele periode. Het is gebruikelijk om dat niet toe te passen bij muziekgeluid, zoals ook omschreven in voorschrift 4.9. Dat betekent dus dat het gemeten muziekgeluid ter plaatse van het waarnemepunt direct vergelijkbaar is met de normstelling, zonder correctie achteraf. Overigens moet wel zo lang zijn gemeten dat er een redelijke zekerheid is dat het om structurele normoverschrijding gaat (meer dan 1 muzieknummer).

Akoestisch rapport bureau Peutz 1998

- Openingstijden: 10.00-18.00 uur – 100 dagen tot 23.00 uur
- Massale (meerdaagse) popconcerten (conform Lowlands), dag- avond- en deel nachtperiode maximaal 6 dagen per seizoen.
- Massale zang-, muziek, en sportbijeenkomsten, dag- en avondperiode: max. 9 dagen/seizoen
- Motorsportevenementen: dagperiode, maximaal 12 keer/jaar.
- Lowlands:
 - 3 dagen – ca. 50 bands/artiesten
 - ca. 40.000 bezoekers
 - Rustpauze tussen optreden livebands/tent: 45% van de tijd
 - Gelijktijdig optreden verschillende bands meestal op 2 locaties
 - 2% van de tijd (15 min.) live-optredens op alle locatie tegelijk

Tent	periode	Soort	Bronniveaus
A, B, C en G	11-13.30 uur	Mech. Muziek	Lwr, A,B, live=120 dB(A)
	13.30-23.30 uur	Live muziek	Lwr, C, live= 110 dB(A)
	23.30-04.00	Mech. Muziek	Lwr, G, live= 118 dB(A) Lwr mechanisch ± 4dB lager
D (buitenpodium)	13.30-22.30	Live muziek	LWr,live=140 dB(A)

- Positie X uit het ako is gelegen vlakbij de rand van het Veluwemeer richting Doornspijk. Hiervoor zijn de volgende immissieniveaus berekend tijdens de optredens (Tabel XV ako)

Tijd	Li	Vergund in dB(A) zonder toeslag muziek	Vergund in dB(A) Li per 1 uur
11.00-14.00 uur	Ca. 45 dB(A)	Dag : LAeq=50	Dag : Li=61
14.00-23.00 uur	61-66 dB(A)	Avond : LAeq=53	Avond : Li=61
23.00-04.00 uur	44 dB(A)	Nacht: LAeq=46	Nacht(23-00 uur) : Li=56 Nacht (00-04uur) : Li=52



- De vergunde momentane waarden (Li) mogen in de nacht 2 maal bereikt worden. Op uurbasis betekent dit dat gedurende 23.00-00.00 uur 56 dB(A) is vergund en nog 1 uur 52 dB(A) tot 04.00 uur.
- Op basis van een eigen berekening betekent dit naar onze mening dat dan geluidbelasting in de gemeente Elburg (randmeerkust-Doornspijk) niveaus mogelijk zijn van 44-51 dB(A) gedurende maximaal 2 uur in de nachtperiode en zonder toeslag muziekgeluid.

Metingen DB Control

Bureau DB-control heeft in opdracht van Lowlands 2006 metingen uitgevoerd rondom de diverse podia en op 3 van de in de vergunning genoemde controlepunten. De meetpunten zijn in drie richtingen neergelegd, maar niet richting Veluwemeer (punt X). De afstand tot de meetpunten is wel grofweg vergelijkbaar met de afstand tot referentiepunt X.

Uit de metingen uit 2006 blijkt dat over het algemeen aan de geluidvoorschriften wordt voldaan. Ook wordt het maximaal toegestane immissieniveau (Li op uurbasis) in de meeste gevallen niet bereikt.

Op de meetpunten worden binnen meteoraam niveaus gemeten van Li=50-63 dB(A) in de avond en Li=49-55 dB(A) in de nacht. Na meteocorrectie wordt in de meeste gevallen aan de norm voor het LAeq voldaan.

Naast een meetopstelling wordt zowel door medewerkers van DB-control als door medewerkers van de gemeente Dronten tijdens evenementen gepatrouilleerd, ook aan de Gelderse zijde van het Veluwemeer. Bij telefonische klachten tijdens het evenement wordt in principe zo snel mogelijk gereageerd.

Hoorbaarheid

De vergunning geeft ruimte om tijdelijk (2-3 keer per periode) niveaus tot boven de 55 dB(A) toe te staan. De gegevens van het akoestisch onderzoek van Peutz zijn overgenomen in een rekenmodel (Winhavi van bureau DirActivitySoftware (v7.2)). Dit programma maakt gebruik van het Haskoning rekenhart Indus7 voor industrielaawaai. Daarmee is conform de Handleiding meten en rekenen industrielaawaai van VROM een vrije veld berekening gemaakt van de gevolgen voor de omgeving Doornspijk.

Hierbij is niet eenduidig te achterhalen of er nu wel of niet met een bedrijfsduurcorrectie voor muziek is gewerkt. Uit een deel van de bijlagen (beschrijving puntbronnen) blijkt dat ook aan muziekbronnen een bedrijfsduurcorrectie is toegekend, een ander deel van de bijlagen geeft de maximale situatie weer (muziekbronnen 100%).

In ieder geval geeft een geluidbelasting op waarneempunt X van Li=52-56 dB(A) wat 1-2 uur in de nacht is toegestaan een geluidniveau van grofweg 45-50 dB(A) in het gebied tussen Veluwemeer en Doornspijk. Het in punt X toegestane LAeq = 46 dB(A) in de nacht geeft tussen Veluwemeer en Doornspijk niveaus tussen de LAeq=40-43 dB(A).

In beide gevallen is er geen toeslag muziek toegepast en zal muziek onder meewind (meteoraam) waarschijnlijk goed hoorbaar zijn. Buiten meteoraam zullen de niveaus snel in sterkte afnemen.

Omdat het evenement in de zomermaanden plaatsvindt en doorloopt in de nacht kunnen ook andere fenomenen in de overdracht een rol gaan spelen bij de ervaren hinder. Na een warme zomerdag koelt het in de avond af en kan een zogenaamde temperatuur inversielaag ontstaan. Deze lagen kunnen soms als reflecterend scherm optreden, zodat op plaatsen veraf opeens muziek wordt gehoord, dat niet met de 'normale' rekenmethoden kan worden verklaard. Het is niet ondenkbaar dat dit fenomeen ook in deze situatie zo nu en dan plaatsvindt.

Daarnaast speelt mogelijk het probleem van de bastonen. Van de lage frequenties is bekend dat deze grote afstanden kunnen overbruggen en moeilijk zijn te dempen. Dan resteert de bekende basdreun als hinderlijk geluid in de achtergrond. Het is voorstelbaar dat met name kamperende gasten daarvan hinder ondervinden.



Conclusies:

- Uit een analyse van de milieuvergunning van Walibi World en het bijbehorende akoestisch onderzoek van 1998 door bureau Peutz blijkt dat er in de normale situatie aan Gelderse zijde van het Veluwemeer weinig hinder is te verwachten.
- Uit het akoestisch rapport van Peutz is niet eenduidig af te leiden of in de bijdrage van muziekgeluid de bedrijfsduurcorrectie al dan niet is toegepast.
- Voor grote evenementen en massale popconcerten is resp. 3 dagen en 3 dagen een ontheffing mogelijk van de reguliere geluidvoorschriften. De ontheffing is zodanig opgesteld dat bij meewindcondities hinder in Gelderland niet op voorhand is uit te sluiten, ook als het evenement binnen de vergunningvoorschriften blijft.
- Het is in de Nederlandse horecapraktijk gebruikelijk om maximaal 12 dagen per jaar een ontheffing te verlenen. Bij Walibi World is een 3-tal afwijkende situaties vergund met in totaal 15 dagen waarin kan worden afgeweken. In de praktijk blijkt dat eigenlijk alleen bij Lowlands sprake is van meerdere klachten. Dit evenement duurt jaarlijks 3 dagen.
- Bij maximale benutting van de voorschriften en meewind kunnen in het gebied tussen het Veluwemeer en Doornspijk niveaus optreden van $L_i=40-50$ dB(A). Dit zal echter in de praktijk al snel een 10 dB of meer lager zijn. De lage tonen (basdreun) dringen het verst door en zijn door het ritme snel herkenbaar. Daardoor kan ook bij relatief lage niveaus (<35 dB(A)) nog hinder optreden.
- De evenementen worden in principe continu bemeten op een drietal referentiepunten. Referentiepunt X uit het akoestisch onderzoek ligt op/aan de Veluwemeerdijk en wordt verder niet continu bemeten.
- Het meetcircuit is op zich goed en vrij uitgebreid en zodanig dat ten allen tijde een overschrijding van de norm kan worden bijgesteld.
- In de zomermaanden kan het voorkomen dat met name in de nacht inversielagen (temperatuur) in de lucht ontstaan. Deze kunnen soms als reflecterend scherm werken, waardoor op grotere afstand meer geluid ontstaat dan dichterbij. Hier is weinig aan te doen.

Advies:

- De gemeente Dronten verzoeken ook op of nabij referentiepunt X continumetingen uit te voeren bij massale popmuziek evenementen.
- De gemeente Dronten verzoeken aandacht te besteden aan met name de lage frequenties (bas-tonen) in de nachtperiode en deze zo veel mogelijk te beperken.
- De gemeente Dronten duidelijkheid vragen hoe in het akoestisch rapport van Peutz is omgegaan met de bedrijfsduurcorrectie van muziekgeluid, omdat dit niet eenduidig uit de akoestische rapportage is af te leiden.
- De gemeente Dronten duidelijkheid vragen over de interpretatie van de voorschriften 4.4/4.5 en 4.9 in relatie tot toepassing van de muziektoeslag van 10 dB.
- Bij nieuwe ontwikkelingen en evenementen zal waarschijnlijk een revisievergunning moeten worden verleend. Hierbij moet rekening worden gehouden met de Gelderse belangen.

Bijlagen:

1. Situatieschets
2. Figuren met rekenresultaten



De gemeenteraad van Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische
Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

datum	ons kenmerk	collegebesluit	behandeld door	bijlage(n)
2 september 2009	I.6235	1-9-2009	mevrouw R. Foppen-den Besten (0341) 25 92 28	

onderwerp:
zienswijze Ellerveld

Geachte raad,

Op 20 juli 2009 ontvingen wij het ontwerpbestemmingsplan *Ellerveld (8030)*, het beeldkwaliteitsplan Ellerveld en het milieueffectrapport Ellerveld. Hiertegen dienen wij de volgende zienswijze in.

Wegverkeerslawaaï, hoofdstuk 4

Berekend is dat de toename van het wegverkeerslawaaï niet meer is dan 2 dB. Echter, er is maar een klein deel van de route beschouwd. De bezoekers die met de auto komen, vertrekken/komen waarschijnlijk grotendeels via de A28. Het effect hiervan op de route vanaf de A28 tot het festivalterrein is niet helemaal doorgerekend. Daarnaast worden voor grote evenementen pendelbussen ingezet vanaf openbaar vervoer stations.

Directe hinder Zuidterrein, hoofdstuk 5

Is sprake van bijzondere geluiden? Bijvoorbeeld impulsgeluid vanwege vuurwerk voor schrikfeesten bij het publiek (pagina 24)? Niet duidelijk is of dit hoorbaar is bij de geluidgevoelige locaties.

Geluidbelasting Ellerveld, hoofdstuk 6

- In de uitgangspunten staat dat er circa 40.000 bezoekers komen. Echter, de laatste jaren zijn er volgens de statistieken steeds 55.000 bezoekers (exclusief medewerkers en artiesten). In de bijlage verkeer in het bijlagenrapport wordt zelfs uitgegaan van 60.000 bezoekers.
- Er staan tijden genoemd voor de podia die niet juist blijken. Zo zijn op Lowlands 2009 volgens de site van Lowlands acts geweest tot 05.00 uur. Dit komt ook ongeveer overeen met de klachten die over Lowlands zijn binnengekomen.
- Het is niet duidelijk of de toeslag van 10 dB voor muziekgeluid is toegepast en of de bedrijfsduurcorrectie al dan niet is toegepast.

Maatregelen, hoofdstuk 8

- “Bij elk evenement zal moeten worden nagegaan of er brongerichte maatregelen kunnen worden getroffen.”

Markt 1
Postbus 79
8070 AB Nunspeet
Telefoon (0341) 25 99 11
Fax (0341) 26 00 48
Internet www.nunspeet.nl
BNG 2850.13.521
Rabobank 34.75.32.020
ING Bank 848443

Als je het over een terrein hebt waar zestig evenementen per jaar plaatsvinden, waarvan vijftien grotere evenementen, is het wat mager om alleen te stellen dat moet worden nagegaan of brongerichte maatregelen kunnen worden getroffen. De klachten van een evenement als bijvoorbeeld Lowlands betreffen vooral dat hele nachten wordt doorgedaan met muziek ten gehore brengen en dat dan meerdere nachten achtereen. De meest effectieve maatregel om dit soort hinder te verminderen lijkt om de tijden meer naar de dagperiode te verschuiven, zodat mensen toch een deel van de nachtrust hebben. Bij een evenement als Lowlands ligt het geluidswaartepunt in de nachtelijke uren. Verschuif dit bijvoorbeeld meer naar de ochtend, middag en avond (als het programma drie uur eerder begint, lijkt het logisch dat het programma dan 's nachts ook drie uur eerder kan stoppen).

- Er zijn geen harde maatregelen genoemd. Ook is niet benoemd wat de minimale effecten van maatregelen moeten zijn.

Natura 2000 en EHS, hoofdstuk 9

- De methode van bepaling van het ondervinden van hinder door vogels, is dat een bepaalde methode? Literatuur?
- Maakt het niet uit op welke tijden de geluidbelasting plaatsvindt? Is er bij vogels geen sprake van slaapverstoring, of dat de vogels over het geluid heen moeten fluiten om elkaar te kunnen horen/territorium afbakenen door te fluiten?
- Zijn voor de bepaling van de geluidbelasting ook evenementen en de normale activiteiten van Walibi World meegenomen?

Algemeen

- Er zijn geen modelgegevens geprint, de invoergegevens zijn niet te controleren. Hetzelfde geldt voor de rekenresultaten. Uit het rapport wordt niet duidelijk hoe de genoemde uitgangspunten zijn gemodelleerd. Controle van het rapport en de gebruikte uitgangspunten is daarom niet mogelijk.
- Niet duidelijk wordt of bij de berekeningen van de bedrijfssituatie met evenementen ook de 'normale' activiteiten van Walibi World worden meegenomen. Invoergegevens ontbreken, zodat dit ook niet nagekeken kan worden en het ook niet mogelijk is om inzicht te krijgen hoe de verschillende activiteiten gemodelleerd zijn.
- Er wordt getoetst aan de vergunningvoorschriften van Walibi World. In deze voorschriften zijn geen geluidnormen opgenomen aan de overzijde van het Veluwemeer, bijvoorbeeld ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen in de gemeente Nunspeet. Behalve voor de natuurwaarden, Natura 2000 en EHS is niet duidelijk weergegeven wat de geluidbelasting op de geluidgevoelige bestemmingen in de gemeente Nunspeet is.
- Het aantal evenementen waarvoor hogere geluidnormstellingen gelden is gesteld op 15 dagen (namelijk 9 dagen voor lichte evenementen, 3 dagen voor middel, en 3 dagen voor zwaar). De Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening geeft een mogelijkheid voor maximaal twaalfde maal per jaar een hogere normstelling voor incidentele activiteiten. Overigens is het de vraag of een evenement op een daarvoor bestemd terrein aan te merken is als incidentele activiteit, aangezien (het deel van) de inrichting juist expliciet voor evenementen bedoeld is. Uit de evenemententabel 2007 en 2009 blijkt overigens dat in 2007 er in plaats van 9 dagen met lichte evenementen, er 10 dagen met lichte evenementen waren. In plaats van 3 dagen met evenementen in de categorie middel, waren er in 2007 5 dagen in de categorie middel. Er worden daarmee te veel evenementen georganiseerd, waarbij niet aan de standaard normstelling kan worden voldaan. Hiermee is geen rekening gehouden.
- In de vergunningvoorschriften staat bij geluidscategorie zwaar (massale popconcerten) dat het mag plaatsvinden tussen 10.00 en 04.00 uur. Volgens de site van Lowlands werden in 2009 de concerten tot 05.00 uur gegeven.
- Niet duidelijk is of in het akoestisch onderzoek bij de toetsing is uitgegaan van een geluidbelasting zonder bedrijfsduurcorrecties wegens muziekgeluid en van een strafcorrectie van 10 dB vanwege hoorbaar en herkenbaar muziekgeluid.
- In bijlage 2 van het bijlagenrapport staat in de tabellen een aantal keren LA_{eq} in plaats van LA_{eq}. Ook wordt in de tabellen gesproken over Db(A) in plaats van dB(A).

- In het bijlagenrapport wet en regelgeving voor natuur pagina 27, is aangegeven dat verstoring van natuurgebieden ook optreedt tijdens de openingstijden van Walibi in de huidige situatie en dat de aanwezige broedvogels daarom niet gevoelig zijn voor geluidsverstoring. Dat lijkt kort door de bocht. Dat broedvogels een bepaalde mate van gewenning zouden krijgen als het gaat om geluid afkomstig van Walibi (dagperiode en misschien ook wel avondperiode) zou best kunnen, maar dat wil niet zeggen dat er ook gewenning is als er grootschalige evenementen plaatsvinden waarbij een heel ander soort geluid wordt geproduceerd en waarbij misschien ook tot diep in de avond/nacht hogere geluidsniveaus optreden. Hetzelfde geldt voor de beschermde zoogdieren.
- Alternatieven: Er worden enkel inrichtingsalternatieven genoemd, die overigens niet elk apart zijn doorgerekend om het minst negatieve alternatief uit te kunnen kiezen. Er zijn geen locatiealternatieven genoemd.
- Het is niet duidelijk wat de geluidbelasting in de gemeenten in Gelderland (Elburg, Nunspeet) is ten gevolge van de activiteiten die gaan plaatsvinden. Er liggen vlakbij het Veluwemeer woningen (geluidgevoelige bestemmingen) waarvan de geluidbelasting bepaald moet worden.

Conclusie

1. Het rapport bevat niet voldoende gegevens om een volledige toetsing uit te voeren van de uitgangspunten, de modellering, rekenmethode en de resultaten.
2. Uit het rapport blijkt niet wat de geluidbelasting in de gemeente Nunspeet is ten gevolge van de inrichting.
3. In de verschillende rapporten in het bijlagenrapport staan tegenstrijdigheden over de uitgangspunten.
4. De muziekgeluidcorrectie en de bedrijfsduurcorrectie moeten op de juiste manier worden toegepast.

Burgemeester en wethouders van Nunspeet,
 de locusecretaris, de burgemeester,



mr. A. Heijkamp ir. D.H.A. van Hemmen

17.

K

GEMEENTE DRONTEN	
INGEKOMEN	
4 SEP 2009	
REG.NR.	: 1109.05297
ROUTING	: R&O
KOPIE AAN	: RAAD, KONING
OPMERKING:	

Gemeenteraad van Dronten
t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN.

Betreft: zienswijze MER Ellerveld en
Ontwerp Bestemmingsplan Ellerveld

Biddinghuizen, 2 september 2009

Geachte raadsleden,

Hierbij wil ik mijn zienswijze kenbaar maken op de milieueffectrapport Ellerveld en het daarop gebaseerde Ontwerp Bestemmingsplan.

1. Algemeen

Richtlijnen MER

In het onderliggende MER rapport wordt van een te beperkt plangebied uitgegaan, de relatie met geplande activiteiten op het noordelijke evenemententerrein worden niet bij de beoordeling betrokken.

In de Startnotitie (p. 10) wordt uitgegaan van een plangebied inclusief het noordelijke evenemententerrein. In de Richtlijnen MER Evenemententerrein Biddinghuizen van 6 januari 2009 (hierna: Richtlijnen MER) wordt eveneens uitgegaan van het feit dat het initiatief voorziet in exploitatie van het noordelijke- en zuidelijke evenemententerrein. Volgens de derde bullit van paragraaf 1.2 van de Richtlijnen MER dient de MER de volgende essentiële informatie te bevatten: "een kwantitatieve beschrijving van de bestaande en toekomstige geluidemissieniveaus, in relatie tot de binnen de vigerende milieuvergunning beschikbare en gebruikte milieuruimte."

De MER, alsmede het ontwerp bestemmingplan kan derhalve niet worden aangenomen.

2. Evenementen

Evenementenkalender Ellerveld

In de MER wordt gesteld dat op het Ellerveld terrein alleen evenementen zullen worden gehouden die vallen in de geluidscategorie **neutraal**. Bij geluidscategorie *neutraal* gelden de geluidsnormen die worden genoemd onder artikel 4.1 en 4.2 in de vigerende milieuvergunning van Walibi World, kijkt men vervolgens op de bij de MER gevoegde evenementenkalender dan valt op dat er evenementen worden vermeld die overduidelijk niet in de geluidscategorie *neutraal* vallen. Zo wordt het evenement Automaxx (nu Automania) genoemd. Bij automaxx worden race wedstrijden, drifting e.d. gehouden. Dit zorgt voor een aanzienlijke geluidsbelasting. Dit jaar werd Automaxx terecht onder artikel 4.3/4.4, d.w.z. geluidscategorie licht/middel, genoemd op het evenementenoverzicht.

De provincie heeft bovendien in het plan-MER als voorwaarde gesteld voor een NET op de locatie Biddinghuizen dat er geen grote geluidsportfestivals (bijvoorbeeld motorcross) op het terrein zullen worden gehouden..

Ook het evenement Libelle Zomerweek valt niet in de categorie *neutraal*. Dit evenement staat op de kalender vermeld met een maximaal aantal bezoekers van 49.000. Afgelopen jaren was het werkelijk aantal bezoekers echter meer dan 80.000.

Evenementenkalender noordelijk terrein

Ook is er een programma overzicht bijgevoegd voor evenementen op het bestaande noordelijke terrein. Dit programma zou passen in de milieuvergunning van Walibi. Dit is niet juist.

Bekijkt men het aantal evenementdagen dat valt in de geluidscategorie *middel* dan komt men door de twee genoemde grootschalige muziekfestivals (rock/pop) en een dance/pop festival al op 5 dagen. De milieuvergunning laat echter max. 3 dagen toe. Daarbij wordt nog een aantal muziekfestivals genoemd die naar alle waarschijnlijkheid ook niet in de categorie *licht* thuishoren.

Wat tevens opvalt is het plaatsen van 'De Opwekking' in categorie *neutraal*. Het brongeluid bedraagt hier 115 dB(A). Een evenement met een dergelijk hoge geluidsemissie kan niet als geluidsneutraal worden gekenmerkt.

3. Infra

Bijsselseweg en Bremerbergdijk

De Commissie MER heeft de verkeersproblematiek onderzocht, en heeft daarin een aantal uitgangspunten bepaald (pagina 63). Zo stelt zij dat er sprake is van een "verkeersluwe" zomerperiode wanneer Lowlands plaats vindt. Er zou 10% minder verkeer zijn. Dit uitgangspunt is maar betrekkelijk. Op de wegen, de Bijsselseweg en de Bremerbergdijk, die ook als aanvoerrote voor Lowlands worden gebruikt, neemt in de zomerperiode nl. de verkeersdruk toe, aangezien deze wegen dienen als ontsluiting van stranden en recreatieparken. De drukte op de andere wegen, zoals de Spijkweg, wordt ook mede bepaald door schoolvakanties en bouwvakvakanties. Er dient dus onderscheid gemaakt te worden bij het uitgangspunt "verkeersluw".

Het weekend van Lowlands viel in 2009 samen met einde bouwvakperiode in het Zuiden, waarbij de andere periodes nog vakantie hadden. Deze regeling rouleert waardoor het in de komende jaren zo kan zijn dat de vertrek/aankomstdag van Lowlands samen valt met de situatie van een normale werkdag. Er is dus niet bij voorbaat sprake van een "verkeersluwe" periode, het is niet onmogelijk dat de situatie van Lowlands en die van de werkdag bij elkaar opgeteld dienen te worden. Er is daarmee sprake van een onjuist uitgangspunt.

Het karakter van de Bremerbergdijk, een slecht onderhouden klinkerweg, is die met een ontsluitingsfunctie van stranden, een restaurant en recreatieparken waar mensen wonen of huren.. De kwaliteit van het wegdek is van dien aard dat bij verhoging van de verkeersdruk geluidsoverlast ontstaat. Deze overlast welke ontstaat als gevolg van het evenement zou een grotere betekenis moeten hebben binnen de MER-rapportage. De metingen geven een stijging van de geluidsdruk weer, hetgeen niet vermeld staat in de MER-rapportage. Het moment van meten is sterk bepalend. Stilstand (file) of hard rijden geeft een geheel andere waarde evenals een koppeling met het geluid van het evenement zelf. Daarnaast dient rekening gehouden te worden met de beleving van het geluid. In de omgeving waar normaliter altijd sprake is van rust zal de geluidsoverlast als ernstiger worden ervaren als in de grote steden waar men op een constant lawaai is ingesteld.

Een verplicht onderdeel van de MER is de MMA. De op pagina 118 voorgestelde oplossingen om de overlast te beperken missen iedere vorm van realiteitszin.

Ten hoogte van de Elburgerbrug is een conflict geconstateerd met de geluidsnormen van toepassing op het Natura 2000 gebied. De aangedragen oplossingen, geluidschermen, stil asfalt en verlaging van de snelheid dragen niet bij tot het beperken van de geluidsoverlast. Het toepassen van geluidsschermen op en bij de brug heeft vrijwel geen resultaat. Het geluid ontstaat vnl. door de overgang van wegvakken, dat is niet weg te nemen met schermen of bv. stil asfalt. Stil asfalt is kwetsbaar en als product niet toepasbaar op bruggen en op locaties waar continu sprake is van remmen en optrekken van auto's, zoals bij de Elburgerbrug en de Spijkweg. Stil asfalt behaalt zijn resultaat op snelwegen maar niet op locale wegen. Dat is al jaren bekend.

4. Belangenafweging

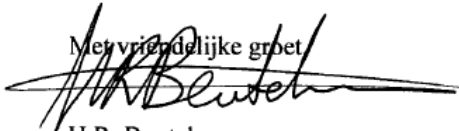
In de MER wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met de belangen van de bewoners, eigenaren en/of huurders van woningen in de omgeving van het Ellertsveld. Deze belangen bestaan uit de bereikbaarheid van de woningen, en de geluidsoverlast gedurende de evenementen. In een landelijke en stille omgeving zoals de Oostrand van Flevoland hebben evenementen in de openlucht nogal wat impact. Als huurder / bewoner/ eigenaar van een woning heeft men geen belang bij verstopte toegangswegen en juist in de zomermaanden, wanneer veel mensen buiten zitten, geluidsoverlast door evenementen. Het houden van (meerdaagse) grootschalige evenementen in deze stille omgeving brengt de duurzame recreatie sterk in gevaar.

5. Conclusie

Ik ben dan ook van mening dat het huidige activiteitsniveau op en rondom Walibi niet verder dient te worden uitgebreid en uit bij deze mijn bezwaar tegen het planvoornemen.

Ik verzoek de Raad derhalve het voorliggende ontwerp bestemmingsplan en bijbehorend MER niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet



H.R. Bontekoe
Bijsselseweg 11-177
8256 RE Biddinghuizen

Gemeenteraad van Dronten
t.a.v. de afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN.

Betreft: zienswijze MER Ellerveld en
Ontwerp Bestemmingsplan Ellerveld

Biddinghuizen, 2 september 2009

Geachte raadsleden,

Hierbij willen wij (het bestuur van bungalowpark De Boschberg en van bungalowpark De Bremerberg) onze zienswijze kenbaar maken op de milieueffectrapport Ellerveld en het daarop gebaseerde Ontwerp Bestemmingsplan.

1. MER rapport

1.1 Richtlijnen MER

In het onderliggende MER rapport wordt van een te beperkt plangebied uitgegaan, de effecten van bestaande en geplande activiteiten op het noordelijke evenemententerrein worden niet bij de beoordeling betrokken.

In de Startnotitie (p. 10) wordt uitgegaan van een plangebied inclusief het noordelijke evenemententerrein. In de Richtlijnen MER Evenemententerrein Biddinghuizen van 6 januari 2009 (hierna: Richtlijnen MER) wordt eveneens uitgegaan van het feit dat het initiatief voorziet in exploitatie van het noordelijke- en zuidelijke evenemententerrein. Volgens de derde bullit van paragraaf 1.2 van de Richtlijnen MER dient de MER de volgende essentiële informatie te bevatten: *“een kwantitatieve beschrijving van de bestaande en toekomstige geluidmissieniveaus, in relatie tot de binnen de vigerende milieuvergunning beschikbare en gebruikte milieuruimte.”*

Ook uit paragraaf 4.1 van de Richtlijnen MER blijkt overduidelijk dat geluidemissie van het noordelijke terrein bij de MER dient te worden betrokken.

De constatering dat met name geluidemissies – maar ook overige relevante effecten op het milieu – afkomstig van het noordelijke terrein niet in de onderliggende MER zijn betrokken, leidt ons inziens tot de conclusie dat conform paragraaf 1.2 Richtlijnen MER de onderliggende MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de onderliggende bestemmingsplanprocedure. De MER, alsmede het ontwerp bestemmingplan kan derhalve niet worden aangenomen.

1.2 Samenhangcriterium

Nog los van de hierboven besproken Richtlijnen, kunnen op grond van het in de jurisprudentie uitgewerkte samenhangcriterium, bestaande activiteiten op het noordelijke evenemententerrein eveneens niet buiten de MER beoordelingsplicht blijven. Alleen indien de activiteiten op het noordelijke terrein nauwkeurig positief (her) bestemd worden kan het noordelijke terrein buiten

beschouwing van de MER blijven. Aangezien dat niet het geval is kan de huidige MER niet als onderbouwing van het voorliggende bestemmingsplan worden aangenomen.

2. Milieuvergunning, aard van de evenementen en geluid

2.1 Milieuvergunning

De huidige milieuvergunning geeft ruimte aan evenementen met de geluidskwalificatie neutraal, licht, middel of zwaar. De geluidscategorie *neutraal* is bestemd voor de reguliere activiteiten op Walibi, het exploiteren van een pretpark zonder extra evenementen. Dat blijkt uit art. 4.2 van de milieuvergunning, er zijn immers geen piekwaarden vastgesteld (L_{max}) voor evenementen, maar slechts piekwaarden voor attracties, menselijk geluid, verkeer en vuurwerk. Voor 15 dagen op jaarbasis zijn piekwaarden vastgesteld waar evenementen binnen moeten blijven. Hieruit volgt dat op jaarbasis slechts 15 evenementen mogen plaatsvinden die wat betreft geluidsnormen – zowel Leq als L_{max} – de autonome geluidsproductie van het pretpark overstijgen¹.

In de MER wordt steeds uitgegaan van de veronderstelling dat een groot aantal evenementen op het zuidelijke terrein – en blijkens het indicatieve jaaroverzicht uit de Startnotitie ook op het noordelijke evenemententerrein – binnen de geluidscategorie neutraal kunnen/mogen vallen. Ondergetekenden zijn van mening dat deze evenementen slechts dan kunnen plaatsvinden wanneer deze daadwerkelijk geluidsneutraal zijn; dat willen zeggen zonder geluidsinstallaties, geen versterkte muziek of optredens en zeker geen geluidsportactiviteiten. In alle gevallen zal een L_{max} geluidsniveau moeten worden bepaald voor deze neutrale evenementen. Aangezien geen L_{max} niveau voor neutrale evenementen in de vigerende vergunning van Walibi is bepaald, kan deze vergunning van Walibi dan ook niet als basis dienen voor onderliggend planvoornemen waarin een veelvoud aan zg. neutrale evenementen zal moeten plaatsvinden. De conclusie is dan ook dat de grondslag van de oorspronkelijke vergunningaanvraag is verlaten en de vigerende vergunning niet de ruimte biedt voor het geschetste planvoornemen.

2.2 Eén inrichting

Tijdens de informatiebijeenkomst op 17 augustus jl. werd gesteld dat naast de vigerende milieuvergunning voor Walibi tevens een aparte milieuvergunning afgegeven zou kunnen worden voor het zuidelijke evenemententerrein. In de afsluitende vragenronde omstreeks 21:00 uur werd gesteld dat de vraag of er sprake is van één of meerdere inrichtingen moet worden beantwoord aan de hand van de criteria van art. 1.1 lid 4 Wm: *als één inrichting wordt beschouwd de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installatie die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en die in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen*.

Volgens de gemeente is er géén sprake van een tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installatie. De vigerende vergunning staat op naam van Walibi en het planvoornemen wordt wat betreft evenementen vooral geëxploiteerd door Mojo cs. Derhalve kan een aparte vergunning worden verleend voor het zuidelijke terrein, aldus de gemeente. Ondergetekenden zijn het oneens met deze stelling en zijn in tegenstelling tot de gemeente van mening dat het

¹ Jurisprudentie over dit onderwerp wijst echter uit het maximaal aantal ontheffingen per jaar m.b.t. geluid 12 is. De huidige milieuvergunning biedt dus 3 geluidsdagen meer dan in Nederland gebruikelijk is.

noordelijke en zuidelijke evenemententerrein (en uiteraard voor Walibi zelf) als één inrichting dient te worden aangemerkt. Er kan dan ook slechts sprake zijn van één milieuvergunning

Uit het rapport '*Het begrip inrichting in de Wet milieubeheer*' door van 't Lam e.a. uit juni 2002 pagina 40 en verder (te downloaden via de site van VROM) blijkt dat het criterium 'eenzelfde onderneming' in de jurisprudentie lang niet altijd als zelfstandig criterium wordt gehanteerd. Als er al aan wordt getoetst speelt de vraag wie zeggenschap heeft over de activiteiten een grotere rol dan welke rechtspersoon eigenaar is van welk perceel. Walibi is weliswaar aanvrager van de vigerende milieuvergunning, maar blijkens het indicatieve evenementenoverzicht uit de Startnotitie heeft Mojo op het noordelijke terrein de regie in handen. Als gepland toekomstig eigenaar van het zuidelijke terrein en belangrijkste exploitant van het noordelijke evenemententerrein is Mojo overduidelijk hoofdexploitant van beide evenemententerreinen. De vraag of er technische, organisatorische of functionele bindingen zijn tussen het evenemententerrein Noord en Zuid kan ons inziens alleen maar positief worden beantwoord. Zie het gebruik van beide terreinen tijdens Lowlands. Mojo heeft de volledige regie en zeggenschap in handen over beide terreinen, al dan niet in onderaanneming aan partijen zoals Loc7000 of V&D. Ook invulling van het afstandscriterium leidt tot het oordeel dat er sprake is van één inrichting. Het standpunt van ondergetekenden mag duidelijk zijn. Het planvoornemen, althans de zuidelijke evenemententerrein, dient te vallen onder de vigerende milieuvergunning van Walibi, het is niet mogelijk om een zelfstandige milieuvergunning voor het zuidelijke terrein te verlenen.

Een ander punt is dat de huidige milieuvergunning dit jaar 10 jaar in gebruik is en derhalve aan vervanging/herziening toe is. Aangezien op dit tijdstip niet bekend is hoe deze herziene vergunning eruit gaat zien kan ons inziens in dit MER niet uit worden gegaan van de oude vergunning.

2.3 Evenementenkalender Ellerveld

In het MER wordt gesteld dat op het Ellerveld terrein alleen evenementen zullen worden gehouden die vallen in de geluidscategorie **neutraal**. Bij geluidscategorie *neutraal* gelden de geluidsnormen die worden genoemd onder artikel 4.1 en 4.2 in de vigerende milieuvergunning van Walibi World²

Kijkt men vervolgens op de bij het MER gevoegde evenementenkalender dan valt op dat er evenementen worden vermeld die overduidelijk niet in de geluidscategorie *neutraal* vallen. Zo wordt het evenement Automaxx (nu Automania) genoemd. Bij automaxx worden race wedstrijden, drifting e.d. gehouden. Dit zorgt voor een aanzienlijke geluidsbelasting³. Dit jaar

² Zie Besluit-MER bijlage 2

³ Motorsportevenementen MER-Bijlagen pag. 335

- ☐ Circa 2.000 auto's zullen ten zuidwesten van het evenemententerrein parkeren
- ☐ Tijdens een rally rijden er continu rallywagens over het parcours. Een rallywagen heeft een bronvermogen van circa 95 dB(A)
- ☐ Tijdens Freewheeling wordt er circa 4 uur deelgenomen aan quad en sandbuggy, en circa 2 uur aan kart, jetski en jeep-track. De bronvermogens van deze motoren bedragen achtereenvolgens, 110 dB(A), 112 dB(A), 109 dB(A), 109 dB(A) en 96 dB(A).
- ☐ Traktor pulling is onderverdeeld in 3 of 4 klassen. Per klasse worden 15 "pulls" verricht. Elke pull duurt circa 30 seconden. Het bronvermogen tijdens tractorpulling is 145 dB(A).

werd Automaxx terecht onder artikel 4.3/4.4 ,d.w.z. geluidscategorie licht/middel, genoemd op het evenementenoverzicht⁴ dat wij hebben ontvangen van de gemeente Dronten.

De provincie heeft bovendien in het plan-MER als voorwaarde gesteld voor een NET op de locatie Biddinghuizen dat er geen grote geluidsportfestivals (bijvoorbeeld motorcross) op het terrein zullen worden gehouden⁵.

Ook het evenement Libelle Zomerweek valt niet in de categorie *neutraal*. Wie dit evenement eens heeft bezocht in Almere weet hoe groot de toeloop is en hoeveel geluid daar geproduceerd wordt. Dit evenement staat op de kalender vermeld met een maximaal aantal bezoekers van 49.000. Afgelopen jaren was het werkelijk aantal bezoekers echter meer dan 80.000⁶.

2.4 Evenementenkalender noordelijk terrein

Ook is er een programma overzicht bijgevoegd voor evenementen op het bestaande noordelijke terrein. Dit programma zou passen in de milieuvergunning van Walibi. Dit is onjuist.

Bekijkt men het aantal evenementdagen dat valt in de geluidscategorie *middel* dan komt men door de twee genoemde grootschalige muziekfestivals (rock/pop) en een dance/pop festival al op 5 dagen. De milieuvergunning laat echter max. 3 dagen toe. Daarbij wordt nog een aantal muziekfestivals genoemd die naar alle waarschijnlijkheid ook niet in de categorie *licht* thuishoren.

Wat tevens opvalt is het plaatsen van 'De Opwekking' in categorie *neutraal*. Het brongeluid bedraagt hier 115 dB(A)⁷. Een evenement met een dergelijk hoge geluidsemissie kan niet als geluidsneutraal worden gekenmerkt.

Ook bij andere evenementen die worden gekwalificeerd als geluidsneutraal kan worden afgevraagd of dit terecht is. Behalve tijdens het Lowlands festival werd er in het verleden niet of nauwelijks op geluidsemissie gecontroleerd. Men is zodoende niet op de hoogte van de werkelijk geproduceerde geluidsniveaus.

2.5 Geluid m.b.t. de bungalowparken De Boschberg en De Bremerberg

De commissie voor de m.e.r. schrijft in haar Advies voor richtlijnen voor MER⁸: *“Geef de geluidemissieniveaus op de referentiepunten uit de milieuvergunning van Walibi World en ook op de in de omgeving aanwezige geluidgevoelige bestemmingen. Ga daarbij ook in op de geluidsniveaus aan de overzijde van het Veluwemeer en bij de bestaande en te realiseren recreatiewoningen. Geef aan of en zo ja in welke mate er relevante voelbare trillingen optreden in de (woon)omgeving ten gevolge van evenementen op het noordelijke evenemententerrein.*

In het voorliggende MER ontbreken echter betreffende geluidsniveaus en geluidcontouren.

Ter indicatie van de overlast die wij recent hebben ondervonden het volgende overzicht:

☐ Het juichende publiek zorgt voor een bronvermogen van ca. 119 dB(A).

⁴ Zie bijlage bij deze zienswijze

⁵ plan-MER Provincie Flevoland, p.34, Arcadis

⁶ <http://www.omroepflevoland.nl/nieuws/nieuwsbericht?NewsID=59877>

Almere Ruim 80.000 bezoekers Libelle Zomerweek 17-05-2009

⁷ Zie MER-bijlage hoofdstuk 6.1.2

⁸ 21 november 2008

Geluidsmetingen Lmax De Boschberg Lowlands 2009

Zaterdag

22:17 - 56,5 dB(A) wind noordelijk zwak tot matig 2-3
 22:51 - 60,4 dB(A)
 23:23 - 57,0 dB(A)
 23:54 - 56,0 dB(A)

Zondag

22:36 - 57,7 dB(A) wind ZO zwak 1-2

Exclusief muziektoeslag van 10 dB(A)

Aangezien de muziektoeslag van 10 dB(A) bij de gemeten waarden moet worden opgeteld overschrijden de hier genoemde metingen de geluidsnorm zoals is vermeld onder paragraaf 4.5 van de milieuvergunning.

Toegestaan voor deze periode volgens de vergunning is 65 dB(A) op immissiepunt X (Bremerbergdijk) De Boschberg ligt buiten de 65 dB(A) (voor Lmax) contour en dus zouden de gemeten waarden lager dan 65 dB(A) moeten zijn.

2.6 Geluid noordelijk terrein en Ellerveld

In het plan-MER en de aanvulling daarop wordt gesproken over de strenge mitigerende maatregelen die met name op het noordelijk terrein genomen zouden moeten worden om overschrijding van de verstoringmaat van 42 dB(A) op het Natura2000 gebied te voorkomen. Hierbij werd gedacht aan lagere emissiewaarden, richten van geluidsbronnen, aanbrengen van geluidswal of schermen en het afbouwen van grote evenementen om 23:00. In het besluit-MER worden deze essentiële mitigerende maatregelen echter niet genoemd.

2.7 Conclusie

Concluderend kan worden gesteld dat

- De huidige milieuvergunning niet als uitgangspunt kan dienen voor het Ellerveld terrein.
- Het noordelijke en zuidelijke evenemententerrein dient als één inrichting te worden aangemerkt.
- Geluidsport evenementen onterecht worden vermeld als mogelijke evenementen.
- Controle op geluidemissies in het verleden ontbrak en mede daardoor,
- De indeling van evenementen in de verschillende geluidscategorieën subjectief en onjuist is.
- In het MER ontbreken geluidimmissieniveaus en contouren voor De Boschberg en De Bremerberg
- Belangrijke mitigerende maatregelen zoals genoemd in de aanvulling op het plan-MER ontbreken.

3. Verkeer

3.1 Bijsselseweg en Bremerbergdijk

Ondanks de door de Commissie voor m.e.r. opgestelde advies is de verkeersproblematiek op de Bijsselseweg niet meegenomen in het MER. Dit is een omissie aangezien de ingangen van beide bungalowparken zich bevinden aan deze weg. Tevens staan veel bungalows vlak naast deze weg en zijn derhalve onderhevig aan geluidhinder tengevolge van het toenemende verkeer. Een ander belangrijk punt dat niet in de MER wordt vermeld is het feit dat de Bremerbergdijk een zogenaamde **klinkerweg** is. Het wegdek bestaat niet uit asfalt maar uit straatklinkers. Hierdoor is het verkeersgeluid (banden) in de huidige situatie al hoog te noemen. In de toekomst met het te realiseren bungalowpark (met ingang aan de dijk) zal dit vooral voor bewoners van De Boschberg tot ernstige overlast leiden, met name tijdens de avond en nacht.

3.2 Verkeersdruk

Men gaat er in dit MER ervan uit dat grootschalige evenementen alleen op een weekenddag worden gehouden (p.91) en niet op een werkdag. Echter de Libelle zomerweek met in totaal meer dan 80.000 bezoekers wordt zoals de naam al aangeeft gedurende een hele week gehouden. Dit zal tot grote vertraging leiden op de Spijkweg voor het reguliere woon-werk verkeer.

Met betrekking tot de bereikbaarheid van hulpdiensten wordt er alleen gesproken over een calamiteitenroute in het plangebied. Door opstopping op de toegangswegen echter wordt de bereikbaarheid van niet alleen het evenemententerrein maar ook van de bestaande bungalowparken in grote mate bemoeilijkt.

4. Natuur, Passende beoordeling en Natura 2000

4.1 Rode lijst

In de passende beoordeling wordt uitgegaan van het standpunt dat de grote karekiet en roerdomp niet in de kilometerhokken in- en om het plangebied zijn aangetroffen. Vast staat dat de grote karekiet wel aan de overzijde van het Veluwemeer is aangetroffen. Het mag bekend zijn dat zowel de grote karekiet als de roerdomp op de 'rode lijst' van LNV staan en beide een 'bedreigde' status hebben. Van provincies, gemeenten en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer 'rekening houden' met de Rode Lijsten. Dat betekent ons inziens dat iets verder moet worden gekeken dan enkel de al dan niet aanwezigheid van deze soorten in een kilometerhok.

4.2 Doelstelling Natura 2000 gebied Veluwerandmeren

Op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en/of op basis van rechtstreekse werking van de Vogel- en Habitatrichtlijn worden de grote karekiet en roerdomp juridisch beschermd. Gemeente en provincie hebben geen beleidsvrijheid om van genoemde wet- en regelgeving af te wijken, tenzij er sprake is van 'dwingende redenen van groot openbaar belang'. Ondergetekenden kunnen zich niet voorstellen dat de realisatie van een evenemententerrein en bungalowpark van groot openbaar belang is. Er kan hooguit sprake zijn van een economisch belang van de initiatiefnemers.

Uit de concept aanwijzing van het Natura 2000 gebied 'Veluwerandmeren' volgen de volgende doelstellingen voor de roerdomp en de grote karekiet:

Roerdomp

Doel: Uitbreiding omvang en/of verbetering kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 5 paren.

Toelichting: In dit deel van de randmeren is de roerdomp een schaarse broedvogel. Met name het Drontermeer herbergt jaarlijks enkele paren. In de periode 1987 – 1997 fluctueerde het aantal paren tussen 1 en 8. In recente jaren (2001-2003) werden jaarlijks 3 paren geteld. Gezien de landelijk zeer ongunstige staat van instandhouding is uitbreiding van de populatie gewenst. Het gebied kan onvoldoende draagkracht leveren voor een zelfstandige sleutelpopulatie, maar draagt wel bij aan de draagkracht in de regio randmeren ten behoeve van een regionale sleutelpopulatie.

Grote karekiet

Doel: Uitbreiding omvang en/of verbetering kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 30 paren.

Toelichting: De grote karekiet is van oudsher broedvogel van de waterrietvelden. Een telling in 1982 leverde 56 paren op. In begin 90-er jaren bedroeg het aantal paren een kleine 30 (maximaal 29 paren in 1989 en 1990) en in de periode 1999-2003 bedroeg het aantal paren jaarlijks 15-20. Vrijwel alle broedplaatsen bevinden zich in het deelgebied Drontermeer; het levert daarmee een grote bijdrage aan de populatie van de randmeren. Gezien de landelijk zeer ongunstige staat van instandhouding is uitbreiding van de populatie gewenst. Het gebied kan onvoldoende draagkracht leveren voor een zelfstandige sleutelpopulatie, maar draagt wel bij aan de draagkracht in de regio randmeren ten behoeve van een regionale sleutelpopulatie.

In de passende beoordeling is op geen enkele wijze rekening gehouden met de uitbreiding- en verbeteringsdoelstellingen van beide vogelsoorten. Uit het nog op te stellen beheerplan voor de Veluwerandmeren moet nog blijken welke maatregelen worden getroffen om de doelstellingen uit de concept aanwijzing te realiseren. Ondergetekenden zijn van mening dat er aan de Flevoland zijde van het Veluwemeer wel degelijk brede rietkragen aanwezig zijn, waar mogelijkwerwijs de roerdomp en/of grote karekiet kan broeden. Van belang is dat het aan de Flevoland zijde van het Veluwemeer in ieder geval mogelijk moet zijn voor de roerdomp en/of grote karekiet om te broeden. Deze verplichting volgt uit de Natuurbeschermingswet 1998 en rechtstreeks uit de Vogel- en Habitatrichtlijn. Door de voorgenomen plannen, met name verstoring door licht en geluid, zal het ons inziens onmogelijk zijn voor de roerdomp en/of grote karekiet om aan de Flevolandzijde van het Veluwemeer te broeden. In de passende beoordeling zijn de uitbreidingsdoelstellingen voor genoemde soorten en de consequenties van het planvoornamen daarop niet meegenomen. Er is in het geheel geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat genoemde soorten aan de Flevolandzijde zouden kunnen broeden. Alleen al om deze reden is het planvoornemen onvoldoende onderbouwd en kan het initiatief derhalve geen doorgang vinden. Ondergetekenden zijn van mening dat grenswaarden voor geluid en licht moeten worden opgesteld geldend voor de rand van het Natura 2000 gebied aan de Flevoland zijde van het Veluwemeer.

4.3 Het effect van wind op geluid

Uit de 'Nadere onderbouwing Plan-MER Evenemententerrein Flevoland' van 28 februari 2008, destijds opgesteld ter onderbouwing van de uitwerking van het omgevingsplan blijkt het volgende. In paragraaf 3.6 is het een en ander geschreven over het effect van temperatuur en wind op geluid:

'De geluidssituatie van een evenemententerrein is beschreven op basis van de ligging van de 35 t/m 70 dB(A) geluidscontour gedurende een kleinschalig en 45 t/m 70 dB(A) voor grootschalig muziekevenement. De 35 dB(A) contour vanwege een kleinschalig muziekevenement bevindt zich op circa 850 meter afstand van het evenemententerrein.

Onder sterke meewindcondities kan deze afstand tot circa 5.200 meter toenemen. Onder sterke tegenwindcondities kan deze tot circa 120 meter afnemen. De 45 dB(A) contour vanwege een grootschalig evenement bevindt zich op circa 3.300 meter afstand van het evenemententerrein. Onder sterke meewindcondities kan deze afstand tot circa 14.000 meter toenemen. Onder sterke tegenwindcondities kan deze tot circa 1.350 meter afnemen.'

In de onderliggende MER en passende beoordeling is geen rekening gehouden met het feit dat windrichting grote invloed heeft op de 42 dB(A) contour (wij bestrijden overigens de juistheid van de gebruikte 42 dB(A), waarover hieronder meer). Indien tijdens het broedseizoen een evenement wordt gehouden en de wind staat richting Veluwemeer worden de maximumgeluidsnormen t.a.v. het Natura 2000 gebied ruimschoots overschreden. Bij meewindcondities met snelheden van 3 tot 6 m/s kan het geluidsniveau op grotere afstanden tot 20 dB(A) toenemen⁹. Zeker is dat in een dergelijke situatie verstoring optreedt, niet uit te sluiten valt dat een dergelijke verstoring een significant effect kan hebben.

4.4 Geluidgevoeligheid van vogels

Uit een rapport door D. Kleijn, *Effecten van geluid op wilde soorten – implicaties voor soorten betrokken bij de aanwijzing van Natura 2000 gebieden*, Alterra, 2009 blijkt het volgende (te vinden op de website van Alterra):

1. Er kunnen geen grenswaarden worden vastgesteld voor Natura 2000 diersoorten, dat geldt dus eveneens voor de roerdomp en grote karekiet. Het is dus de vraag of de gebruikte 42 dB(A) in onderliggende MER als grenswaarde kan worden gebruikt;
2. Hantering van het voorzorgprincipe betekent dat de antropogene geluidsbelasting het natuurlijke achtergrondniveau niet mag overstijgen. NB. Hantering van het voorzorgbeginsel is verplicht op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn;
3. Het is niet zeker dat de in de passende beoordeling gebruikte maat voor geluidsmeting, het etmaalgemiddelde dB(A), wel geschikt is om de effecten van geluidsbronnen op het functioneren van in het wild levende soorten te meten.

Met bovennoemde conclusies moet ernstig rekening worden gehouden. Na het bekende *Kokkelvisserij-arrest* hanteert de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (ABRvS) het strenge criterium dat moet worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor een Natura 2000 gebied:

⁹ Plan-MER Evenemententerrein Flevoland, pag. 149

'Uit het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 7 september 2004, zaak C-127/02, JM 2004/112, volgt (...)

Blijkens genoemd arrest dient te worden gezien of het college op grond van objectieve gegevens kon uitsluiten dat het plan of project, afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen heeft voor het onderhavige natuurgebied, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen van dit gebied.' (Bron: ABRvS 2 april 2008, 200703386/1, r.o. 2.12.1.)

Ondergetekenden zijn van mening dat door het toepassen van grenswaarden op de verkeerde plaats, het niet rekening houden met uitbreidingsdoelstellingen van soorten, het niet rekening houden met windrichting en de conclusies uit het rapport van Klein niet kan worden uitgesloten dat er geen significante effecten op het Natura 2000 gebied zullen plaatsvinden. Om deze reden kan het ontwerp bestemmingsplan niet worden vastgesteld.

4.5 Verstoring door licht

In paragraaf 7.1 van de MER wordt gesteld dat er geen lichtverstrooiing plaats vindt op de Veluwerandmeren. Dit is onjuist. Doordat de verkeersdruk op de Bremerbergdijk na realisatie van het bungalowpark in vergelijking met de huidige situatie in sterke mate toeneemt zal er ook lichtverstrooiing optreden door het licht van de koplampen. Voertuigen die uit het bungalowpark rijden schijnen zodoende dwars over het Veluwemeer. Ook voertuigen die met grootlicht op de dijk rijden zorgen voor aanzienlijke lichtverstrooiing.

4.6 Verstoring door verkeersgeluid

Er wordt gesteld dat effecten op het Natura2000 gebied bij neutrale evenementen alleen plaats vinden ter hoogte van de brug van Elburg veroorzaakt door verkeer. Dit is echter niet de enige plek waar aanzienlijke geluidsbelasting optreedt. Doordat de Bremerbergdijk is bestraat met klinkers treedt er een zeer hoge geluidsbelasting (bandengeluid). Deze belasting zal de 46 dB waarde overschrijden.

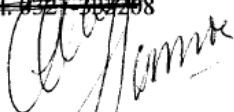
De in paragraaf 8.2.5 vermelde 42 dB contouren (Afb 8.2 t/m 8.5) zijn derhalve niet juist. De geluidsbelasting op de Bremerbergdijk zou moeten worden opgenomen in deze contouren.

5. Belangenafweging

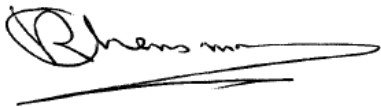
Ondergetekenden hebben niet in de MER of andere stukken kunnen ontdekken hoe de belangen van de bewoners, eigenaren en/of huurders van de bungalowparken Bremerberg en Boschberg worden gewogen. Deze belangen bestaan uit de bereikbaarheid van de bungalows, vooral in het weekend, en geluidsoverlast gedurende evenementen. In een landelijke en stille omgeving zoals de Oostrand van Flevoland heeft een popconcert in de openlucht nogal impact. De eigenaren van ca. 400 bungalows hebben geen belang bij verstopte toegangswegen en juist in de zomermaanden, wanneer veel mensen buiten zitten, geluidsoverlast door evenementen. Beide parken worden vooral gebruikt door bewoners die op zoek zijn naar rust, ruimte en groen: dit zijn omgevingsfactoren waar de gemeente Dronten en provincie Flevoland zuinig mee zou moeten omgaan. Ondergetekenden zijn van mening dat het huidige activiteitsniveau op en rondom Walibi niet verder dient te worden uitgebreid en zijn dan ook tegen het planvoornemen. Ondergetekenden verzoeken de Raad derhalve het voorliggende ontwerp bestemmingsplan en bijbehorend MER niet aan te nemen.

Met vriendelijke groet,

A.G.A. Hamoen
Voorzitter Bungalowpark
De Boschberg
Bijsselseweg 19
8256 RE Biddinghuizen
~~tel. 0321-331659~~



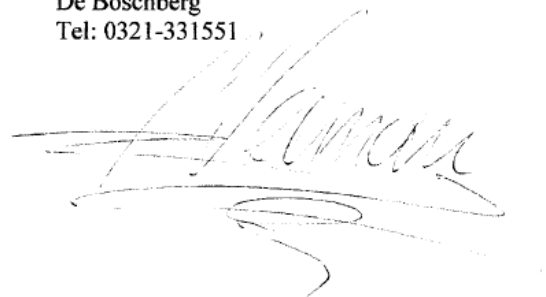
drs. R.P.C. Arensman
Bestuurscommissielid NET
De Boschberg
(contactpersoon)
Tel. 0321-332077



W. Welgraven
Voorzitter Bungalowpark
De Bremerberg
Bijsselseweg 3
8256 RE Biddinghuizen
tel. 0321-331659

i.o.
 R. Hermans
R. Hermans

mr. ing. A.J. Veeman
Bestuurscommissielid NET
De Boschberg
Tel: 0321-331551



EVENEMENTENPROGRAMMA 2009



Naam	Organisatie	Datum	Optie/ Def.	Geluid	Soort	Aantal
Opwekking www.opwekking.nl	St. Opwekking	29 mei t/m 1 juni	Def.	4.3	Pinksterconferentie	16.500 kampeers 25.000 dagbezoekers
Automaxx www.automaxx.nl	TE2 Automotive	2 t/m 5 juli	Optie	4.3/4.4	Tuning Evenement; vrijdag + zaterdag 4.4.	5.000 kampeers 5.000 dagbezoekers
New Wine www.new-wine.nl	St. Opwekking	24 t/m 31 juli	Def.	4.1	Zomer Conferentie	2.000 kampeers 1.000 dagbezoekers
New Years Eve www.walibi-world.nl	Walibi World	22 en 29 juli, 5 en 12 augustus	Def.	4.3	Oud en nieuw in de zomer	40.000 bezoekers
Lowlands www.lowlands.nl	Mojo Concerts	21 t/m 23 aug.	Def.	4.5	Muziek en cultuur festival	55.000 kampeers
Halloween www.Frightnights.nl	Walibi world	17, 18, 23, 24, 25, 30, 31 okt. En 1 nov.	Def.	4.3	Halloween Festival	100.000 bezoekers

Artikel	Vergunning	2008	2009	Rest 2009
4.1	Onbeperkt	2	3	
4.3	9 evenementen	3	4	5
4.4	3 dagen	3	2	1
4.5	3 dagen	3		0



de gemeenteraad van Dronten,
t.a.v. afd. Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling,
Postbus 100,
8250 AC Dronten

Ons kenmerk: 09040 ra
Uw kenmerk: -
Onderwerp: Zienswijze MER en ontw-best.pl. Ellerveld
Bijlage: -

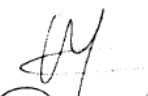
Lelystad, 3 september 2009

Geachte gemeenteraad,

Hiermee wil Natuur en Milieu Flevoland mede namens Natuurmonumenten aan u kenbaar maken dat wij ons aansluiten bij de zienswijze van Staatsbosbeheer op de Milieu Effect Rapportage (MER) en het Ontwerp-bestemmingsplan Ellerveld. Wij moeten helaas constateren dat er weinig tot niets gebeurd is met de opmerkingen in onze brief van 29 oktober 2008 op de startnotitie MER, vooral wat de Ecologische Verbindingszone betreft. Bovendien is niet voldaan aan de randvoorwaarden uit de startnotitie, zoals uitwerking van de Ecologische Verbindingszone op de ecologisch meest optimale plek, in dit geval langs de dijk. Wij verzoeken u alsnog een echt Meest Milieuvriendelijk Alternatief uit te werken, met de verbindingszone als een functionerende Ecologische Verbindingszone i.p.v. als slechts een buffer tussen de recreatiewoningen en het evenemententerrein. Alleen dan zal er mogelijk sprake kunnen zijn van het ecologisch verbinden van EHS gebieden met alle positieve effecten die daarbij optreden.

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met beleidsmedewerker Robert Atkins, via 0320 - 253505 of r.atkins@natuurenmilieuflevoland.nl

Hoogachtend,


Vera Dam,
directeur



**Poelmann
van den Broek**
advocaten

Postbus 1126
6501 BC Nijmegen

"Canisiushof"
St. Canisiussingel 19f
6511 TE Nijmegen

T +31(0)24 3 810 810
F +31(0)24 3 810 820
www.poelmannvandenbroek.nl

AANGETEKEND (10)

De gemeenteraad van Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Vooraf per fax: 0321-313130

Nijmegen: 3 september 2009
Inzake: Walibi/Ellerveld
Onze referentie: 1060520
Uw referentie:
Behandeld door: D.H. Nas, advocaat
Telefoon rechtstreeks: +31 (0) 24 - 3811439
Fax rechtstreeks: +31 (0) 24 - 3811442
E-mailadres: d.nas@poelmannvandenbroek.nl

Geacht college,

Namens Walibi World B.V., exploitant van het attractie- en vakantiepark Walibi World, zomede het naastgelegen evenemententerrein, dien ik een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Ellerhaven en de daaraan ten grondslag gelegde MER.

Inleiding

Aan deze zienswijze wordt gehecht (*) de op 9 mei 2009 reeds ingediende reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Ellerhaven. Die reactie wordt gehandhaafd, de daarop gegeven reactie (pagina 68 van de bestemmingsplantoelichting) is ongenoegzaam.

Zoals in de eerdere reactie aangegeven keert Walibi World zich niet tegen het evenemententerrein aan de zuidzijde van de Spijkweg. Dat vormt immers een versterking van het evenemententerrein van Walibi. Walibi keert zich echter wel tegen de beoogde realisatie van 350 vakantiewoningen en bijbehorende voorzieningen. Walibi acht het in strijd met een goede ruimtelijke ordening om een geluidgevoelige functie zoals vakantiewoningen met bijbehorende voorzieningen op zeer korte afstand van een attractiepark en evenemententerrein zoals Walibi dat exploiteert te realiseren. Ook het in het bestemmingsplan Ellerveld beoogde evenemententerrein conflicteert met de in hetzelfde bestemmingsplan opgenomen vakantiewoningen.

Hoewel de voorschriften van het bestemmingsplan permanente bewoning beogen uit te sluiten stelt de koppeling in de voorschriften aan een bedrijfsmatige exploitatie niet zeker dat de vakantiewoningen niet aan particulieren worden verkocht die de vakantiewoning hoofdzakelijk voor eigen (recreatief) gebruik inzetten en niet of slechts gedeeltelijk aanbieden voor verhuur aan derden. Tot op heden heeft Walibi ook nooit anders begrepen dan dat circa 50 à 60 woningen daadwerkelijk in een bedrijfsmatige exploitatie zullen worden ondergebracht en de overige woningen aan particulieren zullen worden afgezet. Dat vergroot het risico op klachten in verband met overlast sterk en maakt de komst van de vakantiewoningen met voorzieningen voor Walibi des te meer onacceptabel.

Belangen Walibi

Naast het risico dat bewoners, eigenaren en/of exploitanten van de vakantiewoningen overlast ondervinden van Walibi kan die overlast ook worden ondervonden door de gebruiker en/of eigenaar van de mogelijk te realiseren bedrijfswoning. Volgens de voorschriften is immers 400 m²

bebouwing ten behoeve van beheer en onderhoud te realiseren en maakt het bestemmingsplan de bouw van een bedrijfswoning mogelijk.

De vrees van Walibi is reëel, waar – ook blijkens recente krantenberichten – de bestuurders van de bungalowparken De Boschberg en Bremerberg, alsmede individuen met enige regelmaat klachten uiten.

Walibi beschikt over een geldende milieuvergunning en is doende die te actualiseren. Daarnaast is Walibi doende haar toekomstplannen en uitbreidingsplannen te concretiseren. Walibi heeft in het kader van de voor haar geldende planologische regeling ook nog behoorlijke uitbreidingsmogelijkheden. Dat is voor de continuïteit van Walibi ook van essentieel belang. Het is een feit van algemene bekendheid dat attractieparken zichzelf gestaag behoren te vernieuwen om bezoekers te kunnen binden en nieuwe bezoekers te kunnen trekken.

Waar de belangen van Walibi, bestaande uit een ongestoorde exploitatie van het bestaande en het in de toekomst uitbereiden van haar exploitatie, botsen met de realisatie van 350 vakantiewoningen met bijbehorende voorzieningen hoort de bestemmingsplantoelichting antwoord te verschaffen op de daaruit voortvloeiende meer specifieke vragen. En die antwoorden geeft de bestemmingsplantoelichting niet. In dit geval is de impact van het bestemmingsplan zo groot dat zelfs een MER diende te worden opgesteld. Op die MER, waartegen deze zienswijze zich ook richt, ga ik later nog in.

Bestemmingsplan(toelichting)

De plaats die de belangen van Walibi in (de toelichting op) het ontwerpbestemmingsplan heeft gekregen is beperkt. In hoofdstuk 5 is ingegaan op de planontwikkeling in relatie tot de omgeving. Walibi behoort tot die omgeving. Slechts in het onderdeel bedrijven en milieuzonering (paragraaf 5.4.1) lijkt aandacht te worden gegeven aan de gevolgen van het plan voor Walibi. Maar ook dat blijkt niet zo te zijn. Lezing van de paragraaf bedrijven en milieuzonering leidt tot de conclusie dat slechts oog is geweest voor de mogelijke hinder en overlast die het evenemententerrein en de vakantiewoningen oplevert voor omliggende gevoelige bestemmingen, waartoe kennelijk Walibi niet wordt gerekend. Het gaat hier echter om de omgekeerde situatie. Het is in strijd met de goede ruimtelijke ordening om binnen de invloedssfeer van milieubelastende activiteiten (Walibi) milieugevoelige functies te realiseren. Tot de milieugevoelige functies behoren in de eerste plaats woningen en woongebieden, maar daartoe behoren ook ziekenhuizen, scholen en verblijfsrecreatie. Hier is sprake van verblijfsrecreatie, een evident milieugevoelige functie (de definitie is ontleend aan 'bedrijven en milieuzonering' VNG 2007).

Onvoldoende is gebruik gemaakt van de brochure bedrijven en milieuzonering, nu verzuimd is om de vakantiewoningen als milieugevoelige, in casu vooral geluidgevoelige bestemming af te zetten tegen het toekomstige evenemententerrein, het bestaande evenemententerrein en het attractiepark. Om de juiste voorkeursafstanden te bepalen dient het omgevingstype te worden bepaald. Volgens de brochure valt verblijfsrecreatie in beginsel onder het omgevingstype 'rustig buitengebied'. Walibi is tenminste in te delen in milieucategorie 4.2 (recreatiecentra, vaste kermis en dergelijke), mogelijk zelfs in een hogere categorie (skelter- en kartbanen, in te delen in categorie 5.1 tot 5.3). Walibi beschikt immers over een kartbaan. De in acht te nemen afstand tot het rustig buitengebied is bij milieucategorie 4.2, 300 meter en tot het omgevingstype gemengd gebied, 200 meter. In geval van indeling in categorie 5.1 bedragen die afstanden respectievelijk 500 en 300 meter. Een minimale afstand van 300 meter van de grens van het Walibi-terrein tot aan de grens van het terrein waarop de vakantiewoningen worden gerealiseerd is derhalve noodzakelijk. Deze afstand wordt niet gehaald. Nergens in het bestemmingsplan is een motivering te vinden voor de afwijking van deze in beginsel noodzakelijk aan te houden afstand.

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt dan ook onvoldoende onderzoek ten grondslag. Zou het onderzoek goed zijn gedaan dan zou geen bestemming verblijfsrecreatie zijn opgenomen.

MER

De uitkomsten van een milieueffectrapportage maken dat niet anders. Het heeft er alle schijn van dat in het kader van de milieueffectrapportage slechts gebruik is gemaakt van verouderde gegevens omtrent Walibi, waar gepoogd is op de pagina's 96 tot en met 99 van de MER inzicht te geven in de consequenties van de vigerende Walibi-vergunning voor onder andere het vakantiepark. Walibi bestrijdt de juistheid van de gegevens opgenomen in de MER. In ieder geval is duidelijk dat geen enkele rekening is gehouden met toekomstige ontwikkelingen bij Walibi, noch met de flexibiliteit die Walibi heeft, zowel bij het inrichten van evenementen als voor het inrichten van haar attractiepark. Walibi is immers in het kader van het gepleegde onderzoek niets gevraagd en nergens is een gedegen analyse van het voor Walibi vigerende bestemmingsplan en de milieuvergunning te vinden. Als gehanteerde gegevens wordt in het akoestisch onderzoek bij de MER slechts opgegeven het akoestisch onderzoek behorende bij de vigerende vergunning van het noordelijke evenemententerrein. Zonder thans in detail te treden is duidelijk dat dit om een verouderd en beperkt onderzoek gaat. De vergunning dateert van 2000. Nadien zijn er diverse onderzoeken gedaan, terwijl de actualisatie van de vergunning van Walibi vorig jaar aan de orde is gesteld en bekend is dat Walibi daarmee thans volop doende is.

De stelling in de milieueffectrapportage dat voor de toekomstige ontwikkeling voorziene geluidemissie gelijkwaardig is aan de huidige en autonome situatie wordt derhalve bestreden. Gebruik is gemaakt van verouderde gegevens, miskend is dat evenementen op andere locaties kunnen plaatsvinden en attracties anders kunnen worden ingericht en feitelijk dus ook geheel andere geluidssituaties kunnen ontstaan.

Hoewel nader onderzoek nodig is naar de totstandkoming van tabel 6.10 roept tabel 6.10 in de MER ook zo al vragen op. Aan de overkant van het Veluwemeer zou een hogere waarde optreden dan ter plaatse van de te realiseren vakantiewoningen. Nu de overkant van het Veluwemeer op een veel grotere afstand ligt roept dat vraagtekens op.

Dat de gehanteerde waarden voor het Walibi-terrein niet actueel zijn blijkt ook wel uit tabel 6.11. In de avondperiode zijn voor Walibi hogere waarden noodzakelijk en ook in de nachtperiode is sprake van een zeker geluidsniveau, maar voor de avond- en nachtperiode worden bij de meeste activiteiten geen waarden gegeven, zodat wordt gesuggereerd dat er geen activiteiten zijn. Voor een aantal evenementen geldt dat zeker niet. De conclusie dat alleen bij Lowlands sprake zal zijn van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 50 dB is dan ook zeker niet correct. Ook roepen de thans beschikbare gegevens de vraag op of rekening is gehouden met de geluidemissie van (tijdelijke) kampeerterreinen bij grote evenementen. Dat lijkt niet het geval. Het behoeft geen betoog dat de nog verdergaande conclusie (onder tabel 6.11) dat sprake kan zijn van een maximale geluidbelasting van 45 dB(A) op het recreatiepark volledig uit de lucht is gegrepen en geen recht doet aan de situatie. Een streefwaarde van 45 dB(A) op het recreatiepark maakt exploitatie van Walibi onmogelijk. Daarenboven wordt opgemerkt dat de maximale geluidsniveaus, die in de MER zijdelings worden genoemd, aanzienlijk lijken te worden onderschat.

Hoe dan ook, zelfs de bestaande rechten van Walibi worden door de realisatie van vakantiewoningen niet gerespecteerd, de vakantiewoningen worden in ieder geval bij grote evenementen – die nota bene aan Walibi zijn vergund! – in een onaanvaardbare situatie gebracht. De MER is onvolledig althans ondeugdelijk. De conclusie dat 350 vakantiewoningen moeten kunnen worden gerealiseerd is onjuist.

NET

De gedachte van een nationaal evenemententerrein wordt kennelijk verlaten. Meer kleinschalige en grootschalige evenementen zullen voor een permanente belasting van de omgeving zorgen en aangezien de huidige belasting reeds wordt onderschat en met toekomstige ontwikkelingen geen rekening wordt gehouden bestaat uiteindelijk het risico dat in de vakantiewoningen en de bedrijfswoning geen sprake zal zijn van een behoorlijk woon- en leefklimaat.

Poelmann
van den Broek
advocaten

Walibi wordt graag in de gelegenheid gesteld haar zienswijze nog nader toe te lichten, mondeling maar ook schriftelijk. Voor een schriftelijke nadere toelichting is van belang de beschikking te verkrijgen over de akoestische gegevens die zijn gebruikt voor het opstellen van het akoestisch rapport dat behoort bij de milieueffectrapportage. Verzocht wordt dan ook om die stukken per omgaande ter beschikking te stellen.

Conclusie: namens Walibi verzoek ik u het bestemmingsplan niet, althans niet ongewijzigd – en dan met inachtneming van het voorgaande – vast te stellen. De realisatie van (350) vakantie woningen met voorzieningen dient niet mogelijk te worden gemaakt.

Hoogachtend,
Poelmann van den Broek N.V.

D.H. Nas



Gemeente Dronten
 Ter attentie van mevrouw E.A. Baas
 De Rede 1
 Postbus 100
 8250 AC Dronten

Per mail, fax en post verzonden.

Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan Ellerhaven

Biddinghuizen 9 mei 2009

Geachte mevrouw Baas,

Van u ontving Walibi World het voorontwerp bestemmingsplan Ellerhaven. U verzocht Walibi World eventuele opmerkingen en/of aanmerkingen voor 11 mei aanstaande aan te geven. Hierbij maak ik, namens Walibi World, van deze gelegenheid gebruik.

Na het bestuderen van dit voorontwerp en het gesprek dat wij met elkaar hadden op 20 april jongstleden bericht ik u het volgende.

Evenemententerrein

Walibi World is een groot voorstander van de realisatie van een evenemententerrein aan de zuidzijde van de Spijkweg, zoals aangegeven in het genoemde voorontwerp. Het zou versterking bieden aan de exploitatie van het huidige evenemententerrein van Walibi World zelf, aan de noordkant van de Spijkweg gelegen. Bovendien zijn er diverse gezamenlijke exploitatiemogelijkheden voor de toekomst denkbaar.

Recreatiewoningen

Tegen de komst van de recreatiewoningen aan de zuidzijde van de Spijkweg, zoals genoemd in het voorontwerp, is Walibi World genoodzaakt bezwaar te maken. Aldus bij deze.

De combinatie van evenementen en verblijfsrecreatie op een aangrenzend perceel is, op zijn zachtst gezegd, geen gelukkige. Ongeacht allerhande tussenliggende groenvoorzieningen.

Het is bekend dat permanente bewoning in zijn geheel niet is toegestaan. Echter, een groot deel van de recreatiewoningen zal verkocht worden aan particuliere eigenaren.

De ervaring leert dat eigenaren van recreatiewoningen zich storen aan de productie van geluid, zelfs binnen de grenzen van het toegestane, dat veroorzaakt wordt door evenementen. En als gevolg daarvan handelen. Walibi World verwacht hier ernstige overlast van te zullen ondervinden.





Walibi World

Walibi World is het op één na grootste attractiepark in Nederland en maakt onderdeel uit van Compagnie des Alpes, een internationale speler op de dagattractiemarkt. Walibi World dient in alle gevallen zorg te dragen voor de continuïteit van de bedrijfsvoering. Sterker nog, voor exploitatieruimte om in de toekomst haar positie te versterken. Niet alleen vanwege de economische zekerheid van het bedrijf ook vanwege de positieve effecten ervan op Flevoland.

Ervan uitgaande u voldoende te hebben geïnformeerd,
Hoogachtend,

Walibi World BV

Mascha van Til
Directeur



20a.

Poelmann
van den Broek
advocaten

Postbus 1126
6501 BC Nijmegen

"Canisiushof"
St. Canisiusdijel 19f
6511 TE Nijmegen

T +31(0)24 3 810 810
F +31(0)24 3 810 820
www.poelmannvandenbroek.nl

AANGETEKEND (10)

Gemeenteraad van Dronten
Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Nijmegen: 9 oktober 2009
Inzake: Walibi/Ellerveld
Onze referentie: 1060520
Uw referentie:
Behandeld door: D.H. Nas, advocaat
Telefoon rechtstreeks: +31 (0) 24 - 3811439
Fax rechtstreeks: +31 (0) 24 - 3811442
E-mailadres: d.nas@poelmannvandenbroek.nl

Geacht college,

Op 3 september jl. diende ik namens Walibi World B.V. een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Ellerveld, waarbij ook een aantal stukken zijn opgevraagd. Inmiddels zijn mij een aantal nadere stukken beschikbaar gesteld, waarvoor dank.

Een en ander is aanleiding de ingediende zienswijze nader aan te vullen c.q. uit te werken.

Aan het bestemmingsplan Ellerveld en de milieueffectrapportage is een akoestisch onderzoek Nationaal Evenemententerrein Flevo van Grontmij d.d. 19 juni 2009 ten grondslag gelegd. Daaruit blijkt dat aan dat akoestisch onderzoek, het 'akoestisch onderzoek in het kader van de vergunningaanvraag ex artikel 8.4 van de Wet milieubeheer met betrekking tot Walibi Flevo' te Biddinghuizen d.d. 18 november 1998 ten grondslag is gelegd, als ook een verkeersonderzoek. Daarmee is het geluidsonderzoek van 19 juni 2009 gebaseerd op volstrekt verouderde gegevens (uit 1998). Namens Walibi World B.V. is door Peutz B.V. het akoestisch onderzoek aan een nadere beschouwing onderworpen. Van de daaruit voortgekomen advisering treft u bijgaand (*) een kopie aan. Deze briefrapportage dient als hier letterlijk herhaald en ingelast te worden beschouwd.

In de zienswijze van 3 september 2009 heb ik aangegeven de zienswijze nog nader schriftelijk te willen toelichten, hetgeen bij deze is geschied. Ik heb daar echter aan toegevoegd dat Walibi ook graag in de gelegenheid wordt gesteld haar zienswijze nader mondeling toe te lichten. Telefonisch heb ik ter zake navraag gedaan bij mr. Deuzeman, die mij wel heeft aangegeven dat voor de behandeling van de nota beantwoording zienswijzen in de raadscommissievergadering spreektijd kan worden gevraagd, maar geen antwoord heeft gegeven op de vraag of ook het college, alvorens het raadsvoorstel op te stellen, Walibi nog in de gelegenheid stelt om te worden gehoord.

Dat laatste zou zeer op prijs worden gesteld, terwijl ondergetekende ook graag verneemt zodra de nota beantwoording zienswijzen gereed is en de behandeling in de raadscommissie is geagendeerd, opdat tijdig spreektijd kan worden gevraagd.

Hoogachtend,
Poelmann van den Broek N.V.

D.H. Nas

Poelmann van den Broek N.V. is een naamloze vennootschap naar Nederlands recht, statutair gevestigd in Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09168654. Op alle diensten en/of (andere) werkzaamheden zijn toepasselijk de algemene voorwaarden van Poelmann van den Broek N.V., waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden zijn te vinden op www.poelmannvandenbroek.nl.



Poelmann van den Broek advocaten
T.a.v. de heer mr. D.H. Nas
Postbus 1126
6501 BC NIJMEGEN

ONTVANGEN 28 SEP. 2009

Groningen, 25 september 2009

Betreft: Akoestisch onderzoek Nationaal Evenemententerrein Flevoland -
kanttekeningen in het kader van de vaststelling van Bestemmingsplan
'Ellerveld (8030)'
Ref.: GL/GL/AvdS/FO 2763-3-BR

Geachte heer Nas,

Door u is namens Walibi World B.V. een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Ellerveld en de daaraan ten grondslag gelegde MER. Hierbij is in hoofdlijnen aandacht besteed aan het aspect geluid als één van de meest relevante milieuaspecten. In onderhavig onderzoek zal, ter meerdere onderbouwing, meer in detail op het door Grontmij uitgevoerde akoestisch onderzoek worden ingegaan. Het betreft hier rapport nr. I&M-1006808-DA/hh (revisie D1 d.d. 19 juni 2009). Het genoemde rapport is als bijlage 11 onderdeel van het MER. De rekenresultaten en conclusies zijn in het MER overgenomen. Als zodanig geldt dat de in onderhavig schrijven opgenomen opmerkingen en kanttekeningen eveneens van toepassing zijn op het MER.

Hierbij beperken wij ons overigens tot het directe geluid afkomstig van de evenementen en Walibi World. Voor wat betreft het aspect wegverkeerslawaai zal geen inhoudelijk commentaar worden geleverd. Wel zij opgemerkt dat voor wat betreft de gehanteerde verkeersaantallen van en naar Walibi World (waaronder de evenementen op het Walibi-terrein) in het akoestische onderzoek geen actualisatie heeft plaatsgevonden. Eén en ander sluit aan bij de verder in onderhavig schrijven geplaatste opmerking dat geen rekening is gehouden met de door Walibi voorgestane ontwikkelingen c.q. de autonome ontwikkeling die bij Walibi heeft plaatsgevonden.

Ad 2.1 Gehanteerde gegevens

In het onderzoek wordt uitgegaan van het akoestisch onderzoek behorende bij de vigerende vergunning van het noordelijke evenemententerrein. Bedoeld zal zijn het akoestische onderzoek van Walibi dat ten grondslag heeft gelegen aan de thans vigerende Wm-vergunning van Walibi. Zoals ook moge blijken uit het vervolg van

ir. G.M.A. Perquin
ir. J.H. Granneman
ir. M.L.S. Vercammen
ir. J.F.W. Koopmans
ir. P.H. Wepenaar

ir. P.H. Heringa
ir. J.J. Martens
ing. R.P.M. Jansen
ing. J.H.N. Buijs
ir. J.A. Huizer
ir. J.F. Wijnia
ir. N.J. van Oerle
ir. G.W. Lessche
ir. B. Snoeijs
ir. C.I. Esmeijer
ir. J.A. Eijssackers
ir. S.P.M. van den Alder
ir. G.M. van Uffelen
P.J. van den Boogaard
A.W. Alders
ing. H.M. Bruggema
R. Brink
ing. L.F.M. Lemmers
D.R.C. Staut
Th. W. Scheers
ing. E.H.A. de Beer
ir. M.F.M. Luyt
ir. F.A.G.M. Schermer
ing. D.J. den Boer
ing. D.W. De Laeuw
ir. M.A. Wolfert

www.peutz.nl
info@peutz.nl

Peutz bv
Paletsingel 2, Postbus 696
2700 AR Zoetermeer
Tel. (079) 347 03 47
info@zoetermeer.peutz.nl
www.peutz.nl

Peutz bv
Lindenlaan 41, Molenhoek
Postbus 66, 6585 ZH Mook
Tel. (024) 357 07 07
info@mook.peutz.nl
www.peutz.nl

Peutz bv
L. Springerlaan 37, Groningen
Postbus 7, 9700 AA Groningen
Tel. (050) 520 44 88
info@groningen.peutz.nl
www.peutz.nl

Peutz GmbH
Düsseldorfer, Bonn, Berlin
info@peutz.de
www.peutz.de

Peutz SARL
Paris, Lyon
info@peutz.fr
www.peutz.fr

Peutz bv, London
info@peutz.co.uk
www.peutz.co.uk

Daidalos Peutz bvba, Leuven
info@daidalospeutz.be
www.daidalospeutz.be

Köhler Peutz Gevelechniek b
Zoetermeer
info@gevel.com
www.gevel.com

Opdrachten worden aanvaard
uitgevoerd volgens De Nieuwe
Regeling 2005

Lid ONRI
ISO-9001:2000 gecertificeerd
KvK nummer: 12028033
BTW identificatienummer
NL004933837B01



onderhavig schrijven is hierbij geen rekening gehouden met de ontwikkelingen op het terrein van Walibi World zelf (zowel in het recente verleden als de voorziene toekomstige ontwikkelingen). In een akoestisch onderzoek dat dient ter adstructie van een wijziging van een bestemmingsplan (en derhalve toekomstgericht) is dat niet voldoende.

Voor wat betreft de verwijzing naar een evenementenkalender wordt naar alle waarschijnlijkheid gedoeld op een evenementenkalender van het nieuw te ontwikkelen evenemententerrein en niet naar de evenementenkalender van het Walibi-terrein (het 'noordelijke evenemententerrein'). Hiermee wordt nogmaals onderstreept dat de ontwikkelingen op het terrein van Walibi World onvoldoende zijn betrokken bij het onderzoek.

Ad 2.2.2 Wettelijk kader inrichtingslawaaï

Voor wat betreft het geluid afkomstig van inrichtingen wordt verwezen naar de Wet milieubeheer. De genoemde grenswaarden zijn afkomstig uit de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' (oktober 1998) geldend voor situaties waarin geen gemeentelijk geluidbeleid is vastgesteld. Voor onderhavige situatie doet het onverkort vasthouden aan genoemde grenswaarden geen recht aan de situatie.

Binnen de geldende wettelijke richtlijnen is er mogelijkheid voor afweging waarbij het karakter van de omgeving alsmede het beleid dat de gemeente wil voeren een belangrijke rol speelt. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt beoogd grote evenementen mogelijk te maken. Het moge duidelijk zijn dat het hier geen standaard situatie betreft die middels alleen de Wet milieubeheer geregeld kan worden. Voor evenementen zal bijvoorbeeld aansluiting gezocht kunnen worden bij de nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" en zal meer geregeld kunnen worden middels ontheffingen danwel APV-en. Het uitsluitend noemen van grenswaarden in het kader van de Wet milieubeheer doet gelet hierop geen recht aan de situatie.

Los van bovenstaande zij opgemerkt dat ook in de eerder genoemde 'Handreiking' aandacht wordt besteed aan bijzondere geluidsoorten. Deze kunnen niet onverkort worden gereguleerd middels grenswaarden in het kader van de Wet milieubeheer. Eén en ander geldt bijvoorbeeld voor menselijk stemgeluid (een belangrijke factor waar het gaat om grootschalige evenementen met drukbezochte kampeerterreinen) en muziekgeluid. Dit onderstreept nogmaals dat het wettelijk kader rond de regulering van het geluid afkomstig van inrichtingen in onderhavig geval breder is dan de enkele verwijzing naar de Wet milieubeheer en de 'Handreiking'.

Ad 5 Directe hinder Zuidterrein

Bij de berekeningen wordt uitgegaan van een tentoonstelling als 'worst case'-benadering voor de invulling van het zuidterrein. Opgemerkt wordt dat hiermee andere grootschalige evenementen (met muziekgeluid, avond- en nachtactiviteiten e.d.) per



definitie niet mogelijk worden. Gelet op de mogelijkheden zoals beschreven in het bestemmingsplan (onder andere paragraaf 4.2) is dit naar onze mening een beperkte benadering. Niet uitgesloten is dat in praktijk sprake zal zijn van meer geluidbelastende activiteiten in zowel de dag-, de avond- als de nachtperiode. De effecten van de evenementen op het zuidterrein worden hiermede onderschat.

Ad 5.1 Uitgangspunten / 5.1.1 Algemeen (attractiepark)

Nogmaals zij opgemerkt dat de uitgangspunten voor wat betreft Walibi te beperkt zijn. Uitgegaan wordt van (te) oude gegevens en er is geen rekening gehouden met de verdere ontwikkeling van het Walibi-terrein. Eén en ander blijkt ondermeer uit de benamingen van de inrichting (Walibi Flevo is reeds een aantal jaren niet meer van toepassing) en de attracties. De gehanteerde bedrijfstijden, bezoekersaantallen, verkeersgegevens en een aantal bronsterkten zijn niet meer in overeenstemming met de actuele situatie en de voorziene wijzigingen in de toekomst.

Daarnaast is alleen een normale openstelling beschouwd. Eén van de min of meer autonome ontwikkelingen is dat sprake is van een verschuiving van een groot deel van de bezoekers naar de avondperiode. Om de markt goed te kunnen blijven volgen zal Walibi hier ook aandacht aan moeten besteden en voorzieningen voor moeten treffen. Dit zal ook een verschuiving in het geluidbeeld tot gevolg hebben.

Kortom: de gehanteerde uitgangspunten doen geen recht aan de activiteiten en ontwikkelingen van Walibi.

Overigens kunnen de activiteiten van Walibi niet onder de directe hinder van het Zuidterrein worden gerekend; opname van paragraaf 5.1.1 onder hoofdstuk 5 kan verwarrend werken. Hierdoor zou de suggestie kunnen worden gewekt alsof het bestemmingsplan mede ziet op het huidige Walibi-terrein. Dit is uiteraard niet het geval. De geluidniveaus ten gevolge van alle activiteiten op het Walibi-terrein (attractiepark en evenementen) hadden beschouwd dienen te worden bij hoofdstuk 6 (Geluidsbelasting op recreatiepark Ellerveld).

Ad 5.1.2 Uitgangspunten evenementtype tentoonstelling

Het betreft hier een beschrijving van de activiteiten op het te bestemmen evenemententerrein. Opgemerkt wordt dat hier uitgegaan wordt van een te beperkte invulling (zie ook onder Ad 5 Directe hinder Zuidterrein). Daarenboven zij opgemerkt dat het zeker niet uit te sluiten is dat een (groot) deel van de aan- en afvoer in de nacht- en/ of avondperiode zal plaatsvinden. Hiermee is in het geheel geen rekening gehouden. Daarmee wordt de impact van het evenemententerrein op de omgeving (waaronder ook het beoogde recreatiepark) aanzienlijk onderschat.

Dit heeft overigens geen directe gevolgen voor Walibi. Indirect kunnen de gevolgen echter groot zijn; het aantal dagen met hogere geluidniveaus zal toenemen waardoor de kans op geluidhinder en -klachten aanzienlijk wordt vergroot. Eén en ander zal uiteindelijk weer kunnen leiden tot beperkingen bij Walibi.



Ad 5.2 Resultaten

Uit de eerste alinea van paragraaf 5.2 kan de conclusie worden getrokken dat geen sprake is van een uitbreiding van activiteiten door de realisatie van het zuidterrein. Opgemerkt wordt dat een uitbreiding van het evenemententerrein tot gevolg zal hebben dat er meer activiteiten zullen komen. De vraag kan immers worden gesteld waarom een uitbreiding noodzakelijk is als er geen enkele toename van activiteiten is. Hiermee wordt nogmaals onderstreept dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de toekomstige ontwikkelingen (die overigens deels als autonoom aan te merken zijn).

De rekenresultaten zoals gepresenteerd in de tabellen gaan uit van oude onderzoeken. Zoals bekend is Walibi thans doende met de actualisering van de milieuvergunning. Hierbij wordt de actuele en gewenste situatie in kaart gebracht. Hierbij vindt ook een actualisatie van het rekenmodel plaats aan de hand van geluidmetingen. Daarbij zal ook worden aangesloten bij de nieuwste inzichten voor wat betreft regelgeving en grenswaardenstelling. Eén en ander heeft tot gevolg dat sprake zal zijn van andere geluidniveaus dan waarmee is gerekend bij de vorige vergunningaanvraag.

Daarenboven zij opgemerkt dat ten behoeve van het akoestische onderzoek van Grontmij een omzetting van het rekenmodel heeft plaatsgevonden. Hierdoor is sprake van andere geluidniveaus. Dit wordt door Grontmij onderkent waarbij wordt opgemerkt dat de hierdoor geconstateerde overschrijdingen niet toe te rekenen zijn aan Walibi. Waarvan acte!

Door Grontmij wordt echter niet vermeld dat in met name zuidelijke/zuidoostelijke richting de geluidniveaus ten gevolge van Walibi lager worden berekend dan bij de vorige vergunningaanvraag. Sprake is van ordegrootte 2 à 4 dB lagere waarden enkel en alleen door omzetting van het rekenmodel. In referentiepunt X is sprake van 1,5 à 2 dB lagere waarden. Eén en ander wordt niet gestaafd met metingen of nadere berekeningen. Door ons wordt opgemerkt dat hierdoor sprake is van een onderschatting van de geluidniveaus ten gevolge van Walibi in het plangebied. Daarmee wordt de situatie ter plaatse van het geprojecteerde recreatiepark (vakantiewoningen) geluidtechnisch te rooskleurig voorgesteld. Ter plaatse van het plangebied zijn aan Walibi hogere waarden toegestaan dan de in het rapport van Grontmij opgenomen waarden. Hiermede wordt reeds onvoldoende rekening gehouden met de huidige situatie van Walibi.

De conclusies van paragraaf 5.2 zijn derhalve onjuist. De geluidniveaus vanwege evenementen op het te ontwikkelen zuidterrein zullen zeker hoger kunnen zijn dan 45 dB(A) in de dagperiode en in de avond- en de nachtperiode is, gelet op het de in het bestemmingsplan genoemde mogelijke activiteiten, geen sprake van verwaarloosbare geluidniveaus. De geluidniveaus ten gevolge van Walibi zijn onderschat en zullen ter plaatse van het geprojecteerde recreatiepark (vakantiewoningen) hoger zijn dan 50 dB(A) etmaalwaarde, zeker indien rekening wordt gehouden met de voorziene ontwikkelingen.



Met de belangen van Walibi is niet zorgvuldig omgesprongen.

Daarenboven zij opgemerkt dat de in de tabel op pagina 26 van het rapport opgenomen waarden niet alle juist kunnen zijn. Voor posities aan de overkant van het Veluwemeer worden hogere geluidniveaus ten gevolge van het attractiepark berekend dan voor een positie op de rand van recreatiepark Ellerveld. De afstand gerekend vanaf Walibi tot de overkant van het Veluwemeer is meer dan twee maal zo groot als de afstand tot de rand van het geprojecteerde recreatiepark. Verwacht zou derhalve worden een minimaal 6 dB lager geluidniveau terwijl door Grontmij een meer dan 4 dB hogere waarde (avondperiode) wordt berekend. Voor dit verschil van ordegrootte minimaal 10 (!) dB wordt geen verklaring gegeven door Grontmij. Hiermede worden wel vraagtekens geplaatst bij de validiteit van de gehanteerde rekenmodellen.

Ad 6 Geluidsbelasting op recreatiepark Ellerveld en 7 Resultaten geluidsbelasting recreatiepark Ellerveld

Naast het feit dat in dit hoofdstuk ook de directe geluidniveaus ten gevolge van het attractiepark beschouwd hadden moeten worden kan het volgende worden opgemerkt:

- er is geen of onvoldoende rekening gehouden met de geluidniveaus tijdens evenementen of speciale openingen van het recreatiepark. Genoemd kunnen onder andere worden de New Years Eve en Halloween en de mogelijkheid voor andere evenementen in de toekomst. Rekening moet worden gehouden met langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus van ordegrootte 46 dB(A) in de avondperiode (bij een avondopenstelling) en 48 dB(A) in de nachtperiode ter plaatse van het geprojecteerde recreatiepark;
- de voor Lowlands berekende geluidniveaus zijn eveneens lager dan de feitelijk optredende waarden. Eén en ander geldt zeker voor (een deel van) de nachtperiode. Rekening moet worden gehouden met ordegrootte 55 dB(A) in de nachtperiode. Hierbij is overigens nog geen rekening gehouden met een straffactor van 10 dB voor muziekgeluid en er is geen rekening gehouden met de geluidniveaus ten gevolge van de tijdelijke camping (waaronder stemgeluid, muziekgeluid en aggregaten). De geluidniveaus worden derhalve aanzienlijk onderschat;
- er is sprake van een aantal andere evenementen dan de genoemde evenementen. De opgenomen geluidniveaus zijn derhalve niet valide. Rekening moet worden gehouden met minimaal 47 dB(A) in de avondperiode en ordegrootte 40 dB(A) in de nachtperiode. Ook hierbij is nog geen rekening gehouden met mogelijke toeslagen.

Kortom: de geluidniveaus ten gevolge van de activiteiten op het Walibi-terrein worden aanzienlijk onderschat. Er is geen rekening gehouden met de huidige situatie en de mogelijkheden voor toekomstige ontwikkeling. Hierdoor kunnen de belangen van Walibi ernstig worden geschaad.

Ad 8 Maatregelen



Door Walibi wordt gevreesd voor beperkingen als gevolg van het voorliggende bestemmingsplan. Dit is, gelet op de tekst van met name de tweede alinea van hoofdstuk 8, niet ten onrechte. Beschreven wordt de mogelijkheid van brongerichte maatregelen waarbij voor concerten het begrenzen van het geluidniveau als maatregel wordt genoemd. Dit illustreert precies waar het bezwaar van Walibi om gaat: het risico van beperkingen door het voorliggende bestemmingsplan.

Daarenboven is het bevreemdend dat in het akoestisch onderzoek ten behoeve van een bestemmingsplanwijziging eventuele beperkingen of maatregelen worden genoemd voor terreinen waarop de wijziging geen betrekking heeft. Het moge duidelijk zijn dat één en ander niet aan de orde kan zijn zonder overleg met betrokkenen en gedegen onderzoek waarbij de belangen van de betrokken partijen zorgvuldig worden afgewogen.

Ad 10 Samenvatting en conclusies

Het moge duidelijk zijn dat de conclusies van het akoestisch rapport door Walibi niet kunnen worden onderschreven. In de conclusies wordt daarenboven geen enkele aandacht besteed aan de mogelijke beperkingen die voor Walibi zullen kunnen optreden als gevolg van het voorliggende bestemmingsplan. Hiermede wordt nogmaals onderstreept dat geen of onvoldoende aandacht wordt besteed aan de belangen van Walibi.

Naschrift

Naast de hierboven genoemde punten ten aanzien van het akoestische onderzoek zij, wellicht ten overvloede, nogmaals gewezen op de mogelijkheid voor of het risico op permanente bewoning van de vakantiewoningen op het recreatiepark. Los van de vraag of juridisch gezien sprake is van geluidgevoelige bestemmingen is uiteraard het risico aanwezig van geluidklachten ondanks het feit dat bij de tijdelijke bewoners bekend verondersteld mag worden dat sprake kan zijn van hogere geluidniveaus.

Daarenboven is het mogelijk dat sprake zal zijn van een bedrijfswoning (beheerder) welke uiteraard geldt als permanent bewoonde woning en daarmee als geluidgevoelige bestemming.

Vertrouwende u hiermede voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd doch uiteraard bereid tot een toelichting, verblijven wij,

met vriendelijke groet,

Peutz bv

ir. G.W. Lassche

c.c. (per e-mail): Walibi World BV t.a.v. mevrouw M. van Till en de heer T. Merx

**BIJLAGE 3. MEMO TEKORTKOMINGEN MER ELLERVELD, COMMISSIE VOOR DE
M.E.R.**

MEMO

Van : Commissie voor de m.e.r.
Aan : Gemeente Dronten, Stichting NET, SBA projectontwikkeling BV
Datum : 23-09-2009
Onderwerp : tekortkomingen in MER Ellerveld
Kenmerk : 2157-79

Tijdens de toetsing van het MER Ellerveld heeft de Commissie enkele tekortkomingen geconstateerd, die mogelijk van essentieel belang zijn voor de besluitvorming. Deze hieronder genoemde punten acht de Commissie essentieel voor de besluitvorming:

- de uitwerking van het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) en effectiviteit van de ecologische verbindingszone (EVZ);
- de beschrijving van de geluidseffecten in de passende beoordeling.

Deze notitie dient ter ondersteuning bij het uitwerken van de essentiële tekortkomingen. Graag overlegt de Commissie over de geconstateerde tekortkomingen met bevoegd gezag en initiatiefnemer. Hiertoe is er de mogelijkheid tot een deskundigenoverleg.

Voor de aanlevering van de aanvulling houdt de Commissie een termijn van zes weken aan. Voor dit project betekent dit dat uiterlijk in week 45 de aanvulling aangeleverd dient te zijn. Indien de aanvulling niet binnen die termijn geleverd kan worden, dan brengt de Commissie op dat moment een advies uit op basis van de beschikbare informatie.

Uitwerking mma en ecologische effectiviteit EVZ

In de vastgestelde richtlijnen geeft het bevoegd gezag als hoofdpunt dat de effectiviteit van de EVZ onderzocht moet worden. Ook geeft ze hierin aan dat als mma een vanuit ecologisch perspectief optimale zonering onderzocht moet worden. De Commissie is van mening dat de beste verbinding een brede zone langs de dijk zou zijn.¹ Dit lijkt een ecologisch betere en robuustere verbinding op te leveren. Er kan dan optimaal gebruik worden gemaakt van de kwelzone achter de dijk. Mogelijk heeft deze optie in combinatie met waterberging ook een positief effect op het bestrijden van de verdroging in de omgeving. Goede redenen om deze optie als realistisch mma te verwerpen geeft het MER niet.

Bovendien is de uitwerking van de in het MER beschreven EVZ te beperkt om de effectiviteit van de EVZ te kunnen beoordelen. Hoewel de provincie haar beleid voor de EVZ nog onvoldoende heeft uitgewerkt, is er voldoende achtergrondmateriaal beschikbaar.² Dit had gebruikt kunnen worden om de inrichting van de EVZ te beargumenteren, en dus ook de effectiviteit in beeld te brengen.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag een brede verbinding langs de dijk als mma te laten uitwerken, waarbij de inrichting van de EVZ gebaseerd kan worden op bestaande informatie. Hierbij moeten de effecten op verdroging in beeld worden gebracht.

¹ Ook Staatsbosbeheer geeft dit advies in haar inspraakreactie.

² Rapport Ecologische Verbindingszone Ellerveld. Grontmij, M. Kolen 2008; Ecologische waarde van natuurgebieden in de oostrand van Flevoland. Bouwstenen voor een toekomstvisie. Altenburg en Wymenga, 2007

In de richtlijnen is opgenomen dat in het mma een ecologisch optimale zonering in beeld gebracht moet worden. In het MER wordt echter zonder goede argumenten het landbouwgebied aan de noordzijde als relevante uitbreidingsmogelijkheid van het plangebied weggeschreven, terwijl in de richtlijnen een goede onderbouwing wordt gevraagd van het al dan niet betrekken van dit gebied in het plangebied. Het betrekken van deze zone bij het plangebied zou tot nieuwe inrichtingsmogelijkheden kunnen leiden, zoals het verschuiven van het bungalowpark, verder weg van de verbindingszone en het bos. Bovendien zou hiermee mogelijk een landschappelijk beter resultaat bereikt kunnen worden, door het behoud van contrast tussen openheid en bomenrijen. Dit zou weer kunnen bijdragen aan de recreatieve aantrekkelijkheid van het gebied.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag in beeld te laten brengen of het betrekken van het landbouwgebied ten noorden van het huidige plangebied tot een ecologisch en landschappelijk betere inrichting kan leiden, of helder te laten onderbouwen waarom dit deelgebied niet in het plangebied betrokken kan worden.

Beschrijving geluidseffecten in de passende beoordeling

1. geluidseffecten festivalterrein

In de vastgestelde richtlijnen stelt het bevoegd gezag als hoofdpunt dat de gevolgen van het initiatief voor natuur onderzocht moeten worden. Uit de aanvulling blijkt dat er buiten “geluidsneutrale evenementen” zoals een tentoonstelling, ook activiteiten met een relevante geluidemissie mogelijk zijn, zolang de geluidbelasting op de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemmingen maar onder de 50 dB(A) etmaalwaarde bij woningen blijft. Er wordt in de aanvulling zelfs gesproken over poppodia. De Commissie vraagt zich af of dergelijke evenementen mogelijk zijn binnen de genoemde 50dB(A) etmaalwaarde.³

In het MER en in de passende beoordeling moeten de effecten beschreven worden van hetgeen maximaal mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan. Indien in het bestemmingsplan alleen “geluids-neutrale” activiteiten planologische mogelijk worden gemaakt, zullen er geen significante gevolgen optreden voor Natura 2000-gebied Veluwerandmeer als gevolg van de activiteiten op het festivalterrein. Ook wordt de EHS niet in die mate extra belast dat aantasting van de wezenlijke kenmerken zal plaatsvinden. De Commissie vraagt zich echter af of het inderdaad de bedoeling van de provincie is om een Nationaal Evenemententerrein met zulke beperkingen te realiseren.

2. geluidseffecten verkeer

In de huidige situatie is er al sprake van een belasting van het Natura 2000-gebied Veluwerandmeer door wegverkeer van meer dan 42 dB(A). Het voornemen levert een toename van 0,4 dB door geluid van wegverkeer. Uit het MER en de aanvulling wordt niet duidelijk op basis van welke activiteiten de berekende 0,4 dB toename is gebaseerd. De onduidelijkheid wordt gecreëerd doordat het MER niet eenduidig is in de bezoekersaantallen die met de activiteiten op het zuidelijke terrein samenhangen. Zo worden er enerzijds bezoekersaantallen/aantallen auto's gegeven die te maken hebben met evenementen op het noordelijke terrein, waarbij het verkeer volgens de Commissie toegerekend dient te worden aan de autonome ontwikkeling. Anderzijds geeft de indicatieve evenementenkalender voor het zuidelijke terrein andere (veel lagere) aantallen bezoekers/ auto's. Op basis van de indicatieve evenementenkalender zou de toename in de geluidbelasting ten gevolge van het verkeer op de Ellerbrug zelfs lager zijn dan 0,4 dB.

³ Bij muziekevenementen met herkenbaar muziekgeluid bij de ontvanger dient de geluidbelasting zelfs niet hoger te zijn dan 40 dB(A) etmaalwaarde.

In het MER stelt de initiatiefnemer dat door de toename van 0,4 dB significant negatieve gevolgen niet uit te sluiten zijn. De initiatiefnemer geeft overigens niet aan waarop deze conclusie gebaseerd is. Tevens wordt aangegeven dat deze significant negatieve gevolgen uit te sluiten zijn, door maatregelen die getroffen worden in het kader van het IVVR. Dit is echter niet onderbouwd in het MER. Bovendien zijn deze maatregelen bedoeld voor herstel van de Grote Karekiet om de instandhoudingsdoelstelling, die een toename van de Karekiet inhoudt, te halen en niet voor compensatie van verlies van leefgebied⁴.

Het MER geeft aan dat de toename in geluidbelasting door wegverkeer gecompenseerd zal worden met één nader te kiezen maatregel van een serie in het MER beschreven maatregelen. Deze maatregel is nodig om te komen tot de conclusie dat er geen significante gevolgen optreden. De Commissie onderschrijft deze conclusie. Uitvoering van de maatregel valt echter buiten de bevoegdheid van gemeente Dronten. De Commissie adviseert om bij vaststelling van het bestemmingsplan voldoende verzekerd te hebben dat deze maatregel getroffen wordt. Wanneer dit niet verzekerd kan worden, dienen in het MER/ de passende beoordeling de gevolgen beschreven te zijn die ontstaan als de maatregel niet getroffen wordt. Is er geen mogelijkheid om in het plan geluidsreducerende maatregelen te treffen, zoals een slimme verkeersroute waarmee geluidsknelpunten worden vermeden?

Voor de omliggende EHS en de aan te leggen verbindingszone is de 36 dB(A)-grens van belang. Dit is de grenswaarde die algemeen voor bosvogels gehanteerd wordt. Deze grens is echter niet in beeld gebracht voor het voornemen, terwijl door het extra geluid van activiteiten op het zuidelijk terrein deze grens (zeker voor de EVZ, waarschijnlijk ook voor omliggende EHS) overschreden zal worden. Immers: geluidsbelasting mag tot 50 dB(A) etmaalwaarde voor omliggende woningen. De effecten hiervan op EHS en de EVZ zijn daarmee onvoldoende in beeld gebracht.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag in beeld te laten brengen welke effecten door het voornemen kunnen ontstaan op omliggende EHS en de geplande EVZ.

⁴ De grote karekiet broedt in moerassen en oeverzones van wateren met stevig, overjarig waterriet.

BIJLAGE 4. ADVIES COMMISSIE MER

Evenemententerrein Ellerveld te Biddinghuizen

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop**

1 december 2009 / rapportnummer 2157-121

1. OORDEEL OVER HET MER

SBA Projectontwikkeling en Stichting Nationaal Evenemententerrein willen het voormalige Jamboree terrein te Ellerveld ontwikkelen. Dit gebied moet ruimte gaan bieden aan een evenemententerrein, een bungalowpark voor maximaal 350 recreatiewoningen en een ecologische verbindingszone (EVZ). Deze plannen zijn milieueffectrapportage(m.e.r.)-plichtig, omdat het te wijzigen bestemmingsplan voor deze recreatieve activiteiten een oppervlakte beslaat van meer dan 50 ha. Aangezien mogelijk een passende beoordeling benodigd is, wordt bovendien de procedure voor plan-milieueffectrapportage gecombineerd doorlopen.¹ De gemeenteraad van Dronten treedt op als bevoegd gezag.

Tijdens de toetsing van het MER Ellerveld constateerde de Commissie enkele tekortkomingen, die van essentieel belang waren voor de besluitvorming:

- de uitwerking van het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) en de effectiviteit van de ecologische verbindingszone (EVZ);
- de beschrijving van de effecten van geluid in de passende beoordeling.

Naar aanleiding daarvan is nadere informatie aangeleverd over:

- de achtergrond van het gekozen mma en de effectiviteit van de EVZ;
- een nieuw alternatief voor het tracé van de EVZ, langs de dijk;
- de geluidseffecten van het festivalterrein en het verkeer en de effecten daarvan op natuur;
- de overwegingen om landbouwgrond ten noorden van het huidige plangebied niet bij het plangebied te betrekken.

De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling samen de **essentiële informatie** bevatten voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming. De Commissie heeft wel een aantal kritische kanttekeningen bij de uitwerking van de inrichting (met name hydrologie) en de mogelijke uitvoeringsvereisten (met name geluidsruimte) in het MER. Ten eerste bepaalt de nog te kiezen inrichting van het terrein de score van de alternatieven en daarmee het resultaat van de vergelijking van de verschillende alternatieven. Ten tweede hebben keuzes omtrent de uitvoering wegens de zeer beperkte milieugebruiksruimte voor het voornemen mogelijk grote consequenties voor de haalbaarheid ervan. Dit dient bij de besluitvorming en de verdere planvorming te worden meegewogen.

Uit de informatie in het MER en de aanvulling blijkt dat de EVZ langs de dijk (alternatief 3 in de aanvulling) op robuustheid en versterking het beste scoort. De conclusie dat deze op hydrologische effecten slechter scoort dan het door de initiatiefnemer beschreven meest milieuvriendelijk alternatief (mma) is naar het oordeel van de Commissie niet zonder meer te trekken op basis van de informatie uit het MER en de aanvulling, door het ontbreken van (hydrologische) informatie over de detailinrichting.

De Commissie gaat er vanuit dat voor zover de aanvullende informatie op het MER nog niet ter inzage is gelegd, dit alsnog gebeurt.

¹ In bijlage 1 staan nadere gegevens over de procedure en de samenstelling van de werkgroep van de Commissie, ook staat in deze bijlage aangegeven welke documenten de Commissie bij haar advisering heeft betrokken.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Uitwerking mma en ecologische effectiviteit EVZ

MER

inrichting, hydrologie en werking EVZ

Uit de vastgestelde richtlijnen blijkt dat zowel een vanuit ecologisch perspectief optimale zonering (het mma), als de effectiviteit van de EVZ onderzocht moeten worden. De Commissie is van mening dat de beste verbinding een brede zone langs de dijk zal zijn^{2,3}, echter in het MER werd deze niet als alternatief uitgewerkt. Uit het MER blijkt niet waarom dit niet het mma kan zijn.

Bovendien was de uitwerking van de in het MER beschreven EVZ te beperkt om de effectiviteit van de EVZ te kunnen beoordelen. Hoewel de provincie haar beleid voor de EVZ nog niet volledig heeft uitgewerkt, is er voldoende achtergrondmateriaal beschikbaar.⁴ Dit had gebruikt kunnen worden om de benodigde inrichting van de EVZ te beargumenteren, en dus ook om de effectiviteit in beeld te brengen. De Commissie adviseerde om in een aanvulling het alternatief langs de dijk ook uit te werken, en te vergelijken met de andere EVZ-alternatieven en hierbij ook de hydrologische effecten in beeld te brengen.

plangebied

In het MER wordt zonder goede argumenten het landbouwgebied aan de noordzijde als relevante uitbreidingsmogelijkheid van het plangebied weggelaten, terwijl in de richtlijnen een goede onderbouwing wordt gevraagd van het al dan niet bij het plangebied betrekken van dit gebied. Hierdoor was onduidelijk of dit wellicht een bijdrage kon leveren aan een ecologisch en landschappelijk optimale indeling.

Aanvulling

inrichting EVZ

Voor welke soorten de EVZ kan worden ingericht en hoe welke inrichtingsmaatregelen daartoe moeten worden genomen is in de aanvulling goed uitgewerkt. Ook blijkt hieruit dat met een goede hydrologische invulling de EVZ kan bijdragen aan het verminderen van verdroging van de Ellerslenk.

hydrologie en werking EVZ

In de aanvulling is de brede EVZ langs de dijk (alternatief 3) voldoende uitgewerkt en is voldoende informatie beschikbaar over de robuustheid van deze EVZ. De beoogde situatie is voor het schaalniveau van dit MER voldoende duidelijk gemaakt. De huidige hydrologische situatie is in het MER en de aanvulling daarop ook duidelijk met betrekking tot kwelintensiteit, waterkwaliteit, maaiveldhoogten, streefpeilen en drainage. Wel zal later in het proces de gewenste hydrologische situatie voor de te realiseren natte en droge EVZ nog

² Ook Staatsbosbeheer geeft dit advies in haar inspraakreactie.

³ Dit lijkt een ecologisch betere en robuustere verbinding op te leveren. Er kan dan optimaal gebruik worden gemaakt van de kwelzone achter de dijk. Mogelijk heeft deze optie in combinatie met waterberging ook een positief effect op het bestrijden van de verdroging in de omgeving.

⁴ Rapport Ecologische Verbindingszone Ellerveld. Grontmij, M. Kolen 2008; Ecologische waarde van natuurgebieden in de oostrand van Flevoland. Bouwstenen voor een toekomstvisie. Altenburg en Wymenga, 2007.

nader uitgewerkt moeten worden op basis van de specifieke gewenste natuurdoeltypen.

In de aanvulling scoort alternatief 3 qua hydrologische effecten slechter dan het door de initiatiefnemer beschreven meest milieuvriendelijk alternatief (mma). De conclusie dat het kwelwater in dit alternatief slechter te gebruiken is voor de lokale natuurwaarden is naar het oordeel van de Commissie niet zonder meer te trekken op basis van de informatie uit het MER en de aanvulling. De nieuwe detailinrichting met de na te streven waterpeilen in de verschillende delen van het plangebied is nog niet duidelijk in de verschillende alternatieven.⁵ Er is sprake van ophoging, graven van plassen, plaatsen van stuwen, eventueel afkoppelen van drainage en het bergen van piekafvoeren. De scores in de alternatievenvergelijking zijn daardoor ook niet inzichtelijk.

Welk EVZ-alternatief nu op hydrologie het best scoort hangt af van de vraag hoe deze waterhuishoudkundige maatregelen op hoger detailniveau getroffen worden (bijvoorbeeld hoe het peilbeheer over het gehele traject van de EVZ vorm krijgt). Dit is nu nog niet inzichtelijk. Gezien het schaalniveau van dit MER acht de Commissie dit echter geen essentiële tekortkoming. Voor de verdere besluitvorming en voor een goede afweging tussen de twee alternatieven moet nog nadere informatie beschikbaar komen over de detailinrichting van beide alternatieven.

■ De Commissie adviseert het bevoegd gezag voor de verdere besluitvorming in beeld te laten brengen wat de te realiseren waterpeilen in de droge en natte EVZ worden, hoe daar optimaal gebruik gemaakt kan worden van het kwelwater⁶ en of en hoe de opvang van piekafvoeren daarbij te realiseren is en wordt vormgegeven. Zij adviseert het bevoegd gezag de vergelijking en afweging van de verschillende mogelijke EVZ's, waaronder ook de brede EVZ langs de dijk, bij de besluitvorming te betrekken.

plangebied

In de aanvulling geeft de initiatiefnemer een onderbouwing voor het niet bij het plangebied betrekken van het landbouwgebied ten noorden ervan. Hieruit blijkt dat de initiatiefnemer dit gebied niet in eigendom heeft en geen intentieovereenkomst tot koop heeft. Dit in tegenstelling tot de rest van het gebied. Daarmee is de locatiekeuze afdoende onderbouwd.

2.2 Beschrijving geluidseffecten in de passende beoordeling

2.2.1 geluidseffecten festivalterrein

MER

De informatie over de geluidseffecten van het festivalterrein bevat tegenstrijdigheden. Het MER zelf spreekt van geluidsneutrale evenementen. Uit het MER en overige toegestuurde informatie bleek echter dat er buiten “geluidsneutrale evenementen” zoals een tentoonstelling, ook activiteiten met een relevante geluidemissie mogelijk zijn, zolang de geluidbelasting op de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemmingen maar onder de 50 dB(A) etmaalwaarde

⁵ Uit de informatie blijkt bijvoorbeeld sprake van ophoging van het huisjesterrein, zowel in de middenvariant (MMA van de initiatiefnemer) als in de dijkvariant. Of deze ophoging in het VKA ook plaatsvindt, is niet duidelijk. Ook is onduidelijk waarom in alternatief 2 en 3 minder kwelwater opgevangen kan worden, bijvoorbeeld in de lagere delen of met een lager streefpeil, en waar precies piekberging plaats gaat vinden.

⁶ Zowel in de verbindingszone als mogelijk ook in het aangrenzende natuurgebied Ellerslenk.

bij woningen blijft. Er werd zelfs gesproken over poppodia. Het was onduidelijk of dergelijke evenementen mogelijk zijn binnen de genoemde 50dB(A) etmaalwaarde.⁷

Bovendien zouden alleen in het geval dat het bestemmingsplan slechts “geluidsneutrale” activiteiten planologisch mogelijk maakt, significante negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebied Veluwerandmeer kunnen worden uitgesloten. Het was onduidelijk of het inderdaad de bedoeling is om een Nationaal Evenemententerrein met zulke beperkingen te realiseren.

Aanvulling

geluidsniveau evenementen

Uit de aanvulling blijkt dat het inderdaad de bedoeling is om op het nieuwe terrein alleen evenementen te laten plaatsvinden die weinig geluid maken. De indicatieve evenementenkalender is hierop aangepast.

De Commissie onderschrijft de effectbeschrijving op basis van de toegepaste definitie met de gebruikte geluidvermogens van gesprekken en de omroepinstallatie. De Commissie plaatst echter twee kanttekeningen bij de veronderstelde vergunningsvoorwaarden en de op basis daarvan verwachte maximale effecten:

1. De bij deze voorwaarden behorende geluidproductieniveaus kunnen niet als geluidneutraal beschouwd worden;
2. Het realiteitsgehalte van de beoogde maximale geluidsbelasting wordt betwijfeld, gezien de interferentie met de geluidruimte van Walibi.

■ De Commissie adviseert het bevoegd gezag voor de besluitvorming te overwegen hoe omgegaan moet worden met de gevolgen van het voornemen op de geluidsruijtte van Walibi.

effecten geluid evenementen op natuur

De EHS en de aan te leggen verbindingsszone staan nu al onder invloed van het geluid van de activiteiten van Walibi (zie fig. 8 eerste aanvulling). Extra geluid door een evenement bij de start van het broedseizoen (boven op het huidige dagelijkse geluid van Walibi, dat in de toekomst nog toe zal nemen⁸) geeft kans op een afname van vestiging van vogels op de noordoever van het Natura 2000-gebied en in de EHS, waaronder de EVZ.⁹ Uit de aanvulling blijkt dat de extra geluidbelasting door het voornemen op het Natura 2000-gebied nihil is, wanneer als grens daadwerkelijk geluidsneutraal (dat wil zeggen: geen toename van geluidbelasting) wordt gehanteerd. Indien echter wordt aangehouden wat de initiatiefnemer zelf als geluidsneutraal definieert, namelijk opvulling tot aan de in het MER veronderstelde geluidsvoorwaarden voor de vergunning voor het voornemen (maximale situatie, alternatief B), zijn significant negatieve gevolgen op Natura 2000 volgens de Commissie niet uit te sluiten.

Een toename van de belasting van de EHS kán aan de orde zijn. Door een goede terreininrichting en het beperken van de evenementen tot daadwerkelijk geluidsneutrale activiteiten kan toename van belasting voorkomen worden. Bij opvulling tot aan de in het MER veronderstelde geluidsvoorwaarden voor de vergunning voor het voornemen zal wel sprake zijn van toename van

⁷ Bij muziekevenementen met herkenbaar muziekgeluid bij de ontvanger dient de geluidbelasting zelfs niet hoger te zijn dan 40 dB(A) etmaalwaarde.

⁸ zoals ook blijkt uit de inspraakreactie van Walibi.

⁹ Verstoring door geluid in de vestigingsfase als broedvogel kan relatief makkelijk leiden tot verlaten van het aanstaande broedgebied. Of dan elders opnieuw tot vestiging en voortplanting kan worden gekomen is de vraag.

geluidbelasting op de EHS. Deze toename is in de aanvulling in beeld gebracht. De Commissie merkt echter op dat in de constatering dat effecten hiervan beperkt zijn ten onrechte geen rekening is gehouden met verminderde vestiging van broedvogels in het gebied, door geluid en verstoring door de evenementen in het voorjaar.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in de besluitvorming mee te nemen hoe om te gaan met de mogelijke gevolgen op Natura 2000, indien gekozen wordt voor opvulling van de geluidsruijnte in de vergunning voor het voornemen.
- De Commissie adviseert het bevoegd gezag bij de verdere besluitvorming ook de mogelijke effecten van geluidstoename op de vestiging van broedvogels te betrekken.

wettelijk kader

Daarnaast merkt de Commissie op dat wanneer er enige mate van muziek geproduceerd wordt, er een geluidstoelag berekend moet worden, waardoor het voornemen niet meer zou passen binnen de geluidsruijnte.

2.2.2 geluidseffecten verkeer

MER

In de huidige situatie is er al sprake van een geluidbelasting van het Natura 2000-gebied Veluwerandmeer door wegverkeer van meer dan 42 dB(A). Het voornemen levert volgens het MER een toename van 0,4 dB door geluid van wegverkeer. Uit het MER en overige toegestuurde informatie werd niet duidelijk op welke activiteiten de berekende 0,4 dB toename is gebaseerd.¹⁰

In het MER stelt de initiatiefnemer dat door de toename van 0,4 dB significant negatieve gevolgen niet uit te sluiten zijn. De initiatiefnemer geeft overigens niet aan waarop deze conclusie gebaseerd is. Tevens wordt aangegeven dat deze significant negatieve gevolgen wél uit te sluiten zijn, door maatregelen die getroffen worden in het kader van het IIVR¹¹. Dit is echter niet onderbouwd in het MER. Bovendien zijn deze maatregelen bedoeld voor herstel van de Grote Karekiet om de instandhoudingsdoelstelling te halen, die een toename van de Karekiet inhoudt, en niet voor compensatie van verlies van leefgebied.¹²

Volgens het MER wordt de toename in geluidbelasting door wegverkeer gecompenseerd met één nader te kiezen maatregel van een serie in het MER beschreven maatregelen. Hiermee is te voorkomen dat significante gevolgen optreden. Uitvoering van deze maatregel valt echter buiten de bevoegdheid van gemeente Dronten.

De Commissie adviseerde de berekende 0,4 dB toename te onderbouwen en in beeld te brengen of maatregelen denkbaar zijn die deze toename voorkomen en binnen de bevoegdheid van de gemeente vallen.

¹⁰ De onduidelijkheid werd gecreëerd doordat het MER niet eenduidig is in de bezoekersaantallen die met de activiteiten op het zuidelijke terrein samenhangen.

¹¹ Integrale Inrichting Veluwe Randmeren.

¹² De grote karekiet broedt in moerassen en oeverzones van wateren met stevig, overjarig waterriet.

Aanvulling

Uit de aanvulling blijkt dat de cumulatieve geluidbelasting van Natura 2000 door verkeer lager is dan eerder in het MER gesteld. De Commissie acht daarmee voldoende onderbouwd dat significant negatieve gevolgen door de geluidsproductie van het wegverkeer op Natura 2000 zijn uitgesloten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing besluit-MER

Initiatiefnemer: SBA Projectontwikkeling B.V. en Stichting NET

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Dronten

Besluit: vaststellen van een bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1
plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C.10.1
plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: realisatie van een grootschalig evenemententerrein, een ecologische verbindingszone en een recreatiebungalowpark.

Bijzonderheden:

De nog te kiezen inrichting van het terrein bepaalt de score van de alternatieven en daarmee het resultaat van de vergelijking van de verschillende alternatieven. Ten tweede hebben keuzes omtrent de uitvoering wegens de zeer beperkte milieugebruiksruimte voor het voornemen mogelijk grote consequenties voor de haalbaarheid ervan.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Flevopost d.d. 22 september 2008
advies aanvraag: 18 september 2008
ter inzage legging: 22 september 2008
richtlijnenadvies: 21 november 2008
aankondiging start procedure de Staatscourant d.d. 24 juni 2009
advies aanvraag: 20 juli 2009
ter inzage legging: 24 juli t/m 3 september 2009
toetsingsadvies: 1 december 2009

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs. C.A. Balduk (secretaris)
dr. G.J. van Blokland
dr.ir. G. Blom (voorzitter)
dr.ir. J. Hoeks
ir. J.C.F. van Kempen
drs. Y.J. van Manen

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de vastgestelde richtlijnen voor het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het be-

voegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. VROM-inspectie, Haarlem
2. Cammingha B.V., Biddinghuizen
3. J.Th.S. Witjes namens bewoners van Oostendorp, gemeente Elburg
4. J.Th. S. Witjes Landgoed Old Putten, Elburg
5. N.V. Exploitatie Maatschappij Landgoed Old Putten, Elburg
6. N.V. Exploitatie Maatschappij Landgoed Old Putten, Elburg
7. G. Neijmeijer, Doornspijk
8. Colombinehuis, Biddinghuizen
9. Waterschap Zuiderzeeland, Lelystad
10. Staatsbosbeheer Regio Oost, Deventer
11. LTO Noord, vestiging Drachten
12. Stichting Milieugroep Dronten
13. Bungalowpark De Boschberg en Bungalowpark De Bremerberg
14. H.R. Bontekoe, Biddinghuizen
15. Gemeente Nunspeet
16. Natuur en Milieu Flevoland
17. Provincie Flevoland
18. Poelmann van den Broek Advocaten namens Walibi, Nijmegen
19. Gemeente Elburg
20. Stichting Milieugroep Dronten
21. Bungalowpark "De Bremerberg"
22. Bungalowpark De Boschberg, Biddinghuizen
23. Poelmann van den Broek Advocaten namens Walibi, Nijmegen

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Evenemententerrein Ellerveld te Biddinghuizen
en de aanvulling daarop**

SBA Projectontwikkeling en Stichting Nationaal Evenemententerrein willen het voormalige Jamboree terrein te Ellerveld ontwikkelen. Dit gebied moet ruimte gaan bieden aan een evenemententerrein, een bungalowpark voor maximaal 350 recreatiewoningen en een ecologische verbindingszone (EVZ). Hiervoor is mogelijk ook een passende beoordeling benodigd. Voor dit voornemen wordt een gecombineerde procedure voor besluit- en plan-milieueffectrapportage doorlopen.

ISBN: 978-90-421-2862-0

BIJLAGE 5. VERBEELDING VOORKEURSALETERNATIEF

Plangebied

Plangrens

Bestemmingen

- CO-EV Cultuur en ontspanning - Evenemententerrein
- N Natuur
- R-VR Recreatie - Verblifsrecreatie
- V Verkeer
- WA-WK Water - Waterkering

Dubbelbestemming

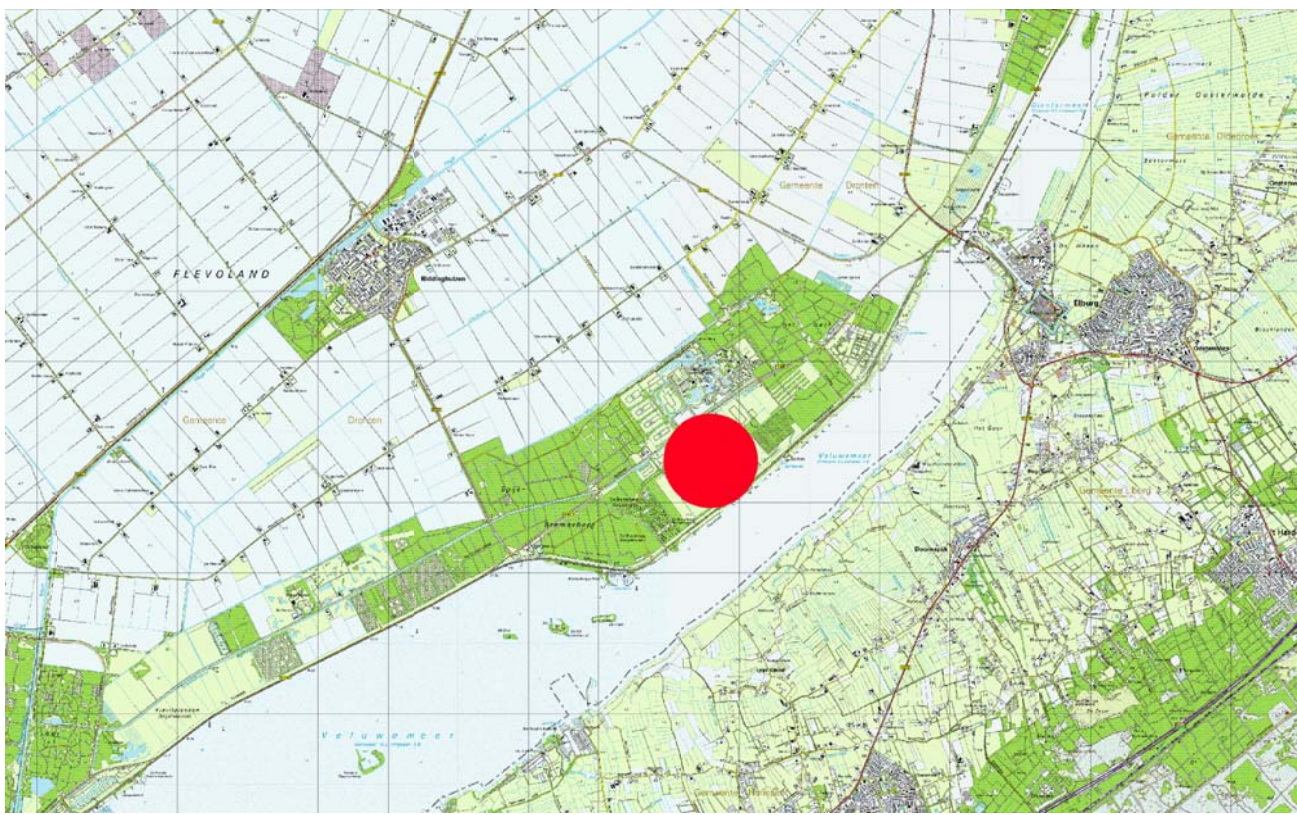
- L-G Leiding - Gas
- WRA Waarde - Archeologie

Aanduidingen

- veiligheidszone - leiding
- brug
- ecologische verbingszone
- ontsluiting
- specifieke vorm van cultuur en ontspanning - evenementen
- specifieke vorm van recreatie - voorzieningen
- specifieke vorm van verkeer - calamiteitsroute
- specifieke bouwaanduiding - 1
- specifieke bouwaanduiding - 2
- specifieke bouwaanduiding - 3
- specifieke bouwaanduiding - 4
- specifieke bouwaanduiding - kunstwerk
- maximale bebouwingspercentage (%)
- maximale bouwhoogte (m)
maximale bebouwingspercentage (%)
- G hartlijn leiding - gas

Verklaring

- Kadastrale gegevens



Overzichtssituatie Bron: Topografische Dienst Kadaster 2005

VASTSTELLING DECEMBER 2009

Grontmij Nederland bv
Postbus 119
3900 DC Houten
T +31 30 634 47 00
F +31 30 637 94 15
W www.grontmij.com

Project
BESTEMMINGSPLAN 'ELLERVELD (8030)', GEMEENTE DRONTEN
NL.IMRO.0303.0000000008030-00VA

Opdrachtgever
STICHTING NET EN SBA PROJECTONTWIKKELING

Interpretatie
Bestemmingsplan

Code	Wijziging	Get.	Get.	Get.	Get.	Acc.	Projectnummer	Bestemmingsplan	Formaat
L							13-285982-01	13-285982-01	A0
L							Besluit nummer	Besluit nummer	Schaal
L									1:2500
L							Get.	Get.	Formaat
L							JK	07-04-2009	GMORBEVS-1

© Grontmij Nederland bv. Alle rechten voorbehouden

BIJLAGE 6. NOTITIE VOORKEURSALTERNATIEF (VKA) ELLERVELD D.D. 26-11-2009

Notitie

Referentienummer
JB/TvdV-001

Datum
12 november 2009

Kenmerk
PN 206244

Betreft

Voorkeursalternatief (VKA) Ellerveld d.d. 26-11-2009

1 Vooraf

De initiatiefnemers geven met het beschrijven van het voorkeursalternatief hun voorkeur aan voor datgene dat binnen de besluitvorming mogelijk gemaakt moet worden. Het VKA vormt de basis voor het bestemmingsplan voor de voorgenomen activiteiten.

In het voorkeursalternatief wordt deels aangesloten op de laatste aanvulling van het MER (9 november 2009), waarin de ecologische verbinding scherper is uitgewerkt en een alternatief met een brede ecologische zone langs de Bremerbergdijk naast het "MMA november 2009" is gelegd. Het "MMA november 2009" en het derde alternatief (EVZ langs de dijk) zijn beoordeeld op effecten en samengevat in een score ("plusminnen")-tabel.

Conform en gebruik makend van de opzet in het MER (30 juni 2009) en de aanvullingen van het MER (d.d. 15 oktober en 9 november) is een voorstel voor het aangepaste voorkeursalternatief gedaan.

2 Grondruil

De initiatiefnemers achten grondruil niet noodzakelijk in het voorkeursalternatief. In het voorkeursalternatief ligt zowel aan de dijk als in het midden van het plangebied een robuuste ecologische verbindingzone.

3 Archeologie

Uitgangspunt is om de woningen zonder kruipruimte te bouwen. Daarnaast worden de mogelijkheden voor archeologisch vriendelijk bouwen van woningen nader bekeken.

4 Water

Geschiktheid voor retentie van water ter bestrijding van waterproblemen elders

In tegenstelling met het VKA in het MER d.d. 30 juni blijkt uit de zienswijzen van het waterschap dat er de aanleg van een beweegbare stuw inefficiënt is. In het VKA is geen beweegbare stuw opgenomen voor extra waterberging.

Gereed voor WB21 (klimaatmaatregelen) en bevordering kwelstroming Ellerslenk

In verband met effecten van klimaatverandering zal op termijn rekening gehouden moeten worden met een toekomstige structurele verhoging van de peilstelling in de randmeren. De huidige dijk langs het Veluwemeer is berekend op een maatgevend hoogwaterpeil (MHW) van NAP +0,70 m; dat is 1,0 m boven het winterpeil van NAP -0,30 m. Bij ontwikkelingen achter de dijk moet rekening worden gehouden met deze peilverhoging van 1,0 m. Het dijkprofiel zal bij deze peilverhoging moeten worden versterkt. De kruin van de dijk zal daarbij met globaal 1,0 m moeten worden verhoogd. De nodige versterking kan naar verwachting gebeuren binnen de huidige kernzone van de dijk. Door het waterschap zijn nog geen concrete ontwerpberekeningen uitgevoerd voor de situatie met een peilverhoging van 1,0 m.

Het effect van een dergelijke peilverhoging in het Veluwemeer is dat in deze situatie de druklijn direct achter de dijsloot met maximaal circa 0,70 m stijgt. Op grotere afstand neemt deze stijging

geleidelijk af tot circa 0,20 m in de omgeving van de Spijktocht. Bij handhaving van de huidige en van de toekomstige functies binnen het naastgelegen evenemententerrein zal in die situatie, tot aan de Spijktocht, een integrale verhoging van het maaiveld wenselijk zijn in de ordegrootte van 0,20 tot 0,70 m. Deze maatregel draagt ook bij aan de bevordering van de kwelstroming binnen het naastgelegen gebied Ellerslenk.

De initiatiefnemers zijn in beginsel bereid om binnen hun mogelijkheden hier een bijdrage aan te leveren. Uitgangspunt bij de ontwikkeling van het bungalowterrein is het streven naar een gesloten grondbalans. Bij de totstandkoming van het evenemententerrein is het zoveel mogelijk handhaven van de huidige situatie aan de orde. In overleg met betrokken partijen (zoals Waterschap Zuiderzeeland, Staatsbosbeheer) zullen de concrete mogelijkheden worden onderzocht en waar nodig in de inrichting worden verwerkt.

5 Natuur: ecologische verbindingszone

Voor de ecologische verbindingszone gelden de volgende uitgangspunten:

- Inrichting van een nat-droge ecologische verbindingszone conform de uitwerking in de “Tweede aanvulling MER” (d.d. 9 november) langs de Bremerbergdijk met een totale breedte van 150 meter vanaf de dijksloot (kernzone 125 meter en verstoringzone circa 25 meter aan zijde bungalowpark). De werkende en niet-toegankelijke breedte van de ecologische verbindingszone zal dus variëren van de 125 tot 150 meter, terwijl op een aantal plekken (in de betreffende verstoringzone) recreatief medegebruik mogelijk is.
- Inrichting van een nat-droge verbinding (streefbeeld vernet loofbos en “plassen”) in het midden, tussen het evenemententerrein en het bungalowterrein, met een totale breedte van 130 meter. Deze ecologische verbindingszone heeft als subdoel een buffer tussen het evenemententerrein en bungalowpark. Uitgangspunt is een ecologische kernzone van ongeveer 80 meter breed, in combinatie met twee verstoringzones aan beide zijden van deze kernzone van in totaal 50 meter. Aan de zijde van het evenemententerrein wordt dit gecombineerd met een grondlichaam van circa 1.5 meter hoogte.
- De verstoringzones vormen enerzijds een buffer tussen de verschillende functies, maar door organisch en speels met de breedte (en de afscheiding, veelal water) om te gaan, zorgen ze er voor dat de oppervlakte ecologische verbinding op een aantal plekken groter zal zijn dan alleen de kernzone. Het principe in deze zone werkt als volgt:
 - ⇒ Geen recreatie in de kernzone alleen in de verstoringzone;
 - ⇒ Geen bebouwing in de verstoringzone, alleen op een aantal plekken recreatief medegebruik.
 - ⇒ Wel bebouwing in de bestemming NATUUR ten behoeve van natuur (denk aan tunnel/brug voor dieren).
 - ⇒ Zonering met vegetatie die niet geschikt is om doorheen te lopen en watergangen (tegengaan betreding);
 - ⇒ Tegengaan verstoring van de aanwezige vegetatie door in deze zone alleen wandelpaden te maken met uitkijkpunten waarvan niet kan worden afgeweken;
 - ⇒ Tegengaan verstoring door huisdieren: alleen aangelijnd toe te staan in de verstoringzone;
 - ⇒ Geen waterrecreatie toegestaan.

NB Het zuidoostelijk deel van het evenemententerrein wordt conform de huidige situatie bestemd als evenemententerrein. De ecologische meerwaarde van dit gebied als verbindingszone is beperkt. Staatsbosbeheer heeft bijvoorbeeld in haar zienswijze aangegeven dat deze uiterste hoek van het plangebied geen bijdrage levert aan “het migreren van dieren en planten tussen natuurgebieden” en evenmin een functie heeft als “verbinding tussen natuurgebieden”.

6 Landschap

De inrichting van een nat-droge ecologische verbinding achter de dijk is landschappelijk passend binnen de natte natuurzone die aan de oostzijde van het plangebied recentelijk gerealiseerd is en blijft de openheid behouden waardoor het karakteristieke dijklichaam in het landschap behouden blijft.

De initiatiefnemers zetten de geometrische belijning van de polder door, door de bestaande sloten grotendeels te behouden. De beeldbepalende bomenlaan, blijft behouden in het voorkeursalternatief.

7 Verkeer

De volgende maatregelen uit het MMA (30 juni 2009) hebben de initiatiefnemers in het voorkeursalternatief overgenomen:

- het verplichten om verkeersplannen vast te stellen (mobiliteitsplannen, verkeersmanagement, etc.);
- het stimuleren van openbaar vervoer of ontmoedigen van het autogebruik, om de druk op het wegennet enigszins te beperken;
- het verkeer te spreiden over de beschikbare infrastructuur door het vertrek tijdens evenementen te spreiden;
- de initiatiefnemers zijn bereid om, samen met de gemeente Dronten, met de beheerder van de Elburgerbrug een gesprek aan te gaan om te komen tot een aangepast openingsregime voor de Elburgerbrug;
- de initiatiefnemers willen met de gemeente in overleg om tijdelijk (tijdens evenementen) wegen af te sluiten om de verkeersdoorstromingen te verbeteren;
- de initiatiefnemers zijn bereid om samen met de gemeente te onderzoeken in hoeverre tijdelijke P+R terreinen in de bredere omgeving kunnen worden aangewezen;
- de initiatiefnemers zijn bereid om samen met de gemeente de haalbaarheid van de toepassing DRIP's te onderzoeken;
- de initiatiefnemers zijn bereid verkeersregelaars in te zetten;
- de initiatiefnemers onderzoeken verkeersoplossingen op de Bremerbergdijk om de ontsluiting van het bungalowpark te waarborgen tijdens drukte.

In het VKA zal de calamiteitenroute en de toegangsweg van het bungalowpark naast elkaar gelegd worden in tegenstelling met het VKA d.d. 30 juni 2009. Deze calamiteitenroute en toegangsweg die aansluit op de Bremerbergdijk wordt in het zuidwesten van het plangebied gerealiseerd. Deze keuze is gemaakt door de initiatiefnemers om de doorsnijding van de ecologische verbindingzone langs de dijk en het aantal aansluitingen op de Bremerbergdijk zoveel mogelijk te beperken.

De initiatiefnemers zullen de onderstaande maatregelen niet overnemen in het VKA:

- het realiseren van een uitvoegstrook op de Spijkweg richting het plangebied (buiten het plangebied), in de huidige situatie wordt tijdens Lowlands in het plangebied gebruik gemaakt van een uitvoegstrook;
- capaciteit uitbreiden op knelpunten.

8 Geluid

De initiatiefnemers hoeven geen maatregelen te nemen om de geluidsbelasting van evenementen in het plangebied terug te dringen. De evenementen in het plangebied voldoen aan de grenswaarden voor een rustige woonwijk.

9 Overige aspecten

Licht

Door gebruik te maken van mitigerende maatregelen zoals genoemd in het voorgaande hoofdstuk en het handig plaatsen van tijdelijke verlichting op het evenemententerrein treedt er minder

lichtverstoring op. De initiatiefnemers zijn bereid de voorgestelde (mitigerende) maatregelen uit het MMA uit de MER (30 juni 2009) over te nemen.

Ontsluitingsweg

Het bungalowpark en calamiteitenroute zal ontsloten worden door één ontsluitingsweg bij de dijk. Dit betekent dat er bij de kruising van de ontsluiting verlichting wordt aangebracht.

Bungalowpark

Op het bungalowpark zal voornamelijk oriëntatieverlichting worden aangebracht. Om het licht naar de omgeving te beperken of minimaal te houden zal aan de volgende eisen worden voldaan bij het ontwerp van de verlichting:

- armaturen toepassen met een afscherming naar achteren om het strooilicht te beperken richting het Natura2000 gebied;
- armaturen plaatsen onder een bepaalde elevatiehoek en niet richten naar de EHS. Er ontstaat op deze manier minder strooilicht naar de EHS en vanaf de EHS valt een verlichtingsarmatuur minder op;
- lage lichtmasten toepassen;
- verlichting dimmen in de nacht;
- lichtsterkteklasse G6 toepassen;
- een bermfactor (SR) (omgevingsverlichting) kleiner dan 0.5 mag worden aangehouden;
- oriëntatie verlichting toepassen;
- vlak glas toepassen;
- warme lichtkleuren toepassen. Kleurtemperatuur $\leq 2100\text{K}$, of;
 - ⇒ verlichting bij zonsopkomst en -ondergang toepassen dat de kleur (warm licht) van de zon heeft bij zonsopkomst en -ondergang. Vervolgens in de nacht de kleur van de maan (wit licht) toepassen. Dit zijn de natuurlijke kleuren van de natuur in de donkere perioden, of;
 - ⇒ groene lichtkleuren toepassen.

NB Deze laatste twee punten zullen nader onderzocht moeten worden. Er zijn op dit moment niet voldoende onderzoeken hieraan verricht. Wellicht dat in de toekomst meer gegevens bekend zijn of één van de punten een goed alternatief is;

- bij voorkeur geen LED verlichting toepassen (op moment van schrijven is de verlichting nog niet voldoende ontwikkeld. Wellicht dat in de toekomst dit een goed alternatief is om het bungalowpark mee te verlichten). LED verlichting geeft voor dit project te veel puntgerichte verlichting wat een grotere overgang van licht naar donker betekent dan een conventioneel armatuur.

Om zo min mogelijk strooilicht te krijgen op het naastgelegen Natura2000 gebied kan er bij de keuze van de beplanting rekening gehouden worden met de verlichting. Aan de randen van het park kan dan beplanting geplaatst worden die het licht tegenhouden. Dit is afhankelijk van het groenontwerp. Vanaf het water zal de verlichting van het bungalowpark voor een gedeelte zichtbaar zijn. Door de maatregelen die getroffen moeten worden en door de lage lichtmasten komt de verlichting niet boven de dijk uit.

Evenemententerrein

Op het evenemententerrein Ellerveld worden evenementen voornamelijk bij daglicht gehouden..

Parkeerterrein en busstation

In het plangebied bevinden zich terreinen voor het parkeren van auto's en bussen. Voor een gedeelte wordt gebruik gemaakt van een vaste opstelling voor verlichting en voor het grootste gedeelte van tijdelijke verlichting.

Vaste opstelling

Op een aantal plaatsen, voornamelijk het busstation, wordt gebruik gemaakt van een vaste opstelling voor verlichting. Ook hier geldt dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om licht naar de EHS en omgeving te beperken. De eisen waaraan voldaan moet worden zijn gelijk aan de eisen van de verlichting in het bungalowpark.

Tijdelijke opstelling

Het parkeerterrein in het plangebied zal bij evenementen die plaats vinden in de duisternis op het bestaande evenemententerrein Walibi World (over meerdere dagen) worden verlicht. Er zal waarschijnlijk gebruik worden gemaakt van mobiele lichtmasten met schijnwerpers. Deze verlichting verlicht een groot oppervlak. Om het licht naar de omgeving te beperken of minimaal te houden zal aan de volgende eisen worden voldaan bij het ontwerp van de verlichting:

- Lichtmasten toepassen tot een hoogte van maximaal 8 meter;
- Lichtsterkteklasse G6 toepassen;
- Warme lichtkleuren toepassen. Kleurtemperatuur $\leq 2100\text{K}$;
- Verlichting niet plaatsen binnen een afstand van circa 80 – 90m van de EHS en natuurgebieden. Hiermee wordt voorkomen dat niet te veel licht in de EHS ontstaat.
- Armaturen afstellen, zodat deze niet worden gericht op de EHS.

Bij een aantal evenementen wordt gebruik gemaakt van de kampeerterreinen. Hier zal gebruik worden gemaakt van hoofdwarschijnlijk mobiele lichtmasten (tot maximaal 20 meter). De gebruikers van het parkeerterrein hebben hun eigen verlichting. Deze verlichting is minimaal en te voorkomen.

Energie

De initiatiefnemers zullen bij het ontwerp van de gebouwen de principes van trias energetica hanteren, waarbij beperking van de energievraag voorop staat. De volgende maatregelen uit het MMA nemen de initiatiefnemers over in het voorkeursalternatief:

- energievraagbeperkende maatregelen.
 - collectief duurzaam energiesysteem, indien de ondergrond bodemgesteldheid, diepte waterlagen etc. het toelaat en de provincie hiervoor een vergunning verleend. De keuze voor een bepaald collectief duurzaam energiesysteem voor het park zal in belangrijke mate afhangen van:
 - ⇒ de energievraag en het afnamepatroon;
 - ⇒ kosten van de conventionele energievoorziening;
 - ⇒ de bebouwingsgraad van het terrein (lengte transportleidingen);
 - ⇒ ruimte op het terrein voor installaties;
 - ⇒ locatiespecifieke karakteristieken (bv. bodemgesteldheid).
- Deze keuze voor een collectief duurzaam energiesysteem zal nader onderzocht moeten worden.
- decentrale energieopwekking door zonneboilers.
 - energiezuinige verlichting door middel van spaarlampen, TL verlichting, tijdschakeling- bewegingsensoren.

Bij voorkeur wordt geen LED verlichting toegepast (op moment van schrijven is de verlichting nog niet voldoende ontwikkeld). Wellicht dat in de toekomst dit een goed alternatief is om het bungalowpark mee te verlichten. LED verlichting geeft voor dit project te veel puntgerichte verlichting wat een grotere overgang van licht naar donker betekent dan een conventioneel armatuur.

BIJLAGE 7. TOETSINGSKADER NADERE EISEN VERLICHTING

Toetsingskader nadere eisen verlichting

Om het licht naar de omgeving te beperken of minimaal te houden moet aan de volgende eisen worden voldaan bij het ontwerp van de verlichting:

- Armaturen toepassen met een afscherming naar achteren en na voren om het strooilicht te beperken richting het Natura2000 gebied;
 - Lage lichtmasten toepassen. Maximale bouwhoogte is 2 m;
 - Lichtsterkteklasse G6 toepassen;
 - Verlichting dimmen in de nacht voor alleen de oriëntatie;
 - Een bermfactor (SR) (omgevingsverlichting) kleiner dan 0.5 mag worden aangehouden;
 - Oriëntatie verlichting toepassen;
 - Voor de calamiteitenroute dient de verlichting alleen aan te zijn in geval van een calamiteit. Verlichting schakelen aan de hand van:
 - aanwezigheid meten door middel van elektrisch aangedreven slagbomen. Aan- en afwezigheid kan hiermee worden gedetecteerd, of;
 - door middel van verlichting op aanvraag met richtingsgevoelige sensoren, een tijdschakelaar en schemerschakelaar. De tijd dient zodanig ingesteld te zijn dat de verlichting lang genoeg aanblijft om de werkzaamheden te kunnen verrichten;
 - - Warme lichtkleuren toepassen. Kleurtemperatuur $\leq 2100\text{K}$, of;
 - Verlichting bij zonsopkomst en -ondergang toepassen dat de kleur (warm licht) van de zon heeft bij zonsopkomst en -ondergang. Vervolgens in de nacht de kleur van de maan (wit licht) toepassen. Dit zijn de natuurlijke kleuren van de natuur in de donkere perioden, of;
- Het laatste punt zal nader onderzocht moeten worden. Er zijn op dit moment niet voldoende onderzoeken hieraan verricht. Wellicht dat in de toekomst meer gegevens bekend zijn en één van de punten een goed alternatief is;
- Bij voorkeur geen LED verlichting toepassen (op moment van schrijven is de verlichting nog niet voldoende ontwikkeld. Wellicht dat in de toekomst dit een goed alternatief is om het bungalowpark mee te verlichten). LED verlichting geeft voor dit project te veel puntgerichte verlichting wat een grotere overgang van licht naar donker betekend dan een conventioneel armatuur.

Bovenstaande punten zijn een aanvulling op de richtlijnen van de NSVV en de NPR 13201-1. Deze normen en richtlijnen zullen bij het ontwerp aangehouden moeten worden.

Om zo min mogelijk strooilicht te krijgen op het naastgelegen Natura2000 gebied kan er bij de keuze van de beplanting rekening gehouden worden met de verlichting. Aan de randen van het park kan dan beplanting geplaatst worden die het licht tegenhouden. Dit is afhankelijk van het groenontwerp.