

**Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dronten,**

Gelet op artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

overwegende dat de gemeenteraad op basis van artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op 27 september 2012 besloten heeft dat een verklaring van geen bedenkingen conform artikel 6.5 lid 3 Bor niet vereist is;

dat de omgevingsvergunning voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing;

dat de ontwerp omgevingsvergunning van 29 november 2012 tot en met 10 januari 2013 gedurende 6 weken voor een ieder ter visie heeft gelegen;

dat tijdens deze periode 10 zienswijzen zijn ingediend;

dat deze zienswijzen binnen de termijn zijn ingediend;

dat de zienswijzen en de overwegingen ten aanzien daarvan zijn weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit;

**B E S L U I T:**

- I. De ingebrachte zienswijzen van reclamanten ongegrond te achten, conform de bij dit besluit behorende bijlage 1;
- II. De omgevingsvergunning 2012-0242 te verlenen.

Dronten, 12 februari 2013

Het college van Dronten



R. Kool  
secretaris



mr. A.B.L. de Jonge  
voorzitter

## ZIENSWIJZEN MET GEMEENTELIJKE OVERWEGINGEN

### Zienswijzen

#### 1. Fam H. Holland, De Sikkel 14, Dronten;

Mening van reclamant is dat de vergunning niet verleend moet worden of voor slechts een beperkt aantal arbeidsmigranten onder strenge voorschriften. Het gaat daarbij om de volgende aandachtspunten:

- *Gemeente en aanvrager investeren onvoldoende in draagvlak.*  
De ervaring van de omwonenden van het Agripark is dat het lastig is om met de CAH/ Aeres Groep te overleggen en dat afspraken niet worden nagekomen. Toen er sprake was van de vestiging van arbeidsmigranten is daarom de Commissie Plannen Agripark opgericht om te communiceren met gemeente, Aeres Groep en initiatiefnemer over alle initiatieven op het Agripark. Vaak zijn echter situaties geëscaleerd door het ontbreken van draagvlak. Tijdens de raadsbehandeling zijn toezeggingen gedaan over het voorkomen van overlast, huisregels, en dergelijke. Vraag is hoe de gemeente het benodigde draagvlak denkt te verkrijgen om aan de gemaakte beloftes te voldoen.

#### Overwegingen:

*De gemeenteraad heeft beleid vastgesteld voor de huisvesting van arbeidsmigranten in de gemeente Dronten. Hierin zijn onder andere voorwaarden gesteld omtrent het beheer om overlast voor de omgeving als gevolg van de huisvesting van arbeidsmigranten te voorkomen en zodanig het draagvlak voor de komst van deze huisvesting te vergroten. Deze betreffende aanvraag voldoet aan deze voorwaarden, zoals huisvestingsnormen en een beheerder.*

*Deze voorwaarden zullen tevens zo goed mogelijk terugkomen in de omgevingsvergunning, waardoor op basis daarvan handhavend kan worden opgetreden. Verder is, net als bij reguliere (buren)overlast, de politie er om op basis van de APV de orde te handhaven.*

*Naast voorgaande heeft de gemeente tot nu toe meerdere keren tijd en inzet geïnvesteerd in overleg tussen de opgerichte Commissie Plannen Agripark, de Aeres Groep en de gemeente. Doel van de inzet is onder andere het afgesproken convenant. Een convenant, op initiatief van aanvrager de Aeres Groep, tussen de drie partijen waarin afspraken worden vastgelegd ter voorkoming van overlast door alle gebruikers van het terrein van de Aeres Groep.*

*Het college hoopt dat op basis van voorgaande het (gebrek aan) vertrouwen in handhaving verbetert.*

*Tot slot is het zo dat bij de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten vaak het Nimby-effect (Not in my back yard) optreedt, dus 100% draagvlak zal moeilijk realiseerbaar zijn. Wij hebben echter overwogen dat de betreffende locatie in het kader van het algemeen belang én in het kader van een goede ruimtelijke ordening een goede is, en dit is onderbouwd door middel van de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing. Bovendien lijkt er, gezien het relatief geringe aantal zienswijzen, geen sprake van onvoldoende draagvlak.*

*De zienswijze is op dit punt ongegrond.*

- *Het beleid waarop wordt getoetst is met verkeerde aannames goedgekeurd.*  
Ten opzichte van de door de gemeenteraad vastgesteld beleidsnotitie 'Huisvesting arbeidsmigranten gemeente Dronten' ontbreken bij dit plan:
  - De waarborg voor 24 uur per dag aanspreekbaar beheer en toezicht. Eén beheerder is onvoldoende.

- Het met elkaar overeenkomen van een convenant. Na een voorstel convenant is er, ondanks herhaaldelijk verzoek van de Commissie Plannen Agripark, nog geen vervolg overleg geweest.
- De tijdelijkheid van de vergunning. Alle toezeggingen zijn gebaseerd op een eindigheid van de vergunning over 10 jaar, gebaseerd op vergunningverlening in januari 2012 en een nieuw op te stellen bestemmingsplan met een doorlooptijd van 10 jaar, dus tot ongeveer 2022.

Vraag is of het college voornemens is deze 3 punten te waarborgen.

Overwegingen:

- *Conform het door de gemeenteraad vastgestelde beleid zal er bij deze grootschalige huisvestingsaccommodatie een beheerder op de locatie zelf aanwezig zijn. Hiervoor is de woning De Drieslag 21 opgenomen in het plan. Deze beheerder zal 24 uur per dag bereikbaar zijn in het geval van calamiteiten. Door de huisvesting op de locatie zelf kan ook 's avonds of 's nachts bij eventuele overlast snel worden ingegrepen.*
  - *Naast de beheersmaatregelen als gevolg van de voorwaarden uit het beleid, wenst de Aeres Groep te komen tot een convenant met omwonenden en gemeente om overlast door alle gebruikers van het terrein van de Aeres Groep voor de omgeving te voorkomen. Op 14 januari 2013 heeft overleg plaatsgevonden tussen de gemeente, Aeres Groep en Commissie Plannen Agripark waarin concrete afspraken zijn gemaakt over de verdere uitwerking van het convenant. Formeel gezien staat dit convenant dus echter los van dit concrete initiatief voor huisvesting van arbeidsmigranten.*
  - *In de ruimtelijke ordening is sprake van een tijdelijke situatie tot maximaal 5 jaar. Tot maximaal die periode is de tijdelijkheid via de ruimtelijke ordening te waarborgen via een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan (op basis van artikel 2.12 lid 2 Wabo). Een afwijking van het bestemmingsplan die langer duurt, is qua ruimtelijke ordening een permanente. Deze laatste (op basis van artikel 2.12 lid 1a onder 3) is ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten aangevraagd door aanvrager de Aeres Groep en ligt nu voor.*
- Voor de lange termijn werkt de gemeente samen met de Aeres Groep aan de uitwerking van de door de gemeenteraad vastgestelde gebiedsvisie 'Van Eiland naar Wijland', welke uiteindelijk moet leiden tot een vast te stellen bestemmingsplan. In dat bestemmingsplan zullen dan de bestemmingen worden bepaald voor het hele gebied voor de lange termijn, dus ook voor het gebied waar de huisvesting van de tijdelijke arbeidsmigranten nu is aangevraagd.*
- De zienswijze is op dit punt ongegrond.*
- *De motivatie om af te wijken van een tijdelijke vergunning van 5 of 10 jaar ontbreekt. Het college zegt dat een standaard 'tijdelijke afwijking' van 5 jaar niet mogelijk is, omdat 5 jaar exploitatietechnisch te kort is.*
    - Volgens reclamant kunnen de investeringen makkelijk in 5 jaar worden terugverdiend gelet op het feit dat er sprake is van bestaande woonunits.
    - De duurzaamheid van het project wordt deels gewaarborgd vanwege hergebruik van bestaande woningen. Deze zijn echter slecht geïsoleerd. Een termijn van 5 jaar is in dat opzicht logischer.
    - De noodzaak voor deze vergunning is nog nooit cijfermatig onderbouwd.
    - Door de raad is gevraagd om een evaluatiemoment. Hoe gaat het college om met een 'tegenvallende' evaluatie waarin het project de termijn van 10 jaar niet haalt?
    - Er zijn middels de leegstandswet mogelijkheden om in plaats van 5 jaar een tijdelijke vergunning voor 10 jaar toe te staan en via handhaving kunnen termijnen van 5 jaar worden opgerekt met wel 3 tot 4 jaar.

Overwegingen:

*Zoals in de overwegingen op het voorgaande punt is aangegeven, is door de aanvrager, de Aeres Groep, een omgevingsvergunning aangevraagd om af te wijken van het bestemmingsplan. Dus niet om tijdelijk af te wijken van het bestemmingsplan. De aanvrager heeft aangegeven dit gebruik als een tijdelijke invulling te zien voor een periode van circa 10 jaar, tot herontwikkeling van het gebied op basis van de hiervoor genoemde uit te werken gebiedsvisie. Die periode van 10 jaar is dus geen tijdelijke periode in de ruimtelijke ordening. Het argument dat een periode van 5 jaar exploitatietechnisch te kort is, is overigens geen bewering van het college.*

- *Hoe de exacte exploitatie en terugverdientijd van dit initiatief is, is bij het college niet bekend. Dit behoort tot de gegevens van de ondernemer evenals de risico's die hieraan verbonden zijn.*
- *Het is het college niet duidelijk op basis waarvan reclamant het aspect duurzaamheid aanhaalt. Dit speelt in de afwegingen omtrent deze afwijking geen rol.*
- *Het gemeentelijk beleid toont duidelijk aan dat er op dit moment behoefte is aan (ruimtelijke) mogelijkheden voor huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten in de gemeente Dronten. Daarnaast zijn er op Europees en landelijk niveau meerdere ontwikkelingen gaande die duiden op een verdere groei van het aantal arbeidsmigranten dat naar Nederland zal komen. Voor de achtergronden hiervan verwijzen wij naar het vastgestelde beleid.*
- *Het gebruik van de gebouwen voor de huisvesting van arbeidsmigranten is op basis van de omgevingsvergunning toegestaan, maar geen plicht. Mocht er geen vraag meer zijn naar dergelijke huisvesting, dan is dat zo en zal het gebruik wellicht eerder dan gepland eindigen.*
- *Zoals aangegeven is formeel geen tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan aangevraagd, dus is tijdelijkheid niet aan de orde. Daarnaast is het zo dat de aangehaalde wetgeving (de Leegstandswet) geen wetgeving is op het gebied van ruimtelijke ordening. Los van wat de Leegstandswet zegt, moet er een omgevingsvergunning zijn om van het bestemmingsplan af te wijken. Dat is hier aan de orde. Het oprekken van termijnen via handhaving is tenslotte volgens het college ook niet de juiste wijze om tijdelijkheid te waarborgen.*

*De zienswijze is op deze punten ongegrond.*

• *Randvoorwaarden ontbreken.*

In het voortraject gestelde randvoorwaarden worden slechts versnipperd en soms afgezwakt teruggevonden op verschillende plaatsen. Het gaat hierbij om:

- *Regulier overleg tussen omwonenden, Aeres Groep, AMH Flevoland en gemeente;*
- *Opstellen van convenant met alle partijen, inclusief handhaving;*
- *Maximale periode van 10 jaar;*
- *Maximaal 220 arbeidsmigranten die overwegend lokaal werkzaam zijn;*
- *24 uur per dag bereikbare beheerder;*
- *Verwijdering of beëindiging dienstverband bij recidive;*
- *Ontmoedigen of voorkomen looproutes door woonwijken;*
- *Voorkomen of opruimen zwerfafval op agripark en aangrenzende woonwijken;*
- *Centraal meldpunt voor overlast;*
- *Periodieke evaluatie van voorgaande;*
- *Melding van geplande groepsactiviteiten met mogelijke geluidsoverlast;*
- *Garantstelling voor planschadekosten;*
- *Vergoeding van alle verhaalkosten bij schade of overlast.*

Is het college bereid de afspraken in de vorm van voorschriften aan de vergunning te verbinden?

Overwegingen:

*De randvoorwaarden conform het gemeentelijk beleid voor de huisvesting van arbeidsmigranten zullen, waar dit juridisch mogelijk is, ook als voorwaarde terugkomen in de omgevingsvergunning.*

*Daarnaast zullen een aantal algemeen geldende zaken voor alle gebruikers van het terrein van de Aeres Groep terugkomen in het convenant welke op initiatief van de Aeres Groep is toegezegd.*

*Tot slot zal de initiatiefnemer wellicht, naast de gemeentelijke voorwaarden, een aantal huisregels hanteren. Dergelijke regels tussen huurders en verhuurder zullen ook gehandhaafd dienen te worden door de verhuurder.*

- *Onderbouwing verkeerstechnische situatie is onvoldoende getoetst*  
In de beleving van reclamant zullen straks bij de komst van de arbeidsmigranten, mede gezien de andere functies op het Agripark, meer veiligheidsproblemen ontstaan op de toegangsweg en met name de aansluiting op de Gildenpenningdreef. Is het college bekend met de situatie en kan het de te verwachten situatie onderbouwen?

Overwegingen:

*In de ruimtelijke onderbouwing is de verkeerssituatie ter plaatse beoordeeld, rekening houdend met de verkeersbewegingen als gevolg van de huisvesting van arbeidsmigranten. In de zienswijze worden geen nieuwe argumenten aangedragen welke leiden tot een andere afweging. Overigens is het in de zienswijze benoemde voorbeeld van het halen en brengen van schoolkinderen in het Stoas-gebouw niet meer aan de orde. Deze tijdelijke situatie is inmiddels voorbij. De zienswijze is op dit punt ongegrond.*

- *Beheer en handhaving is niet gewaarborgd*  
Beheer en handhaving wordt cruciaal geacht in het slag van projecten voor huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten. In de aanvraag omgevingsvergunning en onderbouwing ziet reclamant dit niet terug. Er is onder omwonenden geen vertrouwen om afspraken te maken met de Aeres Groep volgens reclamant. Verzocht wordt om beter gespecificeerde en omliggende afspraken.

Overwegingen:

*Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de beantwoording van het eerste punt (Gemeente en aanvrager investeren onvoldoende in draagvlak). De zienswijze is op dit punt dan ook ongegrond.*

- *Toename van overlast is bewezen significant*  
Vanaf de eerste bijeenkomst omtrent dit onderwerp is door initiatiefnemers, gemeente en Aeres Groep bevestigd dat er altijd overlast zal zijn. Reclamant is hier al wekelijks getuige van. Reclamant is niet bang voor overlast, maar voor meer overlast. Overal wordt gesproken over overlast die inherent is aan laagbetaald, weinig inspirerend, tijdelijk werk. Dit is ook de motivatie geweest om er in het college en de raad over te spreken. Met dit gedachtegoed heeft reclamant problemen:
  - Reclamant vindt de gemeente erg naïef als zij denkt problemen in de kernen op te lossen door het creëren van deze woonruimte. Dit is slechts een kleine verbetering in capaciteit, maar niet genoeg om de huidige problemen te kunnen handhaven.
  - Reclamant vindt het onverklaarbaar hoe de gemeente het probleem denkt op te lossen door dit te verhuizen.
  - Het was beter geweest draagvlak te creëren voor een kleiner aantal (50 tot 100).

Overwegingen:

*De belangrijkste argumenten om accommodaties als deze mogelijk te maken zijn reeds gegeven in het vastgestelde gemeentelijke beleid. Daarin is aangegeven dat één van de redenen voor het opstellen van het beleid is, dat er soms klachten worden ontvangen door de gemeente over de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten in woonwijken. In het beleid is aangegeven dat ondermeer ten behoeve van dit aspect, de eventuele klachten of overlast, accommodaties van deze omvang worden toegestaan. De volgende argumenten zijn hiervoor aangegeven en zijn dan ook op dit plan van toepassing:*

- *Er kan fulltime beheer ter plaatse worden toegepast;*
- *Versnippering van tijdelijke huisvestingssituaties wordt voorkomen, waardoor het beheer eenvoudiger en efficiënter kan;*
- *De onderlinge sociale controle is naar verwachting groter;*
- *Er kunnen voorzieningen worden getroffen ter ontspanning en vermaak;*

*Daarnaast speelt bij de toegestane omvang van deze accommodaties de economische haalbaarheid een rol, mede gezien de gestelde voorwaarden voor het beheer.*

*Overigens kunnen op basis van het vigerende bestemmingsplan en de huidige bebouwing circa 300 studenten gehuisvest worden in de betreffende gebouwen, dus in hoeverre er ten opzichte van de huidige (planologische) mogelijkheden sprake is van een toename van overlast is maar zeer de vraag en erg suggestief.*

*De zienswijze is op dit punt ongegrond.*

- **Behoeft in de regio is onvoldoende onderbouwd**

Reclamant beschrijft dat het college het lastig of onmogelijk vindt om aan te tonen dat huurders overwegend lokaal werkzaam zijn.

Reclamants persoonlijke ervaring is dat huidige arbeidsmigranten uit Dronten (ver) buiten de gemeente werkzaam zijn. Ook heeft reclamant gehoord dat Dronten aantrekkelijk is vanwege weinig handhaving en beschikbaarheid en voorzieningen redelijk zijn.

Reclamant vindt de onderbouwing van de aantallen erg mager, terwijl op internet letterlijk hulp wordt geboden bij het bepalen van aantallen. Wat reclamant betreft is er dan ook onvoldoende inspanning geleverd om de juiste aantallen te achterhalen.

Overwegingen:

*Dit deel van de zienswijze gaat vooral in op het door de gemeenteraad in september 2012 vastgestelde beleid 'Huisvesting arbeidsmigranten Gemeente Dronten' en niet zozeer op de concrete aanvraag voor een omgevingsvergunning.*

*De aangehaalde informatie van het internet betreft een zogenaamde toolkit welke dateert van november 2012. Het gemeentelijk beleid is in september 2012 vastgesteld met daaraan voorafgaand het daadwerkelijke onderzoek. Bovendien worden grotendeels dezelfde bronnen aangehaald als in het gemeentelijk beleid, namelijk de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA), het UWV en de uitzendbranche. Tenslotte wordt ook daar benoemd dat dit geen sluitend model is dat een precies antwoord geeft op het totale aantal EU-migranten in een gemeente. De zienswijze is op dit punt ongegrond.*

- **Waarborg voor behoud van veiligheid en woongenot ontbreekt.**

Reclamant verwacht dat de gemeente Dronten zich in zal zetten om het woongenot van de bewoners aan De Sikkels te beschermen en verbeteren. Ervaring van reclamant is dat omwonenden pas achteraf worden geïnformeerd worden over initiatieven van de Aeres Groep, men dan te weinig invloed kan uitoefenen en dat de gemeente overleg zo manoeuvreert dat het voor de buitenwereld lijkt of alles in kannen en kruiken is.

Overwegingen:

Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de beantwoording van het eerste punt (Gemeente en aanvrager investeren onvoldoende in draagvlak).  
De zienswijze is op dit punt dan ook ongegrond.

2. M.C. Klerk, De Sikkel 8, Dronten

De inhoud van de zienswijze van reclamant komt overeen met de voorgaande zienswijze. Enige kanttekening is dat de suggestie voor het toestaan van een beperkt aantal arbeidsmigranten niet terugkomt in deze zienswijze. Ondanks dit kan voor de beantwoording verwezen worden naar de reactie op zienswijze 1.

3. Dhr. Verhoef en mevr. Bootsma, De Sikkel 10, Dronten

De inhoud van de zienswijze van reclamant komt vrijwel overeen met zienswijze 1. Enige kanttekening is dat de suggestie voor het toestaan van een beperkt aantal arbeidsmigranten niet terugkomt in deze zienswijze. Ondanks dit kan voor de beantwoording verwezen worden naar de reactie op zienswijze 1.

4. G. Bleijenberg-Langevoort, Drieland 2, Dronten

De inhoud van de zienswijze van reclamant komt vrijwel overeen met zienswijze 1. Kanttekening is dat de verkeerstechnische situatie niet terugkomt in deze zienswijze. Ondanks dit kan voor de beantwoording van de benoemde aspecten verwezen worden naar de reactie op zienswijze 1.

5. J. Koel en J. Koel-Koetsier, Arendschelling 10, Dronten

De inhoud van de zienswijze van reclamant komt vrijwel overeen met zienswijze 1. Enige kanttekening is dat de suggestie voor het toestaan van een beperkt aantal arbeidsmigranten niet terugkomt in deze zienswijze. Ondanks dit kan voor de beantwoording verwezen worden naar de reactie op zienswijze 1.

6. M. Vrolijk en G.C. Vrolijk-Vrieling, Drieland 4, Dronten

De inhoud van de zienswijze van reclamant komt deels overeen met zienswijze 1. De volgende punten komen terug in deze zienswijze:

- Gemeente en aanvrager investeren onvoldoende in draagvlak;
- Het beleid waarop de wordt getoetst is met verkeerde aannames goedgekeurd;
- De motivatie om af te wijken van een tijdelijke vergunning van 5 of 10 jaar ontbreekt;
- Randvoorwaarden ontbreken;
- Beheer en handhaving is niet gewaarborgd.

Voor de beantwoording van deze punten wordt verwezen naar zienswijze 1.

7. P.M.P. Venhovens en A.A. Venhovens-Janssen, De Sikkel 2, Dronten

De inhoud van de zienswijze van reclamant komt vrijwel overeen met zienswijze 1. Enige kanttekening is dat de suggestie voor het toestaan van een beperkt aantal arbeidsmigranten niet terugkomt in deze zienswijze. Ondanks dit kan voor de beantwoording verwezen worden naar de reactie op zienswijze 1.

8. B. Bles en M. Mulder, De Sikkel 17, Dronten  
De inhoud van de zienswijze van reclamant komt vrijwel overeen met zienswijze 1. Enige kanttekening is dat de suggestie voor het toestaan van een beperkt aantal arbeidsmigranten niet terugkomt in deze zienswijze. Ondanks dit kan voor de beantwoording verwezen worden naar de reactie op zienswijze 1.
9. J.M.M. Van Everdingen, De Sikkel 16, Dronten (12-12-2012)  
Reclamant heeft bedenkingen tegen het voornemen om huisvesting van arbeidsmigranten toe te staan op het terrein van de Aeres Groep. Reclamant vraagt hoe het college omgaat met de logistieke problematiek als gevolg van deze verandering in combinatie met de andere activiteiten op het terrein van de Aeres Groep. Is dit onderzocht en zo ja, dan verneemt reclamant graag de resultaten.

Overwegingen:

*Ten behoeve van deze afwijking van het bestemmingsplan is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Hierin wordt ondermeer uitgebreid op de (toekomstige) verkeerssituatie ingegaan in paragraaf 4.9. Het college verwijst hiervoor dan ook naar de betreffende ruimtelijke onderbouwing behorend bij de ontwerp omgevingsvergunning. De zienswijze is ongegrond.*

10. J.M.M. Van Everdingen, De Sikkel 16, Dronten (08-01-2013)  
Reclamant haalt eerst de inhoud van een brief uit juni 2012 aan de fractie van Leefbaar Dronten aan. Reclamant geeft aan dat hier niet veel mee gedaan is en dat daarom, aanvullend op de eerder ingediende zienswijze, de volgende zienswijzen worden ingediend:
- a. Aan de ene kant wordt gesteld dat binnen de bebouwde kom huizen waarin arbeidsmigranten worden gevestigd, zich niet binnen een straal van 50 meter van elkaar mogen bevinden vanwege overlast. Aan de andere kant wordt gesteld dat er ruim 200 arbeidsmigranten op één locatie gehuisvest mogen worden (de oude CAH campus), wat niet tot overlast zal leiden. Graag een gemotiveerde uitleg.
  - b. Waarom werkt de gemeente aan een locatie binnen de bebouwde kom, terwijl elders overal buiten de bebouwde kom constructies worden ontwikkeld?
  - c. Ook is onduidelijk waarom hier sprake is van ruim 200 arbeidsmigranten, terwijl op veel locaties gewerkt wordt met kleinere eenheden.
  - d. Wat is de noodzaak voor huisvesting aan de Drieslag? Is het college op de hoogte van de vraag naar huisvesting en is hier een beleidsplan voor? Graag ontvangt reclamant actuele gegevens en feiten waaruit de noodzaak voor huisvesting blijkt.
  - e. Wat is het effect van deze huisvesting op de dorpskern Dronten. Komen deze arbeidsmigranten alleen wonen of ook werken in Dronten? Reclamant wenst gegevens te ontvangen over de werkplaatsen van deze arbeidsmigranten in relatie tot het te creëren woonaanbod.
  - f. Vestiging van arbeidsmigranten past totaal niet in het activiteitenplaatje van de Drieslag. Kan inzicht worden gegeven waarom juist daar huisvesting van arbeidsmigranten moet plaatsvinden? Tot op heden ontbreekt elke vorm van motivatie vanuit een structuurvisie.
  - g. Tenslotte is de vraag in hoeverre het bedrijfsleven, als afnemer, participeert in deze ontwikkeling. Investeert het bedrijfsleven? Wat is hun belang? In hoeverre kunnen Nederlanders de arbeidsplaatsen invullen? Waarom lost het bedrijfsleven dit niet op? Dit graag onderbouwen met feiten en cijfers.



Overwegingen:

Hieronder wordt puntsgewijs ingegaan op de zienswijze:

- a. De motivatie hiervoor komt voort uit het gemeentelijk beleid voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Grootschalige accommodaties worden binnen de bebouwde kom niet toegestaan in woonwijken, maar zijn slechts eventueel mogelijk in overgangsgebieden, zoals die tussen stedelijk en landelijk gebied of wonen en werken. Het terrein van de Aeres Groep is zo'n gebied. De afstand van 100 meter voor huisvesting in reguliere woningen voorkomt clustering in woonwijken. Daarnaast is het beleid zo opgesteld dat hoe grootschaliger de accommodatie is, hoe intensiever het beheer dient te zijn, zodat de kans op overlast zo klein mogelijk is.
- b. Deze afwegingen zijn reeds gemaakt en onderbouwd bij het opstellen en vaststellen van het gemeentelijk beleid. Hierin worden bepaalde gebieden binnen de bebouwde kom uitgesloten voor grootschalige accommodaties, maar worden ook mogelijkheden geboden onder voorwaarden.
- c. Dit is conform het door de gemeenteraad vastgestelde beleid dat grootschalige accommodaties toestaat tot maximaal 300 arbeidsmigranten. In dit geval is sprake van maximaal 220 arbeidsmigranten.
- d. Zoals hiervoor is aangegeven, heeft de gemeenteraad in september 2012 beleid vastgesteld voor de huisvesting van arbeidsmigranten in de gemeente Dronten. Hierin is onderzoek gedaan naar de behoefte aan huisvesting en zijn afwegingen gemaakt over mogelijke locaties en huisvestingsmogelijkheden.
- e. Voorwaarde vanuit het beleid is dat de huisvesting bestemd dient te zijn voor tijdelijke arbeidsmigranten die overwegend lokaal werkzaam dienen te zijn. Deze voorwaarde zal ook opgenomen worden in de vergunning.
- f. De vergunningaanvraag bevat een complete ruimtelijke onderbouwing waarin inzicht wordt gegeven waarom op dit moment op deze locatie wordt meegewerkt aan de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten.
- g. Wat het college hierover kan zeggen is dat het bedrijfsleven gebruik maakt van tijdelijke buitenlandse werknemers, veelal via uitzendbureaus. Dit is een tendens die overal in het land duidelijk waarneembaar is. Deze tijdelijke buitenlandse werknemers hebben huisvesting nodig. Hier springen ondernemers op in door deze huisvesting te organiseren en aan te bieden. Het initiatief op het terrein van de Aeres Groep is hier een voorbeeld van. Voor een nadere motivatie (feiten en cijfers) omtrent de inzet van en behoefte aan arbeidsmigranten verwijst het college naar het beleid 'Huisvesting arbeidsmigranten gemeente Dronten' op basis waarvan deze aanvraag voor een omgevingsvergunning is getoetst. De zienswijze is gezien het reeds vastgestelde gemeentelijk beleid en voorgaande overwegingen ongegrond.