

De raad van de gemeente Dronten,

gelezen het voorstel van het college van 13 oktober 2014, No. B14.001500;

gelet op het bepaalde in de artikel 3.8.1 van de Wet ruimtelijke ordening en de inhoud van bijgaand raadsvoorstel;

gezien het advies van de raadscommissie van november 2014;

overwegende dat het ontwerp bestemmingsplan “Bremerbaai (8061)” vanaf 3 juli 2014 tot en met 14 augustus 2014 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat tijdens deze periode zienswijzen zijn ingediend door:

- A. Provincie Flevoland (6 augustus 2014)
- B. Vitens (14 augustus 2014)
- C. Waterschap Zuiderzeeland (gedateerd op 19 augustus 2014, ontvangen op 21 augustus 2014)

In haar zienswijze heeft de provincie aangegeven dat zij voor vaststelling door de gemeenteraad hun reactie nog nader willen afstemmen. Naar aanleiding hiervan heeft op 3 september 2014 overleg plaatsgevonden over de gevolgen van de zienswijzen.

A Provincie Flevoland

A1

De eilandjes Ral en Kwak hebben een recreatie bestemming. Dit verdraagt zich niet met de verplichtingen van de Habitatrichtlijn.

Overweging

Tijdens het overleg van 3 september 2014 is naar voren gekomen dat bij het openen van de verbeelding in Ruimtelijke plannen niet te zien dat er verschil zit tussen de bestemmingen. Kwak heeft de bestemming natuur en Ral heeft de bestemming Recreatie –Jachthaven 6 met een mede bestemming natuur. Met deze regelingen is de gemaakte opmerking overbodig.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

A2

In bijlage 1 bij de planregels staan onvolkomenheden ten aanzien van de natuur.

Overweging

Uit het overleg is naar voren gekomen dat aanpassing van de tekst van paragraaf 1.1 de onvolkomenheden verhelpt. De vervangende tekst luid;

1. Specifieke toetsingscriteria

1.1. Natura 2000

De ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt door dit plan kunnen met zekerheid geen significant negatief gevolg hebben voor de instandhoudingdoelstellingen van het Natura 2000 gebied Veluwerandmeren, waarin en –aan dit plangebied gelegen is. Bouwactiviteiten, gebruiksverruiming, functieveranderingen en werken en werkzaamheden die in ruimte, tijd of naar de aard van hun intensiteit anders worden dan eerder vergund door Gedeputeerde Staten van Flevoland, zullen alsnog dienen te worden getoetst onder de Natuurbeschermingswet. In die gevallen zal de gemeente via het omgevingsloket aanvragers in contact brengen met het bevoegd gezag voor vooroverleg over de vergunningprocedure en vergunbaarheid.

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de bijlage van de planregels.

A3.

In de toelichting staan enkele onvolkomenheden ten aanzien van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze tekst is achterhaald omdat de natuurvergunning ondertussen is verleend.

Overweging

De tekst op blz. 39 en 40 van de toelichting wordt vervangen door;

Ingevolge artikel 19j Natuurbeschermingswet 1998 moet voor plannen waarvoor niet op voorhand op basis van objectieve gegevens het optreden van significante negatieve effecten in het licht van de instandhoudingdoelstellingen van het Natura 2000 gebied kan worden uitgesloten een beoordeling van die gevolgen worden opgesteld alvorens het plan kan worden vastgesteld. De ruimtelijke ontwikkelingen die door dit plan eerst worden mogelijk gemaakt zijn door Gedeputeerde Staten van Flevoland beoordeeld in een eerdere procedure ter vergunning van die ontwikkelingen in gevolge artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 (kenmerk 1585956, 22 mei 2014, aangevuld met kenmerk 1630270, d.d. 9 juli 2014). In deze procedure hebben B&W Dronten een natuureffecten rapportage overlegd, een Voortoets Natuurbeschermingswet, op basis waarvan het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten van Flevoland, heeft vastgesteld dat een passende beoordeling ex artikel 19f Natuurbeschermingswet niet noodzakelijk is, omdat op basis van de Voortoets voldoende zekerheid is verkregen dat significante gevolgen als gevolg van de beoogde ontwikkelingen in Bremerbaai uitgesloten zijn. Een nadere passende beoordeling zoals bij twijfel kan worden gevegd onder artikel 19 j Natuurbeschermingswet in samenhang met artikelen 19g en 19h, is daarom in het kader van de vaststelling van dit plan geen vereiste.

De zienswijze is gegrond leidt tot aanpassing van de toelichting.

A4

In de toelichting wordt niet ingegaan op de verplichting tot compensatie van het riet wat door de nieuwe ontwikkeling verdwijnt.

Overweging

In de toelichting zal de compensatie van te verdwijnen riet worden opgenomen. De tekst luidt als volgt;

Uit definitieve inmeting blijkt dat vanwege de aanleg van het strand ca. 3.242 m² bestaand riet verdwijnt. Als compensatie zal op diverse plekken in het plan ca. 3.500 m² riet in het plan worden teruggebracht. Door de nieuwe voorziene rietaanplant neemt het areaal riet toe. Vanwege de overcompensatie kunnen negatieve effecten waarvoor de instandhoudingsdoelen voor riet binnen de randmeren zijn ingesteld worden uitgesloten.

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de toelichting.

A5

In de toelichting wordt vermeld dat het aantal parkeerplaatsen in de toekomst van 150 naar 300 kan worden uitgebreid. Deze uitbreiding is echter niet meer aan de orde.

Overweging

Deze opmerking is correct, en zal uit de toelichting verwijderd worden.

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de toelichting.

A6

In de toelichting wordt bij het onderdeel parkeren niet ingegaan op de benodigde ontheffing van de fysieke leefomgeving Flevoland 2012.

Overweging

Dit klopt, de toelichting zal worden aangevuld met onderstaande tekst;

De benodigde 150 parkeerplaatsen worden aangelegd op de dijk. Deze dijk bevindt zich in het waterwingebied. Daarom is er in het kader van de fysieke leefomgeving Flevoland een ontheffing nodig voor de aanleg van de parkeerplaatsen. Deze aanvraag om ontheffing is ondertussen ingediend. In het verzoek is aangegeven dat de parkeerplaatsen met een vloeistofdichte verharding worden aangelegd en dat de afwatering hiervan plaatsvindt in de verderop gelegen Mosseltocht. Daarmee wordt aan de vereisten voor de ontheffing voldaan.

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de toelichting.

A7

In de planregels is bij de bestemming van het horeca paviljoen en bij de bestemming van de parkeerplaatsen geen wintersluiting (van 1 november tot 1 april) opgenomen.

Overweging

In het kader van de NB wet is voor het project Bremerbaai, inclusief het horecapaviljoen een natuurtoets uitgevoerd, op basis waarvan voor het project een NB vergunning is verkregen. In de natuurtoets is alleen rekening gehouden met seizoensgebonden activiteiten. De conclusie van de provincie is terecht.

Door het opnemen van onderstaande regel bij de specifieke gebruiksregels van de bestemming Water/Waterkering en Dagrecreatie wordt hierover duidelijkheid gegeven.

Het gebruik van de gronden en opstallen voor dagrecreatie/parkeren buiten de periode 1 april tot en met 31 oktober.

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels.

B Vitens

B1 Reclamant geeft aan dat zij duidelijkheid wensen over de toepassing van de regels uit de fysieke leefomgeving met betrekking tot de bescherming van de ondergrond van het grondwaterbeschermingsgebied.

Overweging

Deze opmerking is niet relevant voor het bestemmingsplan omdat dit niet in een bestemmingsplan mag worden vastgelegd. Dit wordt geregeld in de vergunning voor de fysieke leefomgeving. Deze vergunning moet zijn verleend voordat er begonnen kan worden met de werkzaamheden. Op dit moment wordt de aanvraag voor deze vergunning voorbereid. Bij deze vergunning zullen adequate maatregelen geëist worden die dienen om de ondergrond te beschermen. Wel zal de toelichting worden aangepast. (zie ook A7)

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de toelichting.

C Waterschap Zuiderzeeland

C1 De zienswijze is gedateerd op 19 augustus 2014 en ontvangen op 21 augustus 2014. De termijn sloot echter op 14 augustus 2014.

Overweging

De zienswijze is buiten de termijn ingediend en daarom niet ontvankelijk. Hierover heeft telefonisch overleg plaatsgevonden. Het waterschap heeft aangegeven dat de brief moet worden gezien als een aanvulling op de watertoets en niet als formele zienswijze.

Zij hebben verzocht om de brief als bijlage aan het bestemmingsplan toe te voegen. Aangezien dit een aanvulling is en geen inhoudelijke consequenties heeft kan dit als ambtelijke wijziging worden geregeld.

De zienswijze is niet ontvankelijk.

B E S L U I T:

- I. De zienswijze onder A1 ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren;
- II. De zienswijzen onder A2 t/m B ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- III. De zienswijze onder C niet ontvankelijk te verklaren;
- IV. Voor de zienswijze A2 de bijlage bij de planregels aan te passen;
- V. Voor de zienswijze onder A3 t/m B de toelichting aan te passen;
- VI. Voor de zienswijze A7 het bestemmingsplan "Bremerbaai (8061)" op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e van de Wet ruimtelijke ordening gewijzigd vast te stellen door;
 - a. Artikel 4 Recreatie – Dagrecreatie bij 4.4 specifieke gebruiksregels toe te voegen;
 - d. Het gebruik van de gronden en opstallen buiten de periode van 1 april tot en met 31 oktober
 - b. Artikel 10 Water –Waterkering bij 10.4 specifieke gebruiksregels toe te voegen;
 - c. Het gebruik van de parkeerplaatsen buiten de periode van 1 april tot en met 31 oktober
- VII. Voor de overige delen het onderhavige bestemmingsplan vast te stellen conform het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan "Bremerbaai (8061)";
- VIII. Geen exploitatieplan voor het onder VI genoemde bestemmingsplan vast te stellen.

Dronten, 27 november 2014

de raad van Dronten,

A.C. Visser-Teeuwen
adjunct-griffier



mr. A.B.L. de Jonge
voorzitter

