

**INSPRAAK- EN VOOROVERLEG  
RAPPORTAGE  
Bestemmingsplan “Ijsseldelta-Zuid  
Dronten (8090)” – Voorontwerp**

Afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling  
Versie: 17 mei 2013



## INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk	1. Inleiding	3
Hoofdstuk	2. Inspraak	5
	2.1. Algemene reacties	7
	2.2. Specifieke reacties	
Hoofdstuk	3. Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro	
Hoofdstuk	4. Wensen / plannen ondernemers	
Bijlage 1.	Publicatie	PM
Bijlage 2.	Kopieën inspraakreacties	PM
Bijlage 3.	Kopieën vooroverlegreacties	PM
Bijlage 4.	Gespreksverslag	PM



## HOOFDSTUK 1. INLEIDING

In deze rapportage worden de resultaten van het vooroverleg- en de inspraakprocedure van het bestemmingsplan “IJsseldelta-Zuid Dronten (8090)” besproken. Dit bestemmingsplan betreft de planologische vertaling van de gebiedsontwikkeling IJsseldelta – Zuid. De ontwikkeling IJsseldelta – Zuid bestaat uit de realisatie van een bypass, de aanleg van natuur en het ontwikkelen van (nieuwe) natuurwaarden, de uitbreiding van het woongebied van Kampen, de (plaatselijke) verbreding van de N50, de versterking van de toeristische infrastructuur en recreatiemogelijkheden en agrarische structuurversterking.

De gebiedsontwikkeling bestrijkt het grondgebied van de gemeenten Kampen en Dronten. Voor beide gemeenten moet daarom een bestemmingsplanprocedure doorlopen worden. Het bestemmingsplan “IJsseldelta-Zuid Dronten (8090)” richt zich op die ontwikkelingen die zich afspelen op het grondgebied van Dronten.

Het doel van dit bestemmingsplan is enerzijds om de ingrepen die nodig zijn op het grondgebied van Dronten in het kader van de gebiedsontwikkeling IJsseldelta – Zuid planologisch mogelijk te maken. Deze ingrepen bestaan uit een verbreding / verlegging van de Drontermeerdijk, de aanleg van een oeververbinding ten hoogte van de huidige Roggebotsluis en de aanleg van de nieuwe sluis ten zuiden van het eiland Reve in combinatie met landschap – en natuurontwikkeling.

Anderzijds voorziet dit bestemmingsplan in een conserverende planologisch regeling voor die delen van het plangebied waar geen ingrepen gepland zijn. Deze regeling is gericht op het handhaven van bestaande functies en het behouden en versterken van de aanwezige kwaliteiten.

Inmiddels heeft het bestemmingsplan “IJsseldelta-Zuid Dronten (8090)” het traject van inspraak en vooroverleg doorlopen. Deze rapportage gaat in op alle reacties die ontvangen zijn. Het voorontwerp zal waar nodig worden aangepast aan de opmerkingen die in deze inspraakrapportage zijn gemaakt. De inspraakrapportage zelf wordt opgenomen in het bestemmingsplan, dat als ontwerp ter inzage wordt gelegd.

In hoofdstuk 2 worden de inspraakreacties behandeld en in hoofdstuk 3 de vooroverlegreacties. De reacties zijn samengevat en worden van een gemeentelijke beantwoording voorzien. In bijlage 2 zijn de inspraakreacties opgenomen en in bijlage 3 de vooroverlegreacties, zodat waar nodig ook op de integrale tekst van de reacties kan worden teruggevallen. Bijlage 1 bevat de publicatie van de advertentie van het voorontwerp bestemmingsplan.

## HOOFDSTUK 2. INSPRAAK

Op grond van de inspraakverordening heeft het voorontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten (8090) van 12 mei tot en met 22 juni 2011 (6 weken) ter visie gelegen, zie bijgevoegde publicatie (bijlage 1). Gedurende deze periode konden ingezetenen en belanghebbenden hun inspraakreactie schriftelijk naar voren brengen. Voor eventuele vragen is een informatiemiddag gehouden op 8 juni 2011 van 15.00 tot 17.00. Voorafgaand aan de publicatie zijn alle adressen in het gebied aangeschreven. De gebruikers c.q. bewoners van deze adressen hebben een brief aanvangen met daarin de mededeling dat het voorontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten (8090) ter visie ligt en dat de mogelijkheid tot een schriftelijke inspraakreactie open staat. Op het voorontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten (8090) is een inspraakreactie ingediend.

### 1. Bewoners Vossemeerdijk 50, 52, 54, 56, 8251 PN, Dronten (17 juni 2011)

De bewoners van de Vossemeerdijk maken zich zorgen om:

- a. het zicht op de brug, deze wordt minimaal 7 meter hoog, maar o.a. de wegen worden dan ook hoger (nieuwe beplantingen);
- b. het geluid van al het verkeer, wat aanzienlijk meer en luider zal worden.
- c. het fijnstof wat het verkeer met zich meebrengt;
- d. de aansluitwegen van en op de N307, hier is namelijk nog helemaal niets over bekend, maar het kan voor de bewoners grote gevolgen hebben. Vooral de aansluiting van de Vossemeerdijk op de N307 baart hen grote zorgen;
- e. het aangrenzende weiland met bomen en groentetuinen;
- f. het aangrenzende EHS natuurgebied;
- g. de bestaande bomen en struiken aan de noordzijde van de N307.

Daarnaast hopen de bewoners van de Vossemeerdijk hopen dat zij op de hoogte worden gehouden van alle plannen.

#### **Reactie**

*Op grond van het huidige bestemmingsplan zijn in artikel 22 geen hoogte restricties opgenomen. Bij de uitwerking zal voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing worden gezorgd en de insprekers worden op de hoogte gehouden van de verdere procedure.*

## HOOFDSTUK 3. VOOROVERLEG EX ARTIKEL 3.1.1 BRO

In het kader van het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de volgende instanties:

1. Gasunie
2. Stichting Gastvrij(e) Meren
3. Stichting Flevo-landschap
4. VROM-Inspectie
5. Waterschap Zuiderzeeland
6. Provincie Overijssel
7. Provincie Flevoland
8. Brandweer Flevoland 28 juni 2011
9. Gemeente Oldebroek 5 juli 2011

Van alle instanties is een vooroverlegreactie ontvangen, hieronder is een samenvatting gegeven van de reacties, met daarbij cursief de gemeentelijke beantwoording.

### 1. Gasunie (10 mei 2011)

In het plangebied ligt een 24" 66,2 bar gastransportleiding van de Gasunie. In artikel 8 "Leiding - Gas" lid 8.6 wordt het uitvoeren van werkzaamheden in de nabijheid van de leiding slechts dan omgevingsvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,30 meter. Volgens de Gasunie is deze regeling onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen. De Gasunie stelt voor het genoemde artikel uit te breiden met de volgende werkzaamheden: 1. permanent opslaan van goederen; 2. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, zijvers en andere wateren.

#### **Reactie**

*Het bestemmingsplan zal conform deze opmerking worden aangepast.*

### 2. Stichting Gastvrij(e) Meren (8 juni 2011)

Als gevolg van de verplaatsing van het sluiscomplex Roggebotsluis naar een meer zuidelijker gelegen locatie zullen een aantal aanlegplaatsen van Stichting Gastvrije Meren buiten het peilbeheer van het randmerengebied komen te vallen. Daardoor zullen deze aanlegplaatsen onderhevig zijn aan peilveranderingen van het Vossemeer/IJsselmeer. De aanlegplaatsen van Stichting Gastvrije Meren zijn momenteel niet op deze veranderingen ingericht. Concreet gaat het om de locatie Meerkoet (32 aanlegplaatsen) en Smient (13 aanlegplaatsen). Om te kunnen anticiperen op de voorgenomen veranderingen en meer dynamische waterstanden zullen een aantal technische maatregelen op en bij de aanlegplaatsen nodig zijn. De kosten voor deze technische maatregelen zal de Stichting Gastvrije Meren bij de veroorzaker claimen.

Het heeft echter de voorkeur van Stichting Gastvrije Meren om met de gemeente en de initiator in gesprek te kunnen komen, om te zoeken naar voor alle partijen passende maatregelen, dan wel alternatieve oplossingen, om de verschillende knelpunten het hoofd te bieden.

#### **Reactie**

*De gemeente Dronten heeft contact gehad met de Stichting, in overleg is besloten dat*

*gezocht wordt naar een oplossing waarbij de hinder zoveel mogelijk weggenomen wordt. Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld drijvende steigers. Het gesprekverslag is als bijlage toegevoegd.*

### **3. Stichting Flevo-landschap (10 juni 2011)**

Hoewel het plan en zijn effecten vooral van belang zijn voor Overijssel, raakt het ook het beheersgebied van Stichting Flevo-landschap (het Reve-Abbertbos). Verzocht wordt om overleg in een vroegtijdig stadium, voordat het ontwerp in inspraak wordt gebracht.

#### **Reactie**

*Het bestemmingsplan maakt bij recht geen ontwikkelingen mogelijk die van invloed zijn op het Reve- Abbertbos. Wel ziet het ontwerpbestemmingsplan toe op het mogelijk maken van aansluitingen op de nieuwe brug bij de Roggebotsluis. In paragraaf 4.5 van de toelichting aan het bestemmingsplan wordt hier nader op ingegaan. Mocht het college gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid dan zal in overleg worden gegaan met Stichting Flevo-landschap.*

#### **Kwel**

In één van de alternatieven voor de dijkverzwaring dient de kwelsloot landinwaarts te worden verschoven en zal een strook bos in het Revebos verloren gaan. Het bos is hier bij de polderinrichting ingeplant tot aan de kwelsloot en wel in een rijke en gevarieerde menging. De gedachte was dat juist deze strook het gezicht van het bos bepaalt. Er is daarmee sprake van een cultuurhistorisch beeld dat zou worden aangetast. Los daarvan zal natuur- en boscompensatie aan de orde zijn voor circa 3 hectare bos. Stichting Flevo-landschap heeft daarom de voorkeur voor het alternatief van integrale dijkverhoging.

#### **Reactie**

*Door de verbreding en verhoging van de Drontermeerdijk wordt de kwelsloot aan de westzijde, langs het bosgebied Reve-Abbert, verlegd. De kwelsloot en het aansluitende dijktaalud worden natuurvriendelijk aangelegd en beheerd en maakt volwaardig onderdeel uit van de EHS. Ook het dijklichaam krijgt een bestemming overeenkomstig de spelregels EHS. De kwelsloot krijgt als inrichting een extensief beheerd overgedimensioneerd slootprofiel met flauwe oevers, waardoor water- en moerasplantenvegetaties de gelegenheid krijgen om zich te ontwikkelen. Deze zijn op hun beurt geschikt leefgebied voor vissen, amfibieën, libellen en andere insecten en kleine zoogdieren zoals de waterspitsmuis. In overleg met Waterschap Zuiderzeeland wordt de dijk ontwikkeld als bloemrijk grasland. Hiermee worden het cultuurhistorisch beeld alsmede de natuurwaarden niet aangetast.*

In de documentatie worden onzekerheden t.a.v. kwel genoemd. Stichting Flevo-landschap wordt graag nader geïnformeerd over dit onderwerp en gaat graag met de gemeente in gesprek om de consequenties en eventuele mitigerende maatregelen voor het bos te bespreken.

#### **Reactie**

*In het Reve-Abbertbos en omgeving zal de grondwaterstand door de extra kwel mogelijk stijgen. Het ruimtelijke beeld van de effecten hangt, naast de afstand tot de bypass, samen met de ligging van de lokale ontwateringsmiddelen (sloten, greppels en drainage). In het Reve-Abbertbos wordt een GHG verhoging van 5 tot 15 cm berekend. De verhoging van de GLG is iets kleiner dan het effect op de GHG. Voor de huidige natuurfunctie van het bos en de geplande ontwikkelingen worden deze*



*grondwaterstands-verhogingen niet als nadelige effecten beschouwd. Tijdens hoogwaterafvoer via de bypass en/of opwaaiing vanuit het IJsselmeer na verwijdering van de Roggebotsluis kan de stijging van de grondwaterstand direct ten westen van het Drontermeer tijdelijk nog iets groter zijn (tot circa 30 cm). Op basis van de GHG kaart wordt ook in deze bijzonder situatie geen binnendijkse inundatie binnen de gemeentegrens verwacht.*

#### **Recreatie**

In de plannen wordt over de Reve-sluis een fietspad aangelegd dat aansluit op het fietspad door het Reve-Abbertbos. Stichting Flevo-landschap is hier een voorstander van, maar gaan graag in gesprek om de keuze van route en uitvoering van het fietspad.

#### **Reactie**

*Bij de daadwerkelijke uitvoering van het fietspad zal de Stichting Flevo-landschap benaderd worden.*

## **4. VROM-Inspectie (16 juni 2011)**

### *1) Externe veiligheid*

VROM-Inspectie mist de gegevens over de diameter van en de druk in de aardgastransportleiding in het zuiden van het plangebied. De berekening van de Plaatsgebonden Risicocontour  $10^{-6}$  is ook niet opgenomen in het plan (ook niet als bijlage). Daarnaast wordt verzocht om de breedte van de belemmerende strook aan te geven op de verbeelding of in de regels. Deze bedraagt 4 meter voor leidingen met een diameter onder de 40 Bar en 5 m voor de leidingen met een diameter van 40 Bar of meer.

#### **Reactie**

*Op de verbeelding is de risicocontour  $10^{-6}$  planologisch verankerd, binnen deze contour valt tevens de belemmerende strook voor het onderhoud aan de leiding.*

### *2) Water*

VROM-Inspectie wijst er op dat in de toelichting (in paragraaf 2.2) de 'Beleidslijn ruimte voor de rivier' wordt aangehaald, deze bestaat echter niet meer en is vervangen door de 'Beleidslijn grote rivieren'. Aangezien het plangebied buiten het toepassingsgebied valt van deze beleidslijn is het niet duidelijk waarom de beleidslijn in dit verband wordt aangehaald.

#### **Reactie**

*De beleidslijn ruimte voor de rivier is inderdaad vervangen door de beleidslijn grote rivieren, in paragraaf 2.2. wordt echter de PKB ruimte voor de rivier bedoeld. Deze is nog steeds van toepassing (ook in het Barro wordt de betreffende PKB in artikel 2.4.4. genoemd). De reden dat de PKB in dit kader genoemd wordt is de planologische reservering die ten zuiden en westen van Kampen is opgenomen voor een nader te begrenzen bypass. De reden dat de beleidslijn grote rivieren wordt genoemd is dat met de aanleg van de bypass, het huidige Drontermeer in principe onder het stroomvoerend regime van de IJssel zal vallen. Het is daarom de verwachting dat de beleidslijn ook van toepassing wordt verklaard op het Drontermeer en wordt opgenomen op de detailkaarten bij de beleidsregels.*

*Uit de reactie van de VROM – inspectie, zoals deze is opgenomen onder punt 11 in deze nota, valt af te leiden dat het ministerie zich momenteel nog beraad of de bypass onder het regime van de Beleidslijn grote rivieren gebracht moet worden. Graag vernemen wij van de VROM-inspectie (thans Inspectie Leefomgeving en Transport) wat de uitkomsten van de beraadslaging zijn.*

3) Onder het kopje Deltacommissie wordt vermeld dat een nieuw peilbesluit voor het IJsselmeergebied wordt voorbereid. Dit is juist, alleen het aangegeven jaartal van 2012 is dat niet. Het hier bedoelde zomerpeilbesluit maakt inmiddels deel uit van het zogeheten langetermijnpeilbesluit en zal naar verwachting pas in het Tweede Nationaal waterplan worden aangekondigd.

**Reactie**

*Het jaartal is geschrapt in de tekst.*

4) Bij de behandeling van de ruimtelijke kwaliteit wordt een relatie gelegd tussen de bypass en het beeld van een meerarmige rivierdelta met getijdenkreken. De bypass zal in de eindsituatie echter een meergedomineerd watersysteem zijn waarbij op- en afwaaiing de dagelijkse omstandigheden zullen bepalen. Deze hydraulische dynamiek is onvergelykbaar met een watersysteem dat onder een regime van getijdenwerking staat.

**Reactie**

*De betreffende tekst is verwijderd uit de toelichting. In de planbeschrijving is nader aandacht besteed aan de ruimtelijke kwaliteitsopgave van het project op basis van de 'Ruimtelijke Visie IJsseldelta - Zuid'. Deze visie maakt onderdeel uit van het totaal aan SNIP-3 producten die aan de basis liggen van de besluitvorming van de bypass. In de visie wordt ingespeeld op het unieke karakter van de IJsseldelta waarbij het water (en de waterbeweging) van zowel de IJssel als het IJsselmeer bepalend zijn voor de kwaliteit van de natuurontwikkeling, de beleving en de gebruiksmogelijkheden.*

5) VROM-Inspectie mist in de beschrijving van het Drontermeer (paragraaf 3.2) het feit dat het Drontermeer een vaargeul bevat ten behoeve van de scheepvaart. Onder het kopje Scheepvaart in par. 3.5 ziet de VROM-Inspectie graag de volgende aanvulling in de eerste zin: "Daartoe is een vaargeul aangelegd en zijn scheepvaartmarkeringen, onder andere in de vorm van betonning, aangebracht."

**Reactie**

*De beschrijving van het Drontermeer is in paragraaf 3.2 aangevuld, tevens is de tekst onder het kopje scheepvaart in paragraaf 3.5 aangevuld met het in de reactie genoemde tekstvoorstel.*

6) VROM-Inspectie acht het relevant dat bij de beschrijving van de bestaande situatie in en rond het Drontermeer (par. 3.2) aandacht wordt besteed aan de beheersituatie van zowel het hoofdwatersysteem, de daarin gelegen vaargeul als de omringende keringen. Hierbij wordt gevraagd dat de verschillende taken en bevoegdheden van zowel Rijkswaterstaat IJsselmeergebied als het Waterschap Zuiderzeeland op heldere wijze uiteen wordt gezet.

**Reactie**

*In de waterparagraaf in de toelichting wordt ingegaan op de beheerssituatie en de taken en bevoegdheden van Rijkswaterstaat IJsselmeergebied en het Waterschap Zuiderzeeland.*

7) Er zijn de afgelopen jaren forse inspanningen verricht om de waterkwaliteit in de randmeren te verbeteren. VROM-Inspectie hecht er waarde aan dat het aspect waterkwaliteit op een herkenbare manier wordt betrokken in hoofdstuk 3 (beschrijving bestaande situatie).

**Reactie**

*Vanaf de jaren tachtig is er veel gebeurd om de Veluwerandmeren helder te krijgen.*

*De ecologische toestand is verder verbeterd door actief biologisch beheer en plantensoorten als kranswieren zijn teruggekeerd en de algenconcentraties zijn sterk verminderd. Het project IJsseldelta – Zuid heeft als doel om de huidige waterkwaliteit te handhaven. In de rapportage ‘Effecten Waterkwaliteit Planstudie IJsseldelta-Zuid’ die deel uitmaakt van het totaal aan SNIP-3 producten wordt ingegaan op de huidige kwaliteit van het water en de oplossingsrichtingen die nodig zijn om de waterkwaliteit van de randmeren te handhaven. In de hoofdstuk 3 en in de waterparagraaf is nader aandacht besteed aan zowel de huidige waterkwaliteit en de opgaven die nodig zijn om de bestaande kwaliteit te handhaven.*

8) Er wordt in de tekst in paragraaf 4.2 melding gemaakt van het feit dat in de bypass diverse objecten zijn voorzien van schutsluizen en inlaat- en uitlaatwerken. VROM-Inspectie merkt op dat er echter slechts één schutsluis en één inlaatwerk zal worden gebouwd. Van een gebouwd uitlaatwerk is geen sprake.

**Reactie**

*In fase 1 worden er thans twee keersluizen aangelegd, de tekst is gedeeltelijk aangepast.*

9) Met betrekking tot de nieuw aan te leggen Reevedam (paragraaf 4.7) wordt opgemerkt dat bij de ruimtereservering voor een schutsluis ook rekening moet worden gehouden met wachtsteigers, remmingwerken en een autoafzetplaats zoals is aangegeven in het Functioneel Programma van Eisen van het project IJsseldelta-Zuid.

**Reactie**

*De voorzieningen worden planologisch mogelijk gemaakt, door deze op te nemen in de Regels van het bestemmingsplan.*

10) In paragraaf 5.2.6. wordt in het kader van het Wateroverleg alleen een relatie gelegd met de beheerder van het regionale watersysteem (Waterschap Zuiderzeeland). Het plangebied bestaat echter voor een groot deel uit een oppervlaktewaterlichaam dat in het beheer is bij Rijkswaterstaat.

**Reactie**

In paragraaf 5.6.5. is ook Rijkswaterstaat genoemd worden als vooroverlegpartner voor het wateroverleg. In het kader van de inmiddels doorlopen watertoetsprocedure ten behoeve van de waterparagraaf is overigens met beide waterbeheerders overleg gevoerd. Daarnaast is het voorontwerpbestemmingsplan via de VROM-inspectie door Rijkswaterstaat beoordeeld. Hiervan wordt in het ontwerpbestemmingsplan ook melding gemaakt.

11) De VROM-inspectie merkt op dat het Drontermeer een meergedomineerd watersysteem zal worden en niet alleen onder het regime van de IJssel komt te vallen zoals in paragraaf 6.2.1. is aangegeven. De constatering in de tekst in paragraaf 6.2.1 dat het waarborgen van een veilige afvoer en berging van rivierwater van groot belang is, is een overbodige constatering omdat dat juist in de basis de aanleiding vormt voor de aanleg van de hoogwatergeul. Waarborging van de hydraulische functionaliteit vormt een cruciaal onderdeel in het Beheer- en Onderhoudsplan. Bovendien zal deze functionaliteit met aanvullend instrumentarium, zoals de Waterwet, geborgd worden. In hoeverre de bypass onder het regime van de 'Beleidslijn grote rivieren' gebracht moet worden is nog een punt van afweging.

**Reactie**

*Omdat er in het kader van dit bestemmingsplan van uit is gegaan dat met de aanleg van de bypass, het huidige Drontermeer in principe onder het stroomvoerend regime*

*van de IJssel zal vallen wordt in deze paragraaf een beschrijving gegeven van de planologische vertaling van de beleidslijn grote rivieren. In dat kader is het noemen van het waarborgen van een veilige afvoer en berging van rivierwater wel degelijk relevant. Uit de reactie van de VROM – inspectie valt af te leiden dat het ministerie zich momenteel nog beraadt of de bypass onder het regime van de 'Beleidslijn grote rivieren' gebracht moet worden. Graag vernemen wij van de VROM-Inspectie (thans Inspectie Leefomgeving en Transport) wat de uitkomsten van de beraadslaging zijn en of het bestemmingsplan op dit punt aangepast moet worden.*

#### 12) Procedure

De gemeente trekt de conclusie dat de totale projectkosten binnen de begroting van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu financieel zijn afgedekt en dat daarmee de economische uitvoerbaarheid van het project is gewaarborgd. Er wordt constateert dat in het project IJsseldelta-Zuid een fasering is aangebracht en dat vooralsnog alleen fase 1 financieel is afgedekt. De projectkosten welke samenhangen met fase 2, daaronder valt onder andere de Revedam inclusief sluis, spuiwerk en (vis) migratievoorziening, zijn echter nog onderwerp van politieke besluitvorming en de wijze waarop het Deltafonds zal worden aangewend.

#### **Reactie**

*Inmiddels is het project er op gericht dat de bypass al in de eerste fase deels in werking treedt. De projectkosten voor de Revedam inclusief sluis het spuiwerk en de (vis)migratievoorziening) worden dan ook onder de werkingsduur van dit bestemmingsplan gerealiseerd en zijn na het SNIP-3 besluit financieel afgedekt.*

13) Algemeen wordt opgemerkt dat de herschikking van enkele departementen tot andere benamingen geleid heeft. De actuele benamingen zijn niet consequent in de tekst verwerkt.

#### **Reactie**

*De benamingen zullen consequent in het bestemmingsplan worden aangepast.*

14) VROM-inspectie is van mening dat het de gemeente ontbreekt aan een formele titel om in het hoofdwatersysteem, ten zuiden van het eiland Reve, de bestemming 'Waterstaat - Waterkering' en aanduiding 'sluis' op te nemen. Aangezien het hier om de eventuele aanleg van een zogeheten verbindende primaire waterkering betreft, kan de planologische regeling uitsluitend zijn gebaseerd op de uitkomst van een projectplanprocedure.

#### **Reactie**

*Voor de versterking van de Drontermeerdijk zal een projectplan worden opgesteld.*

15) Het is gelet op de in het project IJsseldelta-Zuid aangebrachte fasering onwaarschijnlijk dat de bouw van noodzakelijke kunstwerken in het Drontermeer binnen de reguliere planperiode van tien jaar zal plaatsvinden.

#### **Reactie**

*Omdat inmiddels besloten is dat de bypass al in de eerste fase in werking treedt, zijn de kunstwerken direct noodzakelijk en vindt de aanleg ervan binnen de planperiode van 10 jaar plaats.*

16) VROM-Inspectie is van mening dat de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan alles behalve zeker is. Ook indien de staatssecretaris van het ministerie van Infrastructuur en Milieu met betrekking tot het project IJsseldelta-Zuid een positief SNIP3-besluit heeft genomen, vraagt de daadwerkelijke realisatie nog om een aantal aanvullende stappen, zoals het in procedure brengen van een voorgeschreven projectplan.

**Reactie**

*Zie voor dit punt de gemeentelijke reactie onder 14.*

17) Uit de voorgaande opmerkingen concludeert de VROM-Inspectie dat de ruimtelijke ingrepen ten behoeve van het project IJsseldelta-Zuid het beste vorm kan worden gegeven via een uitwerkingsbevoegdheid conform artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening.

**Reactie**

*Gezien het feit dat besloten is om de bypass in de eerste fase aan te leggen en in gebruik te nemen is een uitwerkingsplicht niet wenselijk. Immers de benodigde kunstwerken moeten direct gerealiseerd kunnen worden om de bypass naar behoren te kunnen laten functioneren.*

18) Het gehanteerde begrip 'waterbeheerder' in de context van het plangebied zorgt voor onduidelijkheid. Er is in het plangebied sprake van een regionaal watersysteem en een hoofdwatersysteem. In beide systemen is slechts één waterbeheerder actief, terwijl in het hoofdwatersysteem meerdere keringbeheerders actief kunnen zijn. Er wordt verzocht om bij de relevante artikelen duidelijk te maken bij welke water- of keringbeheerder(s) u ten behoeve van de afgifte van een omgevingsvergunning advies wilt inwinnen.

**Reactie**

*Het wordt niet wenselijk geacht om de betreffende beheerders specifiek te noemen in een planologische regeling, aangezien juist dit voor verwarring kan zorgen bij een mogelijke toekomstige wijziging in de beheerstructuur. Om die reden wordt gekozen voor het algemene begrip waterbeheerder.*

**19) Regels**

Bij de afwijking van bouwregels bij artikel 4 worden een aantal voorwaarden gesteld welke verband houden met de hydraulische functionaliteit van het betrokken waterstaatwerk. Voor zover het gaat om een waterstaatwerk in beheer bij Rijkswaterstaat zijn dergelijke voorwaarden ongewenst. Aangezien handelingen in, op of onder een waterstaatwerk in beginsel vergunningplichtig zijn krachtens de Waterwet, wordt het wenselijker geacht dat afwijkingen (bij omgevingsvergunning) van bouwregels in dergelijke gevallen worden gebonden aan een bij Rijkswaterstaat in te winnen advies.

**Reactie**

*Dit artikel wordt conform de reactie aangepast.*

**20) Verbeelding**

Het Roggebotcomplex is een zogeheten verbindende primaire waterkering. Verbindende primaire waterkeringen zijn keringen welke gelegen zijn tussen twee dijkeringen en het buitenwater dienen te keren. Gelet op deze functie dient het gehele Roggebotcomplex de bestemming 'Waterstaat - Waterkering' en de aanduiding 'waterstaat' te krijgen op de verbeelding. Nu is op de verbeelding alleen de westzijde van het complex voorzien van de bestemming 'Waterstaat - Waterkering'.

**Reactie**

*Het bestemmingsplan richt zich op de toekomstige planologische situatie waarbij het Roggebotcomplex door de realisatie van de bypass geen waterkerende functie meer heeft. Een beschermende planologische beheersregeling wordt, gezien de korte periode waarin het complex deze functie nog wel heeft, onwenselijk en onnodig geacht. Voor de tussenperiode biedt de keur van het Waterschap voldoende mogelijkheden om de waterstaatsbelangen te beschermen.*

## 21) Procedure

Het plan heeft onvoldoende titel voor de toegelaten bestemming 'Waterstaat-Waterkering inclusief de aanduiding 'sluis' ter plaatse van het gebied ten zuiden van het eiland Reve. VROM-Inspectie acht een aanduiding dat op het betrokken gebied een uitwerkingsbevoegdheid rust meer passend.

### **Reactie**

*Voor dit punt wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie onder 17.*

## 5. Waterschap Zuiderzeeland (17 juni 2011)

Het Waterschap Zuiderzeeland heeft in het vooroverleg voorgesteld om twee dijkvarianten op dusdanige wijze in het bestemmingsplan op te nemen dat de bestemmingsprocedure zo min mogelijk vertragend is voor de plan- en uitvoeringsfase, waarbij iedere mogelijke vertraging in de bestemmingsprocedure vermeden dient te worden. In de voorbereiding naar de eerste fase van de uitvoering van de Bypass Kampen is onlangs een derde variant in beeld gekomen: de buitenwaartse tuimelkade. Ook deze versterkingsvariant is een mogelijke optie. Het Waterschap Zuiderzeeland verzoekt daarom nadrukkelijk om de drie mogelijke uitvoeringsvarianten in het bestemmingsplan mogelijk te maken.

### **Reactie**

*In de bestemming is geregeld dat de waterkering ter hoogte van de Drontermeerdijk moet worden aangelegd conform het profiel integrale verhoging. Dit profiel is opgenomen in bijlage 2 bij de regels. Afwijkingen naar boven zijn toegestaan mits dit er niet toe leidt dat de gronden meer dan 50 cm boven de in het dijkprofiel opgenomen weg, uitsteken. Door middel van een wijzigingsbevoegdheid kan hiervan worden afgeweken en kan een afwijkend dijkprofiel mogelijk worden gemaakt. Hiervoor zal echter eerst advies moeten worden gevraagd aan de beheerder van de waterkering.*

In paragraaf 1.4 wordt gesproken van een verbreding/verlegging van de Drontermeerdijk, dit is niet helemaal juist, het betreft een versterking.

### **Reactie**

*Deze opmerking is verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.*

In paragraaf 4.1 wordt gesproken over drie kunstwerken, volgens het Waterschap Zuiderzeeland zijn dat er twee.

### **Reactie**

*Deze opmerking is verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.*

In paragraaf 4.1 in de voorlaatste alinea, de laatste zin graag toevoegen: "en daarna de eventuele noodzaak van een hoogwaterkering".

### **Reactie**

*Deze opmerking is verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.*

In paragraaf 4.4.1 wordt gesproken van 'kruin', graag wijzigen in 'kruinhoogte'.

### **Reactie**

*Deze opmerking is verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.*

In paragraaf 4.4.2 in de beschrijving van de binnenwaartse tuimelkade wordt genoemd dat de weg vervangen moet worden. Dit is niet juist, de weg moet op één oor gelegd worden (afwatering van bestrating aan één kant van de weg).

**Reactie**

*Deze opmerking is verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.*

**6. Provincie Overijssel 24 juni 2011**

Het plan past binnen het ruimtelijk beleid van de Provincie Overijssel.

**Reactie**

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

**7. Provincie Flevoland 27 juni 2011**

*Water*

De Provincie Flevoland heeft uit oogpunt van de verkeersveiligheid, beheer en onderhoud de voorkeur voor de integrale verhoging van de bestaande dijk met een nieuwe weg boven op de kruin van de dijk boven de tweede variant met tuimeldijk. Deze voorkeur zou tot uitdrukking moeten komen in de plantoelichting en - exploitatie van het ontwerpbestemmingsplan. Dit sluit ook aan op de gekozen bestemmingsplanregeling waarbij de integrale dijkverzwarende direct mogelijk is en voor de optie met tuimeldijk een planwijziging nodig is.

**Reactie**

*Deze opmerking is opgenomen in de regels en toelichting van het bestemmingsplan.*

*Archeologie*

In paragraaf 5.5.1 (archeologie) ontbreekt de aanleg van de vaargeul waarvoor het deel in de Vossemeer ook wordt verdiept. Dit gebied ligt binnen het archeologisch waardevol gebied 5. In dit gebied moet daarom archeologisch onderzoek plaatsvinden in geval van grootschalige grondverstoringen.

**Reactie**

*Deze opmerking wordt opgenomen in paragraaf 5.6.1 in de toelichting van het bestemmingsplan.*

De Provincie Flevoland acht het noodzakelijk nog een alinea aan de archeologieparagraaf toe te voegen voor wat betreft toevalsvondsten: "De aanwezigheid van archeologische sporen kan echter nooit volledig worden uitgesloten. Bij bodemverstorende activiteiten dient met er dan ook alert te zijn op de aanwezigheid van archeologische resten uit de prehistorie of delen van scheepswrakken. een dergelijk aantreffen dient conform artikel 53 lid 1 van de monumentenwet 1988 gemeld te worden aan de minister van OC en W. Ter voorkoming van verder beschadiging dienen de werkzaamheden gestaakt te worden. Na vaststelling van de waarde en het belang van de aangetroffen, resten zal besloten worden welke maatregelen nodig zijn."

**Reactie**

*Deze opmerking wordt in het bestemmingsplan opgenomen.*

### *Flora en fauna*

In de plantoelichting wordt gesteld dat 3 hectare Ecologische hoofdstructuur (EHS) zal worden gecompenseerd in de bypass welke in de provincie Overijssel is gesitueerd. Gezien dit laatste kan hiermee de afname van het areaal Flevolandse EHS niet worden hersteld. Dit is in strijd met het provinciaal beleid en op dit punt dient de toelichting te worden aangepast.

#### **Reactie**

*In overleg met de provincie Overijssel wordt hiervoor naar een oplossing gezocht.*

De Provincie Flevoland constateert dat het nagestuurde Compensatieplan EHS nog niet in het bestemmingsplan is vertaald. Bij vergelijking blijkt dat er verschillende uitgangspunten gehanteerd zijn in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan en het compensatieplan EHS. Dit is bijvoorbeeld het geval bij de locatie van het fietspad op de Revedam. Het uitgangspunt voor het bestemmingsplan dient het document Compensatieplan EHS te zijn. De onderbouwing van het bestemmingsplan behoeft aanvulling in die zin dat duidelijk wordt waangegeven waar en op welke wijzen het document Compensatieplan EHS in het bestemmingsplan is geborgd.

#### **Reactie**

*Het Compensatieplan EHS is in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen, de conclusie zal mogelijk nog wijzigen als gevolg van het hiervoor gegeven antwoord.*

In het Compensatie plan EHS wordt verwezen naar "Planstudie IJsseldelta-Zuid, deelproduct 14, 110428\_14\_Inrichtingsplan Natuur\_Definitief Rapport, april 2011". Hoewel dit document op de gehele gebiedsontwikkeling betrekking heeft, is het noodzakelijk dat de conclusies voor het plangebied uit dit rapport verwerkt worden in het onderhavige bestemmingsplan.

#### **Reactie**

De conclusie m.b.t. de EHS is verwerk in de toelichting van het bestemmingsplan.

De Provincie Flevoland heeft in overweging gegeven om de voorlanden langs het Drontermeer, die abusievelijk buiten de EHS zijn gelegen maar wel de bestemming natuur hebben, vanuit de natuurinclusieve gedachte te betrekken bij dit bestemmingsplan door deze als EHS te laten begrenzen. Zo kan worden bereikt dat de Flevolandse EHS er (zonder extra kosten) ruimschoots op vooruit gaat.

#### **Reactie**

Zie hiervoor het bovenstaande antwoord.

In de passende beoordeling zijn geen effecten in beeld gebracht van de nieuwe oeververbinding N307 of van de dijkversterking van de Drontermeerdijk (dit geldt overigens ook voor de Flora- en faunawet). Deze effecten dienen alsnog zelfstandig (en voor de NBwet cumulatief) in beeld te worden gebracht.

#### **Reactie**

*In de toelichting wordt in paragraaf 5.3 en 5.4 aandacht besteed aan deze effecten. De conclusie is dat de nieuwe oeververbinding niet leidt tot een aantasting van de natuurwaarden.*

Negatieve effecten op eenden en Kleine zwaan kunnen niet worden uitgesloten als gevolg van kleine recreatievaart in het najaar, hiernaar zal monitoring moeten worden uitgevoerd.

#### **Reactie**

*In het kader van het project zullen verschillende soorten gemonitord worden.*



De indruk bestaat dat verouderde informatie gebruikt is uit het MER van 2009 terwijl hierna plannen nader zijn uitgewerkt (waaronder onderzoek i.h.k.v. Ffwet, NBwet en EHS). Indien dit het geval is, is aan te bevelen contact op te nemen met de projectorganisatie en er zo zorg voor te dragen dat gewerkt wordt met de meest up to date informatie.

**Reactie**

*De nieuwe informatie voortkomend uit de SNIP 3 producten zijn in het bestemmingsplan verwerkt.*

In paragraaf 4.7 wordt gesuggereerd dat de Boomarter een klein knaagdier zou zijn, het is echter een middelgroot roofdier.

**Reactie**

*Het bestemmingsplan zal conform deze opmerking worden aangepast.*

**8. Brandweer Flevoland 28 juni 2011**

Brandweer Flevoland stemt in met het bestemmingsplan.

**Reactie**

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

**9. Gemeente Oldebroek 5 juli 2011**

Gemeente Oldebroek heeft geen opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan.

**Reactie**

*Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*





ruimte voor de rivier  
**ijsseldelta**

Reactienota

Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid  
met als onderdeel de hoogwatergeul  
bij Kampen (Reevediep)

november 2013



## Inhoudsopgave

I.	<u>Toelichting</u>	3
II.	<u>Zienswijzen en beantwoording</u>	5
III.	<u>Bijlagen</u>	220
	Bijlage 1: Wijzigingen in de besluiten	
	1.1 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen	
	1.2 Ambtshalve wijzigingen	
	Bijlage 2: Reactie op advies Commissie m.e.r. (met twee memo's)	
	Bijlage 3: Verklarende woorden- en afkortingenlijst	
	Bijlage 4: Alfabetische lijst van indieners met zienswijzennummer	



## I. Toelichting

### Inleiding

Voor u ligt de Reactienota Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid. Hierin geven de verschillende bevoegde gezagen een reactie op de zienswijzen, die zijn ingediend op de ontwerpbesluiten, die van 6 juni tot en met 17 juli 2013 ter inzage hebben gelegen.

Deze Reactienota dient voor de bevoegde gezagen om te betrekken bij hun definitieve besluitvorming. Daarom is deze nota een bijlage bij deze besluiten. De ingediende zienswijzen hebben in enkele gevallen geleid tot aanpassing van de besluiten.

In totaal hebben 53 particulieren en organisaties zienswijzen ingediend, zowel schriftelijk (per post of met het formulier op [www.ruimtevoorderivierijsseldelta.nl](http://www.ruimtevoorderivierijsseldelta.nl)) als mondeling. Er is één zienswijze buiten de wettelijke termijn van zes weken ingediend. Deze is om die reden buiten behandeling gelaten.

Deze Reactienota wordt tegelijk met de hierna genoemde, definitieve besluiten gepubliceerd en maakt deel uit van die besluiten. De Reactienota is dan ook onderdeel van een juridische procedure. De belanghebbende die tijdig een zienswijze heeft ingediend, of die niet verweten kan worden dat hij of zij geen zienswijze heeft ingediend, kan op dat moment beroep instellen bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Om deze reden is de gebruikte schrijfstijl in de Reactienota meestal formeel en juridisch van aard.

Deze besluiten worden met dezelfde procedure op basis van de Wet ruimtelijke ordening (gemeentelijke en provinciale coördinatie) voorbereid, waarbij de provincie Overijssel zorg draagt voor de algehele coördinatie. Daarom hebben de bevoegde gezagen ook één gezamenlijke Reactienota opgesteld.

### **Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid met als onderdeel de hoogwatergeul bij Kampen (Reevediep)**

In de Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid werken gemeenten, provincies, waterschappen en het Rijk samen aan een klimaatbestendige inrichting van een deel van de IJsseldelta. De Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid combineert het realiseren van de waterveiligheid door de aanleg van de hoogwatergeul met doelen op het gebied van natuur, toerisme en recreatie, bereikbaarheid, wonen, versterken van de regionale concurrentiekracht, leefbaarheid en verbetering van de agrarische structuur.

Het project is een initiatief van de provincie Overijssel als reactie op de uitwerking van de maatregelen uit de Planologische Kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier.

De plannen hebben betrekking op het gebied dat globaal wordt begrensd:

- aan de westzijde door de Drontermeerdijk;
- aan de noordwestzijde door de waterkering Roggebot;
- aan de oostzijde door de dijk langs de Kamperstraatweg.

### **Besluiten van ontwerp naar definitief**

De ontwerpbesluiten voor de Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid hebben van 6 juni tot en met 17 juli 2013 ter inzage gelegen. De besluiten worden na vaststelling ter inzage gelegd, met de Reactienota als bijlage. Het gaat om de volgende besluiten:

1. Bestemmingsplan "IJsseldelta-Zuid – Kampen" van de gemeenteraad van Kampen met bijbehorende stukken, waaronder het MER.
2. Bestemmingsplan "IJsseldelta-Zuid – Dronten" van de gemeenteraad van Dronten met bijbehorende stukken, waaronder het MER.
3. Projectplan op grond van de Waterwet "Inrichting IJsseldelta-Zuid (Reevediep)" van de Minister van Infrastructuur en Milieu met bijbehorende stukken, waaronder het MER.
4. Goedkeuringsbesluiten van Gedeputeerde Staten van de provincies Overijssel en Flevoland op het Projectplan op grond van de Waterwet "Waterkeringen IJsseldelta-Zuid" van het algemeen bestuur van Waterschap Groot Salland en de Minister van Infrastructuur en Milieu met bijbehorende stukken, waaronder het projectplan en het MER.
5. Ontheffing op grond van de Flora- en faunawet van de Staatssecretaris van Economische Zaken met bijbehorende stukken.
6. Vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 van de Staatssecretaris van Economische Zaken met bijbehorende stukken, waaronder de Passende beoordeling.
7. Vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 van Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel met bijbehorende stukken, waaronder de Passende beoordeling.
8. Vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland met bijbehorende stukken, waaronder de Passende beoordeling.
9. Besluit op grond van de Wet geluidhinder Reeve van burgemeester en wethouders van de gemeente Kampen.
10. Besluit op grond van de Wet geluidhinder overige locaties van burgemeester en wethouders van de gemeente Kampen.

## Leeswijzer

In deze Reactienota worden, zoals gezegd, de tijdig ingediende zienswijzen beantwoord. Op verzoek van de indieners zijn enkele zienswijzen anoniem gehouden. De zienswijzen zijn samengevat en gesplitst in verschillende onderdelen, zowel voor de leesbaarheid als om de lengte van de Reactienota te beperken.

In bijlage 1 bij deze nota zijn alle wijzigingen van de besluiten (daaronder begrepen de bijlagen bij die besluiten) ten opzichte van de ontwerpbesluiten opgenomen. Het gaat om wijzigingen die zowel naar aanleiding van de zienswijzen (1.1) als ambtshalve (1.2) zijn aangebracht.

Bijlage 2 bevat een reactie van de bevoegde gezagen op het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage. Er zijn bij deze reactie twee afzonderlijke memo's gevoegd, die de Commissie voor de m.e.r. bij haar advies heeft meegenomen.

Bijlage 3 bevat een verklarende woorden- en afkortingenlijst.

Bijlage 4 bevat een alfabetische lijst van de namen, adressen en woonplaatsen van de indieners van de zienswijzen, met daarbij hun zienswijzennummer. De gegevens van een aantal indieners zijn op hun verzoek anoniem gemaakt.



## II. Zienswijzen en beantwoording

**Indiener(s): Stichting Flevo-landschap, Postbus 2181, 8203 AD Lelystad**

### **Nummer 001-01**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt om de wijzigingsbevoegdheid op de bestemming Bos op een zo beperkt mogelijk areaal van de bestemming toe te passen, zodat het aanwezige bos met kruidenrijk grasland deels behouden blijft. Dit vraagt voorzieningen aangaande bereikbaarheid voor beheerverkeer.

*Standpunt bevoegd gezag:* De wijzigingsbevoegdheid die een nieuwe aansluiting mogelijk maakt tussen de N306 en de N307 is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid ten noorden van de N307 is komen te vervallen en het betreffende gebied is uit het bestemmingsplan gelaten. Zie hierover uitgebreider de beantwoording van zienswijzen 047-01 en 048-01. De wijzigingsbevoegdheid ten zuiden van de N307 is in oppervlakte verkleind. In de planregels is opgenomen dat alleen gebruik gemaakt kan worden van de wijzigingsbevoegdheid als de compensatie van de EHS is verzekerd door middel van een door het daartoe bevoegde gezag goedgekeurd compensatieplan. Te zijner tijd wordt voor het wijzigingsplan een gedetailleerde uitwerking gemaakt van de nieuwe aansluiting en de parallelweg voor langzaam en landbouwverkeer, waarbij het te gebruiken oppervlak vanuit het oogpunt van kostenefficiëntie en EHS-bescherming zo beperkt mogelijk wordt gehouden.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast.

### **Nummer 001-02**

*Zienswijze:* Voor het deel natuur van het Reve-Abbertbos dat verloren gaat, zal de saldobenadering toegepast moeten worden. Indiener verzoekt om te compenseren op een ander deel aangrenzend aan hetzelfde bos.

*Standpunt bevoegd gezag:* Op grond van het beleid van de provincie Flevoland, gebaseerd op de beleidsnota 'Spelregels EHS, EHS-kaart en EHS-doelbenadering', geldt de verplichting dat het oppervlak van de EHS dat verdwijnt, gecompenseerd moet worden. Omdat gebruik wordt gemaakt van compensatie, wordt de EHS-saldobenadering niet toegepast. Het uitgangspunt van het project is zoals indiener verzoekt om het oppervlak EHS dat verloren gaat te compenseren in aansluiting op de EHS waarin het Reve-Abbertbos ligt. In art. 3.5 van het bestemmingsplan is onder sub b de voorwaarde opgenomen dat bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid compensatie van de EHS is verzekerd door middel van een door het bevoegd gezag goedgekeurd compensatieplan.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 001-03**

*Zienswijze:* Door compensatie grenzend aan hetzelfde bos ontstaan er ook mogelijkheden voor kleinschalige recreatie door lokale ondernemers, bijv. rond de Stobbenweg. Dit is conform de ontwikkelingsvisie Oostkant Dronten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Te zijner tijd wordt in het wijzigingsplan voor de aansluiting van de N307 op de N306 aandacht besteed aan eventueel benodigde EHS-compensatie. Mogelijkheden voor kleinschalige recreatie kunnen dan aan bod komen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 001-04**

*Zienswijze:* Indiener pleit voor een integrale verhoging van de Drontermeerdijk boven een tuimeldijk, zoals al eerder aangegeven. Hiermee blijven landschap en natuur behouden en kunnen bewoners en toeristen op de Drontermeerdijk van polder-, bos- en waterlandschap blijven genieten.

*Standpunt bevoegd gezag:* De betrokken overheden geven om de door de indiener aangegeven redenen ook de voorkeur aan een integrale ophoging, waarbij voor het extra benodigde oppervlak als gevolg van de grotere hoogte van de kruin van de nieuwe dijk buitendijks gebied wordt gebruikt, dat niet tot de EHS behoort. De bestemming "Waterstaat - Waterkering" maakt dit mogelijk. De verhoging van de Drontermeerdijk is onderdeel van fase 2. Hiervoor zal voorafgaande aan de aanleg een apart projectplan op grond van de Waterwet in procedure worden gebracht.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 001-05**

*Zienswijze:* Al eerder heeft indiener geïnformeerd naar mogelijke veranderingen in kweldruk. In de Rapportage Inspraak en Vooroverleg staat dat verhoging van GHG van 5 tot 15 cm kan optreden en bij hoogwaterafvoer een verhoging van 30 cm. Indiener is bezorgd dat recreatieterreinen en -bedrijven en fietspaden in het bos hier hinder van ondervinden. Indiener verzoekt om mitigerende maatregelen in de planvorming op te nemen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Bij een verhoging van de GHG van 5 tot 15 cm respectievelijk 30 cm bij hoogwaterafvoer blijft de grondwaterstand in de percelen nog steeds minimaal 50 tot 90 cm onder maaiveld, zodat hierdoor geen hinder of overlast ontstaat voor de recreatieve functie. Mogelijk kan de verhoging van de grondwaterstanden noodzaken tot een tijdelijke extra bemaling met afvoer via het gemaal Colijn bij Ketelhaven. Waterschap Zuiderzeeland heeft al een meetnet aangebracht om de nulsituatie en eventuele toekomstige wijzigingen in grondwaterstanden te bepalen, teneinde desgewenst aanvullende maatregelen te treffen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): M.F. de Groot, Citer 33, 8265 RA Kampen**

#### **Nummer 002-01**

*Zienswijze:* Met een beroep op het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel (art. 1) voert indiener aan dat hij ten opzichte van twee andere personen aangaande de dijkverlegging bypass anders behandeld wordt. Indiener ziet graag dat het tracé ter hoogte van de Hogedijk wordt aangepast, zodat de op de kaart door indiener getekende kolk gespaard kan worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Ieder verzoek tot aanpassingen in het inrichtingsplan (incl. dijktracés) is op (on)mogelijkheden apart beoordeeld. De door indiener gevraagde aanpassing is op geen

eerder moment aan de orde gesteld. Een ieder is in de periode vanaf 2005 op diverse momenten in de gelegenheid gesteld om op de inrichtingsplannen te reageren. Daarvoor zijn inspraak- en informatiebijeenkomsten gehouden en is men in media, advertenties en de huis-aan-huis bezorgde nieuwsbrieven hierop geweest. Het gelijkheidsbeginsel dwingt eroverigens niet toe alle verzoeken tot wijziging van één en hetzelfde object zonder meer over te nemen. Deze verzoeken betreffen verschillende onderdelen van de dijk en dus verschillende omstandigheden. Daarom is er geen sprake van gelijke gevallen als bedoeld in art. 1 van de Grondwet en kan indiener dus anders behandeld worden dan anderen. In de beantwoording van zienswijzen 002-03 en verder wordt gemotiveerd waarom de gevraagde aanpassing van het dijktracé niet mogelijk is.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 002-02**

*Zienswijze:* Indiener is van mening dat het tracé van de dijk kan worden verlegd, zodanig dat de dijk voorlangs het vogeltjesland en de historische kolk met een daaraangrenzende uitloopstrook wordt aangelegd. Het vogeltjesland met historische kolk komt daarmee buiten het tracé van de Bypass te liggen. De historische kolk behoort niet in de Bypass. Aangezien er meerdere kolken langs de Hogeweg liggen past het in het geheel als de kolk er buiten blijft liggen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De door indiener gevraagde verlegging van het dijktracé heeft tot gevolg dat het huidige natuurgebied De Enk doorsneden wordt door een circa 75 m brede en circa 500 m lange nieuwe dijk ten koste van circa 3,5 ha bestaande natuur (onder meer broedgebied van de zwarte stern). Het geplande dijktracé doorsnijdt alleen de uiterste zuidwestelijke punt van de door indiener genoemde historische kolk en veroorzaakt een afname van circa 0,3 ha van de oppervlakte hiervan. Voor het Masterplan gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid is in 2005 een analyse gemaakt (Nota IJsseldelta Bypass Kampen, denkbare modellen, februari 2005) van de ontwikkeling van het cultuurlandschap sinds de Middeleeuwen in en rond het projectgebied en de opeenvolgende bedijkingen die sindsdien hebben plaatsgevonden. Na de bedijkingen van Kampen en Kamperveen was er een nauwe strook onbedijkt land overgebleven, dat in open verbinding stond met de Zuiderzee. Dat was De Reeve. Deze heeft de grote kolken van De Enk geslagen. Nadien is de Nieuwendijk aangelegd. De Enk, met rietmoeras en open water dat steeds verder dreigt te verlanden, is het laatste relict van de Reeve nadat de Nieuwendijk is aangelegd. De door indiener genoemde historische kolken lagen oorspronkelijk in het onbedijkte gebied van de voormalige Reeve. Deze hadden geen relatie met de dijk van de Hogeweg en daar aanwezige kolken. Met het plan komen die kolken weer in dezelfde historische context te liggen in een nieuw Reevediep dat in open verbinding staat met de Veluwerandmeren en later het Vossemeer. In het plan wordt weer open water gemaakt waar dit in de afgelopen decennia is verland (onder andere ter plaatse van door indiener als historische kolken aangemerkt open water). De kolken verdwijnen niet maar worden juist versterkt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 002-03**

*Zienswijze:* Indiener noemt bij de herstelde vispopulatie in de kolk de paling (een beschermde vissoort) en de karper die zich ongestoord kunnen voortplanten. Wanneer de Bypass zoals nu gepland zal worden aangelegd zullen deze vissen bij hoogwater verdwijnen en verstoord worden. Wanneer dit perceel (en nabijgelegen gebied) in de Bypass wordt opgenomen zal dit een desastreus gevolg hebben voor de kleine dieren, zoals de spitsmuis en kikker. Het zal onder water komen te staan (waterpeil gaat 0,75 m omhoog) waardoor deze diersoorten niet meer kunnen overleven. Op grond van de Natura 2000 is dit niet gewenst en dit zal dan ook dienen te worden

gecompenseerd. Dit hoeft niet te worden gecompenseerd, daar de dijk (het tracé) kan worden verlegd en de biodiversiteit kan worden behouden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het Reevediep tussen de IJsseluiterwaarden en het Drontermeer is geen N2000-gebied. Wel zijn hierop de Ffwet en het provinciaal beleid voor EHS en weidevogels van toepassing. Het natuurinclusief ontwerp voor IJsseldelta-Zuid zorgt voor een forse uitbreiding van natte natuur in het gebied (meer dan 300 ha). Bestaande natuur, zoals de Enk, gaat deel uitmaken van deze nieuwe, samenhangende natuur. Voor de gebiedseigen flora en fauna zal het leefgebied fors uitgebreid en verbeterd worden. Dit geldt onder meer voor vissen zoals karper en paling, waarvan de laatste soort zelfs sterk afhankelijk is van verbindingen tussen watersystemen, waardoor trek naar zee mogelijk wordt. Ook voor amfibieën neemt het leefgebied sterk toe. Voor strikt beschermde soorten (op grond van de Ffwet) zoals grote modderkruiper en waterspitsmuis, die gevoelig kunnen zijn voor de toename van overstromingen, worden soortspecifieke maatregelen getroffen om schade aan populaties te minimaliseren. Het gaat daarbij dan concreet om het creëren van relatief laagdynamische, stromingsluwe milieus in delen van de bypass door het aanbrengen van lage kades waardoor frequente overstroming (buiten een incidentele extreme hoogwatergebeurtenis) wordt voorkomen. In het Activiteitenplan en de Ffwetonthefing is overigens uitgegaan van een worstcasebenadering en wordt voldoende alternatief leefgebied ontwikkeld (binnen en buiten de Bypass) om ook bij een groter dan verwacht effect te waarborgen dat de duurzame instandhouding van de soort niet wordt aangetast. Er wordt verder ook conform een goedgekeurde gedragscode Ffwet gewerkt om ook bij minder strikt beschermde soorten schade te voorkomen (zie ook de beantwoording van zienswijze 048-60). Er is derhalve vanuit de bescherming van natuurwaarden geen aanleiding voor de gevraagde aanpassing van het dijktracé.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 002-04**

*Zienswijze:* In aansluiting op zienswijze 002-03 noemt indiener ook diverse vogelsoorten (onder andere het ijsvogeltje) die de afgelopen jaren hier weer zijn komen broeden en leven. Deze zullen weer verdwijnen.

*Standpunt bevoegd gezag:* In aanvulling op de beantwoording van zienswijze 002-03 wijst het bevoegd gezag erop dat ook voor moeras- en watervogels (waaronder de ijsvogel) de oppervlakte en kwaliteit van het leefgebied sterk toenemen. Deze soorten zullen van de gebiedsontwikkeling profiteren. Voor de weidevogels alsmede voor jaarrond beschermde vogelsoorten, die niet of minder profiteren van de nieuwe natuur, zoals huismus, steenuil, ransuil en buizerd, worden buiten Reevediep maatregelen getroffen om schade aan populaties te voorkomen. Deze maatregelen zijn uitgewerkt in het Activiteitenplan, de Toets EHS & compensatieplan weidevogels (opgenomen als bijlage 11.1 bij de toelichting op het bestemmingsplan) en de plannen van aanpak voor weidevogelcompensatie van de provincie Overijssel en de gemeente Kampen. In de Ffwetonthefing zijn voor de jaarrond beschermde soorten alle voorwaarden beschreven waaraan voldaan moet worden om uitvoering van de maatregelen te waarborgen. Er is derhalve vanuit de bescherming van vogels geen aanleiding voor de gevraagde aanpassing van het dijktracé.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

## Nummer 002-05

*Zienswijze:* Indiener wijst op een aantal beleidsuitgangspunten. De Nederlandse minister van LNV wil in de toekomst meer steun verlenen aan boeren en particulieren in maatschappelijk waardevolle gebieden, wanneer deze boeren zich inzetten om de basiskwaliteit van deze gebieden te waarborgen.

Indiener verwijst naar de volgende beleidspunten:

- Bij blauwe diensten gaat het om het realiseren van een doelstelling, veelal gericht op milieu en/of waterkwantiteit.
- Bij de realisatie van Natura 2000 gaat het om doelstellingen gericht op behoud van biodiversiteit. Daarbij zijn echter veelal ook doelstellingen op het gebied van milieu en/of waterkwantiteit (bijvoorbeeld grondwaterspiegel) van belang.

*Standpunt bevoegd gezag:* Waar mogelijk zullen boeren en particulieren een rol krijgen bij het beheer van het gebied. Er is één natuurbeherende organisatie nodig die de functie van afvoer bij hoogwater met specifiek natuurbeheer moet waarborgen. Met LTO is afgesproken dat de natuurbeherende organisatie agrariërs en particulieren, waar mogelijk gezien het natuurtype, zal inzetten in het beheer. Buiten de Bypass worden agrariërs/particulieren ingeschakeld voor de weidevogelcompensatie. Daarvoor worden met agrariërs langjarige beheerscontracten afgesloten, met als doel het verlies aan weidevogels te compenseren. De door indiener genoemde beleidspunten, zoals de doelstellingen op het gebied van milieu en waterkwantiteit, zijn expliciet meegenomen bij de planontwikkeling voor IJsseldelta-Zuid.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

## Indiener(s): Een bewoner van de Zwartendijk

### Nummer 003-01

*Zienswijze:* De zienswijze is opgesteld in dichtvorm en beschrijft de vestiging van indiener aan de Zwartendijk, 37 jaar geleden, en de diverse bestuurlijke initiatieven onder andere ter bestrijding van wateroverlast.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het bevoegd gezag spreekt zijn waardering uit voor de moeite die indiener heeft gedaan bij het opstellen van zijn zienswijze. Voor een inhoudelijke beantwoording wordt verwezen naar nummers 003-02 tot en met 003-05.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### Nummer 003-02

*Zienswijze:* Bij de plannen voor de bypass, de N50 en de Hanzelijn hebben het uitkopen van agrariërs, compensatie en omrijvergoedingen wel aandacht gehad, maar de burger is genegeerd.

*Standpunt bevoegd gezag:* Niet alleen agrariërs, maar ook burgers met eigendommen die nodig zijn voor de aanleg van Reevediep zijn uitgekocht of gecompenseerd. Onder andere voor compensatie van overlast en derving van woongenot geldt dat de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (thans Infrastructuur en Milieu, verder I&M) op 21 april 2009 de Beleidsregel schadevergoeding Ruimte voor de Rivier heeft vastgesteld. De Beleidsregel is gepubliceerd in de Staatscourant van 6 mei 2009, nr. 82. Degene die stelt schade te lijden als gevolg van rechtmatige besluiten of rechtmatige feitelijke handelingen (zie bijlage 3 Verklarende woordenlijst) ten behoeve van de PKB maatregel, kan een aanvraag tot schadevergoeding indienen. Een aanvraag tot

schadevergoeding kan na het onherroepelijk worden van de besluiten worden ingediend bij de Minister van I&M. Alvorens op de ingediende aanvraag te beslissen vraagt de Minister advies aan een onafhankelijke schadecommissie. Meer informatie over het schadeloket, het aanvraagformulier en de procedure die wordt gevolgd bij de behandeling van de aanvraag is te vinden op de website <http://www.ruimtevoorderivier.nl/loket/schadeloket/>.

Ook verzoeken om vergoeding van rechtmatig toegebrachte schade als gevolg de integrale gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid buiten de hoogwatergeul (woningbouw, herinrichting zone Zwartendijk, herstructurering recreatiegebied, doorstroommaatregelen N307) kunnen worden ingediend bij het schadeloket. Het loket stuurt verzoeken daarop betrekking hebbend door naar de gemeente Kampen of Dronten.

Naast dit schadeloket zal door provincie Overijssel en Rijkswaterstaat een centraal informatie- en klachtenmeldpunt worden ingericht. Hier kan onrechtmatige schade (zie bijlage 3 Verklarende woordenlijst), veroorzaakt door de aannemer bij de uitvoering van zijn werkzaamheden, worden gemeld. Ook kan hier algemene informatie worden ingewonnen. Claims tot vergoeding van dergelijke schade worden door dit meldpunt doorgeleid naar de aannemer. De aannemer dient deze claims binnen redelijke termijn in behandeling te nemen, zo zal in het contract tussen aannemer en opdrachtgever worden vastgelegd.

Kortom, er zijn twee verschillende loketten: het eerstgenoemde loket is voor schade veroorzaakt door rechtmatige besluiten en handelingen en het laatstgenoemde is om informatie te vragen over het project en om claims te melden die zijn veroorzaakt door onrechtmatige handelingen van de aannemer. Indien een belanghebbende onverhoopt gebruik maakt van het onjuiste loket bij het indienen van zijn claim, zal hij of zij door het betreffende loket worden doorverwezen naar het juiste loket.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 003-03**

*Zienswijze:* De ontsluiting voor fietsers is goed geregeld. Omdat de verbinding via Cellesbroeksweg in de toekomst dood loopt, is de Hanzewijk voor auto's alleen via 11 rotondes bereikbaar en dit aantal neemt door Reevedorp verder toe. Indiener verzoekt om aanwonenden aan de Zwartendijk de mogelijkheid te bieden naar Bovenbroeks te rijden via de verder voor auto's afsluitbare fietstunnel.

*Standpunt bevoegd gezag:* De fietstunnel is alleen voor langzaam verkeer en hulpdiensten beoogd en kan niet worden ontsloten voor auto's. De beoogde afsluiting van de Zwartendijk via de route langs de Hanzelijn naar het Slaperviaduct is van toepassing zodra in de toekomst de recreatieplas ontwikkeld gaat worden. Vanaf dat moment loopt de autoroute naar de Cellesbroeksweg via de doorgaande weg door het dorp Reeve. Indieners zullen beperkt moeten omrijden zonder extra rotondes. Voor het langzaam verkeer (en hulpdiensten) wordt een fietsverbinding aangelegd tussen Zwartendijk en Stationslocatie (via reeds aangelegde tunnel nabij station). Het bestemmingsplan maakt een afsluiting niet mogelijk of onmogelijk. Deze afsluiting zal met een verkeersbesluit genomen moeten worden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 003-04**

*Zienswijze:* Indiener vraagt waarom voor Kamperveen de hoogte van de toekomstige dijken wel is gevisualiseerd en waarom de Zwartendijk niet is voorgelicht over de aanzienlijk hogere klimaatdijk op 200 meter afstand, met 10 meter hoge woningen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Met bewoners van de Noordwendigedijk is discussie geweest over de mate waarin na de aanleg van de nieuwe dijken het uitzicht wordt belemmerd. Dat heeft geleid tot de specifieke afspraak om de dijkhoogte te visualiseren door het plaatsen van enkele portalen. Voor alle bewoners is tijdens de informatiemarkt op 11 juni 2013 een digitale maquette gepresenteerd. Daarmee is het mogelijk op elke gewenste plek in en rond het plangebied een beeld te geven op elke gewenste hoogte van het uitzicht op de dijken, inclusief beelden van het zicht op de klimaatdijk met daarop de bebouwing.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 003-05**

*Zienswijze:* Het uitzicht op het Veluwemeer verdwijnt. Op de nieuwe dijk komt een weg met als gevolg lawaai en uitlaatgassen, evenals een ontsluitingsweg (ten oosten van de Zwartendijk) met als gevolg rommel en een hoop geluid.

*Standpunt bevoegd gezag:* Helaas zijn de bezwaren van indiener niet weg te nemen, ook al heeft het bevoegd gezag geprobeerd om alle belangen zo goed mogelijk te behartigen. De ligging van de Bypass en de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. De ligging van de weg op de dijk is van belang wegens de aansluiting op de Nieuwendijksbrug en verderop wegens de aansluiting van het dorp Reeve op de klimaatdijk. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. De geluidseffecten zijn berekend en voldoen aan de geldende geluidsnormen (bijlage 18 bij bestemmingsplan Kampen). De grenswaarde wordt slechts overschreden op het perceel Slaper 1 (firma Netjes). Hiervoor is een hogere grenswaarde vastgesteld. Uit het aanvullend luchtkwaliteitsonderzoek (zie aanvulling MER par.12.4) blijkt dat voldaan wordt aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uit de Wet milieubeheer. De uitlaatgassen vormen geen belemmering voor de realisatie van het plan.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): Familie Buijert, Zwartendijk 8a, en familie Modders, Zwartendijk 13, 8265 PD Kampen**

#### **Nummer 004-01**

*Zienswijze:* Indienen vinden het een slecht idee om de Zwartendijk bij de Hanzelijn af te sluiten, waardoor deze een doodlopende weg wordt. Door een afsluiting voor gemotoriseerd verkeer wordt de Zwartendijk nog stiller en kunnen nog actieve agrarische bedrijven aan de Zwartendijk niet meer via de parallelweg bij hun landerijen ten noorden van de Hanzelijn komen. Zij moeten dan door de nieuwe woonwijk rijden om bij hun percelen te komen.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is de beoogde toekomstige recreatieplas, grenzend aan het nieuwe dorp Reeve, niet bestemd wegens ontbrekende financiële middelen hiervoor. Het is de wens om deze bestemming in de nabije

toekomst alsnog te realiseren. De afsluiting van de Zwartendijk voor doorgaand autoverkeer is bedoeld om, in samenhang met de eventuele ontwikkeling van de recreatieplas, de Zwartendijk vrij te houden van druk recreatieautoverkeer. Zolang de recreatieplas niet wordt gerealiseerd, is afsluiting van de Zwartendijk voor doorgaand autoverkeer niet aan de orde en behoudt het de aansluiting op het Slaperviaduct. Zie tevens de beantwoording van zienswijze 003-03.

*Gevolg voor besluit(en):* De toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast op dit punt.

**Indiener(s): J. Faber-Veltkamp, Geldersesluis 4, 8079 TB Noordeinde**

**Nummer 005-01**

*Zienswijze:* De dichtbij komende hoge dijk zal een groot deel van het uitzicht uit de woning van indienster wegnemen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De ligging van de Bypass en van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling. Een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden van deze taakstelling tegenover alle overige, relevante aspecten. Daarbij zijn ook de belangen van individuele bewoners, zoals die van indienster, nadrukkelijk meegewogen. Dat heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen, zoals helaas in het geval van indienster, geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 005-02**

*Zienswijze:* Door de aanleg van de Reevedam wordt het uitzicht enorm verminderd. Vanaf tekening lijken er kades te komen, maar dat schijnen aanlegpalen te worden. Indiener verzoekt de Reevedam zo ver mogelijk naar het noorden te plaatsen om het uitzicht te behouden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er zijn bij de sluis geen kades in het plan opgenomen. De aangehaalde, in wit getekende aanduidingen, op de kaarten van het Inrichtingsplan fase 2 zijn geleidevoorzieningen voor schepen die de sluisen invaren. Deze voorzieningen bestaan uit palen en verticale balken en liggen op circa 700 m afstand van de woning van indienster. De locatie van de Reevedam is al zo veel mogelijk in noordelijke richting verschoven. Direct ten noorden van deze dam ligt het eiland Reve, een voormalig staatsnatuurmonument en nu onderdeel van het N2000-gebied. Bij verplaatsing in noordelijke richting zal de dam overlappen met het eiland en een veel groter negatief effect hebben op het leefgebied van grote karekiet en roerdomp (de kwalificerende soorten voor het N2000-gebied) dan het huidige tracé. Een situering van de dam nog noordelijker leidt bovendien tot een te kleine uitstroomopening in het Drontermeer en te hoge stroomsnelheden dwars op de tegenover gelegen Drontermeerdijk. De geplande ligging van de dam heeft de minste negatieve effecten.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.



**Indiener(s): F.H Flos en B.W. Flos, Noordwendigedijk 6, 8278 AZ Kamperveen**

**Nummer 006-01**

*Zienswijze:* Indieneren vinden het onverantwoord om op basis van voorspellingen over demografische gegevens en de verandering in weersomstandigheden en daaraan gekoppelde waterafvoeren via de rivieren een dergelijk groot project te starten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Besluitvorming over de PKB Ruimte voor de Rivier heeft al in 2006 plaatsgevonden. De PKB heeft als doelstelling om het Nederlandse rivierensysteem geschikt te maken voor een afvoer van 16.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith en bij te dragen aan de ruimtelijke kwaliteit. De aanleg van Reevediep in combinatie met de zomerbedverlaging Beneden-IJssel (Besluit minister I&M partiële wijziging PKB van 23 mei 2013) levert voldoende waterstanddaling op de IJssel benedenstreams Zwolle om het aandeel van de IJssel in de afvoer van 16.000 m<sup>3</sup> /s bij Lobith veilig af te kunnen voeren. In het Nationaal Waterplan 2009-2015 is vastgelegd dat het rivierensysteem wordt geprepareerd om richting 2100 een afvoer van 18.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith te kunnen verwerken. Dit beleid is gebaseerd op actuele inzichten over de klimaatverandering. De gemeenteraad van Kampen heeft niet alleen op basis van demografische gegevens, maar ook op basis van diverse marktonderzoeken besloten het ontwerpbestemmingsplan IJsseldelta-Zuid in procedure te brengen. De beoogde start van de uitgifte van kavels is 2017. Bij start uitgifte in 2017 zal in 2016 bouwrijp gemaakt moeten gaan worden. Er is door de gemeenteraad van Kampen besloten dat de eventuele start van de grote investeringen in bouwrijp maken pas mag plaatsvinden na een go-besluit van de gemeenteraad begin 2016. Overigens geeft het onderzoek van USP (bijlage 23 van de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid van Kampen) aan dat de marktpotentie van het dorp Reeve op dit moment goed lijkt te zijn.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 006-02**

*Zienswijze:* Indieneren vragen zich af of een kans op het eenmaal per 2000 jaar voorkomen van een maatgevende afvoer van 16.665 m<sup>3</sup>/s bij Lobith een dergelijk groot project rechtvaardigt.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Waterwet is bepaald dat de veiligheidsnorm voor dijkeringen 10 (Mastenbroek) en 11 (Kampen/Kamperveen) een overschrijdingskans van 1/2.000 per jaar is. Dit is niet hetzelfde als eenmaal per 2.000 jaar. Overschrijding kan het gevolg zijn van hoge afvoer op de rivieren of opstuwning door extreme storm vanuit het IJsselmeer. Het moment van overschrijding kan al volgend jaar zijn, maar ook pas over enkele honderden jaren. Op basis van deze kansberekening worden de maatregelen bepaald en dijkhoogten vastgesteld. De aanleg van Reevediep is nodig vanwege een groot maatschappelijk belang, namelijk het borgen van de waterveiligheid voor de inwoners van de lager gelegen gebieden tussen Kampen en Deventer aan weerszijden van de IJssel, bij verdere toenemende afvoer van de IJssel.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 006-03**

*Zienswijze:* Uit punt 5.2.3 blijkt dat het Reevediep in de toekomst ook hogere afvoeren dan 1:2000 jaar afvoer kan verwerken. Dat betekent dat de dijken nu onnodig hoger worden aangelegd en er meer geld dan nodig wordt uitgegeven.

*Standpunt bevoegd gezag:* De dijken worden niet onnodig hoger aangelegd. De eindhoogte van de nieuwe dijk ter hoogte van de Noordwendigedijk is circa 4,80 m +NAP. Wel zal tijdens het eind van de aanleg van het dijklichaam (bij de laatste ophogingsslag) tijdelijk sprake kunnen zijn van een extra hoogte van circa 0,5 m in verband met het opvangen van zettingen. De dijken voldoen aan de geldende norm van 1/2.000 per jaar en aan de van toepassing zijnde planperiode. Daarmee wordt voorkomen dat enkele decennia na de aanleg weer dijkversterking nodig is, met alle hinder van dien voor de omgeving. Ook is deze aanpak kostenefficiënter dan frequenter dijken versterken. Voor de Beneden-IJssel geldt dat al omstreeks 2025 de tweede fase van Reevediep gereed moet zijn om bij te dragen in de toename in maatgevende afvoeren. De dijken zijn dan op voldoende hoogte maar in de inlaat, de dam ten zuiden van het eiland Reve en vooral bij Roggebot zijn dan aanvullende investeringen nodig om meer water via Reevediep af te voeren. Ook zal dan de Drontermeerdijk moeten worden verhoogd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-04**

*Zienswijze:* De ervaring leert dat elk project meer kost dan het oorspronkelijk gereserveerde budget. Indieners vragen zich af wie er voor de kosten opdraait als het budget overschreden wordt.

*Standpunt bevoegd gezag:* In 2009 is een kostenraming gemaakt volgens de SKK systematiek. Daarop zijn toen budgetten bepaald. Deze raming is nadien meerdere keren geactualiseerd, recent nog voor de aanbesteding. Sinds 2009 zijn de kosten met enkele miljoenen gestegen, veroorzaakt door 2% hogere BTW, accijnsverhogingen en de prijsindexering. In april 2013 hebben Provinciale Staten € 7,1 miljoen extra beschikbaar gesteld, gedeeltelijk om deze belastingverhogingen en de indexeringen op te vangen en gedeeltelijk om over een extra budget te beschikken op basis van een risico inschatting. Na de gunning van het project in 2014 zal blijken of het gereserveerde budget toereikend is (inclusief die hierin opgenomen reserveringen voor risico's en onvoorzien). Het rijk en de provincie Overijssel dragen het risico van budgetoverschrijding in de verhouding 66% rijk en 34% provincie.

*Gevolg voor besluit(en):* Hoofdstuk 7.1 van de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen, de economische paragraaf, is aangepast.

#### **Nummer 006-05**

*Zienswijze:* Het aanleggen van de woonwijk en de bypass doet geweld aan het plan dat spreekt van behoud en ontwikkeling van de landschappelijke, ecologische, aardkundige en cultuurhistorische waarden. De aanleg van de bypass heeft een grote landschappelijke impact.

*Standpunt bevoegd gezag:* De aanleg van Reevediep (de Bypass) heeft inderdaad een grote landschappelijke impact door de aanleg van de dijken en ecologische ontwikkeling van veenweidegebied naar natuurgebied, met hoge ecologische waarde in de vorm van specifieke natuur passend bij een rivierdelta. Uit oogpunt van cultuurhistorie ligt Reevediep op het tracé van de voormalige kreek vanuit de Zuiderzee, de Reeve. De aanleg van Reevediep draagt bij aan het herstel van de meerarmige rivierdelta van de IJssel. In par. 4.6.2 van de toelichting op het bestemmingsplan (p. 87) is verantwoord, dat bij de locatiekeuze van het woongebied in het planMER de gekozen variant de beste totaalscore heeft op grond van de gehanteerde criteria (water, bodem, natuur, landschap en cultuurhistorie, verkeer en vervoer en ruimtegebruik).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-06**

*Zienswijze:* In het plan staat dat dit rechtszekerheid biedt aan de huidige bewoners, zonder te vermelden welke bewoners.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de toelichting op het bestemmingsplan is bedoeld te zeggen, dat het bestemmingsplan enerzijds voldoende flexibel is voor de toekomstige gebruikers van het gebied, maar tegelijkertijd rechtszekerheid biedt aan eigenaren, bewoners en andere belanghebbenden in het gebied over welke ontwikkelingen in de komende tien jaar gaan plaatsvinden. Het gaat daarbij om alle bewoners in het gebied, ook de indieners van deze zienswijze.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-07**

*Zienswijze:* Het uitzicht wordt door de nieuwe hoge dijk fors verstoord. Het huis is destijds gekocht vanwege het weidse uitzicht over de landerijen. Bovendien is deze dijk extra robuust zodat deze hogere afvoeren aan zal kunnen dan eens in de 2000 jaar wellicht noodzakelijk is. Indieners verzoeken de dijk te verlagen naar een hoogte die overeenstemt met een overstroming van eens in de 2000 jaar en niet robuuster. De eis van 1/2000 kan volgens indieners verlaagd worden naar 1/500. Indieners verzoeken de dijk te herberekenen. Een lagere dijk vormt ook een mindere inbreuk op het landschap.

*Standpunt bevoegd gezag:* De ligging van de Bypass en van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat helaas in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. Bij het bepalen van de hoogte van de klimaatdijk bij de woonwijk is rekening gehouden met het feit dat er niet alleen achter, maar ook op de dijk bebouwing zal worden gerealiseerd. Het is duur en inefficiënt om een dijk met bebouwing erop, op te hogen als dat in de toekomst nodig zou blijken. De dijk moet daarom toekomstvast zijn voor meer dan 100 jaar en niet meer moeten worden versterkt of opgehoogd. De verhoging van deze klimaatdijk ten opzichte van het reguliere dijkprofiel op deze locatie betreft overigens 40 cm. Dit niveauverschil ten opzichte van het belendende dijkniveau is vanaf de Noordwendigedijk amper waarneembaar. De dijk moet nu dus al op voldoende hoogte worden gebracht. Voor het bepalen van de daarbij gewenste hoogte is uitgegaan van de maximale scenario voor IJsselmeerpeilstijging van 1,5 m in het advies van de Tweede Deltacommissie van september 2008 (zie ook toelichting in Projectplan waterkeringen IJsseldelta-Zuid, p. 47). De veiligheidsnorm van een gemiddelde overschrijdingskans van 1/2.000 per jaar voor dijkring 11 is vastgelegd in de Waterwet. Van deze veiligheidsnorm kan bij een bestemmingsplan of projectplan niet naar beneden afgeweken worden. De nieuwe dijken zullen dus zodanig aangelegd moeten zijn dat zij minimaal aan de gestelde veiligheidsnorm voldoen. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-08**

*Zienswijze:* De wind komt regelmatig uit de richting van Kampen. Door het aanleggen van rietlanden en moeras wordt stilstaand water gecreëerd. Dit zal overlast van insecten en stank veroorzaken. De Noordwendigedijk ligt aan het moerasgebied met de natte ruigte en de rietruigte.

*Standpunt bevoegd gezag:* Reevediep staat in open verbinding met het Drontermeer. Juist doordat wind steeds uit verschillende richtingen waait, met verschillende windsnelheden, ontstaat op- en afwaaiing vanuit het Drontermeer in fase 1 en vanuit het Vossemeer in fase 2, waardoor het buitendijks gebied, grotendeels acht tot tien keer per jaar onder water loopt. Door deze op- en afwaaiing wordt het water periodiek verversed en zal er altijd enige stroming zijn. Door de fluctuerende waterpeilen zullen vissen ook leven in delen die op sommige momenten niet in open verbinding staan met het open water. Dat is een grote verandering ten opzichte van de huidige situatie, waarin nauwelijks stroming is in het nabij de woning van indiener gelegen natuurgebied De Enk. De aanwezigheid van vissen veroorzaakt dat insectenlarven zich niet kunnen ontwikkelen. Stilstaand water met rietlanden en moeras leidt al niet tot stankoverlast. De fluctuatie in waterstanden zal daarnaast zorgen voor periodieke verversing en extra borgen dat er geen stankhinder zal optreden. Zie ook de beantwoording van zienswijze 049-07.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-09**

*Zienswijze:* De gehele bouw zal zeven jaar in beslag nemen. Dit is een forse periode van overlast voor de bewoners van de Noordwendigedijk. Gedurende deze periode zal bouwverkeer in de omgeving aanwezig zijn. Dit veroorzaakt overlast in een anders zo rustige omgeving en een derving van het woongenot. De overlast bestaat uit onder andere geluid, zandstuiven, trillingen, licht en vervoer van en naar de locatie. Indieneren vragen welke compensatie hier tegenover staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* De start van de bouwwerkzaamheden is gepland in het voorjaar van 2015. Het voornemen is om in 2018 Reevediep als uiterste maatregel van tijdelijke aard in te kunnen zetten. Tot eind 2019 krijgt de aannemer de tijd om eventuele restzettingen op te vangen. Enige overlast is niet te vermijden. Om deze voor de omgeving zo veel mogelijk te beperken, staat in het contract dat de aannemer voor de aan- en afvoer van zand, klei en veen gebruik moet maken van de bouwwegen langs de dijktracés en voor transport geen gebruik mag maken van lokale wegen, waaronder de Noordwendigedijk. De oplevering van de waterkering is eind 2019 voorzien, waarmee de bouw en de daarmee gepaard gaande eventuele overlast beperkt is tot ruim vier jaar (rekening houdend met het op verzoek van bewoners van de Noordwendigedijk meer geleidelijk opvangen van restzettingen in de nieuw dijk tussen de Nieuwendijk en de Molenkolk ) in plaats van de door indiener genoemde zeven jaar. Voor de compensatie van rechtmatige en onrechtmatige schade wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-10**

*Zienswijze:* Door de aanpassing van het landschap (gronddruk, grondverschuiving, trillingen tijdens de bouw, veranderde waterstanden e.d.) is er kans op schade aan de recentelijk geheel gerenoveerde woning van indieneren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een kans op schade is op voorhand niet geheel uit te sluiten. Een analyse is gemaakt van de zones waar eventueel zettingen door de aanleg van nieuwe dijken, trillingen of effecten van bronbemaling kunnen optreden. Dat is vastgelegd in de rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen, schade (oktober 2013), die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. Van de woningen aan de Noordwendigedijk wordt, conform eerdere afspraken, een bouwkundige opname gemaakt voorafgaande aan de start uitvoering, ook al blijkt nu uit de analyse dat deze woningen niet liggen in het invloedsgebied van de uitvoering. Ook worden in het najaar van 2013 in aanvulling op in

2007/2008 geplaatste peilbuizen nog 64 extra grondwatermonitoringsmeetpunten ingericht in en in de omgeving van het projectgebied. Daarmee kan de huidige grondwatersituatie worden vastgelegd en vanaf de start realisatie worden bepaald of wijzigingen tijdens de uitvoering en daarna aan de orde zijn. Het beperken van schade en hinder heeft ook in de aanbesteding hoge prioriteit. Een van de belangrijkste criteria voor de selectie van een aannemer is de in een risicobeheersplan te beschrijven voorstellen om risico's op schade en hinder voor de omgeving te voorkomen of te beperken.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-11**

*Zienswijze:* Bij het verhogen van de dijk kan sprake zijn van akoestische effecten op woningen. De Wet geluidhinder stelt hier normen voor. Indieners vragen hoe deze normen in dit plan worden bepaald, gemeten en gehandhaafd.

*Standpunt bevoegd gezag:* Wat betreft tijdelijke akoestische effecten van de aanleg van de dijk geldt dat de Wet geluidhinder geen normen bevat voor het uitvoeren van infrastructurele werken. Ook het Bouwbesluit 2012 voorziet hier niet in. Wel is in de Algemene Plaatselijke Verordening van Kampen een verbod opgenomen op het verrichten van handelingen op een zodanige wijze dat voor een omwonende of overigens voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt. Burgemeester en wethouders kunnen hier ontheffing van verlenen. Daarnaast bevat de Zondagswet bepalingen over geluidsoverlast op zondag en enkele daarmee gelijkgestelde feestdagen. In de overeenkomst met de aannemer die het project gaat uitvoeren worden regels opgenomen om onder andere geluidsoverlast binnen een acceptabel niveau te houden. Voor de permanente situatie geldt dat dijken geen geluid weerkaatsen, maar absorberen. In het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan zijn de geluidseffecten van de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid voor de woningen berekend (zie bijlage 18 bij de toelichting op het bestemmingsplan). De akoestische consequenties voor de Noordwendigedijk zijn inzichtelijk gemaakt in het akoestisch onderzoek. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat de voorkeursgrenswaarde ten gevolge van aan te passen Nieuwedijk niet wordt overschreden en dat nader onderzoek naar geluidsreducerende maatregelen voor deze woning niet noodzakelijk is. Op de Noordwendigedijk zelf is alleen sprake van geëigend bestemmingsverkeer dat in de plansituatie niet zal leiden tot een onaanvaardbare geluidssituatie. Het aanleggen van de dijk zal ook niet zorgen voor reflecteren van geluid. Het gras op het talud heeft ten aanzien van geluid een absorberende werking.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-12**

*Zienswijze:* Door het aanleggen van dijken met daar tussen water verandert bijvoorbeeld het effect van de geluidsgolven, geluidsombuiging en geluidsvoortplanting van de daar achter liggende spoorlijn. Volgens het TNO is de geluidsafzwakking over water vrijwel nul, zodat het geluid van de treinen beter hoorbaar zal zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* De woning van indiener ligt dermate ver buiten het geluidsinvloedsgebied van de Hanzelijn dat de aanleg van de Bypass daar geen effect op zal hebben. Daarnaast ligt het effect van de Bypass op het verder dragen van geluid genuanceerd, water draagt geluid verder, maar de dijken dempen het geluid weer beter.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-13**

*Zienswijze:* Uit onderzoek blijkt dat een geluidsscherm geluid weerkaatst maar dat een dijk geluid verstrooit. Welke effecten dit heeft op de geluidsoverlast in het gebied is onvoldoende onderzocht dan wel onvoldoende duidelijk in de plannen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Bij het bevoegd gezag is geen onderzoek bekend dat verstrooiing van geluid door een dijk aantoonst. Bij een dijk is geen sprake van verstrooiing, maar van absorptie van geluid.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-14**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal het verkeer over water geluidsoverlast veroorzaken. De bypass is alleen geschikt voor motorboten. Motorboten produceren extra geluid. Er zal sprake zijn van vele duizenden vaarbewegingen over het water. Geluid draagt extra goed over water. In de presentaties wordt gesproken over 8000 vaarbewegingen. Indieners vragen hoe dit wordt gecontroleerd en gehandhaafd. De mensen op het water zullen ook geluid veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* In wet- en regelgeving zijn geen geluidsnormen voor recreatievaart opgenomen. De prognose van het aantal scheepspassages op Reevediep is 17.000 per jaar, tijdens het vaarseizoen van april tot oktober (ter vergelijking: het aantal vaarbewegingen van de recreatievaart bij de Roggebotsluis is nu circa 32.500 per jaar). De afstand tussen de as van de vaargeul en de gevels van de bebouwing op de Noordwendigedijk is circa 400 tot 500 m. Deze afstand bestaat slechts voor een deel uit water. Geluidsbelasting zal door de afstand en de geringe intensiteit naar verwachting niet leiden tot onaantvaardbare geluidsoverlast. Aparte controle en handhaving is bij het toegelichte aantal passages en de geringe effecten onnodig.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-15**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal de geplande weg op de dijk (aan de zijde van Kampen) overlast veroorzaken. Een verhoging van het aantal voertuigbewegingen en mensen op de dijk veroorzaakt geluidsoverlast. Indieners vragen waarom deze weg niet aan de voet van de dijk aan de zijde van Kampen is gepland. Dit zou veel minder geluidsoverlast veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* De ligging van de weg op de dijk is noodzakelijk wegens de aansluiting op de Nieuwendijksbrug en de ontsluitingsweg van het dorp Reeve op de klimaatdijk. De weg over de noordelijke Bypassdijk is in het akoestisch onderzoek (Akoestisch onderzoek ontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid, Goudappel-Coffeng, 18 februari 2013) opgenomen, waarbij uitgegaan is van het extra verkeer als gevolg van de bouw van 1.300 woningen in Reevedorp. Uit dat onderzoek blijkt dat voor één bestaande woning de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder wordt overschreden. Voor de overige bestaande woningen, waaronder die van indieners, geldt dat deze op een dusdanig grote afstand van de weg gelegen zijn, dat de geluidsbelasting lager is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-16**

*Zienswijze:* Op de nieuwe dijk aan de zijde van Kampen zijn nieuwe lichtvoorzieningen gepland voor de veiligheid. Dit leidt tot extra lichtvervuiling en verstoring van de (nacht)rust van mens en dier.

*Standpunt bevoegd gezag:* De recreatieve fiets- en wandelpaden op de dijken en buitendijks worden niet verlicht. Langs de nieuwe ontsluitingsweg vanaf de N50 naar Reevedorp is verlichting vanwege de verkeers- en sociale veiligheid noodzakelijk. De verlichting van het dorp Reeve op de klimaatdijk zal zoveel mogelijk van Reevediep afgekeerd worden. Op de brug Nieuwendijk wordt de verlichting geïntegreerd in de brugrailingen (zie p. 99 van het Beeldkwaliteitplan, dat als bijlage 28 bij de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid – Kampen is gevoegd).

*Gevolg voor besluit(en):* Het beeldkwaliteitplan is toegevoegd als bijlage 28 bij de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen.

### **Nummer 006-17**

*Zienswijze:* In het voorontwerp bestemmingsplan is vermeld dat er in Reeve 1.300 woningen zullen worden gerealiseerd. Volgens de gegevens wordt hierover in 2016 pas een besluit genomen. Indieners vragen waarom deze wijk in de huidige plannen wordt genoemd als deze daar eigenlijk los van staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het besluit dat de gemeenteraad van Kampen in 2016 neemt, betreft niet de vraag of de woonwijk van 1.300 woningen definitief gerealiseerd wordt, maar de vraag of op dat moment of later het bouwrijp maken van de woonwijk wordt gestart. De woonwijk maakt samen met de Bypass als zodanig onderdeel uit van de integrale gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid en is om die reden in de plannen opgenomen. De woonwijk is van het begin af aan ook onderdeel geweest van de bouwstenen van de integrale gebiedsontwikkeling. Diverse marktonderzoeken ondersteunen de ontwikkeling van de woonwijk, het meest recente marktonderzoek is als bijlage 23 bij het bestemmingsplan Kampen gevoegd. De financiële onderbouwing van deze ontwikkeling is gewaarborgd. Mocht de markt voor 2016 verder dramatisch afnemen, dan kan alsnog gekozen worden voor een exitscenario.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-18**

*Zienswijze:* De nieuwe woonwijk veroorzaakt extra lichtoverlast. Dit komt de rust in de natuur niet ten goede.

*Standpunt bevoegd gezag:* De nieuwe woonwijk ligt op ruime afstand van bestaande beschermde natuurgebieden zoals het Drontermeer. Van de nieuwe natuur in Reevediep en het nieuwe rietmoeras bij het Drontermeer wordt de woonwijk ruimtelijk gescheiden door dijken die de lichtuitstraling grotendeels beperken. Er zijn geen wezenlijke effecten van lichtuitstraling op deze nieuwe natuurgebieden te verwachten. Verder wordt er verwezen naar de beantwoording van zienswijze 006-16.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-19**

*Zienswijze:* Voor de nieuwe woonwijk wordt een dijk aangelegd van meer dan 5 m hoog. De bebouwing wordt gedeeltelijk op deze dijk gebouwd. Dit veroorzaakt aanzienlijke horizonvervuiling.

*Standpunt bevoegd gezag:* De klimaatdijk in het dorp Reeve heeft een hoogte van 5,20 m +NAP. De overige dijken hebben een hoogte van circa 4,80 m +NAP. Het totale dijkenstelsel van Reevediep zorgt voor verandering van het uitzicht. De gebouwen op de klimaatdijk zullen zichtbaar zijn, maar zoals te zien is in het exploitatieplan Reeve (bijlage 3, Ruimtegebruikskaart), zal het hierbij niet gaan om een stedelijke wand, maar om een afwisselend beeld van bebouwing en bomen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-20**

*Zienswijze:* Volgens het ontwerp bestemmingsplan is het deelgebied 'Haven' geïnspireerd op de oude Zuiderzeestadjes. Bij huizen van 7 m hoog op een dijk van 5,20 m hoog is geen sprake meer van de uitstraling van oude Zuiderzeestadjes.

*Standpunt bevoegd gezag:* De referentie aan de Zuiderzeestadjes is niet bedoeld als architectuurreferentie, maar als verkavelingsreferentie (positionering van gebouwen ten opzichte van de straat en het water). Overigens staan in deze Zuiderzeestadjes vele gebouwen met een hoogte van 7 m en meer.

*Gevolg voor besluit(en):* De referentie aan de Zuiderzeestadjes is in de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid van de gemeente Kampen verduidelijkt.

### **Nummer 006-21**

*Zienswijze:* Door de verhoging van de waterstanden bestaat kans op kwelwater. Dit water kan in de kelders en kruipruimtes gaan lopen, die allemaal gebouwd zijn op de huidige waterstanden. Verder leidt dit tot ondermijning van de funderingen. Het kwelwater kan ook weilanden natter maken waardoor deze ongeschikt worden voor vee. Indieners vragen hoe dit gecompenseerd wordt. Ook verlaging van het waterpeil kan leiden tot ondermijning van de funderingen omdat veel oude boerderijen gebouwd zijn op houten palen.

*Standpunt bevoegd gezag:* In fase 1 staat Reevediep in open verbinding met het Drontermeer. Onder dagelijkse omstandigheden is het peil in Reevediep gelijk aan het Drontermeerpeil, dit is 0,80 m hoger dan het polderpeil. Er zijn maatregelen in het plan opgenomen om kweldruk te mitigeren. Het peil in de kwelsloot en in de aansluitende sloten blijft gelijk aan het huidige peil. Het waterschap zal binnendijks het huidige peil handhaven. Met een kans van 1/1.100 per jaar kan Reevediep in fase 1 (2018- 2024) worden ingezet voor de afvoer van IJsselwater bij extreem hoge waterstanden. Dan kan het peil in Reevediep tijdelijk toenemen tot 1,60 m +NAP. In die situatie is een tijdelijk verhoging van de grondwaterstand niet te voorkomen in verband met de capaciteit van de gemalen. In de regel treedt een grondwaterpeilstijging door hoge rivierafvoer in de winter op. Dat hoeft geen gevolgen te hebben voor de bedrijfsvoering, omdat het vee dan niet buiten is. Verlaging van peilen en daarmee aantasting van houten funderingspalen is niet aan de orde. De feitelijke ontwikkeling van de grondwaterstanden zal over een lange periode worden gemonitord, met als mogelijke consequentie dat op perceelsniveau nog aanvullende maatregelen getroffen moeten worden. Zie ook de beantwoording van de zienswijzen 018-07 en 019-03. Voor het



antwoord op de vraag naar compensatie van overlast en derving van woongenot wordt verwezen naar zienswijze 003-02.

In het rapport Geohydrologische effecten Planstudie IJsseldelta-Zuid, Tauw, 17 augustus 2012, bijlage 13 bij de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid - Kampen is een prognose gemaakt van de geohydrologische effecten door de aanleg van het Reevediep. Berekend is de langjarige gemiddelde situatie en die voor een aantal situaties met extreme neerslag, opwaaiing en/of hoge afvoer. Voor de belangrijkste effecten zijn compenserende maatregelen opgesteld, waardoor de overlast en schade in principe kunnen worden voorkomen. De verandering op zowel de Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (inclusief kwelsloot) als de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand bedraagt ter plaatse van de Noordwendige dijk tussen 0,05 en 0,10 m en tussen 0,10 en 0,20 m. Inmiddels heeft het bevoegd gezag indiener toegezegd om als nulmeting grondwatermeetpunten bij de opstallen te plaatsen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-22**

*Zienswijze:* In het ontwerp bestemmingsplan is bij 'Reconstructie Nieuwendijk-Naaldeweg' de brug verder van de huidige bewoning komen te liggen. Dat kan alleen maar als de brug dichterbij de woningen op de Noordwendigedijk komt te liggen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De exacte locatie van de Nieuwendijksbrug is nog niet vastgelegd. Het bestemmingsvlak is breder gehouden dan de huidige Nieuwendijk om de nieuwe brug direct naast de huidige weg aan te leggen, zodat de Nieuwendijk tijdens het de bouw nog kan worden gebruikt. Daarnaast is door de bewoners nabij de kruising Naaldeweg/Hogeweg aandacht gevraagd voor mogelijkheden voor een verruiming van de kruising in verband met de verkeersveiligheid. In het bestemmingsplan is hier extra ruimte voor gecreëerd. Overigens wordt de Noordwendigedijk door de aanleg van Reevediep een doodlopende weg. Daardoor zal de verkeersdruk op de Noordwendigedijk afnemen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-23**

*Zienswijze:* Indieners kijken vanuit hun woning aan de rechterkant uit op bomen, straks op een brug. Als de onderdoorgang 5 m moet bedragen, komt de brug daar beduidend boven.

*Standpunt bevoegd gezag:* De doorvaarhoogte onder de Nieuwendijksbrug wordt 4,25 m. Rekening houdend met de constructiehoogte komt de bovenkant van het wegdek nagenoeg gelijk aan de hoogte van de kruin van de dijken te liggen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-24**

*Zienswijze:* De nieuwe brug over de dijk zal leiden tot verhoogde geluidsoverlast. De oplossing en maatregelen die de gemeente aandraagt om de verhoogde geluidsoverlast aan te pakken, zijn het afschermen en het aanvragen van een hogere grenswaarde. Bij dit laatste krijgen de bewoners alleen maar meer geluidsoverlast zonder dat zij er iets tegen kunnen doen. Indieners gaan hier niet mee akkoord.

*Standpunt bevoegd gezag:* Op basis van de uitgangspunten uit 2012 (wegligging en verkeerscijfers) zijn geen geluidstoenames van 2 dB of meer te verwachten langs de Nieuwendijk-Naaldeweg. Er is daarmee geen sprake van een reconstructiesituatie in de zin van de Wet geluidhinder. Voor de Noordwendigedijk geldt dat deze weg in de toekomst alleen nog maar gebruikt kan worden door bestemmingsverkeer. Hierdoor neemt de verkeersdruk op deze weg af ten opzichte van de huidige situatie. De hogere grenswaarde is nodig voor een woning ten noorden van de Bypass, niet voor de woningen aan de Noordwendigedijk.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-25**

*Zienswijze:* Het ontwerp bestemmingsplan vermeldt dat er voor geen van de bestaande woningen een geluidstoename is berekend van 2 dB of meer. Er is wel onderzoek gedaan naar de Nieuwendijk maar er zijn geen resultaten voor de aansluiting Naaldeweg/Noordwendigedijk en er is geen onderzoek gedaan naar de huizen aan de Noordwendigedijk die met meer geluidsoverlast te maken krijgen door de nieuwe brug en het te verwachten toenemende verkeer. Indieners vragen waar dit onderzoek is. Indieners verwijzen naar art. 77 lid 3 van de Wet geluidhinder, waarin een onderzoek naar de heersende situatie vereist wordt. Zeker omdat in het bestemmingsplan sprake is van een toename van verkeer.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er is onderzoek verricht (zie bijlage 18 bij de toelichting van het bestemmingsplan Kampen). Op basis van de uitgangspunten uit 2012 (wegligging en verkeerscijfers) zijn geen geluidstoenames van 2 dB of meer te verwachten langs de Nieuwendijk-Naaldeweg. Als afgeleide daarvan zal de toename op de Noordwendigedijk ook niet groter zijn. Er is daarmee geen sprake van een reconstructiesituatie in de zin van de Wet geluidhinder. Voor de Noordwendigedijk geldt dat deze weg in de toekomst alleen nog maar gebruikt kan worden door bestemmingsverkeer. Hierdoor neemt de verkeersdruk op deze weg af ten opzichte van de huidige situatie.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-26**

*Zienswijze:* Indieners vragen op grond waarvan is bepaald dat een nieuw aan te leggen brug en een toename van het verkeer niet meer dan 2 dB geluidsemisatie geeft. Er is wel degelijk sprake van een reconstructiesituatie waardoor onderzoek naar geluidsreducerende maatregelen wel noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* In hoofdstuk 3 van het Akoestisch onderzoek ontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid (Goudappel-Coffeng, 18 februari 2013) zijn de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek uiteengezet. Op basis van deze uitgangspunten is voor geen van de woningen een geluidstoename van 2 dB of meer berekend. Er is daarmee geen sprake van een reconstructiesituatie in de zin van de Wet geluidhinder. In de zienswijze is niet onderbouwd waarom dit wel zo zou zijn.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-27**

*Zienswijze:* Indieners eisen een nulmeting van het verkeer over de reconstructie Nieuwendijk/Naaldweg ter hoogte van "De Roskam" en de Noordwendigedijk. Daarnaast moet in het plan worden opgenomen dat als toch hogere waarden waargenomen worden, er aanvullende maatregelen getroffen worden om het geluid terug te dringen en geluidsoverlast te reduceren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Ten behoeve van de verkeersgegevens is een nulmeting uitgevoerd door het tellen van het aantal verkeersbewegingen. Op basis daarvan is het verkeersmodel aangepast dat ten grondslag ligt aan de geluidsberekeningen. Uit de aanvullende berekeningen is gebleken dat er, ook met de nieuwe verkeersgegevens, geen hogere grenswaarden noodzakelijk zijn voor de bestaande woningen. De geluidstoenames zijn kleiner dan 2 dB voor de woning Noordwendigedijk 6.

*Gevolg voor besluit(en):* Het nieuwe verkeersmodel, waarin de nulmeting is verwerkt, is toegevoegd aan de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid van de gemeente Kampen.

### **Nummer 006-28**

*Zienswijze:* De verschuiving van de brug is nooit gecommuniceerd. Er is altijd gezegd dat de nieuwe brug op de plaats van de huidige weg komt te liggen, terwijl in het plan wordt aangegeven dat hij niet op de weg ligt maar er naast. Omdat de brug dichterbij de woningen aan de Noordwendigedijk komt te liggen, zal er meer geluidsoverlast ontstaan. Indieners verzoeken dan ook de brug op de huidige plaats van de weg te bouwen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-22. Het klopt dat dit niet eerder expliciet is gecommuniceerd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-29**

*Zienswijze:* Indieners hebben in mei 2004 op het gemeentehuis informatie ingewonnen over de plannen. Er is toen gezegd dat er alleen een natuurgebied zou komen. Dit is later nogmaals bevestigd in juli 2004. Op basis van deze informatie hebben indieners daarna hun woning gekocht. Het definitieve plan voor het gebied is gedateerd april 2004. Deze informatie had dus aan indieners verstrekt moeten worden. De gemeente Kampen heeft indieners onjuiste of onvolledige informatie verstrekt. Dit strookt niet met de genoemde rechtszekerheid van de bewoners.

*Standpunt bevoegd gezag:* In een gesprek met de betrokken wethouder is aan indieners inmiddels aangegeven dat zij een formele klacht kunnen indienen bij de gemeente Kampen als zij van mening zijn onvoldoende of onjuist geïnformeerd te zijn. Het indienen van een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan is daarvoor echter niet de juiste manier.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-30**

*Zienswijze:* De waarde van de woning is gedaald, volgens makelaars niet alleen door de gewijzigde woningmarkt maar nog extra door de op handen zijnde bouwwerkzaamheden aan de bypass en de

uiteindelijke nieuwe situatie met verminderd uitzicht. Alle huizen die grenzen aan de bypass krijgen te maken met een aanzienlijke waardevermindering.

*Standpunt bevoegd gezag:* De ligging van de Bypass en de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. Het dijktracé is, ook in overleg met bewoners, zo gekozen dat bestaande bebouwing zo min mogelijk gesloopt wordt en effecten op het uitzicht verzacht worden. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-31**

*Zienswijze:* Er wordt alleen rekening gehouden met uitkoop van woningen die in het gebied vallen. Indieners vragen of de mogelijkheid ook bestaat om woningen met een schadepost als eerder in hun zienswijze beschreven, uit te kopen. Er worden miljoenen uitgegeven maar de huidige bewoners worden onevenredig zwaar beschadigd. Indieners verwijzen naar een eerder verzoek om ruimhartige compensatie. Hier vinden zij in de huidige regelingen niets van terug.

*Standpunt bevoegd gezag:* De grondverwerving beperkt zich tot de gronden en opstallen die benodigd zijn voor de realisatie van het werk. Eigenaren die menen schade te leiden als gevolg van de maatregel – zonder dat hun eigendomspositie in het geding is – kunnen een verzoek tot schadevergoeding indienen. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-32**

*Zienswijze:* Weliswaar bestaan er regels voor compensatie, maar indieners kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat hier alleen van afgeweken wordt als dat de bestuursorganen uitkomt. Indieners zijn dan ook van mening dat er best van vaste regels kan worden afgeweken als de positieve intentie om huidige bewoners te steunen, aanwezig is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 003-02. De in die beantwoording genoemde onafhankelijke schadecommissie adviseert, en de Minister van I&M besluit op grond van de geldende wet- en regelgeving, de daarin opgenomen normen en de voorgeschreven werkwijze voor het bepalen van een recht op schadevergoeding, met in achtneming van jurisprudentie. Iedere aanvraag om schadevergoeding wordt zodoende volgens de geldende regels gelijk behandeld. Afwijken van die regels leidt tot een ongerechtvaardigde rechtsongelijkheid bij de behandeling van aanvragen. Overigens is in het ontwerp van het plan rekening gehouden met de belangen van indieners. In het in 2006 vastgestelde Masterplan was de nieuwe dijk direct tegen de Noordwendigedijk geprojecteerd. In overleg met de bewoners van de Noordwendigedijk is in 2007 besloten de dijk ten opzichte van het oorspronkelijke ontwerp circa 150 m in noordelijke richting te verschuiven, zodat deze op een grotere afstand van de woningen van indieners ligt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-33**

*Zienswijze:* Indieners vragen of bekend is wat de klimaatseffecten zijn van het landinwaarts halen van het water. Er zal meer oppervlaktewater zijn in de omgeving van Kampen, specifiek langs de Hogeweg en de Noordwendigedijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het oppervlak van Reevediep tussen de nieuwe dijken, de IJssel en het Drontermeer is 413 ha, waarvan 112 ha open water wordt, 164 ha moeras en 126 ha hooiland en droog schraalland. Er wordt per saldo, met aftrek van het oppervlak van De Enk, tussen de IJsseluiterwaarden en het Drontermeer over een lengte van circa 7,5 km minder dan 250 ha getransformeerd tot open water en moeras. Dit relatief geringe oppervlak heeft geen klimaatseffecten.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-34**

*Zienswijze:* De structuurvisie van de gemeente gaat nog steeds uit van het bouwen in de buurt van de Zwartendijk. Op een tekening is aangegeven dat er extra ontsluitingswegen komen naar de Zwartendijk. Hierdoor ontstaat het gevaar op sluipverkeer. Een ontsluiting van de Zwartendijk naar de rotonde zorgt voor gevaarlijke situaties. Het verkeer komt elkaar daar 2x tegen. Beter zou het zijn als er twee gescheiden aanrijroutes zijn waarbij de Zwartendijk aansluit op de nog aan te leggen aansluiting op de rotonde.

*Standpunt bevoegd gezag:* Op basis van het bestemmingsplan is in de zone langs de N50 de ontwikkeling van gemengde functies, waaronder hotel/congresaccommodatie, mogelijk. Deze wordt direct ontsloten vanaf de rotonde bij de op/afrit van de N50. De Zwartendijk wordt op termijn, na realisatie van de toekomstige recreatieplas, afgesloten voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. De huidige Slaper komt door de aanleg van Reevediep te vervallen. In plaats hiervan komt een verlegde Slaper over de dijk door het nieuwe dorp Reeve naar het Slaperviaduct over de Hanzelijn. Deze Slaper sluit aan op de afslag van de N50 en de Niersallee en wordt naar en door de woonwijk verbreed tot een volwaardige ontsluitingsweg voor een woonwijk. Deze route vormt de hoofdontsluiting van het dorp Reeve. De doorgaande route over het Slaperviaduct is vooral van belang voor langzaam verkeer en agrarisch verkeer tussen Flevoland/polder Dronthen en Kamperveen. Door de breedte (smal) van de Cellesbroeksweg en de Buitendijksweg zal deze route niet aantrekkelijk zijn als sluiproute. Er is geen sprake van overige nieuwe autoverkeersaansluitingen in het gebied rondom dorp Reeve/Zwartendijk. Er komt wel een nieuw fiets-/voetpad tussen de Zwartendijk en de langzaam verkeerstunnel naar het Stationskwartier. De nieuwe Slaper en de ontsluitingsweg van de gemengde zone langs de N50 worden op deze rotonde aangesloten. De Zwartendijk sluit weer aan op de nieuwe Slaper op enige afstand van deze N50-rotonde. Deze verkeersstructuur is door een verkeerstechnisch adviesbureau uitgewerkt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-35**

*Zienswijze:* Indieners vragen of compensatiegebieden voor vogels en dergelijke eerst gereed gemaakt worden, of dat vogels en andere dieren het in die tussentijd maar moeten uitzoeken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Natuurcompensatie is aan de orde bij weidevogels. Het rapport Toets EHS & compensatieplan weidevogels is opgenomen als bijlage 11.1 bij de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. Dit compensatieplan is door de provincie Overijssel en

gemeente Kampen nader uitgewerkt in een provinciaal, respectievelijk gemeentelijk plan van aanpak voor weidevogels. Het plan van aanpak van de gemeente Kampen wordt tezamen met het bestemmingsplan vastgesteld. De drie genoemde plannen zijn tevens opgenomen als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan. Het provinciale plan van aanpak voor de weidevogels is in 2012 door Gedeputeerde Staten van Overijssel vastgesteld. Ter uitvoering hiervan worden contracten gesloten met agrariërs zodat zij aangepast beheer gaan invoeren. Zoals genoemd in het provinciale en gemeentelijke plan van aanpak zal de compensatie zijn geëffectueerd voordat de werkzaamheden in het gebied starten.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-36**

*Zienswijze:* Indieners vragen naar het calamiteitenplan in verband met boringen, aansluiting gas en dergelijke. De bewoners van de Noordwendigedijk zijn niet aangesloten op een zogenaamde ringleiding waardoor bij leidingbreuk geen levering plaatsvindt. Indieners verzoeken hiervoor voorzieningen te treffen zodat de levering van gas, water en elektra gecontinueerd blijft.

*Standpunt bevoegd gezag:* De kabels en leidingen worden door de netwerkbeheerders zelf verlegd. Rijkswaterstaat en de netwerkbeheerders sluiten overeenkomsten af over het verleggen van kabels en leidingen. In de voor de levering van gas, water en licht aan de Noordwendigedijk relevante overeenkomsten zal aandacht voor de eenzijdige ontsluiting van de Noordwendigedijk worden gegeven.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-37**

*Zienswijze:* Indieners vragen wat er gebeurt met het oude afval, leidingen en dergelijke en vragen of deze asbest bevatten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Of in oude leidingen nog asbest voorkomt is in de inventarisatie van kabels en leidingen niet gebleken, maar toch niet geheel uit te sluiten. Het verwijderen van loze kabels en leidingen is een verantwoordelijkheid van de aannemer, die moet beoordelen of sprake is van een specifieke saneringssituatie waarop de geldende wet- en regelgeving van toepassing is. Ook enkele puinpaden en puindammen op landerijen met bouw- en sloopafval met asbestfragmenten, worden conform de hierop van toepassing zijnde regelgeving gesaneerd. Mocht tijdens de realisatie nu nog niet gebleken asbest of andere verontreiniging worden aangetroffen met risico's voor de volksgezondheid dan wordt die ook gesaneerd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-38**

*Zienswijze:* Indieners vragen zich af voor welk bedrag planschade is opgenomen in het budget. Zij vragen zich af of een overschrijding van het budget ertoe leidt dat er minder geld beschikbaar is voor de planschade van bewoners.

*Standpunt bevoegd gezag:* De hoogte van een eventuele schadevergoeding wordt door de Minister van I&M vastgesteld op basis van het advies van een onafhankelijke commissie. Zie hierover de

beantwoording van zienswijze 003-02. De Minister besluit op grond van de geldende wet- en regelgeving, de daarin opgenomen normen en de voorgeschreven werkwijze voor het bepalen van een recht op schadevergoeding, met in achtneming van jurisprudentie. De hoogte van een eventueel uit te keren schadevergoeding wordt aldus niet bepaald door de hoogte van het beschikbare budget. Uiteindelijk kan een besluit van de Minister omtrent vergoeding van schade en de hoogte van die vergoeding ter beoordeling aan de onafhankelijke rechter worden voorgelegd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-39**

*Zienswijze:* In het plan staat dat risico's met betrekking tot luchtverkeer buiten beschouwing worden gelaten. De kans op een calamiteit ten gevolge van een ongeluk met luchtverkeer is dermate klein dat dit risico verwaarloosbaar is. Er is echter voor 2017 een aanvliegroute voor het vliegveld Lelystad gepland boven Kamperveen. Het knooppunt is de Roggebotsluis. Uit de voorstudie Luchtruim Lelystad van december 2012 blijkt dat het aantal vliegbewegingen van burgerluchtvaart op Lelystad tussen de 35.000 en 45.000 per jaar zal bedragen.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de aangehaalde voorstudie is sprake van 35.000-45.000 vliegbewegingen, zijnde de grootst mogelijke ontwikkeling, verdeeld over drie benaderingsroutes en vier vertrekroutes. Eén van de benaderingsroutes is getraceerd vanuit het zuidoosten om Kampen heen en ter plaatse van het Ketelmeer tussen het Kattediep en IJsseloog 90 graden draaiend in zuidwestelijke richting in het verlengde van de startbaan van Lelystad. Het knooppunt ligt dus noordelijker dan de Roggebotsluis. In de voorstudie is als uitgangspunt opgenomen dat de hoogte boven N2000-gebieden (waaronder Vossemeer/Ketelmeer) minimaal 3.000 voet moet zijn en boven stedelijk gebied op het 'oude' land minimaal 6.000 voet (ruim 1.800 m). In de studie is geen aanvliegroute over Kamperveen en Reevedorp opgenomen. De aanvliegroute is voor IJsseldelta-Zuid te zien als autonome ontwikkeling. De plannen voor IJsseldelta-Zuid hebben geen effect op het risico dat een vliegramp plaatsvindt. De gevolgen van zo'n ramp kunnen wel groter zijn als er een woonwijk ligt dan wanneer er geen woonwijk ligt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 006-40**

*Zienswijze:* Er wordt een extra hoge dijk van 5,20 m hoog aangelegd voor de nieuwe woonwijk. Indiëners vragen zich af wat er gebeurt als die woonwijk er niet komt en waarom de dijk niet eerst lager wordt gemaakt dan strikt noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de beantwoording van zienswijze 006-01 is al ingegaan op de behoefte aan de nieuwe woonwijk en de planning voor de realisatie. De woonwijk is daarom in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt zonder dat er nadere ruimtelijke besluitvorming hoeft plaats te vinden. Het bestemmingsplan moet daarom ook voorzien in een klimaatdijk die hoog genoeg is om de waterveiligheid van de nieuwe woonwijk te garanderen voor meer dan 100 jaar, namelijk 5,20 m +NAP (zie over de waterveiligheidsnormen voor het gebied ook de beantwoording van zienswijzen 006-02 en 006-07). Bij een positief besluit vinden de bouwrijpwerkzaamheden plaats in 2016 en de eerste uitgifte in het dorp Reeve is dan gepland in 2017. Om conform deze planning tijdig te kunnen starten met bouwwerkzaamheden op de klimaatdijk moet deze dijk tijdig op de juiste hoogte gebracht zijn. Dit vergt zettingstijd. Directe aanleg hiervan, startend vanaf 2015, is dus noodzakelijk. Mocht begin 2016 geen positief besluit genomen worden door de gemeenteraad, dan schuift de planning enkele jaren op maar ligt de klimaatdijk al wel gereed op 5,20 m +NAP. Daarnaast is als onderdeel van de integrale gebiedsontwikkeling tevens rekening gehouden met

integraliteit van grondstromen. Grond uit de zomerbedverlaging/Reevediep wordt ingezet voor de dijken en deels voor het woongebied. De klimaatdijk vormt hier een onderdeel van en kan daardoor goedkoper worden aangelegd dan in een later stadium.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-41**

*Zienswijze:* Indieners vragen waarom niet geheel WRO is opgenomen en de toezeggingen dat geen gebruik zal worden gemaakt van "het recht" door de gemeente. Bij navraag is duidelijk geworden dat indieners hiermee doelen op de mogelijkheid die de Wet ruimtelijke ordening biedt om de verschuldigde leges voor het in behandeling nemen van een verzoek om schadevergoeding te verminderen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen worden indieners verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02. De hoogte van het recht voor het in behandeling nemen van een verzoek om planschade maakt geen onderdeel uit van de besluiten die nu in procedure zijn. Overigens, als een verzoek om schadevergoeding door het Schadeloket in behandeling moet worden genomen, zijn hier geen kosten aan verbonden. Zo is dat ook bij een van de informatiebijeenkomsten, waarbij indiener aanwezig was, vermeld. Hoewel deze mededeling op zich juist is, kan deze de verkeerde indruk wekken dat er bij elke vorm van een schadevergoedingsverzoek van een kosteloos verzoek. Als een verzoek om schadevergoeding door burgemeester en wethouders van Kampen of Dronten in behandeling moet worden genomen, wordt hiervoor namelijk het recht in rekening gebracht dat de Wet ruimtelijke ordening voorschrijft (€ 300). De gemeenteraden van Kampen en Dronten hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om dit bedrag met maximaal twee derde te verlagen of te verhogen (art. 6.4, lid 3, Wro). Als een verzoek om schadevergoeding wordt toegewezen, krijgen indieners dit bedrag weer terug.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-42**

*Zienswijze:* Indieners vrezen dat er niets met hun zienswijze wordt gedaan omdat de gemeente Kampen, de provincie Overijssel en de projectgroep niet uitblinken in het adequaat reageren op ontvangen brieven en vragen van belanghebbenden. Indieners willen schriftelijk op alle vragen en opmerkingen een adequaat antwoord ontvangen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De onderhavige reactienota met de beantwoording van alle zienswijzen is na vaststelling door de bevoegde gezagen toegezonden aan alle indieners van zienswijzen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-43**

*Zienswijze:* Indieners houden zich het recht voor om later zowel in hun bezwaren richting gemeente Kampen en provincie Overijssel alsook in de planschade nog nieuwe punten aan te voeren die nog niet eerder ter sprake zijn gekomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener heeft geen aanvullende zienswijze ingediend. De mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen is niet bedoeld om nogmaals een bestemmingsplan of



ander besluit (juridisch) ter discussie te stellen. De mogelijkheden om een verzoek om planschade in te dienen worden niet beperkt door hetgeen al dan niet in zienswijzen aan de orde is gesteld.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-44**

*Zienswijze:* Indieners zijn nog in afwachting van een antwoord op hun brief en hun onderhoud met wethouder J. Tabak van 20 juni over de foutieve voorlichting voorafgaand aan de koop van hun huidige woning in augustus 2004.

*Standpunt bevoegd gezag:* In augustus 2013 heeft een gesprek over dit onderwerp plaatsgevonden tussen indieners en de projectwethouder van de gemeente Kampen. Voor de inhoudelijke beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 006-29.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 006-45**

*Zienswijze:* Indieners hebben intensief meegedacht met de structuuraanpassingen. Dit heeft in hun geval geleid tot besparingen. Zij hopen dat er ruimhartig en snel gereageerd wordt op het planschade gedeelte.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 003-02 en 006-32. Afhandeling van een schadeclaim bij het Schadeloket gaat snel en adequaat.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Indiener(s): T.A. de Krosse, Noordwendigedijk 4, 8278 AZ Kamperveen**

#### **Nummer 007-01**

*Zienswijze:* Indieners vinden het onverantwoord om op basis van voorspellingen over demografische gegevens en de verandering in weersomstandigheden en daaraan gekoppelde waterafvoeren via de rivieren een dergelijk groot project te starten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-02**

*Zienswijze:* Indieners vragen zich af of een kans op het eenmaal per 2000 jaar voorkomen van een maatgevende afvoer van 16.665 m<sup>3</sup>/s bij Lobith een dergelijk groot project rechtvaardigt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-03**

*Zienswijze:* Uit punt 5.2.3 blijkt dat het Reevediep in de toekomst ook hogere afvoeren dan 1:2000 jaar afvoer kan verwerken. Dat betekent dat de dijken nu onnodig hoger worden aangelegd en er meer geld dan nodig wordt uitgegeven.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-04**

*Zienswijze:* De ervaring leert dat elk project meer kost dan het oorspronkelijk gereserveerde budget.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-05**

*Zienswijze:* Het aanleggen van de woonwijk en de bypass doet geweld aan het plan dat spreekt van behoud en ontwikkeling van de landschappelijke, ecologische, aardkundige en cultuurhistorische waarden. De aanleg van de bypass heeft een grote landschappelijke impact.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-05.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-06**

*Zienswijze:* In het plan staat dat dit rechtszekerheid biedt aan de huidige bewoners, zonder te vermelden welke bewoners.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-06.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-07**

*Zienswijze:* Het uitzicht wordt door de nieuwe dijk verstoord. Bovendien is deze dijk extra robuust zodat deze hogere afvoeren aan zal kunnen dan eens in de 2000 jaar wellicht noodzakelijk is. Indieners verzoeken de dijk te verlagen naar een hoogte die overeenstemt met een overstroming eens in de 2000 jaar en niet robuuster. De eis van 1/2000 kan volgens indieners verlaagd worden naar 1/500. Indieners verzoeken de dijk te herberekenen. Een lagere dijk vormt ook een mindere inbreuk op het landschap.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-07 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-08**

*Zienswijze:* De wind komt regelmatig uit de richting van Kampen. Door het aanleggen van rietlanden en moeras wordt stilstaand water gecreëerd. Dit zal overlast van insecten en stank veroorzaken. De Noordwendigedijk ligt aan het moerasgebied met de natte ruigte en de rietruigte.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-08 en 049-07.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-09**

*Zienswijze:* De gehele bouw zal zeven jaar in beslag nemen. Dit is een forse periode van overlast voor de bewoners van de Noordwendigedijk. Gedurende deze periode zal bouwverkeer in de omgeving aanwezig zijn. Dit veroorzaakt overlast in een anders zo rustige omgeving en een derving van het woongenot. De overlast bestaat uit geluid, zandstuiven, trillingen, licht en vervoer van en naar de locatie. Indieners vragen welke compensatie hier tegenover staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-09 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-10**

*Zienswijze:* Door de aanpassing van het landschap (gronddruk, grondverschuiving, trillingen tijdens de bouw, veranderde waterstanden e.d.) is er kans op schade aan de recentelijk geheel gerenoveerde woning van indieners.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-10 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-11**

*Zienswijze:* Bij het verhogen van de dijk kan sprake zijn van akoestische effecten op woningen. De Wet geluidhinder stelt hier normen voor. Indieners vragen hoe deze normen in dit plan worden bepaald, gemeten en gehandhaafd.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-11.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-12**

*Zienswijze:* Door het aanleggen van dijken met daartussen water verandert bijvoorbeeld het effect van de geluidsgolven, geluidsombuiging en geluidsvoortplanting van de daarachter liggende spoorlijn. Volgens het TNO is de geluidsafzwakking over water vrijwel nul, zodat het geluid van de treinen beter hoorbaar zal zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-12.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-13**

*Zienswijze:* Uit onderzoek blijkt dat een geluidsscherm geluid weerkaatst maar dat een dijk geluid verstrooit. Welke effecten dit heeft op de geluidsoverlast in het gebied is onvoldoende onderzocht dan wel onvoldoende duidelijk in de plannen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-13.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-14**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal het verkeer over water geluidsoverlast veroorzaken. De bypass is alleen geschikt voor motorboten. Motorboten produceren extra geluid. Er zal sprake zijn van vele duizenden vaarbewegingen over het water. Geluid draagt extra goed over water. In de presentaties wordt gesproken over 8.000 vaarbewegingen. Indieners vragen hoe dit wordt gecontroleerd en gehandhaafd. De mensen op het water zullen ook geluid veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-14.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-15**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal de geplande weg op de dijk (aan de zijde van Kampen) overlast veroorzaken. Een verhoging van het aantal voertuigbewegingen en mensen op de dijk veroorzaakt geluidsoverlast. Indieners vragen waarom deze weg niet aan de voet van de dijk aan de zijde van Kampen gepland. Dit zou veel minder geluidsoverlast veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-15.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-16**

*Zienswijze:* Op de nieuwe dijk aan de zijde van Kampen zijn nieuwe lichtvoorzieningen gepland voor de veiligheid. Dit leidt tot extra lichtvervuiling en verstoring van de (nacht)rust van mens en dier.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-16.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-17**

*Zienswijze:* In het voorontwerp bestemmingsplan is vermeld dat er in Reeve 1300 woningen zullen worden gerealiseerd. Volgens de gegevens wordt hierover in 2016 pas een besluit genomen. Indieners vragen waarom deze wijk in de huidige plannen wordt genoemd als deze daar eigenlijk los van staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-17.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-18**

*Zienswijze:* De nieuwe woonwijk veroorzaakt lichtoverlast. Dit komt de rust in de natuur niet ten goede.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-18.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-19**

*Zienswijze:* Voor de nieuwe woonwijk wordt een dijk aangelegd van meer dan 5 m hoog. De bebouwing wordt gedeeltelijk op deze dijk gebouwd. Dit veroorzaakt aanzienlijke horizonvervuiling.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-19.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-20**

*Zienswijze:* Volgens het ontwerp bestemmingsplan is het deelgebied 'Haven' geïnspireerd op de oude Zuiderzeestadjes. Bij huizen van 7 m hoog op een dijk van 5,20 m hoog is geen sprake meer van de uitstraling van oude Zuiderzeestadjes.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-20.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-21**

*Zienswijze:* Door de verhoging van de waterstanden bestaat kans op kwelwater. Dit water kan in de kelders en kruipruimtes gaan lopen, die allemaal gebouwd zijn op de huidige waterstanden. Verder leidt dit tot ondermijning van de funderingen. Het kwelwater kan ook weilanden natter maken waardoor deze ongeschikt worden voor vee. Indiener vraagt hoe dit gecompenseerd wordt.

Verlaging van het waterpeil kan ook leiden tot ondermijning van de funderingen omdat veel oude boerderijen gebouwd zijn op houten palen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-21.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-22**

*Zienswijze:* In het ontwerp bestemmingsplan is bij 'Reconstructie Nieuwendijk-Naaldeweg' de brug verder van de huidige bewoning komen te liggen. Dat kan alleen maar als de brug dichterbij de woningen op de Noordwendigedijk komt te liggen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-22.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-23**

*Zienswijze:* De nieuwe brug over de dijk zal leiden tot verhoogde geluidsoverlast. De oplossing en maatregelen die de gemeente aandraagt om de verhoogde geluidsoverlast aan te pakken, zijn het afschermen en het aanvragen van een hogere grenswaarde. Bij dit laatste krijgen de bewoners alleen maar meer geluidsoverlast zonder dat zij er iets tegen kunnen doen. Indieners gaan hier niet mee akkoord.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-24.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-24**

*Zienswijze:* Het ontwerp bestemmingsplan vermeldt dat er voor geen van de bestaande woningen een geluidstoename is berekend van 2 dB of meer. Er is wel onderzoek gedaan naar de Nieuwedijk maar er zijn geen resultaten voor de aansluiting Naaldeweg/Noordwendigedijk en er is geen onderzoek gedaan naar de huizen aan de Noordwendigedijk die met meer geluidsoverlast te maken krijgen door de nieuwe brug en het te verwachten toenemende verkeer. Indieners vragen waar dit onderzoek is. Indieners verwijzen naar art. 77 lid 3 van de Wet geluidhinder, waarin een onderzoek naar de heersende situatie vereist wordt. Zeker omdat in het bestemmingsplan sprake is van een toename van verkeer.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-25.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-25**

*Zienswijze:* Indieners vragen op grond waarvan is bepaald dat een nieuw aan te leggen brug en een toename van het verkeer niet meer dan 2 dB geluidsemissie geeft. Er is wel degelijk sprake van een reconstructiesituatie waardoor onderzoek naar geluidsreducerende maatregelen wel noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-26.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-26**

*Zienswijze:* Indieners eisen een nulmeting van het verkeer over de reconstructie Nieuwendijk/Naaldweg ter hoogte van "De Roskam" en de Noordwendigedijk. Daarnaast moet in het plan worden opgenomen dat als toch hogere waarden waargenomen worden, er aanvullende maatregelen getroffen worden om het geluid terug te dringen en geluidsoverlast te reduceren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-27.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-27**

*Zienswijze:* De verschuiving van de brug is nooit gecommuniceerd. Er is altijd gezegd dat de nieuwe brug op de plaats van de huidige weg komt te liggen, terwijl in het plan wordt aangegeven dat hij niet op de weg ligt maar er naast. Omdat de brug dichterbij de woningen aan de Noordwendigedijk komt te liggen, zal er meer geluidsoverlast ontstaan. Indieners verzoeken dan ook de brug op de huidige plaats van de weg te bouwen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-28.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-28**

*Zienswijze:* De waarde van de woning is gedaald, volgens makelaars niet alleen door de gewijzigde woningmarkt maar nog extra door de op handen zijnde bouwwerkzaamheden aan de bypass en de uiteindelijke nieuwe situatie met verminderd uitzicht. Alle huizen die grenzen aan de bypass krijgen te maken met een aanzienlijke waardevermindering.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-30.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 007-29**

*Zienswijze:* Indieners vragen of bekend is wat de klimaatseffecten zijn van het landinwaarts halen van het water. Er zal meer oppervlaktewater zijn in de omgeving van Kampen, specifiek langs de Hogeweg en de Noordwendigedijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-33.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-30**

*Zienswijze:* Indieners vragen naar het calamiteitenplan in verband met boringen, aansluiting gas en dergelijke. De bewoners van de Noordwendigedijk zijn niet aangesloten op een zogenaamde ringleiding waardoor bij leidingbreuk geen levering plaatsvindt. Indieners verzoeken hiervoor voorzieningen te treffen zodat de levering van gas, water en elektra gecontinueerd blijft.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-36.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-31**

*Zienswijze:* Indieners vragen wat er gebeurt met het oude afval, leidingen en dergelijke en vragen of deze asbest bevatten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-37.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-32**

*Zienswijze:* In het plan staat dat risico's met betrekking tot luchtverkeer buiten beschouwing worden gelaten. De kans op een calamiteit ten gevolge van een ongeluk met luchtverkeer is dermate klein dat dit risico verwaarloosbaar is. Er is echter voor 2017 een aanvliegroute voor het vliegveld Lelystad gepland boven Kamperveen. Het knooppunt is de Roggebotsluis. Uit de voorstudie Luchtruim Lelystad van december 2012 blijkt dat het aantal vliegbewegingen van burgerluchtvaart op Lelystad tussen de 35.000 en 45.000 per jaar zal bedragen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-39.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-33**

*Zienswijze:* Er wordt een extra hoge dijk van 5,20 m hoog aangelegd voor de nieuwe woonwijk. Indieners vragen zich af wat er gebeurt als die woonwijk er niet komt en waarom de dijk niet eerst lager wordt gemaakt dan strikt noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-40.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-34**

*Zienswijze:* Indieners vragen waarom niet geheel WRO is opgenomen en de toezeggingen dat geen gebruik zal worden gemaakt van "het recht" door de gemeente.



*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-41.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 007-35**

*Zienswijze:* Indieners houden zich het recht voor om later zowel in hun bezwaren richting gemeente Kampen en provincie Overijssel alsook in de planschade nog nieuwe punten aan te voeren die nog niet eerder ter sprake zijn gekomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener heeft geen aanvullende zienswijze ingediend. De mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen is niet bedoeld om nogmaals een bestemmingsplan of ander besluit (juridisch) ter discussie te stellen. De mogelijkheden om een verzoek om planschade in te dienen worden niet beperkt door hetgeen al dan niet in zienswijzen aan de orde is gesteld.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): H.E.J. Piening, Noordwendigedijk 6a, 8278 AZ Kamperveen**

### **Nummer 008-01**

*Zienswijze:* Indieners vinden het onverantwoord om op basis van voorspellingen over demografische gegevens en de verandering in weersomstandigheden en daaraan gekoppelde waterafvoeren via de rivieren een dergelijk groot project te starten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-02**

*Zienswijze:* Indieners vragen zich af of een kans op het eenmaal per 2000 jaar voorkomen van een maatgevende afvoer van 16.665 m<sup>3</sup>/s bij Lobith een dergelijk groot project rechtvaardigt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-03**

*Zienswijze:* Uit punt 5.2.3 blijkt dat het Reevediep in de toekomst ook hogere afvoeren dan 1:2000 jaar afvoer kan verwerken. Dat betekent dat de dijken nu onnodig hoger worden aangelegd en er meer geld dan nodig wordt uitgegeven.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-04**

*Zienswijze:* De ervaring leert dat elk project meer kost dan het oorspronkelijk gereserveerde budget.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-05**

*Zienswijze:* Het aanleggen van de woonwijk en de bypass doet geweld aan het plan dat spreekt van behoud en ontwikkeling van de landschappelijke, ecologische, aardkundige en cultuurhistorische waarden. De aanleg van de bypass heeft een grote landschappelijke impact.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-05.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-06**

*Zienswijze:* In het plan staat dat dit rechtszekerheid biedt aan de huidige bewoners, zonder te vermelden welke bewoners.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-06.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-07**

*Zienswijze:* Het uitzicht wordt door de nieuwe dijk verstoord. Bovendien is deze dijk extra robuust zodat deze hogere afvoeren aan zal kunnen dan eens in de 2000 jaar wellicht noodzakelijk is. Indieners verzoeken de dijk te verlagen naar een hoogte die overeenstemt met een overstroming eens in de 2000 jaar en niet robuuster. De eis van 1/2000 kan volgens indieners verlaagd worden naar 1/500. Indieners verzoeken de dijk te herberekenen. Een lagere dijk vormt ook een mindere inbreuk op het landschap.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-07 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-08**

*Zienswijze:* De wind komt regelmatig uit de richting van Kampen. Door het aanleggen van rietlanden en moeras wordt stilstaand water gecreëerd. Dit zal overlast van insecten en stank veroorzaken. De Noordwendigedijk ligt aan het moerasgebied met de natte ruigte en de rietruigte.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-08 en 059-07.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-09**

*Zienswijze:* De gehele bouw zal zeven jaar in beslag nemen. Dit is een forse periode van overlast voor de bewoners van de Noordwendigedijk. Gedurende deze periode zal bouwverkeer in de omgeving aanwezig zijn. Dit veroorzaakt overlast in een anders zo rustige omgeving en een derving van het woongenot. De overlast bestaat uit geluid, zandstuiven, trillingen, licht en vervoer van en naar de locatie. Indieners vragen welke compensatie hier tegenover staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-09 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-10**

*Zienswijze:* Door de aanpassing van het landschap (gronddruk, grondverschuiving, trillingen tijdens de bouw, veranderde waterstanden e.d.) is er kans op schade aan de recentelijk geheel gerenoveerde woning van indieners.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-10 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-11**

*Zienswijze:* Bij het verhogen van de dijk kan sprake zijn van akoestische effecten op woningen. De Wet geluidhinder stelt hier normen voor. Indieners vragen hoe deze normen in dit plan worden bepaald, gemeten en gehandhaafd.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-11.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-12**

*Zienswijze:* Door het aanleggen van dijken met daartussen water verandert bijvoorbeeld het effect van de geluidsgolven, geluidsombuiging en geluidvoortplanting van de daarachter liggende spoorlijn. Volgens het TNO is de geluidsafzwakking over water vrijwel nul, zodat het geluid van de treinen beter hoorbaar zal zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-12.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-13**

*Zienswijze:* Uit onderzoek blijkt dat een geluidsscherm geluid weerkaatst maar dat een dijk geluid verstrooit. Welke effecten dit heeft op de geluidsoverlast in het gebied is onvoldoende onderzocht dan wel onvoldoende duidelijk in de plannen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-13.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-14**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal het verkeer over water geluidsoverlast veroorzaken. De bypass is alleen geschikt voor motorboten. Motorboten produceren extra geluid. Er zal sprake zijn van vele duizenden vaarbewegingen over het water. Geluid draagt extra goed over water. In de presentaties wordt gesproken over 8000 vaarbewegingen. Indieners vragen hoe dit wordt gecontroleerd en gehandhaafd. De mensen op het water zullen ook geluid veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-14.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-15**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal de geplande weg op de dijk (aan de zijde van Kampen) overlast veroorzaken. Een verhoging van het aantal voertuigbewegingen en mensen op de dijk veroorzaakt geluidsoverlast. Indieners vragen waarom deze weg niet aan de voet van de dijk aan de zijde van Kampen gepland. Dit zou veel minder geluidsoverlast veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-15.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-16**

*Zienswijze:* Op de nieuwe dijk aan de zijde van Kampen zijn nieuwe lichtvoorzieningen gepland voor de veiligheid. Dit leidt tot extra lichtvervuiling en verstoring van de (nacht)rust van mens en dier.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-16.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-17**

*Zienswijze:* In het voorontwerp bestemmingsplan is vermeld dat er in Reeve 1300 woningen zullen worden gerealiseerd. Volgens de gegevens wordt hierover in 2016 pas een besluit genomen. Indieners vragen waarom deze wijk in de huidige plannen wordt genoemd als deze daar eigenlijk los van staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-17.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-18**

*Zienswijze:* De nieuwe woonwijk veroorzaakt lichtoverlast. Dit komt de rust in de natuur niet ten goede.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-18.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-19**

*Zienswijze:* Voor de nieuwe woonwijk wordt een dijk aangelegd van meer dan 5 m hoog. De bebouwing wordt gedeeltelijk op deze dijk gebouwd. Dit veroorzaakt aanzienlijke horizonvervuiling.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-19.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-20**

*Zienswijze:* Volgens het ontwerp bestemmingsplan is het deelgebied 'Haven' geïnspireerd op de oude Zuiderzeestadjes. Bij huizen van 7 m hoog op een dijk van 5,20 m hoog is geen sprake meer van de uitstraling van oude Zuiderzeestadjes.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-20.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-21**

*Zienswijze:* Door de verhoging van de waterstanden bestaat kans op kwelwater. Dit water kan in de kelders en kruipruimtes gaan lopen, die allemaal gebouwd zijn op de huidige waterstanden. Verder leidt dit tot ondermijning van de funderingen. Het kwelwater kan ook weilanden natter maken waardoor deze ongeschikt worden voor vee. Indiener vraagt hoe dit wordt gecompenseerd. Verlaging van het waterpeil kan ook leiden tot ondermijning van de funderingen omdat veel oude boerderijen gebouwd zijn op houten palen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-21.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-22**

*Zienswijze:* In het ontwerp bestemmingsplan is bij 'Reconstructie Nieuwendijk-Naaldeweg' de brug verder van de huidige bewoning komen te liggen. Dat kan alleen maar als de brug dichterbij de woningen op de Noordwendigedijk komt te liggen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-22.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-23**

*Zienswijze:* De nieuwe brug over de dijk zal leiden tot verhoogde geluidsoverlast. De oplossing en maatregelen die de gemeente aandraagt om de verhoogde geluidsoverlast aan te pakken, zijn het afschermen en het aanvragen van een hogere grenswaarde. Bij dit laatste krijgen de bewoners alleen maar meer geluidsoverlast zonder dat zij er iets tegen kunnen doen. Indieners gaan hier niet mee akkoord.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-24.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-24**

*Zienswijze:* Het ontwerp bestemmingsplan vermeldt dat er voor geen van de bestaande woningen een geluidstoename is berekend van 2 dB of meer. Er is wel onderzoek gedaan naar de Nieuwendijk maar er zijn geen resultaten voor de aansluiting Naaldeweg/Noordwendigedijk en er is geen onderzoek gedaan naar de huizen aan de Noordwendigedijk die met meer geluidsoverlast te maken krijgen door de nieuwe brug en het te verwachten toenemende verkeer. Indieners vragen waar dit onderzoek is. Indieners verwijzen naar art. 77 lid 3 van de Wet geluidhinder, waarin een onderzoek naar de heersende situatie vereist wordt. Zeker omdat in het bestemmingsplan sprake is van een toename van verkeer.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-25.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-25**

*Zienswijze:* Indieners vragen op grond waarvan is bepaald dat een nieuw aan te leggen brug en een toename van het verkeer niet meer dan 2 dB geluidsemmissie geeft. Er is wel degelijk sprake van een reconstructiesituatie waardoor onderzoek naar geluidsreducerende maatregelen wel noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-26.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-26**

*Zienswijze:* Indieners eisen een nulmeting van het verkeer over de reconstructie Nieuwendijk/Naaldweg ter hoogte van "De Roskam" en de Noordwendigedijk. Daarnaast moet in het plan worden opgenomen dat als toch hogere waarden waargenomen worden, er aanvullende maatregelen getroffen worden om het geluid terug te dringen en geluidsoverlast te reduceren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-27.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-27**

*Zienswijze:* De verschuiving van de brug is nooit gecommuniceerd. Er is altijd gezegd dat de nieuwe brug op de plaats van de huidige weg komt te liggen, terwijl in het plan wordt aangegeven dat hij niet op de weg ligt maar er naast. Omdat de brug dichterbij de woningen aan de Noordwendigedijk komt te liggen, zal er meer geluidsoverlast ontstaan. Indieners verzoeken dan ook de brug op de huidige plaats van de weg te bouwen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-28.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-28**

*Zienswijze:* De waarde van de woning is gedaald, volgens makelaars niet alleen door de gewijzigde woningmarkt maar nog extra door de op handen zijnde bouwwerkzaamheden aan de bypass en de uiteindelijke nieuwe situatie met verminderd uitzicht. Alle huizen die grenzen aan de bypass krijgen te maken met een aanzienlijke waardevermindering.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-30.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-29**

*Zienswijze:* Indieners vragen of bekend is wat de klimaatseffecten zijn van het landinwaarts halen van het water. Er zal meer oppervlaktewater zijn in de omgeving van Kampen, specifiek langs de Hogeweg en de Noordwendigedijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-33.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 008-30**

*Zienswijze:* Indieners vragen naar het calamiteitenplan in verband met boringen, aansluiting gas en dergelijke. De bewoners van de Noordwendigedijk zijn niet aangesloten op een zogenaamde ringleiding waardoor bij leidingbreuk geen levering plaatsvindt. Indieners verzoeken hiervoor voorzieningen te treffen zodat de levering van gas, water en elektra gecontinueerd blijft.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-36.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-31**

*Zienswijze:* Indieners vragen wat er gebeurt met het oude afval, leidingen en dergelijke en vragen of deze asbest bevatten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-37.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-32**

*Zienswijze:* In het plan staat dat risico's met betrekking tot luchtverkeer buiten beschouwing worden gelaten. De kans op een calamiteit ten gevolge van een ongeluk met luchtverkeer is dermate klein dat dit risico verwaarloosbaar is. Er is echter voor 2017 een aanvliegeroute voor het vliegveld Lelystad gepland boven Kamperveen. Het knooppunt is de Roggebotsluis. Uit de voorstudie Luchtruim Lelystad van december 2012 blijkt dat het aantal vliegbewegingen van burgerluchtvaart op Lelystad tussen de 35.000 en 45.000 per jaar zal bedragen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-39.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-33**

*Zienswijze:* Er wordt een extra hoge dijk van 5,20 m hoog aangelegd voor de nieuwe woonwijk. Indieners vragen zich af wat er gebeurt als die woonwijk er niet komt en waarom de dijk niet eerst lager wordt gemaakt dan strikt noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-40.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 008-34**

*Zienswijze:* Indieners vragen waarom niet geheel WRO is opgenomen en de toezeggingen dat geen gebruik zal worden gemaakt van "het recht" door de gemeente.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-41.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.



### **Nummer 008-35**

*Zienswijze:* Indieneren houden zich het recht voor om later zowel in hun bezwaren richting gemeente Kampen en provincie Overijssel alsook in de planschade nog nieuwe punten aan te voeren die nog niet eerder ter sprake zijn gekomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener heeft geen aanvullende zienswijze ingediend. De mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen is niet bedoeld om nogmaals een bestemmingsplan of ander besluit (juridisch) ter discussie te stellen. De mogelijkheden om een verzoek om planschade in te dienen worden niet beperkt door hetgeen al dan niet in zienswijzen aan de orde is gesteld.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): A.W. Fikse en H. Fikse-Dekker, Geldersesluis 1, 8265 PE Kampen**

#### **Nummer 009-01**

*Zienswijze:* Indieneren raken het prachtige uitzicht kwijt dat ze nu hebben op de Roggebotsluis en het Drontermeer door de hoge dijken die als waterkering worden aangelegd.

*Standpunt bevoegd gezag:* De ligging van de Bypass en de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat helaas in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. In de beantwoording op zienswijze 006-07 wordt hierop dieper ingegaan. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen worden indieneren verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 009-02**

*Zienswijze:* Indieneren vrezen door de hogere grondwaterstand, veroorzaakt door kwelwater, nadelige gevolgen te ondervinden voor de woning en het woongenot.

*Standpunt bevoegd gezag:* De woning van indieneren ligt op ongeveer 1,5 m +NAP en zal niet meer hinder ondervinden van het tijdelijk hogere oppervlaktewaterpeil en de fluctuerende grondwaterstanden dan nu reeds het geval is. Nu al wordt het grondwaterpeil ter plaatse van de woning van indiener bepaald door het peil in het Drontermeer. Gedurende fase 1 wordt het peil in Reevediep onder dagelijkse omstandigheden gelijk aan het Drontermeerpeil. Voor het grondwater ter plaatse van de woning is er om die reden geen verschil tussen de huidige en nieuwe situatie. Met een kans van 1/1.100 per jaar kan Reevediep in fase 1 worden ingezet voor de afvoer van IJsselwater bij extreem hoge waterstanden. Dan kan het peil in Reevediep tijdelijk gedurende de hoogwaterperiode toenemen tot 1,60 m +NAP. Dat leidt tot tijdelijke verhoging van de grondwaterstand. Het waterschap zal in die situatie door extra pompen het peil van het oppervlaktewater zo min mogelijk laten toenemen. In fase 2 wordt het peil in Reevediep 20 cm lager en gelijk aan dat in het Vossemeer. Ook die geringe peilwijziging leidt niet tot grondwatereffecten voor de woning van indieneren.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 009-03**

*Zienswijze:* Indieners verwachten dat rust en stilte ernstig worden aangetast door de nieuwe locatie voor de Roggebotsluis. De nieuwe sluis zal in dit gebied leiden tot geluidsoverlast en aantasting van het uitzicht. Ook verwachten zij toename van het scheepvaartverkeer en de recreatie.

*Standpunt bevoegd gezag:* De in fase 2 aan te leggen sluis zal inderdaad leiden tot achtergrondgeluiden op grote afstand, die er nu niet zijn en dus tot enige aantasting van rust en stilte. Van een ernstige aantasting kan echter geen sprake zijn omdat het niveau van deze geluiden naar het bevoegd gezag verwacht zeer laag zal zijn. Het sluisencomplex ligt namelijk aan de westelijke zijde van het Drontermeer op circa 650 m afstand van de woning. Vooral de nieuwe dam (waarin de sluis wordt aangebracht) zal het uitzicht in noordelijke richting beperken. Een andere locatie voor deze dam is helaas niet mogelijk (zie ook de beantwoording van zienswijze 005-02). Reevediep en de nieuwe dam en sluis leiden niet tot een grote toename van de beroepsvaart. De vaargeul Drontermeer behoort immers niet tot het hoofdvaarwegennet. Wel is als autonome ontwikkeling enige toename mogelijk door beleid om meer vervoer per schip te stimuleren. De aanleg van Reevediep en extra jachthavencapaciteit zal wel een toename van de recreatievaart ter plaatse van de nieuwe sluis tot gevolg hebben (zie BesluitMER, Oranjewoud, november 2009, p. 251), omdat via Reevediep voor kleine pleziervaartuigen (AM klasse) een veilige en kortere route ontstaat tussen de IJssel en de Veluwerandmeren.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 009-04**

*Zienswijze:* Indieners zijn van mening dat de privacy ernstig wordt aangetast door de komst van een fietspad en een wandelpad op of langs de dijk. Op de verbeelding van het bestemmingsplan staat dat er een gebied naast de woning is gereserveerd voor deze toekomstige paden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een van de doelen van de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid is het verbeteren van de recreatieve infrastructuur, door de aanleg van een vaarverbinding en fiets- en wandelpaden. Daarom wordt buitendijks in de teen van het talud van de zuidelijke dijk van Reevediep over de gehele lengte een fiets- en wandelpad aangelegd om de nieuwe natuur te beleven. In fase 2 wordt dit fietspad over de sluis verbonden met de fiets- en wandelpaden ten westen van het Drontermeer. Parallel aan de Veluwerandmeren worden eveneens ontbrekende schakels in het fiets- en wandelpadennetwerk toegevoegd. Het zou onlogisch zijn om tussen dit netwerk en het fietspad langs Reevediep ter hoogte van het Drontermeer geen verbinding (van 250 m lengte) te maken. In overleg met de bewoner van de naastgelegen woning is het tracé aangepast. De aantasting van de privacy van indieners is hierdoor minder. Het gekozen tracé buigt af ten noorden van de woning (over een aanwezige sloot), zodat een direct contact met het erf van indieners wordt vermeden. De verbeelding van het bestemmingsplan is hierop aangepast. Overigens was in de IIVR ook een fietsverbinding tussen Elburg en Roggebot opgenomen. Dus ook zonder Bypass was deze fietsverbinding er gekomen.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 009-05**

*Zienswijze:* Ook zal de rust en de veiligheid in de woonkern Noordeinde nadelige gevolgen ondervinden van sluipverkeer naar en van de toekomstige nieuwe woonwijk. Daar zijn deze smalle wegen niet op berekend.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het verkeer vanuit de nieuwe woonwijk kan alleen via de brug Nieuwendijk, direct gelegen naast de op- en afritten van de N50, naar Noordeinde rijden. In overleg met vertegenwoordigers van de Belangen Gemeenschap Noordeinde, LTO, de gemeente Oldenbroek en de gemeente Kampen is voor de profielindeling van de brug Nieuwendijk een ontwerp gekozen dat onaantrekkelijk is voor sluipverkeer, veilig is voor de grote aantallen fietsers, maar ook voldoende ruimte biedt voor landbouwverkeer. Vanuit Kampen (en het nieuwe woongebied) is de N50 een snellere route in zuidelijke richting en richting Elburg en Harderwijk dan een route via de smalle binnenwegen. De nieuwe woonwijk Reeve levert slechts een fractie van de verkeersintensiteiten in zuidelijke en westelijke richting. Dat laat onverlet dat bij filevorming op de N50 sluipverkeer alternatieve routes door de polders zal zoeken, zoals dat ook elders gebeurt. De oorzaak is dan niet specifiek sluipverkeer vanuit de nieuwbouw.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 009-06**

*Zienswijze:* Voor indieners zijn de plannen een ernstige aantasting voor het woongenot en wellicht ook voor de verkoopwaarde van hun woning.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de eerdere antwoorden aan indieners is hierboven aangegeven dat het bevoegd gezag meent dat van een ernstige aantasting van het woongenot geen sprake is. Dat neemt niet weg dat de beleving van indieners anders kan zijn, waar helaas het bevoegd gezag niets aan kan veranderen. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): S. van der Sluis en W. van der Sluis- van Boven, Noordwendigedijk 2, 8278 AZ Kamperveen**

#### **Nummer 010-01**

*Zienswijze:* Indieners vinden het onverantwoord om op basis van voorspellingen over demografische gegevens en de verandering in weersomstandigheden en daaraan gekoppelde waterafvoeren via de rivieren een dergelijk groot project te starten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 010-02**

*Zienswijze:* Indieners vragen zich af of een kans op het eenmaal per 2000 jaar voorkomen van een maatgevende afvoer van 16.665 m<sup>3</sup>/s bij Lobith een dergelijk groot project rechtvaardigt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 010-03**

*Zienswijze:* Uit punt 5.2.3 blijkt dat het Reevediep in de toekomst ook hogere afvoeren dan 1:2000 jaar afvoer kan verwerken. Dat betekent dat de dijken nu onnodig hoger worden aangelegd en er meer geld dan nodig wordt uitgegeven.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 010-04**

*Zienswijze:* De ervaring leert dat elk project meer kost dan het oorspronkelijk gereserveerde budget.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 010-05**

*Zienswijze:* Het aanleggen van de woonwijk en de bypass doet geweld aan het plan dat spreekt van behoud en ontwikkeling van de landschappelijke, ecologische, aardkundige en cultuurhistorische waarden. De aanleg van de bypass heeft een grote landschappelijke impact.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-05.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 010-06**

*Zienswijze:* In het plan staat dat dit rechtszekerheid biedt aan de huidige bewoners, zonder te vermelden welke bewoners.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-06.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 010-07**

*Zienswijze:* Het uitzicht wordt door de nieuwe dijk verstoord. Bovendien is deze dijk extra robuust zodat deze hogere afvoeren aan zal kunnen dan eens in de 2000 jaar wellicht noodzakelijk is. Indieners verzoeken de dijk te verlagen naar een hoogte die overeenstemt met een overstroming eens in de 2000 jaar en niet robuuster. De eis van 1/2000 kan volgens indieners verlaagd worden

naar 1/500. Indieners verzoeken de dijk te herberekenen. Een lagere dijk vormt ook een mindere inbreuk op het landschap.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-07 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-08**

*Zienswijze:* De wind komt regelmatig uit de richting van Kampen. Door het aanleggen van rietlanden en moeras wordt stilstaand water gecreëerd. Dit zal overlast van insecten en stank veroorzaken. De Noordwendigedijk ligt aan het moerasgebied met de natte ruigte en de rietruigte.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-08 en 049-07.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-09**

*Zienswijze:* De gehele bouw zal zeven jaar in beslag nemen. Dit is een forse periode van overlast voor de bewoners van de Noordwendigedijk. Gedurende deze periode zal bouwverkeer in de omgeving aanwezig zijn. Dit veroorzaakt overlast in een anders zo rustige omgeving en een derving van het woongenot. De overlast bestaat uit geluid, zandstuiven, trillingen, licht en vervoer van en naar de locatie. Indieners vragen welke compensatie hier tegenover staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-09 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-10**

*Zienswijze:* Door de aanpassing van het landschap (gronddruk, grondverschuiving, trillingen tijdens de bouw, veranderde waterstanden e.d.) is er kans op schade aan de recentelijk geheel gerenoveerde woning van indieners.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-10 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-11**

*Zienswijze:* Bij het verhogen van de dijk kan sprake zijn van akoestische effecten op woningen. De Wet geluidhinder stelt hier normen voor. Indieners vragen hoe deze normen in dit plan worden bepaald, gemeten en gehandhaafd.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-11.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Numer 010-12**

*Zienswijze:* Door het aanleggen van dijken met daartussen water verandert bijvoorbeeld het effect van de geluidsgolven, geluidsombuiging en geluidsvoortplanting van de daarachter liggende spoorlijn. Volgens het TNO is de geluidsafzwakking over water vrijwel nul, zodat het geluid van de treinen beter hoorbaar zal zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-12.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Numer 010-13**

*Zienswijze:* Uit onderzoek blijkt dat een geluidsscherm geluid weerkaatst maar dat een dijk geluid verstrooit. Welke effecten dit heeft op de geluidsoverlast in het gebied is onvoldoende onderzocht dan wel onvoldoende duidelijk in de plannen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-13.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Numer 010-14**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal het verkeer over water geluidsoverlast veroorzaken. De bypass is alleen geschikt voor motorboten. Motorboten produceren extra geluid. Er zal sprake zijn van vele duizenden vaarbewegingen over het water. Geluid draagt extra goed over water. In de presentaties wordt gesproken over 8000 vaarbewegingen. Indieners vragen hoe dit wordt gecontroleerd en gehandhaafd. De mensen op het water zullen ook geluid veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-14.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Numer 010-15**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal de geplande weg op de dijk (aan de zijde van Kampen) overlast veroorzaken. Een verhoging van het aantal voertuigbewegingen en mensen op de dijk veroorzaakt geluidsoverlast. Indieners vragen waarom deze weg niet aan de voet van de dijk aan de zijde van Kampen gepland. Dit zou veel minder geluidsoverlast veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-15.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-16**

*Zienswijze:* Op de nieuwe dijk aan de zijde van Kampen zijn nieuwe lichtvoorzieningen gepland voor de veiligheid. Dit leidt tot extra lichtvervuiling en verstoring van de (nacht)rust van mens en dier.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-16.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-17**

*Zienswijze:* In het voorontwerp bestemmingsplan is vermeld dat er in Reeve 1300 woningen zullen worden gerealiseerd. Volgens de gegevens wordt hierover in 2016 pas een besluit genomen. Indieners vragen waarom deze wijk in de huidige plannen wordt genoemd als deze daar eigenlijk los van staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-17.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-18**

*Zienswijze:* De nieuwe woonwijk veroorzaakt lichtoverlast. Dit komt de rust in de natuur niet ten goede.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-18.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-19**

*Zienswijze:* Voor de nieuwe woonwijk wordt een dijk aangelegd van meer dan 5 m hoog. De bebouwing wordt gedeeltelijk op deze dijk gebouwd. Dit veroorzaakt aanzienlijke horizonvervuiling.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-19.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-20**

*Zienswijze:* Volgens het ontwerp bestemmingsplan is het deelgebied 'Haven' geïnspireerd op de oude Zuiderzeestadjes. Bij huizen van 7 m hoog op een dijk van 5,20 m hoog is geen sprake meer van de uitstraling van oude Zuiderzeestadjes.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-20.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-21**

*Zienswijze:* Door de verhoging van de waterstanden bestaat kans op kwelwater. Dit water kan in de kelders en kruipruimtes gaan lopen, die allemaal gebouwd zijn op de huidige waterstanden. Verder leidt dit tot ondermijning van de funderingen. Het kwelwater kan ook weilanden natter maken waardoor deze ongeschikt worden voor vee. Indieners vragen hoe dit wordt gecompenseerd. Verlaging van het waterpeil kan ook leiden tot ondermijning van de funderingen omdat veel oude boerderijen gebouwd zijn op houten palen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-21.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-22**

*Zienswijze:* In het ontwerp bestemmingsplan is bij 'Reconstructie Nieuwendijk-Naaldeweg' de brug verder van de huidige bewoning komen te liggen. Dat kan alleen maar als de brug dichterbij de woningen op de Noordwendigedijk komt te liggen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-22.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-23**

*Zienswijze:* De nieuwe brug over de dijk zal leiden tot verhoogde geluidsoverlast. De oplossing en maatregelen die de gemeente aandraagt om de verhoogde geluidsoverlast aan te pakken, zijn het afschermen en het aanvragen van een hogere grenswaarde. Bij dit laatste krijgen de bewoners alleen maar meer geluidsoverlast zonder dat zij er iets tegen kunnen doen. Indieners gaan hier niet mee akkoord.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-24.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-24**

*Zienswijze:* Het ontwerp bestemmingsplan vermeldt dat er voor geen van de bestaande woningen een geluidstoename is berekend van 2 dB of meer. Er is wel onderzoek gedaan naar de Nieuwendijk maar er zijn geen resultaten voor de aansluiting Naaldeweg/Noordwendigedijk en er is geen onderzoek gedaan naar de huizen aan de Noordwendigedijk die met meer geluidsoverlast te maken krijgen door de nieuwe brug en het te verwachten toenemende verkeer. Indieners vragen waar dit onderzoek is. Indieners verwijzen naar art. 77 lid 3 van de Wet geluidhinder, waarin een onderzoek naar de heersende situatie vereist wordt. Zeker omdat in het bestemmingsplan sprake is van een toename van verkeer.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-25.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.



### **Nummer 010-25**

*Zienswijze:* Indieners vragen op grond waarvan is bepaald dat een nieuw aan te leggen brug en een toename van het verkeer niet meer dan 2 dB geluidsemissie geeft. Er is wel degelijk sprake van een reconstructiesituatie waardoor onderzoek naar geluidsreducerende maatregelen wel noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-26.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-26**

*Zienswijze:* Indieners eisen een nulmeting van het verkeer over de reconstructie Nieuwendijk/Naaldweg ter hoogte van "De Roskam" en de Noordwendigedijk. Daarnaast moet in het plan worden opgenomen dat als toch hogere waarden waargenomen worden, er aanvullende maatregelen getroffen worden om het geluid terug te dringen en geluidsoverlast te reduceren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-27.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-27**

*Zienswijze:* De verschuiving van de brug is nooit gecommuniceerd. Er is altijd gezegd dat de nieuwe brug op de plaats van de huidige weg komt te liggen, terwijl in het plan wordt aangegeven dat hij niet op de weg ligt maar er naast. Omdat de brug dichterbij de woningen aan de Noordwendigedijk komt te liggen, zal er meer geluidsoverlast ontstaan. Indieners verzoeken dan ook de brug op de huidige plaats van de weg te bouwen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-28.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-28**

*Zienswijze:* De waarde van de woning is gedaald, volgens makelaars niet alleen door de gewijzigde woningmarkt maar nog extra door de op handen zijnde bouwwerkzaamheden aan de bypass en de uiteindelijke nieuwe situatie met verminderd uitzicht. Alle huizen die grenzen aan de bypass krijgen te maken met een aanzienlijke waardevermindering.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-30.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-29**

*Zienswijze:* Indieners vragen of bekend is wat de klimaatseffecten zijn van het landinwaarts halen van het water. Er zal meer oppervlaktewater zijn in de omgeving van Kampen, specifiek langs de Hogeweg en de Noordwendigedijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-33.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-30**

*Zienswijze:* Indieners vragen naar het calamiteitenplan in verband met boringen, aansluiting gas en dergelijke. De bewoners van de Noordwendigedijk zijn niet aangesloten op een zogenaamde ringleiding waardoor bij leidingbreuk geen levering plaatsvindt. Indieners verzoeken hiervoor voorzieningen te treffen zodat de levering van gas, water en elektra gecontinueerd blijft.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-36.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-31**

*Zienswijze:* Indieners vragen wat er gebeurt met het oude afval, leidingen en dergelijke en vragen of deze asbest bevatten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-37.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-32**

*Zienswijze:* In het plan staat dat risico's met betrekking tot luchtverkeer buiten beschouwing worden gelaten. De kans op een calamiteit ten gevolge van een ongeluk met luchtverkeer is dermate klein dat dit risico verwaarloosbaar is. Er is echter voor 2017 een aanvliegeroute voor het vliegveld Lelystad gepland boven Kamperveen. Het knooppunt is de Roggebotsluis. Uit de voorstudie Luchtruim Lelystad van december 2012 blijkt dat het aantal vliegbewegingen van burgerluchtvaart op Lelystad tussen de 35.000 en 45.000 per jaar zal bedragen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-39.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-33**

*Zienswijze:* Er wordt een extra hoge dijk van 5,20 m hoog aangelegd voor de nieuwe woonwijk. Indieners vragen zich af wat er gebeurt als die woonwijk er niet komt en waarom de dijk niet eerst lager wordt gemaakt dan strikt noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-40.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-34**

*Zienswijze:* Indieners vragen waarom niet geheel WRO is opgenomen en de toezeggingen dat geen gebruik zal worden gemaakt van "het recht" door de gemeente.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-41.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 010-35**

*Zienswijze:* Indieners houden zich het recht voor om later zowel in hun bezwaren richting gemeente Kampen en provincie Overijssel alsook in de planschade nog nieuwe punten aan te voeren die nog niet eerder ter sprake zijn gekomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener heeft een aanvullende zienswijze ingediend. Deze is hieronder, onder nummer 010a-01, samengevat weergegeven en beantwoord.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): S. van der Sluis en W. van der Sluis- van Boven, Noordwendigedijk 2, 8278 AZ Kamperveen**

#### **Nummer 010a-01**

*Zienswijze:* Indieners eisen naast een nulmeting op de geluidsoverlast ook een nulmeting van al hun eigendommen, zowel bouwkundige objecten als overig, voor aanvang van alle werkzaamheden met betrekking tot de aanleg van het Reevediep en toebehoren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd en zijn de geluidhindereffecten door het plan voor IJsseldelta-Zuid bepaald. Voor de woning Noordwendigedijk 2 is een toename van geluid op de gevel berekend van 2 dB en deze is daarmee ruim binnen de wettelijke norm. In zowel de huidige situatie als de toekomstige situatie is een geluidsbelasting berekend die lager is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Nader onderzoek naar geluidsreducerende maatregelen is in voorliggende situatie niet noodzakelijk. Alleen voor de bouwkundige objecten als woningen en bedrijfsruimten vindt op een aantal lokaties, waaronder op de Noordwendigedijk, de bouwkundige nulmeting plaats. Het is de toekomstige opdrachtnemer voor de uitvoering zonder toestemming van de grondeigenaar en/of pachter niet toegestaan om niet aangekochte particuliere percelen te betreden.

*Gevolg voor besluit(en):* Tabel B4.4 van het Akoestisch onderzoek uitgevoerd door Goudappel Coffeng (bijlage 18 van de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen) is aangepast.

### **Nummer 011**

*Zienswijze:* VERVALLEN

**Indiener(s): J.L. Dekker, Geldersesluis 2, 8265 PE Noordeinde**

**Nummer 012-01**

*Zienswijze:* Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de schuur en de trafo. De gemeente Kampen zegt toe de verbeelding hierop aan te passen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het klopt dat dit niet goed is verwerkt op de verbeelding, dit is aangepast.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

**Nummer 012-02**

*Zienswijze:* De aanleg van rietmoeras en de plas-dras-gebieden worden beschouwd als kweekvijver voor muggen. Indiener vreest daarvan overlast.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-08 en 049-07.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 012-03**

*Zienswijze:* Indiener heeft nu al hinder van de ganzenpopulatie en vreest dat die toeneemt door de aanleg van plas-dras-gebieden in de bypass/hoogwatergeul.

*Standpunt bevoegd gezag:* De dynamische natte natuur in Reevediep is als voedselbron voor ganzen minder geschikt dan de huidige, intensief gebruikte landbouwgronden. Voedselaanbod is de belangrijkste factor voor de aanwezigheid en eventuele toename van ganzenpopulaties. Vanuit dit oogpunt valt dus geen toename van aantallen ganzen te verwachten. Een eventuele verschuiving van bestaande ganzenpopulaties van Reevediep naar omliggende landbouwgronden zal geen merkbaar effect hebben, omdat er een groot areaal geschikte landbouwgrond in de ruime omgeving beschikbaar is.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 012-04**

*Zienswijze:* Indiener verliest door de omsluiting van de dijken een prachtig uitzicht, waardoor woongenot wordt ingeleverd en de waarde van het huis vermindert. Indiener hecht zeer aan een rustige omgeving.

*Standpunt bevoegd gezag:* De ligging van Reevediep en de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen helaas geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. Indiener kan voor de veronderstelde waardedaling van zijn huis door het verminderen van uitzicht een verzoek doen om nadeelcompensatie/schadevergoeding. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze

003-02. In de toekomst zullen meer recreatieve fietsers en wandelaars in de omgeving van de woning van indiener vertoeven dan in de huidige situatie. Het fietspad aan de zuidzijde over het erf van indiener vervalt, echter er komt een fietroute om de oost- en noordzijde van het erf van indiener. Deze maakt onderdeel uit van een uitgebreid fiets- en wandelnetwerk. Het bevoegd gezag is van oordeel dat het intensiever gebruik door wandelaars en fietsers niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van indiener.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 012-05**

*Zienswijze:* Indiener wenst zekerheid over de handhaving van zijn eigendomsrecht van het fietspad dat in de zuidoosthoek voor een klein deel over het perceel van indiener loopt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Onderzocht is of het fietspad over de Gelderse Sluis kan worden verlegd buiten het eigendom van indiener. Daarvoor ontbreekt de ruimte. Het eigendom kan worden behouden. Wel is getracht overeenstemming te bereiken met indiener over continuering van de huidige situatie, waarbij voetgangers en fietsers over het eigendom van indiener heen de Gelderse Sluis kunnen passeren. Daarover is echter geen overeenstemming bereikt. De fietsroute over het erf van indiener naar de Gelderse Sluis (zuidelijke fietsroute) komt te vervallen.

*Gevolg voor besluit(en):*

De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid van de gemeente Kampen is aangepast.

#### **Nummer 012-06**

*Zienswijze:* Het fietspad (tussen de nieuwe dijk en Geldersegracht) moet op enige afstand van de dijk in oostelijke richting worden verschoven (tot tegen het hek) en aan de noordzijde naast de dijk in plaats van op de kruin.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het fietspad is op verzoek van indiener verlegd naar de locatie die is voorgesteld.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

#### **Nummer 012-07**

*Zienswijze:* Er ligt al een fietspad aan de zuidzijde van het perceel van indiener. Door toevoeging van fietspaden aan de oost- en noordzijde vermindert de rust door een toename van recreatief verkeer bij de woning.

*Standpunt bevoegd gezag:* Conform de afspraak genoemd in de beantwoording van zienswijzen 012-05 en 012-06 is de verbeelding van het bestemmingsplan in overleg met indiener aangepast. Er is aan de oost- en noordkant al in eerder overleg met indiener voor het nu op het inrichtingsplan opgenomen tracé gekozen. De toevoeging van extra fietspaden zal meer recreatieverkeer veroorzaken. Gezocht is naar tracés om de hinder zo veel mogelijk te beperken.

*Gevolg voor besluit(en):*

De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### Nummer 012-08

*Zienswijze:* Indiener is bang voor overlast en schade tijdens de realisatie van de Reevedam (heien grondwerk) en daarna door de toename van scheepvaart en het passeren van grotere/zwaardere schepen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener woont op een afstand van circa 250 m tot aan het dichtstbij gelegen deel van de nieuw te bouwen dam (met keersluizen) ten zuiden van het eiland Reve en valt ruim buiten de geanalyseerde zones waar hindereffecten tijdens de bouw kunnen optreden. Dat is vastgelegd in het rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen (april 2013), dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. Tijdens de aanleg van de dam zal indiener enige geluidoverlast hebben van bouwverkeer, dat het tracé van de nieuwe dijken zal benutten voor de aanvoer van materialen om de dam te bouwen. Voor het melden van bouwschade wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02. In fase 2 (na 2020) worden de keersluizen in de dam vervangen door een schutsluis en een spuisluis, ter vervanging van de huidige Roggebotsluis. De schutsluis wordt 20 m langer dan de huidige Roggebotsluis, zodat ook verlengde schepen uit de verlengde CEMT IV klasse hier kunnen passeren, maar ook om wachttijden in het zomerseizoen te kunnen beperken. In de beantwoording van zienswijze 009-03 is ingegaan op de te verwachten toename van de scheepvaart. De woning van indiener ligt op ruim 650 m afstand van de nieuwe sluis. Dat zal leiden tot enige toename van achtergrondgeluiden op grote afstand, die er nu niet zijn. Van ernstige overlast zal naar verwachting van het bevoegd gezag geen sprake zijn. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt eveneens verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): S. de Jong, Aria 80, 8265 RP Kampen**

### Nummer 013-01

*Zienswijze:* Op de plankaart van het ontwerp bestemmingsplan wordt de woonwijk Reeve op de Cellesbroeksweg ontsloten met als gevolg toename van autoverkeer op deze weg langs de wijk De Maten. De weg is daarvoor ongeschikt. Over effecten en milieuconsequenties lijkt hierover niets gemeld, terwijl nadelige gevolgen in De Maten wel duidelijk merkbaar zullen zijn. Dit is op z'n minst onzorgvuldig te noemen, terwijl het woongenot van indiener wordt aangetast. Indiener is dan ook tegen de noordelijke ontsluiting via de Cellesbroeksweg.

De Cellesbroeksweg kruist een belangrijke fietsroute vanuit De Maten en is zelf ook een belangrijke fietsroute naar de stad. Bovendien is de weg de aan- en afvoerroute van kinderen met bussen naar een aanliggend kinderdagverblijf. De voorgenomen ontwikkeling komt de verkeersveiligheid dus niet ten goede.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-34. Door de handhaving van de huidige wegprofielen ten noorden van de Hanzelijn wordt een weerstand ingebouwd ter beperking van het gebruik van de Cellesbroeksweg als sluiproute door grote aantallen auto's. Uit het voor het bestemmingsplan gebruikte verkeersmodel blijkt dat er beperkt sprake zal zijn van een verkeerstoename op deze route. Naar verwachting zal indiener hier geen onaanvaardbare overlast van ondervinden. Het verkeer over deze route zal de komende jaren overigens gemonitord worden. Indien mocht blijken dat deze route te zwaar wordt belast door sluiptverkeer kan op dat moment ingegrepen worden door middel van een passende afsluiting met een passagesysteem voor direct belanghebbenden in de polder Dronthen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 013-02**

*Zienswijze:* De Cellesbroeksweg als secundaire onstluiting typeren en verwachten dat de consequenties wel zullen meevallen kan niet worden gemotiveerd. In de praktijk wordt deze route de voor de hand liggende en snelle verbinding naar de stad en het industrieterrein.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-34 en 013-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): H. Companjen en G.M. Companjen-Juffer, Kamperstraatweg 2, 8278 AA Kamperveen**

#### **Nummer 014-01**

*Zienswijze:* Indieneren verzoeken op de nieuw aan te leggen verbindingsweg tussen hun erf en de Kamperstraatweg geen erfdienstbaarheden ten behoeve van derden te leggen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De vraag of erfdienstbaarheden worden gevestigd is in het kader van de besluiten die nu in procedure zijn, niet aan de orde. Overigens is het niet nodig erfdienstbaarheden te vestigen omdat de gedoogplicht uit de Waterwet van toepassing is (Waterwet, artikelen 5.20 en verder). De weg moet ook gebruikt kunnen worden als openbare weg door het waterschap voor het bereiken van buitendijks gebied en als verbinding over de dijk om het onderhoudspad aan de teen te kunnen bereiken. Overigens staat in het bestemmingsplan (art. 10.1) dat de betreffende ontsluitingsweg bedoeld is voor bestemmingsverkeer. Dat ondersteunt tot op zekere hoogte het standpunt van de indieners.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 014-02**

*Zienswijze:* Indieneren verzoeken om inspraak over de juiste positionering van de toegangsweg.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het bestemmingsplan "IJsseldelta-Zuid Kampen" is door middel van een ruime aanduiding aangegeven waar globaal de toegangsweg naar het perceel van indieners kan komen. In het inrichtingsplan is dit nader uitgewerkt en verbindt de toegangsweg de Kamperstraatweg met de huidige toegang tot het perceel, zodat op het erf geen aanpassingen nodig zijn. Met indieners zal worden overlegd welke wijziging ten opzichte van het inrichtingsplan nog gewenst wordt en of die nog inpasbaar is. Een wijziging van het bestemmingsplan is hier niet voor nodig.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 014-03**

*Zienswijze:* Indieneren zouden ten behoeve van hun privacy, in overleg, ten westen van hun woning in overleg een windsingel gepositioneerd willen hebben.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het aanleggen van een windsingel ten westen van de woning maakt geen deel uit van het project IJsseldelta-Zuid. In de toekomstige situatie ligt op de Kamperstraat

weg op de dijk, maar op een grotere afstand van het perceel van indieners. Inkijk vanaf de weg in de woning van indieners wordt verminderd door de huidige beplanting en bebouwing op het perceel van indieners. Indieners kunnen op eigen initiatief op de erfgrans een windsingel aanleggen, mits zij alle eventueel benodigde vergunningen hebben. Er zal in ieder geval een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden nodig zijn. Verder is er op grond van de Keur van het waterschap een watervergunning nodig als de windsingel op de waterkering wordt aangebracht of binnen 10 m van de teen van de waterkering. Als het waterschap een concreet voorstel of een vergunningaanvraag ontvangt, zal het beoordelen of een vergunning kan worden verleend.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 014-04**

*Zienswijze:* In het bestemmingsplan zijn in de driehoek ten zuiden van de sluis/Kamperstraatweg/Bypass wandel- en struinpaden in de uiterwaarden ingetekend. Die zouden alleen in de uiterwaarden ten noorden van de recreatievaargeul komen. Indieners verzoeken de paden ten zuiden van de driehoek te schrappen.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het inrichtingsplan is niet voorzien in de aanleg van struinpaden in de Onderdijkse Waard ten zuiden en westen van de in de Onderdijkse Waard gelegen vaargeul. Alleen een onverharde beheerstrook ligt aan de buitendijkse teen van de dijk. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is voor de uiterwaarden ten zuiden van de vaargeul de aanduiding 'recreatie' niet opgenomen. Daarmee is recreatief medegebruik uitgesloten.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 014-05**

*Zienswijze:* Indieners verzoeken, conform eerdere afspraken met de wethouder, de horecavoorziening binnendijks te situeren, noordelijk van de sluis, in plaats van buitendijks op de dijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de eerste ontwerpen was de horecavoorziening binnendijks geplaatst op een terp. Nadien zijn de plannen van de IJsseldijk en de hierin opgenomen kunstwerken drastisch veranderd, met onder andere een iets meer westelijke ligging van de IJsseldijk. Door een deel van de huidige IJsseldijk te handhaven ten noorden van de sluis kan het oude dijklichaam benut worden voor een horecavoorziening op de dijk. Een ligging ten oosten van de Kamperstraatweg op deze terp biedt de mogelijkheid om vanuit de horecavoorziening direct uitzicht te bieden op de uiterwaarden van de IJssel, de aanvaarroute naar de recreatiesluis en op Reevediep. De afstand tussen deze horecavoorziening en de woning van indiener is circa 440 m. De binnendijkse grondpositie voor een horecavoorziening aldaar is niet in handen van de gemeente en verder zouden hiervoor investeringen moeten worden gedaan voor een separate auto-ontsluiting. Daarnaast zou het teveel effect hebben op de planontwikkeling van de woonwijk Onderdijks.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.



### **Nummer 014-06**

*Zienswijze:* Indieners verzoeken de geplande horecavoorziening te beperken tot categorie 1 in plaats van de huidige categorie 2.

*Standpunt bevoegd gezag:* Vanuit de horeca categorie 2 is de functie "restaurant" wenselijk, de overige categorie 2-mogelijkheden niet. De functie wordt omgezet naar horeca categorie 1 met tevens restaurant.

*Gevolg voor besluit(en):* De planregels in artikel 9 aangaande horeca in het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen zijn aanpast.

### **Nummer 014-07**

*Zienswijze:* De maximale hoogte van de horecavoorziening (15 meter), in combinatie met de kruinhoogte van de dijk (5 meter) is buitenproportioneel. Deze hoogte past niet op deze locatie en de noodzaak van deze hoogte nabij een Natura 2000-gebied ontbreekt. Indieners verzoeken de maximale bouwhoogte van deze horecavoorziening te beperken tot 10 meter vanaf NAP, conform art. 3.2.2 van het ontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid van de gemeente Kampen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De horecavoorziening op deze locatie dient tevens als bescheiden landmark op de hoek van stedelijk Kampen tussen IJssel en Reevediep. De omvang van deze horecavoorziening wordt vooral beperkt door het maximale oppervlak aan bruto vloeroppervlak, maar een zichtbare bouwhoogte is hiermee wel wenselijk. De hoogte van 15 m kan echter wel teruggebracht worden naar 10 m, gerekend vanaf de kruin van de dijk.

*Gevolg voor besluit(en):* De planregels in artikel 9 aangaande horeca in het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen zijn aanpast.

### **Nummer 014-08**

*Zienswijze:* Indieners verzoeken geen maaiveldverlagingen toe te passen binnen een strook van 100 meter rond de grens van hun perceel.

*Standpunt bevoegd gezag:* De afstand van de perceelsgrens tot de noordoever van de migratiegeul is circa 85 m. Vanaf de migratiegeul vindt in zuidelijke richting maaiveldverlaging plaats, om voldoende instroomruimte naar de inlaat te bieden. Verlegging van de inlaat om de afstand te vergroten van 85 naar 100 m is niet mogelijk. Daarvoor zou de Kamperstraatweg moeten worden verschoven. Overigens wordt de vegetatie tussen het perceel van indiener en de migratiegeul op verzoek van indiener omgezet van klasse 4 (riet en ruigte) naar klasse 3 (gras en akker). De Kamperstraatweg krijgt een maximale snelheid van 60 km/uur. In het ontwerp zijn nu de meest krappe toegestane boogstralen opgenomen voor een 60 km weg-ontwerp. Verder verschuiven zou leiden tot het moeten slopen van meer bebouwing ten zuiden van de zuidelijke dijk van Reevediep. De gevraagde opschuiving heeft mogelijk als achtergrond de zorg van indiener voor erosie richting zijn perceel in situaties met hoog water op de IJssel. Op basis van figuur 11.1 uit het rapport Hydraulica en veiligheid (Tauw, 17 augustus 2012), p. 107, dat een bijlage is bij het projectplan Waterkeringen IJsseldelta-Zuid, kan het volgende worden geconcludeerd. Bij extreem hoogwater (16.650 m<sup>3</sup>/s bij Lobith) zijn de stroomsnelheden langs het zuidelijke en oostelijke talud circa 0,8 tot 1,0 m/s in zowel fase 1 als 2. In de huidige situatie is dit langs de oostelijke zijde ook het geval. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden, dat de stroomaanval langs de oostelijke zijde van het talud niet toeneemt. De waarnemingen van de bewoners bij hoogwater van 1993 en 1995 vormen een maatstaf voor hetgeen de bewoners in de toekomst aan deze oostelijke zijde kunnen

verwachten. De Bypass brengt hier een lichte verbetering in. Door ingebruikname van het inlaatwerk zal de stroomsnelheid langs het zuidelijk gelegen talud in de toekomst wel toenemen bij hoogwater. De stroomsnelheden aldaar zijn vergelijkbaar met de huidige stroomsnelheden langs de oostelijke oever. Een goed onderhouden, met gras bekleed talud moet dergelijke stroomsnelheden kunnen doorstaan zonder schade. Ten noorden van de woning wordt op minimaal 275 m afstand van de perceelsgrens van indiener het maaiveld vergraven voor de aanleg van de vaargeul. Verder vinden er geen maaiveldverlagingen plaats. Wel worden aanwezige voormalige zandwinplassen verondiept.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aanpast.

### **Nummer 014-09**

*Zienswijze:* Indiener sluiten niet uit dat door de grote infrastructurele werken de waterhuishouding rond hun erf drastisch verandert en daardoor de veiligheid. Sinds 1680 is de woning nooit onder water gelopen. Indiener verzoeken zekerstelling dat dit ook na 2015 niet gebeurt. Als dat wel gebeurt, worden de instanties die de bypass realiseren aansprakelijk gesteld voor schade die ontstaat bij een overstroming van de woning.

*Standpunt bevoegd gezag:* Door de ligging van de woning van indiener in de uiterwaarden is er nu al een risico op onder water lopen. Bij een waterafvoer van bijvoorbeeld 15.000 m<sup>3</sup>/s zal het erf van indiener in de huidige situatie al bijna 2 m onder water lopen. Aan indiener kan geen zekerheid worden geboden dat dit ook niet na 2015 kan gebeuren. De autonome ontwikkeling van toenemende rivierafvoeren veroorzaakt een toenemende kans op overstroming van het erf. Door de realisatie van de Zomerbedverlaging Beneden-IJssel en de Bypass wordt het risico op onder waterlopen van het erf beperkt. Gedurende fase 1 (2018- 2024) wordt Reevediep ingezet vanaf een afvoer bij Lobith van 15.500 m<sup>3</sup>/s. Bij een afvoer van 16.650 m<sup>3</sup>/s wordt het waterpeil circa 45 cm lager en bereikt het water ter plaatse een niveau dat zelfs onder het niveau ligt dat zou optreden bij een afvoer van 15.000 m<sup>3</sup>/s. In fase 2 na 2024 wordt bij een afvoer van 8.500 m<sup>3</sup>/s ook via Reevediep water afgevoerd, waardoor het waterpeil ter plaatse van de woning van indiener lager wordt, dan zonder de aanleg van Reevediep. Door verdieping van de IJssel stroomafwaarts van indiener zullen de waterstanden meer gedomineerd worden door opwaaiing uit het IJsselmeer. De keuze voor wonen in de uiterwaarden op een lager niveau dan de huidige kruinhoogte van de IJsseldijk betekent, dat indiener zelf het risico heeft aanvaard op schade door overstromingen. Door de maatregel wordt het risico niet groter.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 014-10**

*Zienswijze:* Indiener verzoeken de beheerstroken aan de buitendijkse zijde van de dijk niet te verhard en goed afsluitbaar te maken ter voorkoming van het ontstaan van zogenaamde 'afwerkplekken'.

*Standpunt bevoegd gezag:* De besluiten die nu in procedure zijn, regelen niet of de beheerstroken al dan niet worden afgesloten. Wel is in de eisen voor de dijken in het kader van de aanbesteding vastgelegd dat de te selecteren aannemer moet zorgen dat de beheerstroken ontoegankelijk dienen te zijn voor onbevoegden. De beheerstroken worden niet verhard.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 014-11**

*Zienswijze:* Indieneren verzoeken het vegetatietype 4 in de uiterwaarden, 'riet en ruigte', te vervangen door vegetatietype 3, 'grasland'.

*Standpunt bevoegd gezag:* Dit verzoek is gehonoreerd, omdat dit past bij de natuurdoelstellingen. In het Natuurinrichtingsplan voor IJsseldelta-Zuid is het beoogde natuurdoeltype in de uiterwaard ook overwegend de combinatie van droog schraalland en kruiden- en faunarijk grasland. Dit natuurdoeltype is ook voorzien in de directe omgeving van het eigendom van indiener.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aanpast.

### **Indiener(s): A.A. Meesters-Kale, Venedijk Zuid 1, Kamperveen**

#### **Nummer 015-01**

*Zienswijze:* De verandering die in het ontwerp bestemmingsplan plaatsvindt ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan is zeer ingrijpend voor de persoonlijke situatie van indiener. Dergelijke ingrijpende veranderingen hadden minimaal persoonlijk met haar besproken moeten worden. Indiener wijst op het toevoegen van twee woningen nabij haar woning en het verschuiven van de Kamperstraatweg dichterbij haar woning.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een persoonlijk gesprek op initiatief van de projectorganisatie was, zoals indiener opmerkt, inderdaad op zijn plaats geweest. Er wordt dan ook nog contact met haar gezocht voor een gesprek. De navolgende aanpassingen zullen daarbij worden genoemd. Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan uit 2010 is in 2012 de plaats van de inlaat geoptimaliseerd, waardoor deze dwars op de stroomrichting komt te liggen. Daardoor vervalt grotendeels de bestemming voor de paardenfokkerij aan de Kamperstraatweg en wordt deze grotendeels gesloopt. Toegevoegd zijn twee bouwkavels in het kader van de Rood-voor-rood regeling, omdat als gevolg van de aanleg van Reevediep diverse stallen worden gesloopt. Ook voor particulieren is de Rood-voor-rood regeling van toepassing. Door de gewijzigde ligging van de inlaat sluit de Kamperstraatweg in het nieuwe ontwerp met een S-bocht op de inlaat aan. De Kamperstraatweg wordt tussen Kampen en De Zande gewijzigd van een 80 km weg naar een 60 km weg. Door de S-bocht wordt de afstand tussen de IJsseldijk en de Venedijk kleiner. Ter plaatse van de doorsnijding van de Venedijk ligt de zuidelijke dijk van Reevediep op dezelfde locatie als in het voorontwerp bestemmingsplan. Ook blijft de geluidsbelasting op de gevel van de woning van indiener ten opzichte van het akoestisch onderzoek uit 2012 ongewijzigd. In het akoestisch onderzoek van 2012 zijn de akoestische effecten inzichtelijk gemaakt en daarbij is berekend dat voor geen van de woningen sprake is van een toename van de verkeersintensiteit van 2 dB of meer.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 015-02**

*Zienswijze:* Door de aanleg van het Reevediep en de dijken die hiervoor nodig zijn ervaart indiener een erg grote uitzichtbeperking. Indiener ervaart dit ook als een aantasting van de waarde van haar onroerende zaak.

*Standpunt bevoegd gezag:* De ligging van de Bypass en de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder

landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat helaas in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. In noordelijke richting (voorzijde van de woning) wordt het uitzicht beperkt door de nieuwe dijk, maar wordt de boerderij die nu ook het uitzicht belemmert grotendeels gesloopt. In de omgeving is de nieuwbouw van twee woningen mogelijk op 160 respectievelijk 215 m afstand van de woning van indienster. In zuidelijke en westelijk richting blijft het uitzicht over de polder intact. In de beantwoording op zienswijze 006-07 wordt hierop dieper ingegaan. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 015-03**

*Zienswijze:* Door de toevoeging van twee woningen nabij haar woning krijgt indienster minder privacy. De extra woningen zullen ook meer verkeer over de Venedijk veroorzaken. De waarde van de woning van indienster en haar onroerende zaak zal hierdoor dalen. Indienster verzet zich dan ook tegen de toevoeging van deze woningen en verzoekt om een meer gepaste plaats voor deze woningen te zoeken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Nu wordt de Venedijk gebruikt om per auto of anderszins de Koerskolk te bereiken, die in gebruik is door de hengelsportvereniging Ons Vermaak. Die mogelijkheid verdwijnt door de doorsnijding van de Venedijk door de nieuwe dijken. Daartegenover staat de ontsluiting van twee nieuwe woningen via de Venedijk Zuid. De woningen zijn per auto alleen bereikbaar vanaf de aansluiting van de Venedijk Zuid op de Kamperstraatweg bij De Zande. Daardoor zal voor het bereiken van slechts één van de twee nieuwe woningen autoverkeer langs de woning van indienster moeten rijden. In combinatie met het verdwijnen van verkeer richting de Koerskolk zal de verkeersintensiteit daardoor nauwelijks wijzigen. Eén nieuwbouwkavel is gesitueerd direct achter de nieuwe dijk, de andere grenst aan het erf van de te slopen boerderij. Daardoor blijven doorzichten naar en van de Kamperstraatweg intact. De huidige inpassing van de kavels is daardoor optimaal. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 015-04**

*Zienswijze:* Indienster ervaart een onbalans tussen particulieren en de overheid. Onder het vigerende bestemmingsplan kan geen nieuwe woning worden toegevoegd, maar nu het past in het kader van het nieuwe plan kan dat wel. Als een willekeurige particulier dit aanvraagt wordt altijd aangegeven dat dit verstening van het platteland zal opleveren en dat dus geen toestemming kan worden verleend.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er is inderdaad een terughoudend gemeentelijk en provinciaal beleid (neergelegd in de Omgevingsvisie Overijssel en de Omgevingsverordening Overijssel) voor het toevoegen van nieuwbouwkavels in het buitengebied. Er zijn twee uitzonderingen op deze terughoudendheid. Ten eerste voor wijkers als gevolg van infrastructurele projecten, wonend in het buitengebied; voor hen kan een nieuwe kavel in het buitengebied worden gecreëerd. Ten tweede is, als compensatie voor te slopen stallen, nieuwbouw in het buitengebied mogelijk op het erf waar gesloopt is of in bebouwingslinten in het buitengebied (Rood-voor-rood), gerelateerd aan het oppervlak van de te slopen stallen. In dat kader zijn als gevolg van aankoop en sloop van stallen

door het project IJsseldelta-Zuid zeven nieuwe bouwkvavels mogelijk, waarvan er twee zijn gesitueerd in het bebouwingslint van de Venedijk Zuid en vijf kvavels aan de Buitendijksweg.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 015-05**

*Zienswijze:* Indienster vraagt zich af of het wel goed is om een woning in de beschermingszone van de dijk te realiseren. Indienster vraagt of hierdoor de kwel en droogteproblemen niet verergeren.

*Standpunt bevoegd gezag:* De beschermingszone heeft een breedte van 16 m, gemeten vanaf 4 m uit de binnendijkse teen van de dijk. De woonbestemming ter plaatse ligt daar voor een groot deel buiten. Het (gedeeltelijk) situeren van een woning in de beschermingszone van een waterkering heeft geen effecten op kwel- en droogteproblemen van andere woningen. In het kader van het zo nodig verlenen van een watervergunning op grond van de keur zal het waterschap beoordelen of de woning geen negatieve invloed heeft op de stabiliteit/sterkte van de dijk.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 015-06**

*Zienswijze:* Als twee woningen tegen de zin van indienster worden toegevoegd, moet een zodanige nummering worden gekozen dat indienster op nummer 1 blijft wonen. Ook de straatnaam moet ongewijzigd blijven.

*Standpunt bevoegd gezag:* De aanwijzing van straatnamen en de toekenning van huisnummers maken geen onderdeel uit van de besluiten die nu in procedure zijn. Overigens is het onwaarschijnlijk dat wijziging van de straatnaam of het nummer van indienster zullen plaatsvinden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 015-07**

*Zienswijze:* Door de vrije ligging van de woning van indienster is er sprake van een hoge comfortbeleving in de woning en de tuin en in de directe omgeving. De laatste jaren is er in de omgeving, op grotere afstanden, al veel veranderd. De aanleg van het Reevediep en de hierbij getrokken plannen doen echter de emmer overlopen, omdat deze wel zeer dicht bij de woning komen. De belangen van indienster zijn niet voldoende meegewogen in het plan.

*Standpunt bevoegd gezag:* Hoewel het bevoegd gezag zich kan voorstellen dat de comfortbeleving in woning, tuin en directe omgeving van indienster vermindert, mede door andere veranderingen in de omgeving, kan het bevoegd gezag hier helaas weinig aan veranderen. De aanleg van de Bypass dient ter uitvoering van de PKB, zoals deze is gewijzigd bij het besluit van de minister van I&M van 23 mei 2013. Tegen dit besluit staat geen beroep meer open. De ligging van de Bypass en de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. Met de Bypass wordt overigens wel een grens gesteld aan uitbreiding van de stad Kampen in zuidelijke richting. Hiermee wordt de nog relatief vrije ligging van de woning van indienster voor de komende generaties gegarandeerd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer015-08**

*Zienswijze:* Als de aanleg van het Reevediep doorgang vindt maakt indienster zich zorgen over de bouwkundige staat van haar opstallen, omdat deze niet zijn onderheid. Zij verzoekt rekening te houden met een nulmeting voorafgaand aan de werkzaamheden en monitoring van de grondwaterstanden voor, tijdens en na uitvoering. De kosten hiervoor mogen niet voor rekening van indienster komen. Indienster gaat ervan uit dat bij de aannemer een omgekeerde bewijslast zal komen te liggen ten aanzien van de schade die eventueel wordt veroorzaakt door de aanleg en het aanwezig zijn van het Reevediep.

*Standpunt bevoegd gezag:* Wat betreft indiensters zorgen over de bouwkundige staat van haar opstallen is van belang dat een analyse is gemaakt van de zones waar eventueel zettingen door de aanleg van nieuwe dijken, trillingen of effecten van bronbemaling kunnen optreden. Dat is vastgelegd in het rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen (april 2013), dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. De woning van indienster ligt op minimaal 200 m afstand van de zone waar zettingen door de aanleg van de nieuwe dijk zouden kunnen optreden. Door deze afstand is er voor het bevoegd gezag geen aanleiding voor een nulmeting van gebouwen. Voor de grondwatermonitoring worden in het najaar van 2013 in de omgeving van de woning van indienster ten westen en oosten van de Venedijk nog twee grondwatermonitoringsmeetpunten ingericht. Daarmee kan in combinatie met in 2007/2008 geplaatste peilbuizen de huidige grondwatersituatie worden vastgelegd en vanaf de start realisatie worden bepaald of wijzigingen tijdens de uitvoering en daarna aan de orde zijn. Mocht indienster op enig moment menen als gevolg van (de uitvoering van) de maatregel schade te lijden, dan wordt onderzocht of aanvullende mitigerende maatregelen noodzakelijk en mogelijk zijn (bijvoorbeeld extra drainage). Ook kan zij een verzoek tot tegemoetkoming in die schade indienen door middel van de procedure zoals deze is weergegeven in de beantwoording van zienswijze 003-02. Het beperken van schade en hinder heeft ook in de aanbesteding hoge prioriteit. Een van de belangrijke criteria voor de selectie van een aannemer is de door de aannemerscombinaties in de aanbestedingsprocedure aan te leveren voorstellen in een risicobeheersplan om risico's op schade en hinder voor de omgeving te voorkomen of te beperken. Mocht tijdens de uitvoering onverhoopt schade optreden dan moet de aannemer deze in beginsel vergoeden, tenzij deze onomstotelijk kan onderbouwen dat de schade direct of indirect niet door zijn werkzaamheden is veroorzaakt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 015-09**

*Zienswijze:* Indienster vraagt of duidelijk is te maken in hoeverre haar familie door de geplande hoogwatergeul te maken gaat krijgen met kwel of droogte, en of er een tekening voorhanden is waarop de contouren van de te verwachten kwel- en droogteproblemen zijn aangegeven.

*Standpunt bevoegd gezag:* Bij de woning van indienster zal kwel of verdroging niet aan de orde komen. Voor uitleg van dit standpunt wordt indienster verwezen naar het rapport Geohydrologische effecten Planstudie IJsseldelta-Zuid (Tauw, 17 augustus 2012, p. 49-56 en bijlage kaart 7 en 8. Dit rapport is onder andere als bijlage 13 bij de toelichting op het bestemmingsplan "IJsseldelta-Zuid - Kampen"). Er is een tekening beschikbaar met de gebieden waar de peilbuizen zijn geplaatst op grond van het monitoringsplan over grondwatereffecten (zie kaart b 4.1 bij Geohydrologisch monitoringsplan Reevediep, Tauw, 13 februari 2013. Dit plan is onder andere als bijlage 8 bij het projectplan Inrichting IJsseldelta-Zuid (Reevediep) gevoegd).

*Gevolg voor besluit(en):* Het monitoringplan is aan het Projectplan inrichting IJsseldelta-Zuid (Reevediep) toegevoegd.

#### **Nummer 015-10**

*Zienswijze:* Nu de Venedijk Zuid dood zal lopen, vraagt indienster zich af wie er zorg gaat dragen voor het schoonhouden van de omgeving en het voorkomen van samenscholingen aan het eind van de weg. Op dit moment heeft de familie van indienster vaak het gevoel als opruimdienst te worden gebruikt voor afval dat is achtergelaten door willekeurige passanten. Het wordt op prijs gesteld als dit punt duidelijk met hen wordt besproken.

*Standpunt bevoegd gezag:* De Venedijk loopt nu voor gemotoriseerd verkeer ook dood, dus de in de zienswijze geschetste problematiek van schoonhouden en samenscholing zal naar verwachting evenmin veranderen. De Venedijk blijft ook in beheer en onderhoud van de gemeente Kampen. Overigens kunnen in de toekomst fietsers en wandelaars via de Venedijk het fiets- en wandelpad bereiken dat op de buitendijkse teen van de nieuwe dijk is geprojecteerd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 015-11**

*Zienswijze:* Indienster verzoekt op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht om vergoeding van gemaakte kosten voor rechtsbijstand in verband met de indiening van en de behandeling van deze inspraakreactie.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het genoemde artikel van de Algemene wet bestuursrecht regelt de vergoeding van de kosten die een belanghebbende maakt in verband met de behandeling van een door hem ingediend bezwaarschrift. In onderhavige procedure is echter geen sprake van het instellen van bezwaar, maar van het indienen van een zienswijze. De Algemene wet bestuursrecht verplicht niet tot vergoeding van in het kader van een zienswijzenprocedure gemaakte kosten. Deze kosten kunnen daarom niet vergoed worden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 015-12**

*Zienswijze:* Indienster zal bij ongewijzigde doorzetting van het plan een verzoek om planschade/nadeelcompensatie indienen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het staat indienster uiteraard vrij om een schadevergoedingsverzoek in te dienen. Zij wordt voor de procedure dienaangaande verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 015-13**

*Zienswijze:* Indienster zal actie ondernemen als op het moment van aanleg nog geen nulmeting heeft plaatsgevonden en geen monitoringsmaatregelen voor grondwaterstanden zijn genomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indienster wordt aangaande nulmeting en monitoringsmaatregelen verwezen naar de beantwoording van zienswijze 015-08. De grondwatermonitoring zal zijn uitgevoerd voordat de werkzaamheden door de aannemer starten. Dit is ook in het belang van de opdrachtgevers rijk en provincie.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): Koninklijke Schuttevaer, Postbus 23415, 3001 KK Rotterdam**

**Nummer 016-01**

*Zienswijze:* Indiener vindt het prettig zo goed betrokken te worden bij de plannen middels de klankbordgroep. Omdat de plannen echter ingrijpende gevolgen hebben voor de scheepvaart, wordt een zienswijze ingediend betreffende de 'Zomerbedverlaging Beneden-IJssel en gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid Overijssel'.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het bevoegd gezag is indiener erkentelijk voor deze positieve zienswijze. Alle relevante organisaties die een belang hebben bij of gevolgen ondervinden van de zomerbedverlaging en de aanleg van Reevediep zijn via klankbordgroepen gedurende de planstudie sinds 2009 voor beide maatregelen op de hoogte gesteld van planvorming en resultaten van onderzoeken. Voor de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid is de klankbordgroep ook al in de periode 2005-2009 betrokken geweest en als vervolg op het participatieproces in 2005 om tot een scenariokeuze te komen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 016-02**

*Zienswijze:* De aanzandingen die op de IJssel ontstaan als gevolg van het inrichtingsplan, zijn nadelig voor de scheepvaart. Deze nadelen moeten zo veel mogelijk voorkomen worden. Aanzandingen zijn niet aanvaardbaar als zij de toegestane vaardiepte en -breedte belemmeren. Aanzandingen zorgen voor verondieping van de rivier, met alle gevolgen van dien. Op de IJssel kan onder de huidige omstandigheden het noodzakelijke profiel van de vaarweg slechts met moeite behouden blijven. De IJssel is een sub-standaard vaarweg.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het inrichtingsplan voor Reevediep en de Onderdijkse Waard veroorzaakt geen aanzanding in de IJssel. Wel kan bij inzet van Reevediep bij extreem hoog water op de IJssel marginaal aanzanding optreden, die in deze uitzonderlijke gevallen wordt weggebaggerd in het kader van de het noodzakelijke baggeronderhoud voor de zomerbedverlaging (zie ook de beantwoording van zienswijze 016-05).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 016-03**

*Zienswijze:* De oplossing tegen extra aanzandingen wordt gezocht in mitigerende maatregelen. In de praktijk komt dit neer op extra baggeren. Groot baggermateriaal op de IJssel is belemmerend voor de scheepvaart en beïnvloedt, als dit structureel wordt, het vlot en veilig scheepvaartverkeer. Indiener verzoekt te zoeken naar meer permanente, 'harde' oplossingen. De kosten van het baggeren en het onderhoud nadien mag niet ten koste gaan van de bestedingsruimte voor het reguliere onderhoud.



*Standpunt bevoegd gezag:* Dit deel van de zienswijze heeft geen betrekking op de besluiten voor de maatregel Beperkte Hoogwatergeul Kampen (Reevediep) die nu in procedure zijn, maar op besluiten voor de maatregel Zomerbedverlaging Beneden-IJssel. Hoewel de besluiten voor beide maatregelen tegelijkertijd in procedure zijn, worden deze niet met elkaar gecoördineerd. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de Reactienota Zomerbedverlaging Beneden-IJssel, onderdeel 004-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 016-04**

*Zienswijze:* Een deel van het extra sediment zal volgens de Rapportage Morfologische Effecten boven de Molenbrug te Kampen neerslaan. Door plaatselijke omstandigheden kan hier alleen klein baggermateriaal ingezet worden. Het baggeren zal daardoor langer duren. De aanwezigheid van het baggermateriaal kan extra verwarring op het radarbeeld oproepen naast de vele valse echo's die in dit gebied al voorkomen. De veiligheid ter plaatse kan hierdoor afnemen. Indiener verzoekt de overlast van het baggeren en het instellen van éénrichtingsverkeer tot een minimum te beperken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Dit deel van de zienswijze heeft geen betrekking op de besluiten voor de maatregel Beperkte Hoogwatergeul Kampen (Reevediep) die nu in procedure zijn, maar op besluiten voor de maatregel Zomerbedverlaging Beneden-IJssel. Hoewel de besluiten voor beide maatregelen tegelijkertijd in procedure zijn, worden deze niet met elkaar gecoördineerd. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de Reactienota Zomerbedverlaging Beneden-IJssel, onderdeel 004-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 016-05**

*Zienswijze:* Indiener heeft met Rijkswaterstaat afgesproken dat een bypass geen negatief effect mag hebben op de waterstand ten tijde van een normale of lage afvoer. De scheepvaart zou anders een beperking in de vaardiepte ondervinden. De dwarsstroming die optreedt bij de in- en uitlaat van de bypass mag geen nautisch gevaarlijke situatie veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het projectplan en de daarbij behorende bijlagen is gemotiveerd dat de Bypass ook bij lage of normale rivierwaterstanden voldoet aan de wettelijke kaders. Zo is de onttrekking van de nevengeul kleiner of gelijk aan 2,5% (Rapportage Hydraulica en veiligheid, Tauw, 17 augustus 2012, p. 112), wordt de minimale vaargeuldiepte bij OLR gehaald (op enkele punten is hier beperkt onderhoudsbaggeren voor nodig; rapportage Morfologische effecten, p. 82 e.v.) en blijft de dwarsstroming bij afvoeren lager dan 8.500 m<sup>3</sup>/s kleiner dan 0,3 m/s). Als de Bypass wordt ingezet, bij extreem hoge afvoeren, levert het waterstandseffect geen nadelige gevolgen op voor de scheepvaart, de vaardiepte blijft bij deze hoge afvoeren meer dan voldoende. Ook morfologisch nadelige gevolgen voor de scheepvaart zijn dan, door de incidentele inzet, niet te verwachten. Bij extreem hoge afvoeren vanaf circa 12.500 m<sup>3</sup>/s bij Lobith, waarbij de Bypass nodig is voor de benodigde waterstanddaling maar waarbij ook de scheepvaart op de grote rivieren beperkt zal worden (zie afvoersituatie in 1955), neemt de dwarsstroming toe tot waarden die de norm licht overschrijden. Dit zijn afvoeren waarbij mitigerende maatregelen nauwelijks mogelijk zijn met behoud van de rivierkundige taakstelling van het project of met behoud van scheepvaartveiligheidseisen. In een totale afweging van effecten is geconcludeerd dat het verder optimaliseren van het ontwerp op reductie van dwarsstroming niet tot een betere situatie leidt.

Daarmee is een lichte overschrijding van de dwarsstroming boven genoemde waarde bij de uitstroomopening van de nevengeul bij afvoeren boven 8.500 m<sup>3</sup>/s geaccepteerd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 016-06**

*Zienswijze:* Een tweezijdig aangetakte geul zorgt voor erosie en aanzanding in het vaarwater. Indiener verzoekt duurzame maatregelen te treffen die verder gaan dan het wegbaggeren aan de benedenzijde en het terugstorten aan de bovenzijde, omdat dit eindeloos verplaatsen van sediment inhoudt met de bijbehorende hinder voor de scheepvaart.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de nevengeul in de Onderdijkse Waard is alleen aan de noordzijde direct aangetakt op de IJssel. Aan de zuidzijde (bovenstrooms) is in het Inrichtingsplan voorzien in een 'knijpwerk' om de instroom onder normale afvoeren te beperken en een geringe stroming in deze geul te regelen. Daardoor leidt deze geul niet tot aanzanding en erosie.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 016-07**

*Zienswijze:* De dwarsstroming die optreedt bij de in- en uitlaat van de bypass mag geen nautisch gevaarlijke situatie veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 016-05.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 016-08**

*Zienswijze:* Beneden de monding van de bypass wordt een dam in het Drontermeer gebouwd met een openstaande keersluis. Pas na 2020 is er behoefte om deze om te bouwen tot schutsluis. De schatting is dat bij zuidwesstorm de keersluis 13 keer per jaar gestremd wordt vanwege de gevaarlijke sterke stroming. Dit is onacceptabel. Juist bij harde wind en storm kiezen veel schippers uit veiligheidsoverwegingen voor de route via de randmeren in plaats van het traject over het IJsselmeer. Door nu al te kiezen voor een schutsluis wordt een veiligere route voor de scheepvaart bij storm behouden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Om stremming zo veel mogelijk te beperken is, op advies van het MARIN, de breedte van beide keersluizen 12,40 m in plaats van de 10,50 m die de schutsluis in fase 2 als breedte krijgt. Uit het rapport Systeemanalyse (Tauw, Witteveen en Bos, Royal Haskoning, 17 augustus 2012, bijlage 9 bij Projectplan waterkeringen IJsseldelta-Zuid) blijkt, dat bij deze grotere breedte dertien keer per jaar een stroomsnelheid in de keersluizen optreedt van 0,5 m/s of meer. Om schade aan het kunstwerk of aan schepen te voorkomen is het gewenst dan niet door de sluis te varen. Het gaat iedere keer om een beperkte duur. Over het gehele jaar in totaal om 24 uur. De gemiddelde etmaalintensiteit van beroepsschepen (inclusief dienstvaartuigen) is 5 - 6 passages per dag (per jaar is die 2.000 voor normale en 3.000 passages in bijzondere gevallen). Een stremming van 24 uur over een heel jaar is in relatie tot deze intensiteiten acceptabel. Als in fase 1 al een schutsluis zou worden gebouwd, komen in fase 1 twee schutsluizen op minder dan 3 km afstand van elkaar in de vaarroute te liggen. Op dit moment ontbreken de middelen om de bedoelde schutsluis al in fase 1 te bouwen in combinatie met amovering van de

huidige sluis. Immers, dan zouden in fase 1 alle objecten van fase 2 moeten worden gebouwd. Mede rekening houdend met het aantal passages van de recreatievaart en het niet tweezijdig door de sluis kunnen varen zou de stremming bij het in fase 1 bouwen van de schutsluis groter zijn, dan bij de nu geplande bouw van twee keersluizen die buiten voornoemde stremming van 24 uur per jaar tweezijdig permanent doorvaarbaar zijn. Juist ter beperking van de tijd dat er van stremming sprake is, is voor fase 1 gekozen voor de bouw van twee keersluizen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): M.J. van der Velde, De Chalmotweg 10, 8278 AC Kamperveen**

**Nummer 017-01**

*Zienswijze:* Door het afsluiten van de De Chalmotweg richting Kampen komt het agrarisch bedrijf van indiener aan een doodlopende weg te liggen. Afstanden tot voorzieningen worden hierdoor min of meer verdubbeld.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener heeft gelijk dat zijn bedrijf aan een doodlopende weg komt te liggen. Daardoor zal hij helaas circa 3 km moeten omrijden om Kampen te bereiken. Bevoegd gezag begrijpt dat dit bezwaarlijk kan zijn, maar kan deze situatie niet veranderen. De ligging van de Bypass en van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen, ook in geval van indiener, geen sprake meer zal zijn van doorgaande wegen. Mocht indiener menen schade te lijden als gevolg hiervan, dan kan hij een verzoek om schadevergoeding indienen. Voor de procedure hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 017-02**

*Zienswijze:* De nieuwe dijk belemmert het vrije uitzicht vanaf de bedrijfslocatie van indiener.

*Standpunt bevoegd gezag:* Inderdaad zal in een aantal gevallen, ook in geval van indiener, gelden dat met de voornoemde belangenafweging helaas geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht vanaf het erf. In noordelijke richting wordt het uitzicht door de dijk belemmerd. De stal op het erf van indiener onttrekt het uitzicht nu al in noordoostelijke richting. In westelijke, oostelijke en zuidelijke richting blijft het uitzicht vanuit de bedrijfslocatie in tact. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 017-03**

*Zienswijze:* Het plan maakt de realisatie van twee burgerwoningen in de invloedssfeer van het bedrijf mogelijk. Die woningen zijn geurgevoelige objecten. Vleeskalverenhouderijen zijn bedrijven met een hoge geuremissie. Daarmee gaat een hoge geurbelasting voor geurgevoelige objecten in de omgeving gepaard. Indiener vreest dat hij door de komst van de woningen zijn ontwikkelruimte kwijtraakt. Omgekeerd vreest indiener dat er ter plaatse van de woningen een zodanige overlast

van geur van zijn bedrijf zal worden ondervonden, dat een onaanvaardbaar leefklimaat ontstaat. Indiener is dan ook van mening dat de woningen er niet moeten komen.

*Standpunt bevoegd gezag:* In bijlage 20 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt nader op geurhinder ingegaan. Zoals figuur 7 (p. 20) uit het SRE onderzoek laat zien ligt één nieuwe lokatie binnen het invloedsgebied van het bedrijf aan de De Chalmotweg 10. Echter, de grens van 8 odeureenheden is op die locatie nog lang niet bereikt. Dit wil zeggen dat enkel het feit dat het bestemmingsplan op die locatie een geurgevoelig object (woning) toestaat, geen belemmering voor eventuele toekomstplannen van het bedrijf hoeft te vormen aangezien op grond van de Wgv een geurbelasting van 8 odeureenheden in het buitengebied aanvaardbaar wordt geacht. Er zal daarom naar het inzicht van het bevoegd gezag geen sprake zijn van belemmeringen naar het erf van de De Chalmotweg 10. Dat indiener vreest dat er door overlast van geur een onaanvaardbaar leefklimaat ontstaat. Helaas kan deze vrees door het bevoegd gezag niet weggenomen worden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 017-04**

*Zienswijze:* Ten noorden van het bedrijf worden verschillende typen natuur ontwikkeld. Natuur is gevoelig voor depositie van ammoniak. Enerzijds treedt vermessing op waardoor natuur niet kan ontwikkelen. Anderzijds treedt verzuring van de grond op waar natuur slecht tegen kan. Voor een deel van de in het plangebied te realiseren natuur, zoals natuurlijk gras- en hooiland, ligt de kritische depositiewaarde al lager dan de achtergronddepositie ter plaatse van het plangebied. Daar komt de depositie van het bedrijf van indiener nog bij. Gelet hierop is ontwikkeling van natuur niet mogelijk en de gewenste bestemmingen kunnen binnen de planperiode niet worden uitgevoerd. Indiener heeft zijn zienswijze onderbouwd met een berekening van de depositie op verschillende punten ten noorden van het bedrijf.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het Streekplan Overijssel 2000+ was een groot gebied ten zuiden van De Enk opgenomen in de EHS. Een uitbreiding van De Enk in zuidelijke richting binnen de oorspronkelijke EHS zou het bedrijf van indiener raken. Door middel van herbegrenzing in het kader van de partiële herziening van het Streekplan Overijssel is de begrenzing van de EHS in noordelijke richting opgeschoven tot binnen de nieuwe dijken van Reevediep. Daardoor ligt het bedrijf nu op grotere afstand van de EHS. Hier is geen sprake van natuur die gevoelig is voor verzuring of vermessing. In de omgevingsverordening van de provincie Overijssel is bovendien vastgelegd dat EHS geen externe werking kent. Dit betekent dat de EHS geen belemmeringen kan hebben voor functies buiten de EHS. De te ontwikkelen natuurtypen in de gebieden die wel een externe werking kennen, met name N2000-gebieden, bestaan uit dynamische natte natuur, zoals rietlanden, die eveneens niet gevoelig is voor verzuring en vermessing en die dus ook geen nieuwe of zwaardere beperkingen zal opleggen aan de uitstoot van vermestende en verzurende stoffen binnen de agrarische bedrijfsvoering. De ligging/begrenzing van de N2000 gebieden wijzigt ook niet met uitzondering van het gedeelte ten noorden van de Hanzelijn.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 017-05**

*Zienswijze:* Nu de natuur niet uitgevoerd kan worden, en deze natuur ongetwijfeld ter compensatie van het verdwijnen van natuur elders dient, is het plan in strijd met de Vogel- en Habitatrictlijn en de Natuurbeschermingswet. De zienswijze is dan ook mede gericht tegen de natuurbeschermingswetvergunning.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er is geen sprake van onuitvoerbaarheid, zie hiervoor de beantwoording bij 017-04. Verder is het niet zo dat de nieuwe natuur in het Reevediep wordt aangelegd als compensatie. Er is geen sprake van strijdigheid met de Vogelrichtlijn, de Habitatrichtlijn of de Nbwet en er zijn dus geen consequenties voor de vergunbaarheid van het project in het kader van de Nbwet.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 017-06**

*Zienswijze:* In de inzagestukken wordt gegarandeerd dat de aanleg van natuur geen invloed heeft op de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven. Om die reden zou een landbouweffectrapportage niet nodig zijn. Die garantie is niets waard. In artikel 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is bepaald dat het bevoegd gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor inrichtingen rekening houdt met de omgeving. Deze wettelijke verplichting gaat boven de in het plan geboden garanties. Mede gelet op de hoge depositie van ammoniak op de te realiseren natuur is indiener ervan overtuigd dat ondanks alle garanties de veranderende omgeving (aanleg natuur) toch een struikelblok voor bedrijfsontwikkeling zal blijken te zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* Deze garantie heeft alleen betrekking op de aanleg van nieuwe natuur in het huidige plan ten opzichte van de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 017-04. Toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf van indiener hangen echter van meer factoren af dan van de aanleg van de natuur in het voorliggende plan. Deze zijn bijvoorbeeld ook afhankelijk van de mate waarin andere bedrijven te zijner tijd uitgebreid zijn en of er nog genoeg 'depositierechten' zijn. Een LER zal indiener maar beperkt helpen inzicht te krijgen in de toekomstige uitbreidingsmogelijkheden. In het kader van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied is een MER uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de uitbreidingsmogelijkheden van bestaande bedrijven niet belemmerd worden door de Bypass maar door de bestaande depositiewaarden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 017-07**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt het bestemmingsplan niet vast te stellen en het agrarisch gebied in stand te laten zoals dat nu functioneert.

*Standpunt bevoegd gezag:* Dit verzoek wordt afgewezen. Primair is de aanleg van Reevediep noodzakelijk voor het realiseren van een groot maatschappelijk belang, namelijk het borgen van de waterveiligheid voor de inwoners van de lager gelegen gebieden tussen Kampen en Deventer aan weerszijden van de IJssel, bij verdere toenemende afvoer van de IJssel. Secundair zijn vanaf 2005 door de diverse bestuursorganen ook de andere te bereiken maatschappelijke doelen, die met de aanleg worden gediend, steeds weer bij de te nemen besluiten bevestigd. Dat zijn onder andere het realiseren van nieuwe natuur, die als ecologische verbinding gaat dienen tussen de IJssel en het Drontermeer, evenals het versterken van de toeristisch-recreatieve infrastructuur en de woningbouw voor de regionale behoefte.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): VOF Van der Scheer-Aalberts, Hogeweg 10 en 39, 8278 BC Kamperveen**

**Nummer 018-01**

*Zienswijze:* De watervoerende geul zal de waterhuishouding in het poldergebied ernstig verstoren. Dit heeft tot gevolg dat de percelen van indiener onder invloed komen van wisselende (grond)waterpeilen met kans op verdroging of vernatting. Zowel verdroging als vernatting levert een daling in de opbrengsten.

*Standpunt bevoegd gezag:*

Voor de grondwatermonitoring worden in het najaar van 2013 in de omgeving van de Hogeweg en daarmee onder andere de woning van indiener circa zes grondwatermonitoringsmeetpunten ingericht. Daarmee kan in combinatie met in 2007/2008 geplaatste peilbuizen de huidige grondwatersituatie worden vastgelegd en vanaf de start realisatie worden bepaald of wijzigingen tijdens de uitvoering en daarna aan de orde zijn. Mochten indieners op enig moment menen als gevolg van (de uitvoering van) de maatregel schade te lijden, dan wordt onderzocht of aanvullende mitigerende maatregelen noodzakelijk en mogelijk zijn (bijvoorbeeld extra drainage) en kunnen zij een verzoek tot tegemoetkoming in de schade indienen. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 018-02**

*Zienswijze:* Door de onzekerheid over verdroging of vernatting wordt het bedrijf van indiener minder waard.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 003-02, waar deze het schadeloket betreft.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 018-03**

*Zienswijze:* De voorkeur van indiener gaat uit naar het handhaven van het huidige waterpeil in de geul en om alleen bij hoogwaterafvoer van dit peil af te wijken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Handhaven van het huidige polderpeil in de geul noodzaakt tot het aanleggen van een dam (met sluis) bij de aansluiting van Reevediep op het Drontermeer. Deze optie is in de PlanMER (en BesluitMER) onderzocht en als minder milieuvriendelijk alternatief afgevalen ten opzichte van het nu in de plannen opgenomen meest milieuvriendelijke alternatief met een altijd open verbinding en in Reevediep en Drontermeer (in fase 2 Vossemeer) gelijk waterpeil (zie Alternatievenbeschrijving BesluitMER, par. 3.1.3, p. 37 en 38).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 018-04**

*Zienswijze:* Uit recent onderzoek van de Gasunie is gebleken dat de grondwaterstromen in het gebied zeer onvoorspelbaar zijn, met als gevolg dat de werkzaamheden tijdens de aanleg van het Reevediep schade aan grond en gebouwen kan veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Recent onderzoek naar grondwaterstromen is door de Gasunie niet uitgevoerd. Wel heeft voor de aanleg van een nieuwe transportleiding van de Gasunie naar Lelystad enkele jaren geleden een diepere ontgraving plaatsgevonden. Tijdens de toegepaste bemaling van de Gasunie daalde het waterpeil in De Enk tijdelijk. Dit wijst op een grote infiltratie van oppervlaktewater als gevolg van de dunne, zandige opbouw van de deklaag ter plaatse van De Enk. Met deze lokaal afwijkende bodemopbouw is in het rekenmodel voor Reevediep rekening gehouden. Het model berekent dan ook een relatief grote binnendijkse kwel in de omgeving van De Enk (zie rapport Geohydrologische effecten Planstudie IJsseldelta-Zuid, Tauw, 17 augustus 2012, bijlage 1, kaart 9). De effecten op de grondwaterstand kunnen voldoende worden gecompenseerd door de aanleg van een binnendijkse kwelsloot en eventueel nog aanvullende lokale maatregelen op percelen. Indien door indiener schade wordt geconstateerd als gevolg van werkzaamheden, dan kan hij een verzoek tot schadevergoeding indienen. Zie hierover de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 018-05**

*Zienswijze:* Er zit te weinig tijd tussen het plaatsen van de grondwaterpeilbuizen en het uitvoeren van de werkzaamheden om tot een goede nulmeting te komen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Bij de waterschappen is al veel informatie beschikbaar over de grondwaterstanden. In 2007/2008 zijn al 32 peilbuizen geplaatst waarmee de nulsituatie en het rekenmodel zijn geijkt. In 2013 zijn 64 extra peilbuizen geplaatst om te kunnen beschikken over een nog meer verfijnde nulmeting. Gedurende de aanleg van Reevediep tot 2018 blijft in het gebied het polderpeil nog gehandhaafd. Pas eind 2018 wordt Reevediep verbonden met het Drontermeer. Daarna zal het peil in Reevediep gelijk worden met het Drontermeerpeil. In combinatie met de al beschikbare gegevens, waarmee het grondwatermodel is gevalideerd, zijn meetgegevens over een periode van circa vier jaar voldoende om veranderingen tijdens of na de uitvoering te monitoren en te onderscheiden van andere (meteorologische) invloeden (zoals droge en natte seizoenen).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 018-06**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt een nulmeting uit te voeren voor zowel grond als gebouwen zodat eventuele schade vastgesteld kan worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een analyse is gemaakt van de zones waar eventueel zettingen door de aanleg van nieuwe dijken, trillingen of effecten van bronbemaling kunnen optreden. Dat is vastgelegd in het rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen (april 2013), dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. De woning van indiener ligt op minimaal 250 m afstand van de zone waar zettingen door de aanleg van de nieuwe dijk zouden kunnen optreden. Door deze afstand is er voor het bevoegd gezag geen

aanleiding voor een nulmeting van gebouwen. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording op zienswijze 018-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 018-07**

*Zienswijze:* Indiener vraagt inzage in de meetgegevens van de reeds bestaande en nog te plaatsen peilbuizen in het gebied.

*Standpunt bevoegd gezag:* Met LTO en Waterschap Groot- Salland is afgesproken, dat de meetgegevens na het plaatsen en uitlezen van de peilbuizen voor iedereen beschikbaar worden gesteld. Het uitlezen van de in eind 2013 te plaatsen peilbuizen zal voor het eerst medio 2014 plaatsvinden, waarna de gegevens beschikbaar kunnen worden gesteld. Op welke wijze dat gebeurt moet nog georganiseerd worden. Meest voor de hand liggend is dat die via websites van waterschap en Ruimte voor de Rivier IJsseldelta toegankelijk worden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 018-08**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt een heroverweging van de voorgestelde waterpeilen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 018-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Indiener(s): J.L. Dekker, Buitendijks 6, 8079 TA Noordeinde**

#### **Nummer 019-01**

*Zienswijze:* Indiener verwacht dat de werkzaamheden, met name de dijk aanleg, zullen leiden tot verzwakking en beschadiging van zijn woning of schuren en verzoekt dan ook om een nulmeting van de gebouwen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een analyse is gemaakt van de zones waar eventueel zettingen door de aanleg van nieuwe dijken, trillingen of effecten van bronbemaling kunnen optreden. Dat is vastgelegd in het rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen (april 2013), dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. De woning van indiener ligt op minimaal 200 m afstand van de zone waar zettingen door de aanleg van de nieuwe dijk zouden kunnen optreden. Door deze afstand is er voor het bevoegd gezag geen aanleiding voor een nulmeting van gebouwen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 019-02**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt om monitoring van te verwachten kwel of droogteproblemen, omdat zijn grond net naast de bypass komt te liggen en het niet duidelijk is wat indiener kan verwachten. De waterhuishouding zal zeker veranderen.



*Standpunt bevoegd gezag:* Inmiddels is een monitoringsplan opgesteld (Geohydrologisch monitoringsplan Reevediep, Tauw, 13 februari 2013. Dit is onder andere als bijlage 8 bij het projectplan Inrichting IJsseldelta-Zuid (Reevediep) gevoegd). Op basis daarvan wordt het meetnet met peilbuizen met nog 62 grondwater monitoringsmeetpunten uitgebreid. Deze meetpunten zullen gedurende een lange periode worden gemonitord. Hiervoor worden, na overeenstemming met de grondeigenaren, zakelijke rechten gevestigd. In het binnendijks gebied ten noorden van Noordeinde zijn zes meetpunten voor de monitoring beschikbaar. Uit de geohydrologische berekeningen blijkt, dat in het binnendijks gebied ten noorden van Noordeinde de Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) op enkele locaties langs het Drontermeer met 5-10 cm zal stijgen en de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) op meerdere locaties met 5-10 cm zal stijgen. Ten oosten van de Gelderse Gracht stijgt de GLG op één locatie met 10-20 cm (zie rapport Geohydrologische effecten Planstudie IJsseldelta-Zuid, Tauw, 17 augustus 2012, bijlagen, kaart 7 en 8). Het waterpeil in het oppervlaktewater behoudt het huidige niveau. Uit de modelmatige berekening blijkt dat er geen natschade voor de landbouw optreedt. Mocht indiener op enig moment menen als gevolg van (de uitvoering van) de maatregel schade te lijden, dan wordt onderzocht of aanvullende mitigerende maatregelen noodzakelijk en mogelijk zijn (bijvoorbeeld extra drainage) en kan hij een verzoek tot tegemoetkoming in die schade indienen. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 019-03**

*Zienswijze:* Indiener vraagt zich af of er over is nagedacht dat er door het verdwijnen van de huidige Reeve geen ontwatering van de gronden van indiener in het betreffende gebied meer mogelijk is. Indiener wil graag weten hoe dit opgelost wordt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Over de ontwatering van gronden van indiener is zeker nagedacht. Deze is opgelost doordat binnendijks direct achter de dijk een circa 10 m brede kwelsloot wordt aangelegd, waarop de kavelsloten aansluiten. Deze kwelsloot sluit aan op de Molenkolk bij het gemaal Van Engelen. De te contracteren aannemer moet wijzigingen in het binnendijks watersysteem uitwerken en vastleggen in een apart projectplan. Deze wijzigingen hebben betrekking op onder andere de exacte aansluiting van kavelsloten op de kwelsloot, bij te plaatsen stuwen, of eventuele verruiming van duikers. Daarover zullen ook betrokken grondeigenaren, zoals indiener, worden geïnformeerd. Over dit projectplan moet later, tegelijk met de uitvoeringsvergunningen, in een nieuwe procedure besloten worden. Indiener zal daarover dan weer zienswijzen kunnen indienen en eventueel in beroep kunnen gaan.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): Anoniem**

#### **Nummer 020-01**

*Zienswijze:* De verbeelding en regels van het ontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid ter plaatse van locatie Haasje, Flevoweg 90 te Kampen, zijn niet overeenkomstig ter zake vooraf bereikte overeenstemming daarover met de gemeente Kampen (wethouder Veldhoen). Een nadere toelichting op deze zienswijze is apart verstrekt.

*Standpunt bevoegd gezag:* De uitgewerkte zienswijze is onder nummer 020a samengevat en van een antwoord voorzien. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 020a-01 tot en met 020a-17.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

## **Indiener(s): Anoniem**

### **Nummer 020a-01**

*Zienswijze:* De huidige weergave van de verbeelding en de regels van het ontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid ter plaatse van locatie 't Haasje, Flevoweg 90 te Kampen, sluit niet aan op de bereikte overeenstemming met de gemeente Kampen en als gevolg daarvan wordt niet voldaan aan de gerechtvaardigde verwachtingen van indieners. Dit is bekend bij de gemeente Kampen, met wie hierover recent nog overleg gevoerd is, met als resultaat dat een zodanige (ambtshalve) wijziging zal plaatsvinden dat alsnog voldaan wordt aan de verwachtingen die indieners mogen hebben op grond van de bereikte overeenstemming.

*Standpunt bevoegd gezag:* Hierbij wordt rekening gehouden met de reeds uitgevoerde voortoets Nbwet van 11 december 2012 en met de parkeerrandvoorwaarden (de invulling van de categorie horeca 4 mag maximaal 245 parkeerplaatsen veroorzaken). De getoetste tekeningen zijn in de voortoets opgenomen. Deze tekeningen zijn gedateerd op 11 oktober 2012, maar deze wijken af van model C d.d. 2-10-2012 (het bouwvlak in de tekening van 11-10-2012 is kleiner dan in 2-10-2012). Deze voortoets en de parkeerrandvoorwaarden zijn aan indieners verstrekt. Verruiming ten opzichte hiervan naar model C van 2-10-2012 is mogelijk onder de voorwaarde dat het gestelde in de planregels, waaronder het maximum bruto-vloeroppervlak (4850 m<sup>2</sup>) en de afgesproken maximale parkeerdruk (maximaal 245 parkeerplaatsen) blijven gewaarborgd.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 020a-02**

*Zienswijze:* Indieners geeft een overzicht in hoofdlijnen van de punten die onvoldoende aan hun verwachtingen voldoen. Meer gedetailleerde informatie is al bekend bij de gemeente Kampen en vloeit overigens samenhangend voort uit eerder aangehaalde kaders waarover overeenstemming is bereikt tussen indieners en de gemeente Kampen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De diverse punten worden hieronder samengevat en van een antwoord voorzien.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 020a-03**

*Zienswijze:* Locatie 't Haasje zou in de verbeelding worden uitgewerkt overeenkomstig een tussen gemeente en indieners daartoe vastgestelde tekening aangeduid als 'situatietekening Voorstel C 2-10-2012'. Deze tekening is bij de gemeente Kampen bekend.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 020a-01.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

#### **Nummer 020a-04**

*Zienswijze:* Er wordt op meerdere onderdelen verschil geconstateerd tussen uitgangspunt situatietekening als hiervoor onder 020a-03 genoemd en de situatie zoals die nu blijkt uit de verbeelding. Op onderdelen is het bouwblok zelfs verkleind ten opzichte van het al bestaande bouwblok en wordt 'het puistje' aan de noordoost zijde zelfs wegbestemd. Dat was en is niet de bedoeling. Uitgangspunt is 'situatietekening Voorstel C 2-10-2012'.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 020a-01.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

#### **Nummer 020a-05**

*Zienswijze:* Het is niet duidelijk wat met de dubbele bouwblokbebegrenzingslijn precies wordt beoogd. De dikke lijn lijkt te ver terug te liggen waardoor bijvoorbeeld de huidige bedrijfswoning daarbuiten lijkt te steken. Voor zover voortvloeiend uit hiervoor genoemd uitgangspunt graag zodanig aan te passen dat wordt voldaan aan de kaders waarover overeenstemming is bereikt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 020a-01. Hiermee is de positie van de bedrijfswoning conform model C d.d. 2-10-2012 mogelijk gemaakt. In de ontwerpverbeelding is nog sprake van een bestemmingsvlak en een bouwvlak dat hierbinnen ligt. Door de aanpassing van de verbeelding wordt het ruimere bouwvlak tevens de grens van het bestemmingsvlak. In de omringende Recreatie 1-bestemming zijn eventuele terrassen mogelijk.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

#### **Nummer 020a-06**

*Zienswijze:* Haaks op de bouwvlakbelijning staan een soort driehoekjes getekend. Verklaring is onduidelijk of er moet een functionaliteitsgebied mee aangeduid worden. In dat geval graag toelichting op de verschillende functionaliteitszones met relatie naar de legenda. Verder wordt er ook een toelichting gevraagd op het gegeven dat er verschillende gebiedszones lijken te zijn met dezelfde kleur oranje. En overigens wordt verzocht dit zodanig aan te passen dat wordt voldaan aan de kaders waarover overeenstemming is bereikt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Om de bestemming Horeca (oranje kleur) staat een functieaanduiding '(h≤4)', inhoudende dat er horeca tot en met categorie 4 is toegestaan. De bouwaanduiding (-sba-bu) in de bestemming Recreatie - 1, rondom de horecabestemming, geeft aan dat bebouwing uitgesloten is in dit gebied. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 020a-05.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 020a-07**

*Zienswijze:* Indieners verzoeken om een vrijstellingsmogelijkheid voor uitbreiding van het bouwvlak, eventueel gelimiteerd tot 20% of 10%.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor de uitbreiding van 't Haasje is het bouwvlak al uitgebreid. Een extra uitbreiding daar bovenop is onwenselijk. Zie hiervoor de beantwoording van zienswijze 020a-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 020a-08**

*Zienswijze:* De situering van de bedrijfswoning binnen het bouwvlak is te strikt bepaald (nog afgezien van de impact in relatie tot bouwblok- of functionaliteitsbegrenzing). Indieners verzoeken de situering van de bedrijfswoning niet te fixeren. Mocht een verschuiving in de richting van de N307 leiden tot extra geluidseisen, dan kunnen daarvoor voorzieningen worden verlangd.

*Standpunt bevoegd gezag:* De Wet geluidhinder heeft tot doel mensen te beschermen tegen geluidsoverlast ten gevolge van onder andere weglawaai. Op basis van deze wet dient bij het opstellen van het bestemmingsplan dan ook aandacht te worden geschonken aan het aspect geluid. De positie van de bedrijfswoning conform de huidige locatie is opgenomen in de geluidstoets. Een verschuiving van de bedrijfswoning naar bijvoorbeeld het noorden (richting N307), levert een overschrijding op van de geluidsnormering. In de verbeelding wordt de vestiging van één bedrijfswoning verruimd in zuidelijke richting binnen het bouwblok met als meest noordelijke grens de huidige locatie.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 020a-09**

*Zienswijze:* Duidelijk moet zijn dat het bebouwingspercentage voor alle oranje gekleurde gebieden 100% bedraagt (dat blijkt nu niet of onvoldoende).

*Standpunt bevoegd gezag:* Het bebouwingspercentage is 100% binnen het bouwvlak, echter met inachtneming van de maximum bruto-vloeroppervlakte.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 020a-10**

*Zienswijze:* Indieners vragen waar de bouwhoogten aan zijn gerelateerd en waar dat terugkomt in het plan. De toekomstige bouwhoogte moet minimaal overeenkomen met de reeds aanwezige bouwhoogte en, voor zover de bouwplannen van indieners in een grotere hoogte voorzien, met die grotere bouwhoogten. Indieners verzoeken bovendien om een vrijstellingsmogelijkheid voor een grotere bouwhoogte, eventueel gedeeltelijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* De bouwhoogten zijn overgenomen uit het thans vigerende bestemmingsplan en deze maken de aanwezige hoogte mogelijk. Aangezien de hoogte mede afhankelijk is van de (her)positionering van de hoofdentree wordt artikel 9 hierop aangepast,

gericht op behoud van de huidige hoogte. De bouwplannen moeten voldoen aan de genoemde bouwhoogte in het bestemmingsplan. In artikel 31 is het mogelijk dat het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning met maximaal 10% afwijkt van de genoemde maten in het bestemmingsplan.

*Gevolg voor besluit(en):* De regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen zijn aangepast.

#### **Nummer 020a-11**

*Zienswijze:* Rondom en in de omgeving van de bebouwing is sprake van min of meer gelieerde functies. Voor zover dit nu nog onvoldoende duidelijk is moeten deze functies op de verbeelding nader worden aangeduid. Het betreft onder andere loopzones, terrassen, steigers en jachthaven, parkeerterrein.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de bestemming Horeca zijn bijbehorende terrassen, bouwwerken, wegen, paden, parkeervoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen en groenvoorzieningen toegestaan. In de bestemming Recreatie - 1 die rondom de horeca ligt, zijn terrassen mogelijk. Ook hier geldt dat er onder andere wegen en paden mogelijk zijn. Dit worden geen aparte functieaanduidingen op de kaart. Verder zijn op de verbeelding in de bestemming Water de ligplaatsen aangegeven.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 020a-12**

*Zienswijze:* Er is sprake van blauwe arceringen die duiden op "vrijwaringszone-dijk", gronden voor onderhoud. Het komt indieners voor dat deze arcering niet over de locatie 't Haasje zou moeten lopen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De 'vrijwaringszone-dijk', die op de verbeelding aangegeven is, is niet opgenomen voor onderhoud. Het is de beschermingszone van de waterkering. Deze arcering is verplicht volgens het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening en kan dus niet van de verbeelding gehaald worden. Advies moet worden ingewonnen worden bij de beheerder van de waterkering in de volgende situaties: Bij een besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de bouw- of gebruiksregels, voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden, dan wel voor het toepassen van een in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid in deze vrijwaringszone-dijk.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 020a-13**

*Zienswijze:* De term 'noodzakelijk' in de begripsomschrijving "bedrijfswoning" in de regels van het ontwerp bestemmingsplan leidt te gemakkelijk tot discussie. Deze term moet vervallen, in ieder geval voor de huidige bedrijfswoning.

*Standpunt bevoegd gezag:* De essentie van de bedrijfswoning is dat deze onlosmakelijk gerelateerd dient te zijn aan het bedrijf. De term "noodzakelijk" is daarmee noodzakelijk.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 020a-14**

*Zienswijze:* De in art. 9, 'Horeca', beschreven terrassen etc. bevinden zich hoofdzakelijk buiten de bestemming Horeca. Indieners verzoeken na te gaan of hiermee voldoende is voorzien in de huidige en toekomstige situatie en dit aan te passen voor zover dat niet of onvoldoende het geval is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 020a-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 020a-15**

*Zienswijze:* De regel dat per bouwvlak zich ten hoogste één bedrijf mag vestigen (art. 9.2.1.a) is veel te strikt en irrelevant en dient te vervallen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Bij nader inzien is er in ruimtelijk opzicht geen bezwaar tegen het vestigen van meer dan één bedrijf per bouwvlak binnen de bestemming Horeca. De oppervlakte van het bestemmingsvlak en het bouwvlak, de maximale bouwhoogte, het maximum bruto vloeroppervlak en de maximum parkeerdruk wijzigen hierdoor niet. De ruimtelijke effecten van verschillende bedrijven zullen daarom niet groter zijn dan de ruimtelijke effecten van één bedrijf binnen hetzelfde bouwvolume met hetzelfde bruto vloeroppervlak. Voor de goede orde wordt er op gewezen dat het nu toestaan van meerdere bedrijven per bestemmingsvlak niet betekent dat in de toekomst de bouwmogelijkheden en het maximum bruto vloeroppervlak verder uitgebreid zullen worden, als blijkt dat de nu opgenomen bouwmogelijkheden en bruto vloeroppervlak voor meerdere bedrijven ontoereikend zijn.

*Gevolg voor besluit(en):* De planregels in artikel 9 aangaande horeca in het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen zijn aanpast.

### **Nummer 020a-16**

*Zienswijze:* De maximale goot- en bouwhoogte van 6 meter en 12 meter (art. 9.2.1.c) lijken voldoende, mits gemeten vanaf het niveau van de hoofdentree. Indieners verzoeken na te gaan of dat juist is en zo nodig dit te wijzigen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Zie hiervoor de beschrijving in artikel 1.70 van de planregels. Zoals te lezen valt hangt een en ander samen met de ligging van de hoofdentree ten opzichte van de weg. Dat betreft hier dus de hoogte van de huidige hoofdentree. Door verplaatsing van de hoofdentree naar kelderniveau zou de huidige hoogte conform het bestemmingsplan niet meer toegestaan zijn. Dat is niet de bedoeling, de peildefinitie voor 't Haasje wordt in artikel 9 hierop aangepast. Zie tevens beantwoording 020a-10.

*Gevolg voor besluit(en):* De planregels in artikel 9 aangaande horeca in het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen zijn aanpast.

### **Nummer 020a-17**

*Zienswijze:* De regel dat gebouwen niet mogen worden gebouwd tenzij het bestaande gebouwen betreft of de vervanging daarvan (art. 9.2.2) doet volledig afbreuk aan de afspraak/overeenstemming tot uitbreiding van het bouwvolume, ook in relatie tot het bepaalde in art. 9.3. De regel dient te vervallen of uitgesloten te worden ten aanzien van de locatie 'tHaasje. De uitbreiding van het bouwvolume mag niet afhankelijk worden van een bevoegdheid van het bevoegd gezag om af te wijken van art. 9.2.2. Er dient wel degelijk sprake te zijn van een recht van 't Haasje.

*Standpunt bevoegd gezag:* Deze regels hebben te maken met de buitendijkse ligging van 't Haasje. Nieuwbouw dient te voldoen aan de vereisten van een gegarandeerd aanvaardbaar verblijfsklimaat in verband met de waterveiligheid. Indien aan dit criterium wordt voldaan lijkt invulling geven aan artikel 9.3 in essentie geen probleem te zijn. Burgemeester en wethouders dienen dit echter af te stemmen met de rivierbeheerder en de waterkeringsbeheerder. Het mag logisch zijn dat nieuwe bebouwing in buitendijks gebied niet zomaar kan plaatsvinden en dat deze de stabiliteit en sterkte van de waterkering niet mag schaden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 020a-18**

*Zienswijze:* Het maximale bruto vloeroppervlak van 4.850 m<sup>2</sup> (art. 9.4) is willekeurig. Met het oog op uitbreiding van het bouwblok in relatie tot het uitgangspunt dat over drie bouwlagen kan worden beschikt, bedraagt het gewenste bruto vloeroppervlak 7.776 m<sup>2</sup>. Eventueel iets kleiner als deze oppervlakte niet volledig past binnen de kaders van uitgevoerd (voor)onderzoek.

*Standpunt bevoegd gezag:* De 4.850 m<sup>2</sup> bruto-vloeroppervlakte (inclusief 16 hotelkamers) die opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op de door de indiener ter toetsing aangeleverde tekeningen van 11 oktober 2012. Deze maatvoering is basis geweest voor toetsing aan de Natuurbeschermingswet en de parkeernormering. Bij het gewenste bvo van 7.776 m<sup>2</sup> wordt zowel de grens van de voortoets Natuurbeschermingswet als de afgesproken maximale parkeerdruk ver overschreden. We handhaven de maximale 4850 m<sup>2</sup> bruto-vloeroppervlakte. Zie verder de beantwoording van zienswijze 020a-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 020a-19**

*Zienswijze:* Mochten binnen het geschetste kader elders binnen het plan nog meer aanpassingen voor de hand liggen of nodig zijn, dan dient het voorgaande te worden geacht ook daarop betrekking te hebben gehad.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het voorgaande geeft geen aanleiding tot andere aanpassingen aan het bestemmingsplan dan hiervoor al genoemd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): A. van der Spek, Hogeweg 13, 8278 BA Kamperveen**

**Nummer 021-01**

*Zienswijze:* Het woongenot van indiener wordt belemmerd bij de aanleg van de dijken rond het Reevediep (met een hoogte van 4,8 meter boven maaiveld). Indiener heeft bij de aankoop van zijn woning bewust gekozen voor een pand met vrij uitzicht, gelegen in het landelijk gebied. Het uitzicht neemt af van ruim 800 meter tot circa 250 meter.

*Standpunt bevoegd gezag:* Zoals indiener al constateert, neemt inderdaad het huidige uitzicht in oostelijke richting af. De ligging van de Bypass en van de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er helaas toe geleid dat in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. Het uitzicht in de overige richtingen blijft behouden. Overigens, voor wat deze garantie voor indiener thans waard is, door de aanleg van Reevediep ontstaat de garantie dat er de komende decennia in zuidelijke richting geen verdere uitbreiding van het stedelijk gebied van Kampen plaatsvindt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 021-02**

*Zienswijze:* Het gevoel van vrijheid en de nadrukkelijke belemmering van uitzicht zal resulteren in een verwachte waardevermindering van circa 10% van de onroerende zaak.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 021-03**

*Zienswijze:* De waterhoudende geul zal de (grond)waterpeilen ernstig kunnen verstoren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 018-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 021-04**

*Zienswijze:* Uit recent uitgevoerde werkzaamheden van de Gasunie is gebleken dat de grondwaterstromen in het gebied zeer onvoorspelbaar zijn, met als gevolg dat de werkzaamheden tijdens de aanleg van het Reevediep schade aan (niet onderheide) gebouwen kan veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 018-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.



### **Nummer 021-05**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt een nulmeting uit te voeren voor zijn gebouwen zodat eventuele ontstane schade vastgesteld kan worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een analyse is gemaakt van de zones waar eventueel zettingen door de aanleg van nieuwe dijken, trillingen of effecten van bronbemaling kunnen optreden. Dat is vastgelegd in het rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen (april 2013), dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. De woning van indiener ligt op minimaal 250 m afstand van de zone waar zettingen door de aanleg van de nieuwe dijk zouden kunnen optreden. Door deze afstand is er voor het bevoegd gezag geen aanleiding voor een nulmeting van gebouwen. Voor de grondwatermonitoring worden in het najaar van 2013 in de omgeving van de Hogeweg en daarmee onder andere de woning van indiener circa zes grondwater monitoringsmeetpunten ingericht. Daarmee kan in combinatie met in 2007/2008 geplaatste peilbuizen de huidige grondwatersituatie worden vastgelegd en vanaf de start realisatie worden bepaald of wijzigingen tijdens de uitvoering en daarna aan de orde zijn. Mochten indieners op enig moment menen als gevolg van (de uitvoering van) de maatregel schade te lijden, dan wordt onderzocht of aanvullende mitigerende maatregelen noodzakelijk en mogelijk zijn (bijvoorbeeld extra drainage) en kunnen zij een verzoek tot tegemoetkoming in die schade indienen. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): W. Gunnink, Melmerweg 32, 8263 AZ Kampen**

#### **Nummer 022-01**

*Zienswijze:* De woning van indiener is gelegen in de Ketelpolder. Het voorontwerp bestemmingsplan onderkent onvoldoende dat bij noordwesten wind het water aan weerszijden van de Ketelpolder en dus de woning van indiener wordt opgestuwd.

*Standpunt bevoegd gezag:* De woning van indieners ligt ruim 4 km ten noorden van het bestemmingsplangebied. De maatregel heeft geen invloed op de nu al aanwezige opstuwning bij noordwestenwind. Extremen veranderen niet, want extreme waterstanden ter plaatse blijven stormgedomineerd. De afvoer van een deel van het IJsselwater bij extreem hoge IJsselstanden via Reevediep in combinatie met de zomerbedverlaging, verlaagt ter hoogte van de woning van indiener de waterstand met circa 10 cm op de IJssel (zie rapport Hydraulica en veiligheid, Tauw, 17 augustus 2012, figuur 9.11). De afvoer via Reevediep vergroot of verkleint daarom per saldo nauwelijks het risico op overstroming van de Ketelpolder.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 022-02**

*Zienswijze:* De huidige dijken zijn slechts 1,5 meter hoog en hebben dus een grote kans op overstroming. In de huidige situatie is het al meermaals kantje boord geweest. Een stijging van enkele centimeters geeft gegarandeerd overstromingen van de kleine dijken. Als dit gebeurt kan het water niet meer terugstromen vanwege het badkuip effect. Het gaat hier om het cumulatieve risico van overstroming aan weerszijden van de woning van indiener. Dit maakt de situatie van indiener uniek en extra kwetsbaar, gelet op de directe nabijheid van het IJsselmeer.

*Standpunt bevoegd gezag:* In rapport Hydraulische effecten en Veiligheid (onder andere in hoofdstuk 9) is beoordeeld in welke mate de waterstanden worden beïnvloed door de Bypass. De aanleg van Reevediep of de zomerbedverlaging hebben geen invloed op de maatgevende waterstanden tijdens een storm en daarmee overstromingskansen voor de Ketelpolder. De opstuwing tijdens storm zal dus toe- noch afnemen door de afvoer via het Reevediep. Tijdens een hoge afvoer (zonder combinatie met storm) zal de waterstand langs de Ketelpolder zelfs licht (enkele centimeters) afnemen ten opzichte van de huidige situatie (zie rapport Hydraulische effecten en Veiligheid, hoofdstuk 9). Bij een zeer zware storm zal de buitendijks gelegen Ketelpolder onder water lopen door opstuwing vanuit het Ketelmeer en het Kattendiep. Het nu aanwezige relatief hoge risico op overstroming van de Ketelpolder verandert echter niet door de aanleg van Reevediep.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 022-03**

*Zienswijze:* In het antwoord op de inspraakreactie van indiener in het kader van de PKB Ruimte voor de Rivier is aangegeven dat het IJsselmeerpeil slechts met enkele centimeters zal stijgen. Die stijging is al zodanig dat overstroming van de huidige (te) lage dijken plaats zal vinden. Het gaat niet aan om peilverhoging van het IJsselmeer los te koppelen van de ontwikkeling van de bypass, want dat zijn elkaar beïnvloedende procedures. Aldus ontbreekt in de reactienota onder 7.1 een adequate motivering en dat geldt evenzeer voor de ongemotiveerde verwijzing naar D9 van de reactienota.

*Standpunt bevoegd gezag:* In tegenstelling tot wat indiener stelt, is besluitvorming over peilverhoging een autonoom proces dat los staat van de maatregelen zomerbedverlaging en aanleg van Reevediep. Besluitvorming over IJsselmeerpeilstijging vindt in 2014 plaats in het kader van de Deltabeslissingen op basis van klimaatmodellen. Zie ook beantwoording 048-46. Zoals in de beantwoording van zienswijze 022-02 is aangegeven, leiden de zomerbedverlaging en de afvoer van IJsselwater bij hoog water via Reevediep niet tot verhoging van het IJsselmeerpeil en leiden deze niet tot een grotere kans op overschrijding van de kades rond de polder.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 022-04**

*Zienswijze:* De (gezamenlijke) overheid kan het indiener niet aandoen hem op te zadelen met dit overstromingsrisico. Indiener verzoekt compenserende maatregelen te treffen. Dat kan in de vorm van hogere dijken en het komt indiener gewenst voor dat er namens de overheid een woordvoerder hierover overleg met indiener komt plegen in combinatie met een bezichtiging ter plekke.

*Standpunt bevoegd gezag:* De maatregelen zomerbedverlaging en aanleg Reevediep leiden niet tot een hoger overstromingsrisico. Bij de besluitvorming over een eventueel hoger IJsselmeerpeil worden ook de gevolgen van dat besluit in alle facetten in beeld gebracht, evenals maatregelen om de gevolgen te beperken. Daarover zal vanuit de projectorganisatie van het Deltaprogramma contact worden gelegd met degenen die effecten zullen ondervinden. Het treffen van mitigerende maatregelen als gevolg van toekomstige besluiten over IJsselmeerpeilstijging, zoals het verhogen van de dijken nabij de woning van indiener, valt buiten het bestek van de maatregelen zomerbedverlaging en aanleg Reevediep omdat deze het overstromingsrisico niet vergroten.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 022-05**

*Zienswijze:* Indiener woont al vele jaren in zijn woning en kan daardoor de voornoemde gevaren goed inschatten. Het zou financieel zeer bezwaarlijk zijn om hierover aanvullend dure rapportages van ingenieursbureaus te laten opmaken. Indiener hoopt dat dit niet nodig zal zijn en dat de overheid zijn positie reëel zal wegen en met hem in overleg zal treden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Dat IJsselmeerpeilstijging en daarmee ook een stijging van het waterpeil op Ketelmeer en het Vossemeer zal leiden tot een grotere overstromingskans van de Ketelpolder is evident. Deze stijgingen zijn echter niet het gevolg van de Zomerbedverlaging Beneden-IJssel en Reevediep. Vanuit die laatste projecten is overleg met indiener dan ook niet nodig.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): IJ.L. Boom, Cantate 36, 8265 SC Kampen**

### **Nummer 023-01**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt Gedeputeerde Staten integraal goedkeuring te onthouden aan het ontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid van de gemeente Kampen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Gedeputeerde Staten hoeven bestemmingsplannen niet meer goed te keuren. Dat laat onverlet dat de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid gezien wordt als een provinciaal belang. Daarom is deze ook opgenomen in de Omgevingsvisie Overijssel. Met de aanleg van Reevediep als een van de hoofdonderdelen van de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid is ook naar het oordeel van Gedeputeerde Staten een groot maatschappelijk belang gediend, namelijk het borgen van de waterveiligheid voor de inwoners van de lager gelegen gebieden tussen Kampen en Deventer aan weerszijden van de IJssel, bij verdere toenemende afvoer van de IJssel. Daarnaast levert het bestemmingsplan het planologische kader voor een aantal ook door de provincie gewenste ontwikkelingen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 023-02**

*Zienswijze:* Indiener heeft ingesproken op het voorontwerp bestemmingsplan "IJsseldelta-Zuid - Kampen" met het verzoek dit bestemmingsplan ingrijpend te veranderen. Aan dit verzoek is geen gevolg gegeven. Indiener acht de motivatie hiervoor volstrekt onvoldoende. Indiener verwijst naar zijn inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan en verzoekt deze als herhaald en ingelast te beschouwen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Afgezien van de hierna volgende onderdelen van de zienswijze voert indiener geen argumenten aan voor de stelling waarom het besluit om zijn inspraakreactie niet over te nemen onvoldoende gemotiveerd zou zijn. Voor zover indiener zijn inspraakreactie herhaalt, verwijst het bevoegd gezag naar de beantwoording van die inspraakreactie in de Reactienota voorontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijzen 023-03 tot en met 023-06.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 023-03**

*Zienswijze:* In 2012 heeft waterschap Zuiderzeeland de stormvloedkering in de Roggebotsluis en de directe omgeving ervan ingrijpend gerenoveerd om te kunnen (blijven) voldoen aan de eisen die daaraan moeten worden gesteld. Hieruit blijkt overduidelijk dat die stormvloedkering op die plaats niet gemist kan worden zonder dat de veiligheid van het achterland in het geding komt.

*Standpunt bevoegd gezag:* De waterkering bij Roggebot, die de status heeft van een B-kering, is in 2012/2013 met beperkte kosten aangepast, zodat deze voldoet aan de actuele richtlijnen uit 2006 voor de dijken rond het IJsselmeer en Vossemeer. De keuze is gemaakt om zo snel mogelijk de waterveiligheid op het in 2006 vastgestelde niveau te krijgen, omdat deze kering pas in fase 2 (na 2020) wordt geamoveerd en om daarmee de waterveiligheid voor het gehele gebied van de Veluwerandmeren achter deze kering te waarborgen. In fase 2, na 2020, wordt deze kering gesloopt. De functie van bescherming van het gebied rond de Veluwerandmeren wordt dan overgenomen door de kering die in het plan al in fase 1 wordt aangelegd ten zuiden van het eiland Reve en door de nieuwe dijken, die in het project worden aangelegd. Na de aanleg van de fase 2 objecten, de aanleg van de dam ten zuiden van het eiland Reve en versterking van de Drontermeerdijk, kan de kering bij Roggebot worden gemist voor het verzekeren van de waterveiligheid van het achterland.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 023-04**

*Zienswijze:* In 2013 heeft de provincie Overijssel de camping/jachthaven Roggebot aangekocht omdat de veiligheid bij het te verwachten hoge waterpeil bij opstuwend water vanaf het IJsselmeer/Ketelmeer/Vossemeer in de toekomst niet meer kan worden gegarandeerd. De oorzaak hiervan is het ontmantelen dan wel amoveren van de stormvloedkering in de Roggebotsluis.

*Standpunt bevoegd gezag:* De camping en omgeving zijn bij zuidwesterstorm onderhevig aan opstuwung vanuit het Drontermeer, waardoor in extreme situaties, met een kans van 1/100 per jaar, het gehele, deels buitendijks gelegen gebied van de camping en omgeving, inclusief de polder Dronthen, kan overstromen. Als in fase 2 de huidige Roggebotkering wordt verwijderd, wordt de overstromingsfrequentie door opstuwung bij extreme storm uit het noordwesten groter. Daarom wordt een nieuwe dijk ten oosten en noorden van de camping aangelegd met een kans van overschrijding van 1/2.000 per jaar. Dat is conform de norm voor dijkkring 11 en een grote verbetering van de bescherming tegen overstroming van de polder en het bebouwd gebied van Kampen. De camping en andere objecten blijven buitendijks gelegen, zoals ook nu de situatie is. Vanuit het project is het als een zorgplicht beschouwd om de statistische overstromingsfrequentie te beperken tot het huidige niveau van circa 1/100 per jaar. Dat vergt de aanleg van de nodige voorzieningen. De provincie Overijssel heeft de camping aangekocht, omdat het goedkoper is om deze voorzieningen te realiseren als eigenaar, dan wanneer de camping in bezit van een andere partij is.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 023-05**

*Zienswijze:* In de herfst van 2013 gaan provincie Overijssel, gemeente Kampen en waterschap Groot Salland een rampenoefening houden omdat Kampen het meest wateronveilige gebied is van Nederland. Door het ontmantelen dan wel amoveren van de stormvloedkering in de Roggebotsluis wordt dit nog erger.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voorop staat dat de rampenoefening geen relatie heeft met de door indiener veronderstelde onveiligheid in het gebied. Er is geen onderzoek bekend, waaruit blijkt dat Kampen het meest onveilige gebied van Nederland is. De nieuwe dijken zijn gedimensioneerd vergelijkbaar met die ten noorden van de Roggebotkering. Deze dijken nemen de primaire waterkerende functie van de Roggebotkering over. Door het amoveren van de Roggebotkering in fase 2 ontstaat voldoende doorstroomruimte om een waterstanddaling van 32 cm bij rivierkilometer 979 te genereren. Naar aanleiding van een in september 2010 gehouden hoorzitting door de gemeenteraad van Kampen heeft de gemeenteraad in december 2010 geconcludeerd dat de veiligheidssituatie in Kampen niet slechter wordt door de aanleg van Reevediep. Ook is in 2010 besloten om het evacuatieplan te actualiseren. Wat betreft de veiligheid wijst het bevoegd gezag erop dat de stad Kampen in dijkkring 11 ligt, met als beschermingsniveau de kans van overschrijding van 1/2.000 per jaar. Dit beschermingsniveau is ook van toepassing op fase 1.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 023-06**

*Zienswijze:* Indiener wijst op de vele reacties van particulieren, verenigingen en andere overheden op het voorontwerp bestemmingsplan met betrekking tot de waterproblemen en waterveiligheid. Indiener leidt hier tevens een onvoldoende (kwaliteit van het) samenwerken tussen de samenwerkende partijen af.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het is niet ongebruikelijk dat andere overheden nog detailopmerkingen hebben op voorontwerp plannen. Juist daarom worden deze voor commentaar voorgelegd. De reacties van andere overheden hadden geen betrekking op waterveiligheid en waterproblemen. De samenwerking is zodanig dat inmiddels door de overheden, met uitzondering van een aandachtspunt in de zienswijze van Waterschap Groot Salland, geen zienswijzen meer zijn ingediend.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): Stichting Werkgroep Zwartendijk, Kampen; p.a. Esdoornhof 271, 8266 GJ Kampen**

#### **Nummer 024-01**

*Zienswijze:* De basis onder het plan is zo onzeker dat van een prematuur geplande ruimtelijke ontwikkeling kan worden gesproken. De regio wil het plan in de eerste plaats om ruimtelijke redenen. Waterveiligheid heeft niet voorop gestaan. Met de bypass had nog dertig jaar gewacht kunnen worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het bevoegd gezag weerspreekt indieners stelling dat het plan (aangenomen wordt dat indiener hiermee het bestemmingsplan Kampen bedoelt) onzeker is en de ruimtelijke ontwikkeling daarmee prematuur gepland is. De primaire doelstelling van de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid, met de Bypass Kampen als belangrijk onderdeel, is het realiseren van de waterveiligheid in dijkkringen 10 en 11 bij toenemende afvoeren van de IJssel. Daaraan zijn in 2005 door diverse overheden doelen toegevoegd, gericht op verbetering van de

toeristisch-recreatieve infrastructuur, natuurontwikkeling, het verbeteren van bereikbaarheid, het realiseren van een hoogwaardig woonmilieu en agrarische structuurversterking. Sindsdien zijn een Masterplan Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid vastgesteld, een SNIP (Spelregels Natte Infrastructuur)<sup>3</sup>-besluit genomen door de staatssecretaris van I&M en een wijziging de PKB Ruimte voor de Rivier doorgevoerd. De eerste fase van Reevediep moet vanaf 2018 inzetbaar zijn om in combinatie met de verkorte zomerbedverlaging de benodigde waterstanddaling op de IJssel bij een afvoer vanaf 15.500 m<sup>3</sup>/s benedenstrooms van Zwolle te leveren. Na 2020 is de aanleg van de tweede fase nodig, omdat door klimaatverandering de afvoeren verder zullen toenemen richting 18.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith. Het besluit tot realisatie heeft geen ruimtelijke redenen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 024-02**

*Zienswijze:* Fase 2 van de bypass is wel gepland maar niet gefinancierd. Dit blijkt uit diverse brieven en publicaties van diverse overheden. Als fase 2 toch niet wordt uitgevoerd, kan worden volstaan met een kleinere inlaat, bestaande uit twee kleppen in plaats van 23. Dit bespaart aanzienlijk in kosten en grijpt minder in in het bestaande landschap.

*Standpunt bevoegd gezag:* Over de financiering van fase 2 geeft het bevoegd gezag het volgende aan. Op 5 oktober 2009 heeft de staatssecretaris van I&M per brief gemeld: "In de periode 2021-2023 is € 117 miljoen beschikbaar voor de aanleg van de kunstwerken, zodat de hoogwatergeul vanaf 2023 ook daadwerkelijk bij hoge rivierafvoeren kan functioneren." In 2010 is een bestuursovereenkomst afgesloten tussen de ministeries van I&M en EZ, provincie Overijssel, Waterschap Groot Salland en de gemeente Kampen, waarin onder meer de gereserveerde bedragen voor fase 1 en 2 zijn vastgelegd. Voor fase 2 is dat € 117 miljoen (prijspeil 2009) in de periode 2021 tot 2023. De inlaat van het Reevediep is ontworpen voor de eindsituatie, realisatie van fase 2. Een groot deel van deze inlaat - meer dan nodig om de watertoevoer naar het Reevediep voor de korte termijn te geleiden - wordt al in fase 1 gerealiseerd om twee redenen: (1) de werkzaamheden over de volledige lengte van de uiteindelijke inlaat levert 6 cm waterstanddaling ter plekke en 3 cm bij Zwolle op. Deze waterstanddaling is nodig om de waterveiligheidsdoelstelling voor de korte termijn te behalen en zou niet behaald worden als er een kleine inlaat zou worden gerealiseerd. (2) In de geplande opzet kan de inlaat binnendijks ten westen van de huidige IJsseldijk worden gebouwd, zonder extra voorzieningen ter bescherming tegen hoogwater en hinder voor het wegverkeer. De gesuggereerde aangedragen oplossing met alleen twee kleppen in fase 1 (het duurste onderdeel van de inlaat) leidt tot de bouw van een nieuwe IJsseldijk, die na vijf jaar weer over 200 m moet worden geamoveerd, met tijdelijke voorzieningen voor het verkeer en extra maatregelen (afgeschermd bouwput) ter bescherming tegen hoog water.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 024-03**

*Zienswijze:* Het beleid van gemeente Kampen en provincie Overijssel gaat ten onrechte uit van een te hoog inwonertal in Kampen in 2030 ('Primos-prognoses'). Pas sinds 2013 gaat de gemeente Kampen van een reëler inwonertal uit ('PEARLprognoses'). Voor zowel de verwachte groei van de bevolking als het aantal huishoudens (als qua woonwens) is bouwen in een perifeer gebied als IJsseldelta-Zuid overbodig.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het Woonplan Kampen 2012-2016 is sprake van een stagnerende woningmarkt, waarbij nog steeds sprake is van een beschikbare plancapaciteit van 4.000 woningen. Het geplande programma in het dorp Reeve vormt daar onderdeel van.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 024-04**

*Zienswijze:* Het gebied tussen de noordelijke bypassdijk en de Zwartendijk zal door het plan IJsseldelta-Zuid versterkt last krijgen van kwelwater. Door het splitsen van dijkkring 11 zal de stad Kampen meer risico's lopen bij een dijkdoorbraak. Er is tot op heden geen evacuatieplan opgesteld. Het is onduidelijk wie tot 2019 verantwoordelijk is voor de bediening van het bypasssysteem zodat burgers niet weten waar ze aan toe zijn en wie ze kunnen aanspreken. De effecten van piekwaterafvoer en stormopzet vanuit het Ketelmeer zijn niet berekend.

*Standpunt bevoegd gezag:* Uit het geohydrologisch onderzoek blijkt dat in de zone Zwartendijk geen extra kwel optreedt (zie rapport Geohydrologische effecten Planstudie IJsseldelta-Zuid, Tauw, 17 augustus 2012). Dit rapport is een bijlage bij onder andere het projectplan Inrichting IJsseldelta-Zuid (Reevediep). Reevediep wordt in combinatie met zomerbedverlaging aangelegd om het huidige veiligheidsniveau te behouden bij toenemende rivierafvoeren als gevolg van klimaatverandering. De kans op een dijkdoorbraak is bij een kortere dijkkring met gelijke sterkte kleiner. Een evacuatiestrategie is opgesteld door gemeente Kampen en als bijlage 14.3 bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegd ("Besluitvorming en communicatie bij overstromingsdreiging. Een effectieve evacuatiestrategie voor Kampen", HKV 2012). Hierin is vastgelegd hoe communicatie plaatsvindt bij een mogelijke overstroming. Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor de bediening van de inlaat en de constructies bij de uitstroom (Roggebotsluis, Reevekering). In het projectplan Inrichting IJsseldelta-Zuid (Reevediep) heeft Rijkswaterstaat aangegeven hoe het systeem wordt bediend onder verschillende scenario's, waaronder piekafvoer op de IJssel en stormopzet op het Ketelmeer. Ter bescherming van dijkkringen 10 en 11 is de rivier ingericht op het veilig afvoeren van combinaties van hoge rivierafvoeren en extreme storm met een kans van 1/2.000 per jaar. Op combinaties met een kleinere kans van optreden is het systeem niet ingericht. Bijvoorbeeld een combinatie van een storm die zich eenmaal per vijf jaar voordoet met een afvoer van 16.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith. Deze combinatie kan zich voordoen met een kans van 1/10.000 per jaar.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 024-05**

*Zienswijze:* Het uitvoeren van een deel van de noordelijke bypassdijk als klimaatdijk is prematuur zolang geen definitief besluit is genomen over het realiseren van het "Dorp Reeve". De klimaatdijk verwoest het oude cultuurlandschap volledig en heeft enorme effecten op de daar nu levende natuur.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het besluit dat de gemeenteraad van Kampen in 2016 neemt, betreft niet de vraag of de woonwijk definitief gerealiseerd wordt, maar de vraag of op dat moment of later het bouwrijp maken van de woonwijk wordt gestart. Zie hierover ook de beantwoording van zienswijzen 006-01 en 006-40. Het uitvoeren van een deel van de noordelijke Bypassdijk als klimaatdijk is dus niet prematuur. Het effect van de klimaatdijk op het cultuurlandschap is niet groter dan het effect van een reguliere dijk. De klimaatdijk is alleen breder en hoger (40 cm) dan een reguliere dijk. Zie over de hoogte en de noodzaak om de dijk nu al als klimaatdijk aan te leggen eveneens de beantwoording van zienswijze 006-40. De woonwijk en de klimaatdijk hebben

gevolgen voor acht broedparen van de grutto. De gemeente Kampen heeft hiervoor een compensatieplan opgesteld.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 024-06**

*Zienswijze:* De gemeente Kampen heeft al miljoenen uitgegeven aan grondverwerving in het plangebied IJsseldelta-Zuid. Dit bedrag zal alleen nog maar stijgen. Het is de vraag of er vraag zal ontstaan naar de woningen in het plangebied.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het recent uitgevoerde woningbehoefteonderzoek van bureau USP van februari 2013 (bijlage 23 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan IJsseldelta-Zuid van Kampen) bevestigt de behoefte aan woningen binnen het plan van het dorp Reeve.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 024-07**

*Zienswijze:* De nieuwe woonwijk is van Kampen afgescheiden door de Hanzelijn en de A50/N50. De woonwijk zal zich in een sociaal isolement bevinden.

*Standpunt bevoegd gezag:* De woonwijk is ontworpen als een vrijliggend dorp in het landschap. Hiermee sluit het aan op de structuur van de diverse kleine dorpen in de gemeente Kampen, zoals Zalk, Wilsum, De Zande etc. Het dorp Reeve krijgt voldoende eigen voorzieningen zodat de dorpskern ook levendig is en voorziet in diverse directe behoeften van de bewoners van het dorp. De ligging met de sluis aan de buitenhaven en Reevediep maakt het ook tot een toeristisch interessante plek om te bezoeken. Het centrum van Kampen is via de vele langzaamverkeersverbindingen goed bereikbaar en een deel hiervan gaat via de Zwartendijk met haar levendige erven en deel via de levendige zone N50 met hotel-/congreslocatie en de stationslocatie.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 024-08**

*Zienswijze:* De nieuwe woonwijk vormt een barrière voor degenen die vanuit Kampen op de fiets het buitengebied in willen. Dit leidt tot onwenselijk meer autogebruik.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er komt een nieuwe fietsverbinding tussen de langzaam verkeerstunnel onder de N50/Hanzelijn door de zone Zwartendijk naar het dorp Reeve. Daarnaast komt een extra langzaamverkeersroute op de binnentoe van de Bypassdijk tussen de Zwartendijk en het dorp Reeve. Tevens komt er een fietspad halverwege het buitentalud van de Bypassdijk naar het dorp Reeve. Ook door Reeve lopen diverse fiets/wandelpaden en is het dorp Reeve grotendeels een 30 km gebied met veel groen en water waardoor het aantrekkelijk is voor langzaam verkeer. Ten slotte kan nog steeds gefietst/gewandeld worden over de Zwartendijk via de parallelroute langs de Hanzelijn en het Slaperviaduct naar de Cellesbroeksweg en blijft uiteraard ook de route via de Zwartendijk en de langzaamverkeerstunnel onder de Hanzelijn behouden. De parallelroute langs de Niersallee blijft ook voor fiets- en voetverkeer behouden. Het dorp Reeve vormt geen barrière.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.



### **Nummer 024-09**

*Zienswijze:* De Zwartendijk is gebombardeerd tot 'respectzone'. Hierin is, in afwijking van de structuurvisie, een congrescentrum gepland. Het is de vraag of hier behoefte aan is. De respectzone is in het plan deels verworpen tot een bouwzone met weg en parkeerplaats. De wijzigingsbevoegdheid om de bestemmingen 'maatschappelijk' en 'agrarisch' om te zetten naar 'wonen' zal de respectzone een nog minder landelijk aanzien geven. Als de plannen doorgaan zijn de Kampenaren dit deel van hun eeuwenoude landelijke Zwartendijk voorgoed kwijt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener stelt dat in de respectzone in afwijking van de structuurvisie een congreszone gepland is en stelt de vraag of hieraan behoefte is. De behoefte aan de locatie met bestemming Gemengd - 2 (zie hierna) is aanwezig. De locatie geeft ruimte aan de stedelijke druk op dit economisch aantrekkelijke gebied (infraknooppunt met station en direct ontsloten aan de afslag van de N50). Het onderzoek van bureau Buck International ondersteunt dit en dit is opgenomen als bijlage 24 van de toelichting op het bestemmingsplan. Daarnaast was het de nadrukkelijke wens van de gemeenteraad de nieuwe woningbouw ten westen van de Zwartendijk middels stepping stones (Zwartendijk en het gebied Gemengd) te verbinden met de stad. De zone wijkt overigens niet af van de structuurvisie. In tegenstelling tot hetgeen indiener aangeeft, is de respectzone niet deels verworpen tot een bouwzone met weg en parkeerplaats, om de volgende reden. De respectzone is een zone met het oude dijklint met erven en omringend agrarisch grasland. De totale breedte hiervan is 450 tot 500 m. Aan de zijde van het dorp Reeve is dit afgebakend met water en riet. Wat indiener ook mag menen van het minder landelijk aanzien door de omzetting van de agrarische erven naar woonbestemming, deze is aangebracht op verzoek van de betreffende eigenaar/bewoners. Deze erven werden bovendien al niet meer agrarisch benut. Om enerzijds rust binnen de respectzone te creëren (de strook met natuurbestemming langs de bestemming Gemengd - 2) en anderzijds goed afgebakend ruimte te geven voor de stedelijke druk op dit economisch aantrekkelijke gebied (infraknooppunt) is de locatie met bestemming Gemengd - 2 ingepast, met de strook met natuurbestemming. Hiermee is de Zwartendijk aan weerszijden met behoud van het oude, landelijke karakter ingepast en afgebakend.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 024-10**

*Zienswijze:* De eeuwenoude Zwartendijk, een deel van de polder Dronthen en het landschap tussen Slaper en Noordwendigedijk worden bedreigd door het plan IJsseldelta-Zuid. Vierhonderd hectare weidevogel- en ganzengebied verdwijnt, evenals levensvatbare agrarische bedrijven. De woningbouw onttrekt 110 hectare aan cultuurhistorisch landbouw- en natuurgebied. Het uitloopgebied voor Kampen wordt versteend en geasfalteerd.

*Standpunt bevoegd gezag:* zoals ook hierboven is aangegeven, wordt er zoveel mogelijk aan gedaan om de huidige eigenschappen rond de Zwartendijk te behouden. De zone Zwartendijk wordt ten zuiden van de Hanzelijn als respectzone in zijn huidige verschijningsvorm behouden. Ten noorden van de Hanzelijn voorzien de huidige plannen geen ontwikkelingen rond de zone Zwartendijk. Het bestaande agrarisch cultuurlandschap en het natuurgebied De Enk worden omgezet in ruim 300 ha nieuwe natuur, circa 100 ha dijken en circa 120 ha ten behoeve van het dorp Reeve met 51 ha openbaar water en groen. Deze oppervlakken getuigen niet van een versteend en geasfalteerd uitloopgebied. Door Gedeputeerde Staten van Overijssel is in 2012 een plan van aanpak voor de weidevogelcompensatie vastgesteld voor het verlies aan habitat voor de weidevogels door de transformatie naar natte deltanatuur. Ook de gemeente Kampen heeft een weidevogelcompensatieplan vastgesteld. Die compensatie wordt in 2013 in contracten met

agrariërs gericht op weidevogelbeheer geëffectueerd. Zie ook de beantwoording van zienswijze 006-35. Het compensatieplan weidevogels voor de woningbouw (gemeente) is onderdeel van het bestemmingsplan.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 024-11**

*Zienswijze:* Het unieke en oude natuurgebied De Enk wordt opgenomen in de nieuwe natuur van het Reevediep en verdwijnt daarmee.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het natuurgebied De Enk was tot in de 19e eeuw onderdeel van de in verbinding met de Zuiderzee staande Reeve. Het natuurgebied verdwijnt niet, maar het laatste restant van het oorspronkelijk veel grotere natuurgebied wordt in westelijke en oostelijke richting uitgebreid. Het gebied komt weer in open verbinding met het Vossemeer, vergelijkbaar met de situatie tot in de 19e eeuw. Dat levert een dynamiek van wisselende waterpeilen door op- en afwaaiing, die bevorderlijk is voor de ontwikkeling van deltanatuur. Nu is het gebied niet dynamisch en dreigt het geleidelijk te verlanden. Met de beheerders van het gebied is een inrichtingsplan uitgewerkt gericht op herstel van de oude waarden. Verlande locaties met oorspronkelijk open water worden weer hersteld. Met behulp van kaden worden de peilomstandigheden gereguleerd en water na opwaaiing vastgehouden. Dit leidt tot een kwaliteitsimpuls voor de natuur, omdat de omstandigheden voor natuurontwikkeling sterk worden verbeterd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 024-12**

*Zienswijze:* De Kampenaren moeten kunnen blijven genieten van de diverse in het gebied voorkomende plant- en diersoorten.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het inrichtingsplan is de deklaag grotendeels intact gebleven. Deze kenmerkt zich door aanzienlijke hoogteverschillen van het maaiveld (van 0,5 m -NAP tot 1,6 m +NAP). In combinatie met voortdurende wijzigingen in de waterstanden door wind zal de soortenrijkdom toenemen. Op dit moment is de ontsluiting en beleefbaarheid van het gebied beperkt en kan dit alleen ervaren worden vanaf enkele dwarsverbindingen. Het nieuwe plan voorziet in de aanleg van fiets- en wandelpaden in de dijkzones en struinpaden in de uiterwaarden ten noorden van Reevediep. De mogelijkheden om te genieten van de natuur worden daardoor groter.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 024-13**

*Zienswijze:* Als het plan niet wordt uitgevoerd kan de Kampenaar zijn 'rondje Zwartendijk' blijven doen en zijn lichamelijke en geestelijke conditie op peil houden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het plan wijzigt niet de huidige mogelijkheid om een 'rondje Zwartendijk' te doen. Wel wordt nog een fiets- en wandelverbinding tussen de Zwartendijk en het

station Kampen-Zuid toegevoegd, zodat er meerdere mogelijkheden geboden worden om via de zone Zwartendijk rondjes te wandelen en te fietsen vanuit Kampen. Ook elders in het plangebied worden nieuwe mogelijkheden geboden voor wandel- en fietsrondjes.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 024-14**

*Zienswijze:* Als de woonwijk niet wordt uitgevoerd hoeft de Hanzelijn ook niet te worden afgeschermd met geluidsschermen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Dat geldt alleen voor het deel langs het geplande dorpsdeel Reeve-Haven. De overige schermen zijn ten behoeve van de bestaande woonwijken van Kampen. Zie over het uitvoeren van de woonwijk ook de beantwoording van zienswijzen 006-01 en 006-40.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): G. de Groot-Buijert, A. Buijert, J. Juffer, J. Koetsier en M.F. de Groot, p/a Citer 33, 8265 RA Kampen**

#### **Nummer 025-01**

*Zienswijze:* Het gebied van de bypass nabij De Enk moet smaller worden gemaakt zodat er van droge natuur sprake blijft en de gehanteerde natuurvisie kan worden voortgezet.

*Standpunt bevoegd gezag:* De Enk is een geïsoleerd gelegen waterrijk natuurgebied. De Enk en omgeving was al voor de plannen voor de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid onderdeel van de EHS in het Streekplan Overijssel 2000+. De natuurvisie was De Enk met moeras, rietvelden en open water uit te breiden. De Enk is het laagst gelegen gebied tussen de IJssel en het Drontermeer en daarom zeer geschikt voor dit type natte natuur. Er bestaan weinig locaties die zonder grote ingrepen geschikt zijn om zich te kunnen ontwikkelen tot natte deltanatuur. Daarom is in het inrichtingsplan, in overleg met belanghebbende organisaties op het gebied van natuur en beheerders, gekozen voor het vooral natte natuur ontwikkelen en De Enk onderdeel te maken van de samenhangende natuur in Reevediep. In het Inrichtingsplan is daarom alleen voorzien in het weer open maken van in het verleden verlande wateroppervlakken en het door de aanleg van lage kades beperken van te grote fluctuaties in het waterpeil. Andere delen van Reevediep bestaan uit drogere natuur, bijvoorbeeld ten westen van De Venendijk met door de historische ontwikkeling hogere gronden. Veel dier- en plantensoorten zullen hiervan profiteren, waaronder de meeste soorten die momenteel in het gebied van De Enk aanwezig zijn. In het Activiteitenplan zijn maatregelen uitgewerkt voor bestaande beschermde soorten in het gebied zoals de waterspitsmuis.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 025-02**

*Zienswijze:* Indieners zijn als beheerders en pachters jaren lang bezig dit stukje natuur weer vogelvriendelijk te maken en zien nu langzaam resultaat van hun inspanningen. Bij de huidige plannen zal het landschap in natte natuur veranderen en een zeer nadelige invloed hebben op de vogelpopulatie en inspanningen weer te niet doen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-35, 024-11 en 025-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 025-03**

*Zienswijze:* In het gebied ligt een aantal kolken met hun vispopulatie en natuurlijke habitat. Kolken zijn een uitermate typerend landschapselement in de IJsseldelta en hebben een belangrijk aandeel in de kwaliteiten van het landschap. Deze kolken zullen ook verdwijnen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Na de bedijkingen van Kampen en het Kamperveen was er een nauwe strook onbedijkt land overgebleven, die in open verbinding stond met de Zuiderzee. Dat was de Reeve. Deze heeft de grote kolken van De Enk geslagen. Nadien is de Nieuwendijk aangelegd. De Enk, met rietmoeras en open water dat steeds verder dreigt te verlanden, is het laatste relict van de Reeve nadat de Nieuwendijk is aangelegd. De door indieners genoemde historische kolken lagen oorspronkelijk in het onbedijkte gebied van de voormalige Reeve. Deze hadden geen relatie met de dijk van de Hogeweg en daar aanwezige kolken. Met het plan komen die kolken weer in dezelfde historische context te liggen in een nieuw Reevediep dat in open verbinding staat met de Veluwerandmeren en later het Vossemeer. In het plan wordt weer open water gemaakt waar dit in de afgelopen decennia is verland (onder ander ter plaatse van door indieners als historische kolken aangemerkt open water). De kolken verdwijnen niet maar worden juist versterkt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 025-04**

*Zienswijze:* Na tien jaar natuurbeheer is er weer diversiteit aan begroeiing, houtwallen, knotwilgen, broedeilandjes, rietkragen, vispopulatie en een diversiteit aan vegetatie.

*Standpunt bevoegd gezag:* Door het inrichtingsplan wordt de huidige diversiteit aan landschapselementen zoveel mogelijk gehandhaafd, ingepast en zo nodig gecompenseerd. Wel zal het gebied van karakter veranderen en doordat de landbouwfunctie verdwijnt zal een aantal daarbij behorende elementen, zoals houtwallen en knotwilgen, ook verdwijnen. Er worden ook elementen hersteld. Zo zullen enkele verlande kolken weer open water worden. Dat kan in deze situatie, doordat er voor De Enk en omgeving, als gevolg van de grotere breedte achter de viaducten in de Hanzelijn en N50, extra ruimte blijft voor natuurontwikkeling, zonder dat de afvoerfunctie bij hoog water wordt aangetast. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 025-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 025-05**

*Zienswijze:* In de kolken zit weer paling, karpers en snoekbaars. Deze vissoorten kunnen zich hier ongestoord voortplanten. Als de bypass zoals gepland wordt aangelegd, zullen deze vissoorten bij hoog water verdwijnen en verstoord worden. Een historische kolk behoort niet in de Bypass. Aangezien er meerdere kolken langs de Hogeweg liggen past het in het geheel als de kolken er buiten blijven liggen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Cultuurhistorische waarden in het gebied, waaronder kolken, worden behouden. Een voorbeeld is de Koerskolk. Wel gaan deze nu geïsoleerd in het landschap liggende elementen onderdeel uitmaken van het Reevediep, waardoor ze regelmatig kunnen overstromen. Dit heeft juist als voordeel dat talloze vissoorten en allerlei andere waterorganismen vanuit het grotere systeem van IJssel en Veluwerandmeren de kolken kunnen koloniseren en/of kunnen benutten als paai- en broedplaatsen. Zie verder de beantwoording van zienswijze 002-03 (ook van toepassing op snoekbaars) en 025-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 025-06**

*Zienswijze:* Wanneer de percelen (en nabijgelegen gebied) in de Bypass worden opgenomen zal dit een desastreus gevolg hebben voor de vis- en vogelpopulatie en de kleine dieren, zoals de spitsmuis en kikker. Het zal onderwater komen te staan (waterpeil gaat 0,75 m omhoog) waardoor deze diersoorten niet meer kunnen overleven. Ook diverse vogelsoorten, onder andere het ijsvogeltje, zullen weer verdwijnen. Op grond van de Natura 2000 is dit niet gewenst en dit zal dan ook dienen te worden gecompenseerd. Dit behoeft niet te worden gecompenseerd, daar de dijk (het tracé) kan worden verlegd en de biodiversiteit kan worden behouden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 002-03, 002-04 en 025-05. Het gebied van Reevediep tussen de IJsseluiterwaarden en het Drontermeer is geen N2000-gebied. Het bevoegd gezag heeft op grond van de Passende beoordeling de zekerheid gekregen dat het project de natuurlijke kenmerken van de N2000-gebieden Veluwerandmeren, Ketelmeer & Vossemeer en Uiterwaarden IJssel niet aantast. Er is dus geen compensatie nodig.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 025-07**

*Zienswijze:* Indieners verzoeken het tracé van de bypassdijk ter hoogte van het tracé vanaf de Hogeweg tot aan de N50 aan te passen, zodat een historisch stukje natuur kan worden gespaard.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 002-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 025-08**

*Zienswijze:* Aan bezwaren van andere grondeigenaren is al tegemoetgekomen door het tracé van de bypassdijk te wijzigen. Indieners beroepen zich op het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 002-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): Maatschap H. van der Sluis-Koetsier, Noordwendigedijk 1, 8278 AZ Kamperveen**

#### **Nummer 026-01**

*Zienswijze:* Het aanleggen van de woonwijk en de bypass doet geweld aan het plan dat spreekt van behoud en ontwikkeling van de landschappelijke, ecologische, aardkundige en cultuurhistorische waarden. De aanleg van de bypass heeft een grote landschappelijke impact.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-05.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-02**

*Zienswijze:* In het plan staat dat dit rechtszekerheid biedt aan de huidige bewoners, zonder te vermelden welke bewoners.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-06.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-03**

*Zienswijze:* Het uitzicht wordt door de nieuwe dijk verstoord. Bovendien is deze dijk extra robuust zodat deze hogere afvoeren aan zal kunnen dan eens in de 2000 jaar wellicht noodzakelijk is. Indiener verzoekt de dijk te verlagen naar een hoogte die overeenstemt met een overstroming van eens in de 2000 jaar en niet robuuster. De eis van 1/2000 kan volgens indiener zelfs verlaagd worden naar 1/500. Indiener verzoekt de hoogte van de dijk te herberekenen. Een lagere dijk vormt ook een mindere inbreuk op het landschap.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-07 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-04**

*Zienswijze:* De wind komt regelmatig uit de richting van Kampen. Door het aanleggen van rietlanden en moeras wordt stilstaand water gecreëerd. Dit zal overlast van insecten en stank veroorzaken. De Noordwendigedijk ligt aan het moerasgebied met de natte ruigte en de rietruigte.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-08 en 049-07.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-05**

*Zienswijze:* De gehele bouw zal zeven jaar in beslag nemen. Dit is een forse periode van overlast voor de bewoners van de Noordwendigedijk. Gedurende deze periode zal bouwverkeer in de omgeving aanwezig zijn. Dit veroorzaakt overlast in een anders zo rustige omgeving en een derving van het woongenot. De overlast bestaat uit geluid, zandstuiven, trillingen, licht en vervoer van en naar de locatie. Indiener vraagt welke compensatie hier tegenover staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-09 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-06**

*Zienswijze:* Door de aanpassing van het landschap (gronddruk, grondverschuiving, trillingen tijdens de bouw, veranderde waterstanden e.d.) is er kans op schade aan de woning en stallen van indiener. Indiener eist een nulmeting aan alle bouwkundige objecten voor de aanvang van alle werkzaamheden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-10 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-07**

*Zienswijze:* Bij het verhogen van de dijk kan sprake zijn van akoestische effecten op woningen. De Wet geluidhinder stelt hier normen voor. Indiëners vragen hoe deze normen in dit plan worden bepaald, gemeten en gehandhaafd.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-11.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-08**

*Zienswijze:* Door het aanleggen van dijken met daartussen water verandert bijvoorbeeld het effect van de geluidsgolven, geluidsbuiging en geluidsvoortplanting van de daarachter liggende spoorlijn. Volgens het TNO is de geluidsafzwakking over water vrijwel nul, zodat het geluid van de treinen beter hoorbaar zal zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-12.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-09**

*Zienswijze:* Uit onderzoek blijkt dat een geluidsscherm geluid weerkaatst maar dat een dijk geluid verstrooit. Welke effecten dit heeft op de geluidsoverlast in het gebied is onvoldoende onderzocht dan wel onvoldoende duidelijk in de plannen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-13.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-10**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal het verkeer over water geluidsoverlast veroorzaken. De bypass is alleen geschikt voor motorboten. Motorboten produceren extra geluid. Er zal sprake zijn van vele duizenden vaarbewegingen over het water. Geluid draagt extra goed over water. In de presentaties wordt gesproken over 8000 vaarbewegingen. Indieners vragen hoe dit wordt gecontroleerd en gehandhaafd. De mensen op het water zullen ook geluid veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-14.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-11**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal de geplande weg op de dijk (aan de zijde van Kampen) overlast veroorzaken. Een verhoging van het aantal voertuigbewegingen en mensen op de dijk veroorzaakt geluidsoverlast. Indieners vragen waarom deze weg niet aan de voet van de dijk aan de zijde van Kampen is gepland. Dit zou veel minder geluidsoverlast veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-15.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-12**

*Zienswijze:* Op de nieuwe dijk aan de zijde van Kampen zijn nieuwe lichtvoorzieningen gepland voor de veiligheid. Dit leidt tot extra lichtvervuiling en verstoring van de (nacht)rust van mens en dier.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-16.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-13**

*Zienswijze:* In het voorontwerp bestemmingsplan is vermeld dat er in Reeve 1300 woningen zullen worden gerealiseerd. Volgens de gegevens wordt hierover in 2016 pas een besluit genomen. Indieners vragen waarom deze wijk in de huidige plannen wordt genoemd als deze daar eigenlijk los van staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-17.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-14**

*Zienswijze:* De nieuwe woonwijk veroorzaakt lichtoverlast. Dit komt de rust in de natuur niet ten goede.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-18.



*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-15**

*Zienswijze:* Voor de nieuwe woonwijk wordt een dijk aangelegd van meer dan 5 m hoog. De bebouwing wordt gedeeltelijk op deze dijk gebouwd. Dit veroorzaakt aanzienlijke horizonvervuiling.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-19.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-16**

*Zienswijze:* Volgens het ontwerp bestemmingsplan is het deelgebied 'Haven' geïnspireerd op de oude Zuiderzeestadjes. Bij huizen van 7 m hoog op een dijk van 5,20 m hoog is geen sprake meer van de uitstraling van oude Zuiderzeestadjes.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-20.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-17**

*Zienswijze:* Door de verhoging van de waterstanden bestaat kans op kwelwater. Dit water kan in de kelders en kruipruimtes gaan lopen, die allemaal gebouwd zijn op de huidige waterstanden. Verder leidt dit tot ondermijning van de funderingen. Het kwelwater kan ook weilanden natter maken waardoor deze ongeschikt worden voor vee. Indiener vraagt hoe dit wordt gecompenseerd. Verlaging van het waterpeil kan ook leiden tot ondermijning van de funderingen omdat veel oude boerderijen gebouwd zijn op houten palen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-21.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-18**

*Zienswijze:* In het ontwerp bestemmingsplan is bij 'Reconstructie Nieuwendijk-Naaldeweg' de brug verder van de huidige bewoning komen te liggen. Dat kan alleen maar als de brug dichterbij de woningen op de Noordwendigedijk komt te liggen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-22.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-19**

*Zienswijze:* De nieuwe brug over de dijk zal leiden tot verhoogde geluidsoverlast. De oplossing en maatregelen die de gemeente aandraagt om de verhoogde geluidsoverlast aan te pakken, zijn het afschermen en het aanvragen van een hogere grenswaarde. Bij dit laatste krijgen de bewoners alleen maar meer geluidsoverlast zonder dat zij er iets tegen kunnen doen. Indieners gaan hier niet mee akkoord.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-24.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-20**

*Zienswijze:* Het ontwerp bestemmingsplan vermeldt dat er voor geen van de bestaande woningen een geluidstoename is berekend van 2 dB of meer. Er is wel onderzoek gedaan naar de Nieuwedijk maar er zijn geen resultaten voor de aansluiting Naaldeweg/Noordwendigedijk en er is geen onderzoek gedaan naar de huizen aan de Noordwendigedijk die met meer geluidsoverlast te maken krijgen door de nieuwe brug en het te verwachten toenemende verkeer. Indieners vragen waar dit onderzoek is. Indieners verwijzen naar art. 77 lid 3 van de Wet geluidhinder, waarin een onderzoek naar de heersende situatie vereist wordt. Zeker omdat in het bestemmingsplan sprake is van een toename van verkeer.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-25.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-21**

*Zienswijze:* Indieners vragen op grond waarvan is bepaald dat een nieuw aan te leggen brug en een toename van het verkeer niet meer dan 2 dB geluidsemisatie geeft. Er is wel degelijk sprake van een reconstructiesituatie waardoor onderzoek naar geluidsreducerende maatregelen wel noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-26.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-22**

*Zienswijze:* Indieners eisen een nulmeting van het verkeer over de reconstructie Nieuwendijk/Naaldeweg ter hoogte van "De Roskam" en de Noordwendigedijk. Daarnaast moet in het plan worden opgenomen dat als toch hogere waarden waargenomen worden, er aanvullende maatregelen getroffen worden om het geluid terug te dringen en geluidsoverlast te reduceren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-27.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-23**

*Zienswijze:* De verschuiving van de brug is nooit gecommuniceerd. Er is altijd gezegd dat de nieuwe brug op de plaats van de huidige weg komt te liggen, terwijl in het plan wordt aangegeven dat hij niet op de weg ligt maar er naast. Omdat de brug dichterbij de woningen aan de Noordwendigedijk komt te liggen, zal er meer geluidsoverlast ontstaan. Indieners verzoeken dan ook de brug op de huidige plaats van de weg te bouwen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-28.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-24**

*Zienswijze:* De waarde van de woning is gedaald door de op handen zijnde bouwwerkzaamheden aan de bypass en de uiteindelijke nieuwe situatie met verminderd uitzicht. Alle huizen die grenzen aan de bypass krijgen te maken met een aanzienlijke waardevermindering.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-30.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-25**

*Zienswijze:* Indieners vragen of bekend is wat de klimaatseffecten zijn van het landinwaarts halen van het water. Er zal meer wateroppervlakte zijn in de omgeving van Kampen, specifiek langs de Hogeweg en de Noordwendigedijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-33.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-26**

*Zienswijze:* Indieners vragen naar het calamiteitenplan in verband met boringen, aansluiting gas en dergelijke. De bewoners van de Noordwendigedijk zijn niet aangesloten op een zogenaamde ringleiding waardoor bij leidingbreuk geen levering plaatsvindt. Indieners verzoeken hiervoor voorzieningen te treffen zodat de levering van gas, water en elektra gecontinueerd blijft.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-36.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 026-27**

*Zienswijze:* Indieners vragen wat er gebeurt met het oude afval, leidingen en dergelijke en vragen of deze asbest bevatten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-37.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-28**

*Zienswijze:* In het plan staat dat risico's met betrekking tot luchtverkeer buiten beschouwing worden gelaten. De kans op een calamiteit ten gevolge van een ongeluk met luchtverkeer is dermate klein dat dit risico verwaarloosbaar is. Er is echter voor 2017 een aanvliegeroute voor het vliegveld Lelystad gepland boven Kamperveen. Het knooppunt is de Roggebotsluis. Uit de voorstudie Luchtruim Lelystad van december 2012 blijkt dat het aantal vliegbewegingen van burgerluchtvaart op Lelystad tussen de 35.000 en 45.000 per jaar zal bedragen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-39.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-29**

*Zienswijze:* Er wordt een extra hoge dijk van 5,20 m hoog aangelegd voor de nieuwe woonwijk. Indieners vragen zich af wat er gebeurt als die woonwijk er niet komt en waarom de dijk niet eerst lager wordt gemaakt dan strikt noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-40.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-30**

*Zienswijze:* Indieners vragen waarom niet geheel WRO is opgenomen en de toezeggingen dat geen gebruik zal worden gemaakt van "het recht" door de gemeente.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-41.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 026-31**

*Zienswijze:* Indieners houden zich het recht voor om later zowel in hun bezwaren richting gemeente Kampen en provincie Overijssel alsook in de planschade nog nieuwe punten aan te voeren die nog niet eerder ter sprake zijn gekomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener heeft geen aanvullende zienswijze ingediend.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): Ten Brinke Vastgoedontwikkelaars B.V., Havenstraat 17, 7005 AG Doetinchem**

### **Nummer 027-01**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt de mogelijkheden voor ondergeschikte horeca binnen de bestemming 'Gemengd 1' om te zetten naar zelfstandige horeca en de bepaling "horeca t/m categorie 2" in te passen met behoud van de bouwregels benoemd in art 6.2.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er is uit oogpunt van beleid geen bezwaar tegen het vestigen van zelfstandige horeca binnen de bestemming 'Gemengd - 1'. Ook uit oogpunt van milieuaspecten, waaronder externe veiligheid, leidt dit niet tot bezwaren. Het mogelijk maken van zelfstandige horeca in plaats van ondergeschikte horeca heeft geen negatieve effecten op de externe veiligheid en het gebruik van het kavel, omdat het bezoekersaantal en de parkeernorm voor zelfstandige horeca niet afwijken van dienstverlening.

*Gevolg voor besluit(en):* De regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen zijn aangepast.

### **Nummer 027-02**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt om op de percelen bekend als 'de kleine Enk' (natuurbestemming en agrarische bestemming rondom de bestemming Gemengd - 1) extensieve recreatie mogelijk te maken, zoals bedoeld in art. 10.1.C.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de planfilosofie voor de inrichting is er van meet af aan bewust voor gekozen om ten noorden van de vaargeul in de natuurbestemming recreatief medegebruik mogelijk te maken (struinen, vissen, spelen), omdat deze natuur grenst aan het stedelijk gebied. In de uiterwaarden ten zuiden van de vaargeul worden de natuur maximaal ontwikkelingsmogelijkheden geboden. Het verzoek van indiener voor het natuurgebied ten noorden van de vaargeul wordt gehonoreerd, omdat dit strookt met de planfilosofie. Recreatief gebruik is hier wel mogelijk in de dijkzone. Het fietspad is echter op de buitendijkse berm van het talud gelegd en niet op de dijk, om verstoring door recreanten te beperken.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 027-03**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt de bouwhoogte binnen de bestemming Gemengd 2 te verruimen voor een specifieke laag/verdieping (tot 9 a 10 meter) in verband met grote overspanningen (constructie, afschot en dakrand) van beoogde volumes en functies.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het verzoek van de indiener lijkt gerechtvaardigd te zijn als het gaat om tweelaagse (laaghoogte 4 m) gebouwen met grote overspanningen. Echter, het is niet de bedoeling om drielaagse gebouwen te maken zonder grote noodzakelijke overspanningsconstructies. Om die reden is het verzoek van indiener opgenomen als afwijkingsmogelijkheid, afhankelijk van de geaardheid van de beoogde gebouwen.

*Gevolg voor besluit(en):* De regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen zijn aangepast.

### **Nummer 027-04**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt om in het gebied tussen de Zwartendijk en de locatie met de bestemming Gemengd 2 extensieve recreatie mogelijk te maken, zoals bedoeld in art. 10.1.C.

*Standpunt bevoegd gezag:* Dit gebied heeft de bestemming "Agrarisch". Binnen deze bestemming was in het ontwerp bestemmingsplan al extensieve recreatie mogelijk. Aangezien hiermee tegemoetgekomen wordt aan de zienswijze, is deze mogelijkheid gehandhaafd. Dit past bij de wens om de respectzone zoveel mogelijk landelijk te houden. Wat onder "extensieve recreatie" wordt verstaan, is omschreven in de begrippenlijst van artikel 1.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): G. van Essen en F. van Essen, Noordwendigedijk 8, 8278 AZ Kamperveen**

#### **Nummer 028-01**

*Zienswijze:* Indienen vinden het onverantwoord om op basis van voorspellingen over demografische gegevens en de verandering in weersomstandigheden en daaraan gekoppelde waterafvoeren via de rivieren een dergelijk groot project te starten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-02**

*Zienswijze:* Indienen vragen zich af of een kans op het eenmaal per 2000 jaar voorkomen van een maatgevende afvoer van 16.665 m<sup>3</sup>/s bij Lobith een dergelijk groot project rechtvaardigt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-03**

*Zienswijze:* Uit punt 5.2.3 blijkt dat het Reevediep in de toekomst ook hogere afvoeren dan 1:2000 jaar afvoer kan verwerken. Dat betekent dat de dijken nu onnodig hoger worden aangelegd en er meer geld dan nodig wordt uitgegeven.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-04**

*Zienswijze:* De ervaring leert dat elk project meer kost dan het oorspronkelijk gereserveerde budget.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-05**

*Zienswijze:* Het aanleggen van de woonwijk en de bypass doet geweld aan het plan dat spreekt van behoud en ontwikkeling van de landschappelijke, ecologische, aardkundige en cultuurhistorische waarden. De aanleg van de bypass heeft een grote landschappelijke impact.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-05.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-06**

*Zienswijze:* In het plan staat dat dit rechtszekerheid biedt aan de huidige bewoners, zonder te vermelden welke bewoners.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-06.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-07**

*Zienswijze:* Het uitzicht wordt door de nieuwe dijk verstoord. Bovendien is deze dijk extra robuust zodat deze hogere afvoeren aan zal kunnen dan eens in de 2000 jaar wellicht noodzakelijk is. Indieners verzoeken de dijk te verlagen naar een hoogte die overeenstemt met een overstroming van eens in de 2000 jaar en niet robuuster. De eis van 1/2000 kan volgens indieners zelfs verlaagd worden naar 1/500. Indieners verzoeken de hoogte van de dijk te herberekenen. Een lagere dijk vormt ook een mindere inbreuk op het landschap.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-07 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-08**

*Zienswijze:* De wind komt regelmatig uit de richting van Kampen. Door het aanleggen van rietlanden en moeras wordt stilstaand water gecreëerd. Dit zal overlast van insecten en stank veroorzaken. De Noordwendigedijk ligt aan het moerasgebied met de natte ruigte en de rietruigte.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-08 en 049-07.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-09**

*Zienswijze:* De gehele bouw zal zeven jaar in beslag nemen. Dit is een forse periode van overlast voor de bewoners van de Noordwendigedijk. Gedurende deze periode zal bouwverkeer in de omgeving aanwezig zijn. Dit veroorzaakt overlast in een anders zo rustige omgeving en een derving van het woongenot. De overlast bestaat uit geluid, zandstuiven, trillingen, licht en vervoer van en naar de locatie. Indieners vragen welke compensatie hier tegenover staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-09 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 028-10**

*Zienswijze:* Door de aanpassing van het landschap (gronddruk, grondverschuiving, trillingen tijdens de bouw, veranderde waterstanden e.d.) is er kans op schade aan de woning en bijgebouwen van indieners.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-10 en 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 028-11**

*Zienswijze:* Bij het verhogen van de dijk kan sprake zijn van akoestische effecten op woningen. De Wet geluidhinder stelt hier normen voor. Indieners vragen hoe deze normen in dit plan worden bepaald, gemeten en gehandhaafd.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-11.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 028-12**

*Zienswijze:* Door het aanleggen van dijken met daartussen water verandert bijvoorbeeld het effect van de geluidsgolven, geluidsombuiging en geluidsvoortplanting van de daarachter liggende spoorlijn. Volgens het TNO is de geluidsafzwakking over water vrijwel nul, zodat het geluid van de treinen beter hoorbaar zal zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-12.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 028-13**

*Zienswijze:* Uit onderzoek blijkt dat een geluidsscherm geluid weerkaatst maar dat een dijk geluid verstrooit. Welke effecten dit heeft op de geluidsoverlast in het gebied is onvoldoende onderzocht dan wel onvoldoende duidelijk in de plannen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-13.



*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-14**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal het verkeer over water geluidsoverlast veroorzaken. De bypass is alleen geschikt voor motorboten. Motorboten produceren extra geluid. Er zal sprake zijn van vele duizenden vaarbewegingen over het water. Geluid draagt extra goed over water. In de presentaties wordt gesproken over 8000 vaarbewegingen. Indieners vragen hoe dit wordt gecontroleerd en gehandhaafd. De mensen op het water zullen ook geluid veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-14.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-15**

*Zienswijze:* Na voltooiing van de bypass zal de geplande weg op de dijk (aan de zijde van Kampen) overlast veroorzaken. Een verhoging van het aantal voertuigbewegingen en mensen op de dijk veroorzaakt geluidsoverlast. Indieners vragen waarom deze weg niet aan de voet van de dijk aan de zijde van Kampen gepland. Dit zou veel minder geluidsoverlast veroorzaken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-15.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-16**

*Zienswijze:* Op de nieuwe dijk aan de zijde van Kampen zijn nieuwe lichtvoorzieningen gepland voor de veiligheid. Dit leidt tot extra lichtvervuiling en verstoring van de (nacht)rust van mens en dier.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-16.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-17**

*Zienswijze:* In het voorontwerp bestemmingsplan is vermeld dat er in Reeve 1300 woningen zullen worden gerealiseerd. Volgens de gegevens wordt hierover in 2016 pas een besluit genomen. Indieners vragen waarom deze wijk in de huidige plannen wordt genoemd als deze daar eigenlijk los van staat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-17.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-18**

*Zienswijze:* De nieuwe woonwijk veroorzaakt lichtoverlast. Dit komt de rust in de natuur niet ten goede.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-18.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-19**

*Zienswijze:* Voor de nieuwe woonwijk wordt een dijk aangelegd van meer dan 5 m hoog. De bebouwing wordt gedeeltelijk op deze dijk gebouwd. Dit veroorzaakt aanzienlijke horizonvervuiling.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-19.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-20**

*Zienswijze:* Volgens het ontwerp bestemmingsplan is het deelgebied 'Haven' geïnspireerd op de oude Zuiderzeestadjes. Bij huizen van 7 m hoog op een dijk van 5,20 m hoog is geen sprake meer van de uitstraling van oude Zuiderzeestadjes.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-20.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-21**

*Zienswijze:* Door de verhoging van de waterstanden bestaat kans op kwelwater. Dit water kan in de kelders en kruipruimtes gaan lopen, die allemaal gebouwd zijn op de huidige waterstanden. Verder leidt dit tot ondermijning van de funderingen. Het kwelwater kan ook weilanden natter maken waardoor deze ongeschikt worden voor vee. Indiener vraagt hoe dit wordt gecompenseerd. Verlaging van het waterpeil kan ook leiden tot ondermijning van de funderingen omdat veel oude boerderijen gebouwd zijn op houten palen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-21.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-22**

*Zienswijze:* In het ontwerp bestemmingsplan is bij 'Reconstructie Nieuwendijk-Naaldeweg' de brug verder van de huidige bewoning komen te liggen. Dat kan alleen maar als de brug dichterbij de woningen op de Noordwendgedijk komt te liggen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-22.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-23**

*Zienswijze:* De nieuwe brug over de dijk zal leiden tot verhoogde geluidsoverlast. De oplossing en maatregelen die de gemeente aandraagt om de verhoogde geluidsoverlast aan te pakken, zijn het afschermen en het aanvragen van een hogere grenswaarde. Bij dit laatste krijgen de bewoners alleen maar meer geluidsoverlast zonder dat zij er iets tegen kunnen doen. Indieners gaan hier niet mee akkoord.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-24.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-24**

*Zienswijze:* Het ontwerp bestemmingsplan vermeldt dat er voor geen van de bestaande woningen een geluidstoename is berekend van 2 dB of meer. Er is wel onderzoek gedaan naar de Nieuwendijk maar er zijn geen resultaten voor de aansluiting Naaldeweg/Noordwendigedijk en er is geen onderzoek gedaan naar de huizen aan de Noordwendigedijk die met meer geluidsoverlast te maken krijgen door de nieuwe brug en het te verwachten toenemende verkeer. Indieners vragen waar dit onderzoek is. Indieners verwijzen naar art. 77 lid 3 van de Wet geluidhinder, waarin een onderzoek naar de heersende situatie vereist wordt. Zeker omdat in het bestemmingsplan sprake is van een toename van verkeer.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-25.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-25**

*Zienswijze:* Indieners vragen op grond waarvan is bepaald dat een nieuw aan te leggen brug en een toename van het verkeer niet meer dan 2 dB geluidsemissie geeft. Er is wel degelijk sprake van een reconstructiesituatie waardoor onderzoek naar geluidsreducerende maatregelen wel noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-26.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-26**

*Zienswijze:* Indieners eisen een nulmeting van het verkeer over de reconstructie Nieuwendijk/Naaldweg ter hoogte van "De Roskam" en de Noordwendigedijk. Daarnaast moet in het plan worden opgenomen dat als toch hogere waarden waargenomen worden, er aanvullende maatregelen getroffen worden om het geluid terug te dringen en geluidsoverlast te reduceren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-27.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-27**

*Zienswijze:* De verschuiving van de brug is nooit gecommuniceerd. Er is altijd gezegd dat de nieuwe brug op de plaats van de huidige weg komt te liggen, terwijl in het plan wordt aangegeven dat hij niet op de weg ligt maar er naast. Omdat de brug dichterbij de woningen aan de Noordwendigedijk komt te liggen, zal er meer geluidsoverlast ontstaan. Indieners verzoeken dan ook de brug op de huidige plaats van de weg te bouwen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-28.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-28**

*Zienswijze:* De waarde van de woning is gedaald, volgens makelaars niet alleen door de gewijzigde woningmarkt maar nog extra door de op handen zijnde bouwwerkzaamheden aan de bypass en de uiteindelijke nieuwe situatie met verminderd uitzicht. Alle huizen die grenzen aan de bypass krijgen te maken met een aanzienlijke waardevermindering.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-30.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-29**

*Zienswijze:* Indieners vragen of bekend is wat de klimaatseffecten zijn van het landinwaarts halen van het water. Er zal meer wateroppervlakte zijn in de omgeving van Kampen, specifiek langs de Hogeweg en de Noordwendigedijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-33.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-30**

*Zienswijze:* Indieners vragen naar het calamiteitenplan in verband met boringen, aansluiting gas en dergelijke. De bewoners van de Noordwendigedijk zijn niet aangesloten op een zogenaamde ringleiding waardoor bij leidingbreuk geen levering plaatsvindt. Indieners verzoeken hiervoor voorzieningen te treffen zodat de levering van gas, water en elektra gecontinueerd blijft.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-36.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 028-31**

*Zienswijze:* Indieners vragen wat er gebeurt met het oude afval, leidingen en dergelijke en vragen of deze asbest bevatten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-37.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 028-32**

*Zienswijze:* In het plan staat dat risico's met betrekking tot luchtverkeer buiten beschouwing worden gelaten. De kans op een calamiteit ten gevolge van een ongeluk met luchtverkeer is dermate klein dat dit risico verwaarloosbaar is. Er is echter voor 2017 een aanvliegeroute voor het vliegveld Lelystad gepland boven Kamperveen. Het knooppunt is de Roggebotsluis. Uit de voorstudie Luchtruim Lelystad van december 2012 blijkt dat het aantal vliegbewegingen van burgerluchtvaart op Lelystad tussen de 35.000 en 45.000 per jaar zal bedragen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-39.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 028-33**

*Zienswijze:* Er wordt een extra hoge dijk van 5,20 m hoog aangelegd voor de nieuwe woonwijk. Indieners vragen zich af wat er gebeurt als die woonwijk er niet komt en waarom de dijk niet eerst lager wordt gemaakt dan strikt noodzakelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-40.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 028-34**

*Zienswijze:* Indieners vragen waarom niet geheel WRO is opgenomen en de toezeggingen dat geen gebruik zal worden gemaakt van "het recht" door de gemeente.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 006-41.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 028-35**

*Zienswijze:* Indieners houden zich het recht voor om later zowel in hun bezwaren richting gemeente Kampen en provincie Overijssel alsook in de planschade nog nieuwe punten aan te voeren die nog niet eerder ter sprake zijn gekomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener heeft geen aanvullende zienswijze ingediend.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): P. Dolfsma, Bolwerk 11, 8261 EE Kampen**

### **Nummer 029-01**

*Zienswijze:* Indiener voorziet in het voorliggende plan een ernstige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en een waardevermindering van zijn gronden aan de Kamperstraatweg te Kamperveen (kadastraal bekend IJsselmuiden F 602).

*Standpunt bevoegd gezag:* Uit de hiernavolgende beantwoording van zienswijzen 029-04 en 029-05 blijkt dat het bevoegd gezag meent dat er geen sprake kan zijn van een ernstige aantasting van de gebruiksmogelijkheden, aangezien de ligging van het perceel ten opzichte van de dijk en de Kamperstraatweg, op een kleine strook aan te kopen grond van het perceel na ten behoeve van de verkeersbestemming, niet cruciaal wijzigt. Wat betreft de door indiener voorziene waardevermindering van zijn gronden verwijst het bevoegd gezag hem naar de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen. Deze staat genoemd en uitgelegd in de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 029-02**

*Zienswijze:* In het plan is niet duidelijk aangegeven welke oppervlakte van het kadastraal perceel F 602 getroffen wordt door de nieuwe bestemming. Tot op heden is er nog geen bieding op deze grond uitgebracht.

*Standpunt bevoegd gezag:* Inmiddels is een bieding uitgebracht voor het nog aan te kopen deel van het kadastraal perceel F 602.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 029-03**

*Zienswijze:* Het resterende deel van het perceel zal in waarde verminderen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Op het moment van het schrijven van deze reactie lopen er onderhandelingen en kan er slechts verwezen worden naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 029-04**

*Zienswijze:* Het onderhoud van de dijken levert een extra risico op vanwege het verspreiden van onkruiden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het door indiener veronderstelde risico op verspreiding van onkruiden door onderhoud van de dijken verandert niet ten opzichte van de huidige situatie, om de volgende reden. Het perceel van indiener grenst aan het begin van het talud van de oprit van de Kamperstraatweg naar de nieuwe IJsseldijk. Ter hoogte van dit perceel, waar de IJsseldijk aan de overkant van de weg ligt, verandert er niets aan de situatie, omdat het regulier maaibeheer van wegbermen van de IJsseldijk en de nieuwe dijken vergelijkbaar zal zijn met de huidige wijze van onderhoud. Dat wil zeggen: verschalingsbeheer dat gericht is op een goed ontwikkelde en doorwortelde graszode, waarin ruigtekruiden zoals distels slechts sporadisch aanwezig zijn. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijzen 049-13 en 049-14.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 029-05**

*Zienswijze:* De grondwaterstand zal negatief worden beïnvloed waardoor de draagkracht van het perceel verslechtert.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het gebied ten oosten van de Venedijk ligt het maaiveld relatief hoog op 1,00 tot 1,40 m +NAP. Dit gebied heeft daardoor binnendijs nauwelijks tot geen last van gewijzigde grondwaterstanden door hogere waterstanden in Reevediep (zie rapport Geohydrologische effecten Planstudie IJsseldelta-Zuid, Tauw, 17 augustus 2012, p. 49-56). Beïnvloeding van grondwaterstanden op de percelen van indiener kan vooral plaatsvinden door hoog water op de IJssel en niet door de veel minder frequent voorkomende afvoer via Reevediep met kans op beperkt meestromen gedurende enkele dagen (kans van 1/5 per jaar).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 029-06**

*Zienswijze:* Doordat de weg verlegd (omhoog en naar de zijkant) wordt, zal het perceel moeilijker toegankelijk zijn. De inrit naar het perceel komt bij bochten in de weg te liggen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Ter hoogte van het kadastrale perceel F602 wijzigt de hoogteligging niet. De weg gaat pas klimmen halverwege het aansluitende perceel met de te slopen boerderij/manege. De toegankelijkheid van het perceel wordt daardoor niet moeilijker dan in de huidige situatie. Naar aanleiding van de in de beantwoording van zienswijze 029-02 genoemde grondaankoop wordt in overleg met indiener bepaald hoe de toegankelijkheid van het resterende deel van het perceel kan worden vormgegeven.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): T. Aarten, Kamperstraatweg 17, 8278 AA Kamperveen**

### **Nummer 030-01**

*Zienswijze:* Indiener voorziet in het voorliggende plan een ernstige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en een waardevermindering van zijn bedrijf.

*Standpunt bevoegd gezag:* De gebruiksmogelijkheden worden niet beperkt door het plan. Het perceel van indiener valt buiten de zone van het talud van de oprit van de Kamperstraatweg. De Kamperstraatweg is nu een 80 km weg en wordt een 60 km weg. Daardoor wordt geluidsbelasting gereduceerd. Voor zover het bedrijf in waarde vermindert, kan indiener een verzoek om schadevergoeding indienen. Voor de procedure hiervoor wordt indiener verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 030-02**

*Zienswijze:* De Kamperstraatweg zal ter hoogte van de boerderij op dijkhoogte gebracht worden. Hierdoor wordt de toegang tot het bedrijf verslechterd. Dit geldt te meer nu de weg verlegd is ten opzichte van het voorontwerp.

*Standpunt bevoegd gezag:* Ter hoogte van het Kamperstraatweg 17 wijzigt de hoogteligging van de Kamperstraatweg niet. De weg gaat pas klimmen naar de kruin van de dijk halverwege het perceel met de te slopen boerderij/manege. Dat heeft geen gevolg voor de toegankelijkheid. Dit is inderdaad een wijziging ten opzichte van het voorontwerp, omdat pas nadien in verband met de versnelde inzet van de inlaat naar optimalisaties is gezocht. Hierdoor diende de IJsseldijk ten dele te worden verlegd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 030-03**

*Zienswijze:* Doordat de weg verlegd (omhoog en naar de zijde) wordt, zal de woning hinder ondervinden van lichtbundels en van meer geluid. Dit geldt te meer nu de weg verlegd is ten opzichte van het voorontwerp.

*Standpunt bevoegd gezag:* Door de ligging van de S-vorm in combinatie met de ligging van de schuren ten noordwesten van de woning (en in de zomer afscherpende beplanting), zal de hinder van lichtbundels in de woning minder zijn dan in de huidige situatie met een Kamperstraatweg onder een geringe hoek over een grote lengte ten opzichte van de voor - en zijgevel van de woning. Doordat de weg een 60 km regime krijgt wordt de geluidsbelasting op de gevel minder dan in de huidige situatie. Voor de betreffende woning neemt de geluidsbelasting naar verwachting af van 60 dB in de huidige situatie naar 59 dB in de plansituatie.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): Vereniging voor Natuurstudie en -bescherming IJsseldelta, p/a Groenstraat 94, 8261 VJ Kampen**

### **Nummer 031-01**

*Zienswijze:* Het proces tot op het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan is onoverzichtelijk. Op onderdelen worden er telkens weer andere plannen getoond voor hetzelfde gebied. De rol van de burger is ondanks de grote gevolgen ervan beperkt gebleven tot alleen de volgens de wet verplichte inspraakprocedures.

*Standpunt bevoegd gezag:* Gedurende het proces tot en met het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan is de burger op verschillende manieren benaderd (nieuwsbrieven, informatiebijeenkomsten) en actief betrokken (keukentafelgesprekken, klankbordgroep). De hoofdkeuzen voor de gebiedsontwikkeling zijn al in 2005 en 2006 gemaakt op basis van een interactief proces met burgers van Kampen en Kamperveen. Er hebben nadien nog wijzigingen



plaatsgevonden maar desondanks is de rol van de burger niet beperkt gebleven tot alleen de volgens de wet verplichte inspraakprocedures.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-02**

*Zienswijze:* Er zijn voor hetzelfde gebied verschillende plannen ter inzage gelegd. Deze plannen komen niet allemaal overeen wat betreft de ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt. Met name de aantallen te bouwen woningen verschillen. Indiener noemt een aantal plannen waarin verschillende aantallen woningen genoemd worden. De diverse plannen en onderlinge verschillen maken dat de procedure alleen voor een ter zake kundige met moeite te volgen is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid zijn de volgende plannen sinds 2008 ter inzage gelegd: in 2008 de partiële wijziging van het streekplan Overijssel en de Omgevingsvisie van Flevoland, onderbouwd door een PlanMER; in 2010, respectievelijk 2011, de voorontwerp bestemmingsplannen van Kampen en Dronten en het BesluitMER, en in 2013 de ontwerp bestemmingsplannen en andere ontwerp besluiten. In de partiële wijziging van het streekplan Overijssel was de ontwikkeling van het dorp Reeve met 1.300 woningen opgenomen, waarvan 1.100 woningen voor de regio en 200 voor de lokale behoefte. Dat aantal is nadien niet gewijzigd. Alleen in het Masterplan uit 2006 en in de Structuurvisie van de gemeente Kampen uit 2009 was nog sprake van 6.000 woningen voor Kampen als geheel voor de periode 2010 -2030 inclusief het bebouwen van het gebied ten noorden van de Hanzelijn. Er heeft nadien herijking van het beleid plaatsgevonden, waarin de woningbehoefte tot 2020 naar beneden is bijgesteld tot 4.500 woningen tot 2020. Dat is vastgelegd in het door de gemeenteraad in 2012 vastgestelde Woonplan Kampen (zie par. 2.4.10 van de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid).

*Gevolg voor besluit(en):* Paragraaf 2.4.10 van de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 031-03**

*Zienswijze:* Er zijn drie Natuurbeschermingswetvergunningen die allemaal een deel van het geheel vergunnen. Dit maakt het er niet overzichtelijker op. Van de passende beoordeling heeft indiener verschillende versies ontvangen zonder duidelijke toelichting. De in de vergunningen niet opgenomen planonderdelen (cumulatie) worden onvoldoende bij de beoordeling betrokken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het is niet te voorkomen, dat er voor het project IJsseldelta-Zuid drie Nbwetvergunningen nodig zijn. Reden is dat werkzaamheden en effecten plaats (kunnen) vinden op de N2000-gebieden in twee provincies, waardoor er van twee colleges van Gedeputeerde Staten een vergunning nodig is. Daarnaast is de bevoegdheid om een Nbwetvergunning te verlenen voor activiteiten ten aanzien van hoofdvaarwegen en primaire waterkeringen die in beheer zijn bij het Rijk, in het Besluit vergunningen Nbwet voorbehouden aan de minister van Economische Zaken. Er heeft voor de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid één gezamenlijke Passende beoordeling ter inzage gelegen, waarin alle onderdelen van het project in samenhang zijn getoetst op effecten. De drie bevoegde gezagen hebben de gehele Passende beoordeling betrokken bij het vergunnen van de voor hen relevante onderdelen van het project. In die zin is cumulatie, zoals door de indiener van deze zienswijze bedoeld, effectief meegenomen in de vergunningen. Concept versies van de Passende beoordeling hebben eerder gecirculeerd, juist met als doel om vroegtijdige inbreng vanuit onder andere belangengroepen mogelijk te maken.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-04**

*Zienswijze:* De milieueffectrapportage is nog steeds niet afgerond. De Commissie m.e.r. geeft in haar voorlopige advies aan dat in de concept MER vooral het onderwerp van de waterveiligheid nog onvoldoende in beeld is gebracht. De gevolgen voor Kampen zouden dus groter kunnen zijn dan nu voorgesteld. Er kunnen dus aanvullende maatregelen nodig blijken te zijn. Deze maatregelen zullen naar alle waarschijnlijkheid gevolgen voor beschermde natuurwaarden hebben, maar zijn nu nog niet vergund.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het MER is, met de aanvulling, afgerond vóór de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten in juni en juli 2013. Na de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan is de Cie. m.e.r. vrijwillig om een tussentijds advies gevraagd, waarin ook de inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan en het BesluitMER 2009 door de Commissie zijn meegenomen. In de in juni en juli 2013 ter inzage gelegde aanvulling op het MER is opgenomen op welke wijze het advies van de Commissie is gevolgd. Ook de veranderingen in uitvoeringsfasering, alsmede de inmiddels gewijzigde ontwerpprojectplannen, zijn in het MER verwerkt. In een transponeringstabel (bijlage X) is aangegeven hoe invulling is gegeven aan de verschillende adviezen van de Cie. m.e.r. Het ter inzage gelegde MER en de nu ingebrachte zienswijzen zijn aan de Cie. m.e.r. voorgelegd voor een eindadvies, dat 16 augustus 2013 is uitgebracht. Het in het voorlopig advies gevraagde inzicht in aanvullende maatregelen heeft betrekking op de mate waarin de Bypass en de Zomerbedverlaging Beneden-IJssel 'no regret'-maatregelen zijn en of deze maatregelen samen voldoende zijn voor de afvoer van 18.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith en daarmee voldoende voor de waterveiligheid op lange termijn. Of aanvullende maatregelen nodig zijn voor extra waterstanddaling op de Beneden-IJssel is onderdeel van de in 2014 en 2015 te nemen Deltabeslissingen. Deze behoren niet tot de opgave en scope van het project IJsseldelta.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-05**

*Zienswijze:* De uitvoering is feitelijk al gestart voordat de bestemmingsplanprocedure is afgerond en de vergunningen zijn verstrekt. Daarmee wordt de indruk gewekt dat ongeacht wat burgers en belanghebbenden vinden, de plannen door zullen gaan. Hiermee is sprake van minachting van het besluitvormingsproces.

*Standpunt bevoegd gezag:* Uit overwegingen van efficiëntie en voortgang worden op dit moment al feitelijke handelingen uitgevoerd ter voorbereiding op de uitvoering van de eigenlijke maatregel. Het gaat daarbij om het verleggen van kabels en leidingen. De besluiten die nu in procedure zijn, zijn daar niet voor nodig. De burger is juist actief betrokken bij de planvorming en alle relevante belangen zijn in de besluiten meegewogen. Wel is het zo dat het belang van hoogwaterveiligheid in veel gevallen zwaarder weegt dan individuele belangen. Op basis van prognoses over de toename in rivierafvoeren door klimaatverandering is, in welk scenario dan ook, de aanleg van de beperkte hoogwatergeul Kampen (Reevediep) in combinatie met de verkorte zomerbedverlaging Beneden-IJssel nodig voor de korte termijn. Het Rijksbeleid (gewijzigde PKB Ruimte voor de Rivier) is er dan ook op gericht deze maatregel uit te voeren. Het Rijk heeft ook met lokale overheden een samenwerkingsovereenkomst gesloten die gericht is op het uitvoeren van de maatregel. Het uitvoeren van de maatregel staat daarmee in principe vast, zelfs al zijn de bestemmingsplan- en andere procedures nog niet geheel doorlopen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-06**

*Zienswijze:* In het bestemmingsplan krijgen burgemeester en wethouders van de gemeente Kampen een relatief ruime wijzigingsbevoegdheid, bijvoorbeeld om op sommige plaatsen de agrarische bestemming om te zetten in 'Wonen'. Indiener gaat ervan uit dat ook de effecten van gewijzigde bestemmingen zijn onderzocht maar kan dit uit de stukken niet afleiden.

*Standpunt bevoegd gezag:* De wijzigingsbevoegdheid ziet op een beperkt aantal erven langs de Zwartendijk. De effecten hiervan zijn beoordeeld. Dit staat beschreven in bijlage 18 bij de toelichting op het bestemmingsplan (over het aspect geluid).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-07**

*Zienswijze:* Indiener betoogt, onderbouwd met cijfers, dat de gemeente Kampen te veel woningen wil bouwen die te groot zijn en op de verkeerde plek worden gebouwd. De bestaande woningbouwlocaties (inbreidingslocaties) zijn nog in ruime mate toereikend voor de woningbehoefte van de gemeente Kampen. Er is dus geen enkele reden voor de ontwikkeling van de woningbouwlocatie die door dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.

*Standpunt bevoegd gezag:* In 2011 zijn de prognoses van Primos en Pearl verschenen. Deze prognoses tonen aan dat de gemeente Kampen de komende decennia blijft groeien, zowel in aantal inwoners als in huishoudens. Dat geldt ook voor de omliggende gemeenten. De regio's Zwolle, Noordwest Veluwe en Flevoland hebben goede perspectieven. Het bouwen van de benodigde woningen in omliggende gemeenten biedt geen oplossing, omdat deze gemeenten al in hun eigen woningbehoefte moeten voorzien. Daarnaast ligt het vanwege de centrumfunctie van Zwolle Kampen Netwerkstad niet voor de hand om de regionale woningbehoefte te realiseren buiten de regio. Om te beoordelen of deze regionale behoefte werkelijk aanwezig is, is in opdracht van de gemeente in 2011 door het bureau Smart Agent het onderzoek "Wie wil er wonen in Reeve?" verricht. Uit het onderzoek blijkt dat de respons op het plan Reeve bovenregionaal is en dat de respondenten het plan enthousiast ontvangen. Recent is nogmaals een onderzoek hiernaar verricht door bureau USP. Dit onderzoek is als bijlage 23 bij de toelichting op het bestemmingsplan gevoegd. Ook dit onderzoek onderstreept de regionale interesse in het woningbouwplan Reeve. De plancapaciteit in Kampen is de laatste jaren afgenomen. In de eerste plaats door de realisatie van woningbouwplannen, maar ook omdat plannen uiteindelijk in aantallen lager uitvallen, of onhaalbaar zijn. In de beschikbare plancapaciteit voor Kampen is verder geen rekening gehouden met toekomstige sloop die de woningcorporaties na 2015 voorzien, waarbij naar verwachting veel minder woningen terug zullen komen. De woningbouw die met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt richt zich op de langetermijnplanning (na 2018), de huidige inbreidingslocaties zijn tegen die tijd al bebouwd en vormen dan ook geen alternatief meer.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-08**

*Zienswijze:* Het bestemmingsplan maakt de bouw mogelijk van grotere woningen dan die in de bestaande woningvoorraad. Gelet op de bevolkingsontwikkeling in Kampen en Zwolle zal de behoefte aan deze woningen eerder afnemen dan toenemen. Ook wanneer een grotere regio wordt

beschouwd is deze conclusie op zijn plaats. Het risico bestaat dat de woningen onverkoopbaar zijn. Dit financiële risico komt voor rekening van (de inwoners van) de gemeente Kampen. De bouw van grotere woningen in dit gebied is daarom onverantwoord.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het bestemmingsplan legt de grootte van de woningen niet vast; 1.100 van de 1.300 woningen voorzien overigens in een regionale behoefte en niet in een lokale behoefte.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-09**

*Zienswijze:* De bestaande en nog geplande woningbouw waarvan plannen al door de gemeenteraad zijn geaccordeerd volstaat (meer dan) volledig voor het opvangen van de woningbehoefte tot 2030. Aan een nieuwe uitbreidingslocatie is met zekerheid geen behoefte.

*Standpunt bevoegd gezag:* De gemeentelijke onderzoeken en beleidsstukken (Woonplan Kampen 2012-2016 en het Woningbehoefteonderzoek van het bureau USP, bijlage 23 bij de toelichting op het bestemmingsplan) onderbouwen het standpunt van indiener niet.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-10**

*Zienswijze:* Als de beschikbare inbreidingslocaties niet zouden volstaan, dan zijn locaties in de gemeenten Dronten en Noordoostpolder betere mogelijkheden om nieuwe woningbouw te realiseren. Het gebied ten westen van de N50 met zijn natuurlijke, cultuurhistorische en recreatieve waarden kan daarmee gespaard blijven.

*Standpunt bevoegd gezag:* Zwolle Kampen Netwerkstad is aangewezen als bundelingsgebied voor verstedelijking. Het ligt daarom niet in de rede om de woningbouw voor de lokale en regionale woonbehoefte in gemeenten buiten de regio te ontwikkelen. In het planMER zijn voor de 1.100 woningen (de woningbouwopgave voor de regionale opvang) drie locaties onderzocht op milieueffecten: IJsselmuiden-Oost (in combinatie met zomerbedverlaging) als nulvariant, het gebied ten westen van Kampen ten noorden van de Hanzelijn en een locatie ten westen van Kampen tussen de Bypass en de Hanzelijn (Oksel Hanzelijn). In het planMER is gekozen voor de variant Oksel Hanzelijn. Dit omdat vooral bij deze variant een bijzonder, aantrekkelijk woonmilieu kan worden gecreëerd met innovatieve woonvormen in relatie met water. Een vergelijkbaar woonmilieu is in Dronten en de Noordoostpolder (beschermd middels de status als Belvederegebied) niet te realiseren. Door de bundeling en concentratie van de regionale woningbouwopgave wordt bovendien voorkomen dat deze elders meer verspreid plaatsvindt en het landschap verder verrommelt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-11**

*Zienswijze:* Er is geen behoefte aan de uitbreiding van ligplaatsen in het gebied nabij de Roggebotsluis. Deze behoefte bleek ook niet uit het vastgestelde Integrale Inrichtingsplan Veluwerandmeren. De uitbreiding op deze plaats, waar het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren heel smal is, vergroot de kans op barrièrewerking voor (dier)soorten die willen migreren van het gebied ten zuiden naar het gebied ten noorden van de jachthaven. Te denken valt vooral aan

broedvogels, waaronder de grote karekiet, roerdomp, purperreiger en snor. Hierdoor wordt de samenhang van het Natura 2000-netwerk geschaad. Indiener acht het onwaarschijnlijk dat de vaarrecreatie in het Vossemeer, ondanks de forse toename aan aanlegplaatsen, niet zou toenemen. Monitoring kan ertoe leiden dat er een recreatievrije zone komt. Hoe dit kan worden geregeld blijft onduidelijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* Recreatie is een van de doelstellingen van de integrale gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid. De uitbreiding van de jachthaven geschiedt geheel binnen de begrenzing van de huidige camping. In het memo 'Beoordeling rapport Waterrecreatie advies' (DHV 2010) is onderbouwd dat het aantal vaarbewegingen in de vaargeul ter plaatse van de toekomstige Reevesluis als gevolg van de aanleg van de bypass en de extra ligplaatsen niet wezenlijk zal wijzigen. De barrièrewerking zal niet wezenlijk toenemen. In het planMER voor de partiële herziening van de streekplannen van Flevoland en Overijssel was de conclusie dat realisatie van 125 vrije ligplaatsen in jachthavens mogelijk is zonder significant negatieve effecten op N2000. Deze omvang is vastgelegd in het voorkeursalternatief in het besluitMER voor de nu voorliggende bestemmingsplannen, de projectplannen waterwet en de ontgrondingsvergunning. In de Passende beoordeling wordt deze mogelijkheid bevestigd. Dit is uitgewerkt in het inrichtingsplan van de Bypass. Er is geen sprake van een toename van barrièrewerking. Door het toekomstige verdwijnen van de Roggebotsluis zal zelfs sprake zijn van een afname van barrièrewerking. Verder voorziet het plan IJsseldelta-Zuid (natuurinclusief ontwerp) in een forse uitbreiding van leefgebied voor de rietvogels grote karekiet en de roerdomp in de vorm van nieuw rietmoeras. Dit rietmoeras biedt ook mogelijkheden voor andere soorten, zoals purperreiger en snor, waarvoor overigens in het N2000-gebied Veluwerandmeren geen instandhoudingsdoelstelling geldt. Door de toevoeging van deze uitbreiding aan het N2000-gebied Veluwerandmeren wordt dit nieuwe leefgebied ook effectief beschermd. De kansen voor de grote karekiet en de roerdomp krijgen daarmee als gevolg van het project, zowel op korte als lange termijn, een positieve impuls. Van een beperking van migratiemogelijkheden tussen verschillende gebieden binnen het N2000-netwerk (in dit geval tussen Veluwerandmeren en Ketelmeer & Vossemeer) is geen sprake. De voorwaarden om dit te borgen zijn beschreven in de Passende beoordeling en opgenomen in de relevante Nbwetvergunningen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

## **Nummer 031-12**

*Zienswijze:* Als er al een bypass moet komen, zou dit een groene in plaats van een blauwe bypass moeten zijn. Bij een groene bypass is woningbouw ten westen van de N50 niet nodig en hoeft de aansluiting op de IJssel en de randmeren minder ingrijpend te veranderen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een groene Bypass zoals indiener voorstelt, verlaagt de afvoercapaciteit als uitgegaan wordt van de dijken op de geplande tracés. Het open water van Reevediep met de hier geplande diepten is noodzakelijk om voldoende doorstroomprofiel te hebben voor het kunnen afvoeren van 730 m<sup>3</sup>/s. Met deze afvoer kan na realisatie van fase 2 een waterstanddaling van 32 cm bij Zwolle worden bereikt. Met een groene Bypass zou de maatregel niet aan de hydraulische taakstelling voldoen. Een groene Bypass beperkt ook de ontwikkeling van ruigere natuur met rietvelden. Bij de aansluiting op het Drontermeer zou daardoor het ontwikkelen van leefgebied voor roerdomp en grote karekiet niet mogelijk zijn. Uitgangspunt van de gemeente Kampen, provincie Overijssel en Waterschap Groot Salland is dat er een recreatieve vaarverbinding in de Bypass wordt opgenomen. Met deze vaarverbinding wordt voor de kleine recreatievaart een kortere, luwe en veilige schakel in het regionale toervaartnetwerk toegevoegd als alternatief voor het Ketelmeer. De woningbouw ten westen van de N50 is nodig om te voldoen aan de woningbehoefte van Kampen op de lange termijn en met Dorp Reeve ontstaat een bijzonder woonmilieu. De aansluiting op de IJssel geschiedt via een nu aanwezige voormalige zandput, die verder wordt verondiept in

combinatie met een nevengeul, met hogere natuurwaarden dan nu aanwezig zijn. Deze inrichting is in overeenstemming met het beheerplan N2000. Dat geldt niet voor de huidige situatie.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-13**

*Zienswijze:* Het is de bedoeling de kruising van de N307 met het Drontermeer/Vossemeer na de vervanging van de Roggebotsluis vorm te geven als een brug. Door de voorziene toename van de scheepvaart zal de tijd waarin de brug geopend is, toenemen. Dit heeft lange wachttijden tot gevolg. De Roggebotsluis ligt op de verbinding tussen de Natura 2000-gebieden Veluwerandmeren en Ketelmeer en Vossemeer. Een toename van wachtende scheepvaart en gemotoriseerd verkeer maakt dat de verbinding tussen beide Natura 2000-gebieden wordt bemoeilijkt voor de voor verstoring gevoelige soorten als de grote karekiet. Dit zijn deels soorten met een (zeer) ongunstige staat van instandhouding, waarvoor dus dringend herstelmaatregelen noodzakelijk zijn. Een kruising van de N307 met de randmeren in de vorm van een tunnel heeft de grote voorkeur van indieneer.

*Standpunt bevoegd gezag:* De nieuwe in fase 2 te bouwen lage brug heeft een hogere doorvaarhoogte (7 m) en wordt verbreed met een aparte ventweg voor landbouw- en langzaam verkeer. Bij 7 m doorvaarhoogte kan de beroepsvaart doorvaren zonder dat de brug geopend hoeft te worden. Daardoor zal de klepbrug minder frequent en korter open gaan, waardoor de wachttijden voor de brug afnemen. De verplaatsing van de Roggebotsluis circa 3 km in zuidelijke richting en de doorvaartopening van 100 m, beperken eveneens de tijden dat de brug open staat, omdat veel minder laveren en op elkaar wachten van passerende schepen nodig is. Het plan heeft een afname in plaats van een toename van de wachttijden voor de scheepvaart en gemotoriseerd verkeer rond Roggebot tot gevolg. Negatieve effecten op broedvogels in de rietkragen of migratiemogelijkheden van deze soorten tussen de Veluwerandmeren en Ketelmeer & Vossemeer zijn dus niet aan de orde. Er is derhalve geen probleem voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-14**

*Zienswijze:* Provinciale Staten hebben het gebied rond de Zwartendijk bestempeld als 'respectzone'. De diverse nieuwe ontwikkelingen in het ontwerp bestemmingsplan (onder andere een congrescentrum) passen hier niet in. Indiener ziet de respectzone graag uitgewerkt als een strook van 200 meter aan weerszijden van de Zwartendijk, waar nieuwe bebouwing niet wordt toegestaan maar juist de nadruk ligt op de landschappelijke en cultuurhistorische waarde.

*Standpunt bevoegd gezag:* Binnen een zone van circa 200 m aan weerszijden van de Zwartendijk worden in het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, afgezien van de uitbreiding van het aannemingsbedrijf aan de Slaper (zie hierover de beantwoording van zienswijzen 056 en 057). Alle erven zijn bestaande erven. Voor het overige krijgt de zone in hoofdzaak de bestemming Agrarisch. Hiermee is de respectzone van passende bestemmingen voorzien. Overige nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan (het Dorp Reeve ten westen en de gemengde-doeleindenstrook (GD-2) met onder andere congrescentrum) vinden buiten de 200 m-zone plaats. Deze gebieden worden zo ingericht dat zowel voor de korte als de lange termijn de respectzone van de Zwartendijk wordt gewaarborgd. Vanuit het Dorp Reeve is sprake van begrenzing met bevaarbaar water (zie het exploitatieplan, bijlage 3, Ruimtegebruikskaart) en vanuit de zone GD-2 is sprake van een afzomende natuurbestemming. De zone GD-2 vormt een

harde grens tussen de dynamiek van de infrastructurele voorzieningen rondom het spoor en de N50 en de cultuurhistorische waarden van de Zwartendijk. De respectzone, zoals indiener die voor ogen heeft, is dus in het bestemmingsplan opgenomen en wordt door de nieuwe ontwikkelingen niet aangetast. Zie ook de beantwoording van zienswijze 024-09.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-15**

*Zienswijze:* De aanleg van de bypass is op korte en middellange termijn niet nodig en op lange termijn waarschijnlijk ook niet. In de PKB is de bypass als langetermijnmaatregel genoemd, bedoeld voor als na 2050 de afvoer van de IJssel door klimaatverandering toeneemt. In die periode wordt een aanzienlijke zeespiegelrijzing verwacht, waardoor de afvoer van het IJsselmeer bemoeilijkt wordt. Een door de Commissie Veerman voorgestelde stijging van het IJsselmeerpeil vergroot in feite het randmerengebied doordat de stroming in de IJssel meer stroomopwaarts ophoudt. De bypass als voorziening om de rivier in zulke gevallen meer capaciteit te geven, houdt dan op effectief te zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor het behalen van de werктаakstelling van een waterstanddaling van 41 cm bij rivierkilometer 979 is zowel de verkorte zomerbedverlaging als de beperkte hoogwatergeul nodig. In de op 24 mei 2013 vastgestelde wijziging van de PKB Ruimte voor de Rivier is Reevediep toegevoegd aan het programma Ruimte voor de Rivier. Vanaf 2018 wordt Reevediep ingezet bij een afvoer vanaf 15.500 m<sup>3</sup>/s bij Lobith. Op verzoek van de staatssecretaris van V&W heeft Rijkswaterstaat (Waterdienst) in 2009 een quick scan uitgevoerd naar de consequenties van het advies van de Deltacommissie voor de hoogwatergeul bij Kampen. De resultaten zijn vastgelegd in het rapport "Toekomstvastheid van de hoogwatergeul in de IJsseldelta", rapportnummer 2009.005, van 8 april 2009. Hierin wordt op p. 33 geconcludeerd: "Het blijkt dat ook bij een hoger IJsselmeerpeil tot maximaal 1,5 meter de hoogwatergeul een substantiële bijdrage kan leveren aan daling van de maatgevende waterstand in de IJssel van Kampen tot zeker bovenstrooms van Zwolle. De hoogwatergeul neemt in dat geval ongeveer ¼ van de maatgevende afvoer van de IJssel voor zijn rekening (circa 700 m<sup>3</sup>/s). Dit is het geval bij hoge (maatgevende) rivierafvoer van de IJssel. Bij lage afvoer van de IJssel is de hoogwatergeul niet nodig." Het voorstel van de Deltacommissie om het IJsselmeerpeil met 1,5 te laten stijgen, is niet integraal overgenomen in het Deltaprogramma 2013. In 2014 wordt een beslissing over het nieuwe IJsselmeerpeil genomen. Een eventuele (beperkte) peilstijging zal dan met name dienen om de zoetwatervoorraad in de zomer te vergroten. In de technische uitwerking voor Reevediep is, op grond van het in 2009 vastgestelde Addendum I bij de Leidraad Zee- en Meerdijken, rekening gehouden met vergroting van de spuicapaciteit in de Afsluitdijk waardoor de eventuele stijging van het winterpeil van het IJsselmeer door de stijging van de zeespiegel wordt beperkt tot 23 cm in het jaar 2100. In de zomerperiode worden echter niet de hoge rivierafvoeren verwacht waarvoor Reevediep is ontworpen, zodat, wanneer het advies van de Commissie Veerman wordt overgenomen, de eventuele hoge waterstanden die daarbij horen geen belemmering vormen voor het functioneren van de bypass.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-16**

*Zienswijze:* Door aanleg van de bypass komt Kampen op een eiland te liggen, omsloten door de IJssel, bypass, Drontermeer en Vossemeer. Alleen enkele bruggen vormen de verbinding tussen dit eiland en het omringende gebied. Over deze verbindingen moeten bij een calamiteit 50.000 inwoners geëvacueerd worden, als dat niet over water of door de lucht kan.

*Standpunt bevoegd gezag:* In een in september 2010 uitgebrachte analyse in opdracht van Waterschap Groot Salland en de provincie Overijssel van het bureau HKV, "Wat is de invloed van Bypass IJsseldelta op de Waterveiligheid?" is geconcludeerd, dat de waterveiligheid toeneemt door de combinatie van de zomerbedverlaging en de Bypass Kampen. De kans op een dijkdoorbraak in Kampen-Zuid of het overstromingsrisico na 2015 neemt af door de zomerbedverlaging en de aanleg van de Bypass. In het stedelijk gebied zal de overstromingsdiepte op het diepst gelegen punt met 0,5 m extra toenemen tot maximaal 2,30 m boven maaiveld. Daardoor blijft de eerste verdieping van bijvoorbeeld een woning beschikbaar voor evacuatie. Mocht er toch een dijkdoorbraak door hoog water op de IJssel dreigen, dan zal het waterschap eerst aanvullende noodmaatregelen nemen om die te voorkomen. Mocht toch evacuatie nodig zijn, zoals in 1995 in het riviereengebied, dan is hiervoor voldoende tijd (waarschuwingstijd is minimaal drie dagen). Binnen de in de toekomst verkleinde dijkkring 11 wonen nu circa 32.000 inwoners. Er zijn zes bruggen aanwezig om eventueel te evacueren. Voor het bestemmingsplan is een evacuatiestrategie opgesteld door gemeente Kampen. Die is als bijlage 14.3 bij te toelichting op het bestemmingsplan gevoegd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-17**

*Zienswijze:* Indiener schetst een scenario waarin hoge IJsselafvoeren en opwaaiing in het IJsselmeer leiden tot hoge waterstanden en mogelijk dijkdoorbraken, met alle gevolgen voor de inwoners van Kampen van dien. De waterveiligheid bij Kampen wordt door de bypass verkleind.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Waterwet is het voor dijkkring 10 en 11 vastgestelde veiligheidsniveau een kans van 1/2.000 per jaar op overschrijding van de dijken. Geïnvesteed is en wordt in maatregelen om dat veiligheidsniveau te borgen bij een afvoer van 16.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith. Voor de planstudie zijn probabilistische berekeningen uitgevoerd met een groot aantal combinaties van hoge rivierafvoeren en stormcondities. De hiervoor toe te passen bandbreedte is een kans van een eenmaal per 2000 jaar afvoer in combinatie met een eenmaal per jaar voorkomende storm en een eenmaal per jaar voorkomende hoogste afvoer en een eenmaal per 2000 jaar voorkomende storm. Het landelijk beleid is dat voorcombinatie van extremere situaties geen voorzieningen worden getroffen. De waterkeringen moeten van voldoende hoogte en sterkte zijn om de uit deze combinatie berekende hoogste waterstanden te keren. Zouden die extremere situaties zich voordoen, bijvoorbeeld een eenmaal per 5 jaar storm in combinatie met een eenmaal per 2000 jaar rivierafvoer (kans 1/10.000), dan is die situatie tijdig te voorspellen, zodat daarvoor noodvoorzieningen kunnen worden aangebracht.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-18**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt de door de KNNV afdeling Noordwest Veluwe en de Vogelbeschermingswacht ingediende zienswijze als herhaald en ingelast te beschouwen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 054-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Bijlage 1 bij de Nbwetvergunning van de provincie Flevoland is aangepast.

#### **Nummer 031-19**



*Zienswijze:* De ontwikkelingen, waaronder een blauwe bypass met woningbouw, leiden tot het sterk afnemen van de waarde van het gebied voor weidevogels. Door andere ontwikkelingen is de weidevogelstand in de IJsseldelta nu al slecht te noemen. Door gerichte maatregelen als verhoging van de grondwaterstand en een aangepast maaibeheer kan de neerwaartse trend in ieder geval deels worden gekeerd. Indiener roept op van haar inzichten en ervaring gebruik te maken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het sterk afnemen van de waarde van het gebied tussen de dijken van Reevediep voor weidevogels is onderkend. Door deze ontwikkeling verdwijnt leefgebied voor weidevogels. Daarom zijn plannen van aanpak opgesteld om de compensatie voor de start van de werkzaamheden voor IJsseldelta-Zuid te realiseren. Aangepast maaibeheer en het creëren van (tijdelijke) plasdras-situaties worden als kansrijk gezien voor weidevogelbeheer en zijn ook nadrukkelijk in beeld bij de weidevogelcompensatie voor IJsseldelta-Zuid. Het aanbod om gebruik te maken van de kennis en ervaring van indiener wordt zeer op prijs gesteld. De provincie Overijssel heeft inmiddels hierover met indiener contact opgenomen. Voorts wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 006-35.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-20**

*Zienswijze:* Het gebied heeft ook grote waarde voor vissen, vleermuizen en de waterspitsmuis.

*Standpunt bevoegd gezag:* Hierbij wordt allereerst verwezen naar de beantwoording van zienswijzen 002-03, 025-01 en 025-03. Verder is het belang van het gebied voor vleermuizen uitgebreid onderzocht (zie bijlage 9 bij de Passende beoordeling). Het natuurinclusief ontwerp houdt rekening met dit belang. Effecten op vleermuizen, bijvoorbeeld tijdens de uitvoeringsfase, worden effectief voorkomen, bijvoorbeeld door waar nodig gebruik te maken van aangepaste verlichting. De nieuwe natuur zal voor vleermuissoorten nieuw geschikt leefgebied opleveren (met name vliegroutes en foerageergebied). Dit geldt in het bijzonder voor de meervleermuis, die beschermd wordt door de Ffwet maar waarvoor ook een instandhoudingsdoelstelling geldt in het N2000-gebied Veluwerandmeren. Er vindt geen overtreding van verbodsbepalingen uit de Ffwet plaats voor vleermuizen en er is dus ook geen sprake van een Ffwetonthefing voor deze soortgroep. Voor vissen vindt een uitbreiding van het leefgebied plaats en worden effecten tijdens de uitvoeringsfase voorkomen door waar nodig vissen weg te vangen en te verplaatsen. Voor waterspitsmuizen wordt nieuw leefgebied gerealiseerd voordat ingrepen in bestaand leefgebied plaatsvinden en wordt gezorgd dat de populatie zich tijdig kan verplaatsen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-21**

*Zienswijze:* In landschappelijk opzicht hebben de plannen grote gevolgen. Woningbouw, de uitbreiding van de jachthaven en andere ontwikkelingen leiden tot verlies van natuurlijke, cultuurhistorische en andere waarden.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de toelichting op het bestemmingsplan is verantwoord, dat bij de locatiekeuze van het woongebied in het planMER, de gekozen variant de beste totaalscore heeft op grond van de gehanteerde criteria (water, bodem, natuur, landschap en cultuurhistorie, verkeer en vervoer en ruimtegebruik). Uitbreiding van de jachthaven is gepland op het terrein van de camping Roggebot, waardoor deze ontwikkeling niet leidt tot verlies van natuurlijke en cultuurhistorische waarden. De aanleg van de Bypass heeft inderdaad een grote landschappelijke impact door de aanleg van de dijken en ecologische ontwikkeling van veenweidegebied naar natuurgebied, met hoge ecologische waarde in de vorm van specifieke natuur passend bij een rivierdelta. Uit oogpunt

van cultuurhistorie ligt de Bypass op het tracé van de voormalige kreek vanuit de Zuiderzee, de Reeve. De aanleg van Reevediep draagt bij aan het herstel van de meerarmige rivierdelta van de IJssel.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-22**

*Zienswijze:* De Flora- en faunawetontheffing wordt verleend met als reden de volksgezondheid en openbare veiligheid. Voor de bypass is dit mogelijk het geval, maar voor de woonwijk geldt geen groot openbaar belang. Op dit punt wordt oneigenlijk gebruik gemaakt van het belang 'volksgezondheid of openbare veiligheid'.

*Standpunt bevoegd gezag:* In verband met deze zienswijze is de ontheffingaanvraag aangevuld. Verzocht is de ontheffing zowel te verlenen op grond van het belang 'volksgezondheid en openbare veiligheid' als het belang 'de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling'. Aan dit verzoek is gehoor gegeven in de definitieve Ffwetontheffing.

*Gevolg voor besluit(en):* De Ffwetontheffing is aangepast.

### **Nummer 031-23**

*Zienswijze:* Realisatie van de plannen zal leiden tot significante effecten op de waarde van de Veluwerandmeren voor roerdomp en grote karekiet. Met beide soorten gaat het erg slecht in Nederland. Het ministerie van LNV heeft aan de grote karekiet voor Ketelmeer en Vossemeer een 'sense of urgency' toegekend. Indiener roept op om nog eens kritisch naar de plannen te kijken en daarbij ook te letten op het minimaliseren van de effecten op de grote karekiet en roerdomp.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor ingrepen in bestaand leefgebied van deze soorten (met name in het N2000-gebied Veluwerandmeren) wordt tijdig alternatief leefgebied ontwikkeld, waardoor te allen tijde de omvang en kwaliteit van het leefgebied op orde blijft. De voorwaarden om dit te waarborgen, die in de Passende beoordeling (hoofdstuk 6) zijn uitgewerkt, zijn opgenomen in de relevante Nbwetvergunningen. In het N2000-gebied Ketelmeer & Vossemeer wordt in het geheel geen leefgebied aangetast. Dit is in de Passende beoordeling (hoofdstuk 7) uitgebreid gemotiveerd. Verder voorziet het natuurinclusief ontwerp op termijn in een forse uitbreiding van rietmoeras (als habitat voor roerdomp en grote karekiet) dat ook zal worden toegevoegd aan de begrenzing van het N2000-gebied Veluwerandmeren. Daarmee draagt het plan bij aan de instandhouding en verbetering van duurzame populaties van deze kwetsbare broedvogels. In de N2000-gebieden Veluwerandmeren en Ketelmeer & Vossemeer zijn (significante) effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de grote karekiet en de roerdomp door IJsseldelta-Zuid uitgesloten.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-24**

*Zienswijze:* Bebouwing in het gebied kan leiden tot significant negatieve effecten op de meervleermuis, maar dit wordt niet gesignaleerd in de passende beoordeling. De conclusie 'geen effect' wordt veroorzaakt door oneigenlijk gebruik van natuurontwikkeling langs de bypass. Conform jurisprudentie had men eerst moeten aangeven dat woningbouw tot significant negatieve

effecten leidt, daarna een zogeheten ADC-traject moeten doorlopen en de natuurontwikkeling als compensatie moeten beschouwen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het gebruik door de meervleermuis van het plangebied is uitgebreid onderzocht (zie onder meer bijlage 9 bij de Passende beoordeling). Uit dit onderzoek blijkt onder meer dat in het plangebied geen verblijfplaatsen aanwezig zijn. Het gebruik van bestaande waterstructuren in het gebied wordt niet belemmerd door het project. Door de ontwikkeling van Reevediep worden waterstructuren zelfs verder versterkt. Ter plaatse van de toekomstige woningbouwlocatie zijn geen belangrijke structuren, zoals brede watergangen, aanwezig die als vliegrouwe of foerageergebied kunnen dienen. Nog los van de positieve effecten voor de meervleermuis vanuit het natuurinclusief ontwerp, zijn er dus door bebouwing geen (significante) effecten op de meervleermuis aan de orde en is in het verlengde dus ook geen sprake van de noodzaak voor een door indiener genoemd ADC-traject.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-25**

*Zienswijze:* De afname van voedselgebied van de kleine zwaan leidt tot significante effecten. Des te opmerkelijker is de constatering in de passende beoordeling dat de afname van de foerageermogelijkheden van de kleine zwaan niet significant zou zijn. Dit omdat het foerageergebied van de kleine zwaan veel groter zou zijn. Indiener mist de garantie dat de alternatieve foerageergebieden voor de kleine zwaan geschikt gemaakt dan wel beschermd worden. Er zal immers een reden voor zijn dat die alternatieve locaties nu niet of weinig worden gebruikt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het is onduidelijk waar de indiener haar standpunt op baseert, dat sprake zou zijn van een significant effect op de kleine zwaan. In de Passende beoordeling is getoetst of de draagkracht van het N2000-gebied Veluwerandmeren voldoende is om de instandhoudingsdoelstelling (behoudsdoelstelling) te behalen. De conclusie is dat dit ook na uitvoering van het project IJsseldelta-Zuid ruimschoots het geval is, mede door de instelling van een recreatievrije zone in het Drontermeer. Dit garandeert voldoende rust- en foerageergebied binnen het N2000-gebied. Voor de kleine zwaan is zowel binnen als buiten de begrenzing van het N2000-gebied ruim voldoende foerageergebied aanwezig. Daarnaast ligt het gemiddelde aantal kleine zwanen dat jaarlijks gebruik maakt van de Veluwerandmeren ruimschoots boven de instandhoudingsdoelstelling. Bij de kleine zwaan is bekend waarom de aantallen in Nederland achteruit gaan, namelijk omdat het broedsucces in noordelijke streken slecht is. Er is echter geen herstelopgave geformuleerd voor de kleine zwaan. Er is derhalve geen sprake van een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstelling voor de kleine zwaan in N2000-gebied Veluwerandmeren. Van alternatieve locaties die geschikt gemaakt moeten worden is, behalve de genoemde recreatieve zonering welke via de voorschriften in de Nbwetvergunning van de Staatssecretaris van EZ en van GS van de provincie Flevoland wordt geborgd, geen sprake.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-26**

*Zienswijze:* Door de provincie Flevoland is terecht aangegeven dat kleine recreatievaart in het najaar ook tot schade aan de kleine zwaan kan leiden. Dit is in de passende beoordeling onderschat.

*Standpunt bevoegd gezag:* Significante negatieve effecten van het project, inclusief de kleine recreatievaart in het najaar, op niet-broedvogels kunnen worden uitgesloten (zie Passende

beoordeling hoofdstuk 6). Omdat verstoring van vogels zoals de kleine zwaan aan de orde kan zijn (de Passende beoordeling onderkent dat) is in het natuurinclusieve ontwerp een recreatieve zonering in het Drontermeer opgenomen die zorgt voor voldoende rustgebied en slaapplekken waar ook de kleine recreatievaart niet mag komen. Dit rustgebied waarborgt ook de rustfunctie voor de kleine zwaan in het Drontermeer. Instellen van de recreatieve zonering is in de voorschriften in de Nbwetvergunningen van de Staatssecretaris van EZ en van GS van de provincie Flevoland opgenomen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-27**

*Zienswijze:* De effecten van de verbreding van de N307 en de dijkversterking van de Drontermeerdijk blijven in de passende beoordeling buiten beschouwing. De gevolgen van geluid, verkeersbewegingen en aantasting van de luchtkwaliteit kunnen aanzienlijk zijn. Een toename van het verkeer leidt tot een barrièrewerking van de weg en zo tot aantasting van het Natura 2000-netwerk. Dit zou in fase 2 plaatsvinden maar omdat het bestemmingsplan en de vergunningen fase 2 nu al mogelijk maken, had dit nu al onderzocht moeten worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* De nieuwe bruggen in de N307 bij Roggebot zijn in de Passende beoordeling (hoofdstuk 6, 7 en 8) getoetst op alle relevante aspecten, waaronder barrièrewerking, stikstofdepositie en toename van geluidsbelasting voor de N2000-gebieden Veluwerandmeren en Ketelmeer & Vossemeer. Overigens is de verbreding van de N307 en de bouw van een tweede brug bij Roggebot uit de plannen gehaald, zie hierover de beantwoording van zienswijze 048-10. Verder zijn de analyses ten aanzien van stikstofdepositie en geluidsbelasting nog geactualiseerd op basis van de laatste inzichten met betrekking tot verkeersbewegingen en de aangepaste mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. In het "Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid" is dit gecorrigeerd. Er vinden verder geen aanpassingen van de N307 plaats die een verkeersaantrekkende werking hebben, dus in dat kader zijn geen effecten aan de orde. In par. 14.5 van het rapport 'Aanvulling MER' zijn de mogelijke natuureffecten van een aantal varianten van de versterking van de Drontermeerdijk (in fase 2) beschreven. Conclusie daarvan is dat er verschillende varianten mogelijk zijn, die zonder effecten op beschermde soorten (Ffwet) en beschermde gebieden (EHS, Nbwet) kunnen worden uitgevoerd. Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in het geding. Er is overigens geen Nbwetvergunning aangevraagd voor fase 2. Dit zal te zijner tijd op basis van een concreet ontwerp nog moeten gebeuren, zoals ook beschreven is in de Passende beoordeling.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-28**

*Zienswijze:* Diverse aspecten van het verplaatsen van de Roggebotsluis worden in de passende beoordeling niet genoemd: de aanlegwerken behorend bij een sluis en de sluislengte, de aanloop naar de sluis die breder is dan de vaargeul en een spuikom voor het peilbeheer. Ook is niet meegenomen dat de spuikom bij de huidige Roggebotsluis verplaatst zal moeten worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Passende beoordeling is rekening gehouden met alle relevante aspecten tijdens de aanleg en het gebruik (in verschillende fases) van de sluisvoorzieningen in de Reevedam. Deze bestaan uit een schutsluis, gemaal, spuivoorziening, migratievoorziening en alle bijkomende voorzieningen voor de scheepvaart (zoals aanlegplaatsen). Het gaat daarbij zowel om het fysieke ruimtebeslag als uitstralingseffecten door het gebruik, met name verstoring van vogels. Deze zijn in hoofdstuk 6 uitgebreid beschreven en getoetst (zie onder meer p. 122 van de Passende beoordeling). Binnen het natuurinclusief ontwerp worden diverse maatregelen genomen,

waaronder het instellen van een recreatieve zonerings, waardoor geen significante effecten op instandhoudingsdoelstellingen optreden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-29**

*Zienswijze:* Op het Drontermeer vervallen twee slaappleatsen van de kleine zwaan één door de nieuwe sluisdam, één door IIVR-plannen. Er zijn er in totaal acht op de Veluwerandmeren. Hierdoor komt het foerageergebied van de kleine zwaan bij Kamperveen onder druk te staan. Een groene bypass is een goede manier om de effecten op de kleine zwaan te verkleinen. Wanneer daarnaast afgezien wordt van woningbouw en uitbreiding van de jachthaven, zal er waarschijnlijk geen sprake meer zijn van significante effecten op de kleine zwaan.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 031-26. Door het realiseren van de recreatieve zonerings komen nieuwe rustgebieden ter beschikking van de kleine zwanen. Daarnaast is er een voorwaarde opgenomen in de Nbwetvergunning van GS van Flevoland dat wanneer monitoring uitwijst dat er alsnog sprake blijkt van significante verstoring door diffuse recreatie van kleine vaartuigen er een extra rustgebied wordt ingesteld tussen Roggebotsluis en het eiland de Zwaan in het Vossemeer.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-30**

*Zienswijze:* Het gebied rond eiland De Reeve heeft een zeer hoge waarde voor (kwalificerende) soorten broedvogels.

*Standpunt bevoegd gezag:* De waarde van het gebied rond eiland Reve wordt onderkend en is ook in de Passende beoordeling beschreven. Daarom is uitgebreid onderzoek gedaan naar de gevolgen van het project voor dit gebied. Permanente effecten op broedvogels zoals grote karekiet en roerdomp zijn beperkt. Er worden verder zodanige maatregelen genomen dat met zekerheid geen significant effect optreedt. De maatregelen bestaan onder meer uit het instellen van een recreatieve zonerings (ook rond een groot deel van eiland Reve) en uit de ontwikkeling van een nieuw rietmoeras. Deze maatregelen zijn als voorschriften opgenomen in de Nbwetvergunningen van de Staatssecretaris van EZ en van GS van de provincie Flevoland.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-31**

*Zienswijze:* Bij de sluis komt een dam met wat meer activiteiten voor wachtende boten. Over de dam komt ook een doorgaande route voor fietsverkeer. Hierdoor ontstaat een extra verstoringzone voor grondeleenden, de kleine zwaan en broedende moerasvogels in en langs het Drontermeer. Dit wordt niet genoemd in de passende beoordeling.

*Standpunt bevoegd gezag:* Hoofdstuk 6 van de Passende beoordeling gaat in op de effecten van fietsverkeer en verstoring vanaf de vaargeul en wachtende boten. Voor de verstoringzones is uitgegaan van een worst case scenario waarbij geschikt leefgebied voor vogels volledig verdwijnt, terwijl het effect in de praktijk waarschijnlijk minder verstrekkend is. Uitgaande van dit *worst case* scenario zullen de genoemde soorten geen significant negatieve effecten ondervinden, omdat

binnen het ontwerp tevens positieve maatregelen voor de soorten worden genomen zoals het instellen van een recreatieve zonering. De maatregelen zijn als voorschriften opgenomen in de Nbwetvergunningen van de staatssecretaris van EZ en van GS van de provincie Flevoland.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-32**

*Zienswijze:* Volgens de passende beoordeling zijn de gevolgen voor de pijlstaart nihil. Dit is gebaseerd op een onjuiste lezing van de literatuur. Pijlstaarten komen in het gebied juist voor op de plaats waar de nieuwe dam komt te lopen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Op p. 158 staat inderdaad een foutieve verwijzing naar Postema et al in de rapportage van Oranjewoud. Naast het Veluwemeer is ook het Drontermeer van belang voor deze soort. De instandhoudingsdoelstelling wordt in het N2000-gebied Veluwerandmeren ruim gehaald, hetgeen in lijn is met de positieve trend van het voedselaanbod in de vorm van kranswierbegroeiingen. Ook valt voor deze soort een zeer positief effect te verwachten van de in te stellen recreatieve zonering. Hierdoor blijft de conclusie van de Passende beoordeling dat geen sprake is van een significant effect op deze soort ongewijzigd, ondanks de foutieve verwijzing. Deze heeft dus ook geen gevolgen voor de uitvoerbaarheid van de bestemmingsplannen of de verlening van de Nbwetvergunningen. In het "Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid" is een en ander gecorrigeerd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-33**

*Zienswijze:* Het plangebied maakt kennelijk deel uit van het leefgebied van de kwartelkoning. In het ontwerpbesluit aanwijzing van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel is als instandhoudingsdoelstelling voor de kwartelkoning dat de omvang van het leefgebied van de soort moet worden vergroot en de kwaliteit ervan moet worden verbeterd. In dat geval moet worden bezien in hoeverre dit plan significante effecten kan hebben. Indien er denkt vooral aan de voorgenomen verdieping van het zomerbed van de IJssel. Het project zal leiden tot verdroging in de uiterwaarden en afname van de overstromingsfrequentie en -duur, wat belangrijke negatieve gevolgen heeft voor onder meer kwartelkoning en kievitsbloemhooiland, maar ook op stroomdalvegetatie. In de passende beoordeling worden significante negatieve effecten echter uitgesloten, omdat natuurontwikkeling plaatsvindt. Zoals hiervoor betoogd is dat onjuist. Compensatie in de bypass is nog niet gereed op het moment dat de effecten worden veroorzaakt. Onduidelijk is hoe de tijdelijke effecten op de kwartelkoning worden vermeden. Beoordeeld moet worden in hoeverre de zomerbedverdieping tot versterking van de effecten leidt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het project IJsseldelta-Zuid leidt niet tot blijvende effecten in de uiterwaarden IJssel die indier noemt. Het geringe tijdelijke effect door IJsseldelta-Zuid (de soort komt namelijk sporadisch voor in de Onderdijkse Waard, met name door het grotendeels nog intensief agrarische gebruik en daardoor marginale belang voor de soort) ten tijde van de aanleg van het leefgebied van de kwartelkoning wordt opgevangen door uiterwaarden in de buurt (hoofdstuk 8 Passende beoordeling IJsseldelta-Zuid) en is zeker niet significant. Op termijn, wanneer cumulatie met het project Zomerbedverlaging Beneden-IJssel relevant is, levert de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid een positief effect op voor de instandhoudingsdoelstelling voor de kwartelkoning in uiterwaarden IJssel door de nieuwe inrichting in de Onderdijkse Waard met ruige extensief beheerde graslanden. Hierdoor zijn eventuele negatieve effecten van het project

Zomerbedverlaging Beneden-IJssel niet relevant voor het project IJsseldelta-Zuid en de vergunbaarheid daarvan op grond van de Nbwet.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-34**

*Zienswijze:* Indiener kan in de passende beoordeling onvoldoende terugvinden hoe rekening is gehouden met doelstellingen die een uitbreiding, een toename of een verbetering behelzen. Ook is onduidelijk hoe wordt omgegaan met doelstellingen die blijkens telgegevens nog niet worden gehaald, bijvoorbeeld soorten die een negatieve trend vertonen.

*Standpunt bevoegd gezag:* In par. 3.2 van de Passende beoordeling is aangegeven hoe beoordeeld is of sprake is van een significant negatief effect of niet. In de hoofdstukken 6, 7 en 8 van de Passende beoordeling is bij alle habitattypen en soorten in de verschillende N2000-gebieden waarbij sprake is van een verbeter- of uitbreidingsdoelstelling getoetst of hierop sprake is van effecten. Het project IJsseldelta-Zuid levert in veel gevallen ook een positieve bijdrage aan deze doelstellingen doordat de oppervlakte natuur in zowel de randmeren (nieuw rietmoeras) als langs de IJssel (Onderdijkse Waard) fors toeneemt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-35**

*Zienswijze:* De dam in het Drontermeer is op een kwetsbaar gedeelte geprojecteerd, vanwege slaapplaatsen van de kleine zwaan en de grote zilverreiger en het gebied waar de hoogste aantallen grondelende eenden voorkomen. Van deze laatste groep scoort de slobbeend onder het instandhoudingsdoel. Significante effecten zijn dus niet uit te sluiten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor kleine zwaan wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijzen 031-29. Op pagina 150 van de Passende beoordeling wordt uitgebreid ingegaan op de slaapplaatsfunctie van de Veluwerandmeren voor de grote zilverreiger. Daarin wordt geconcludeerd dat er ruimschoots voldoende slaapplaatsen (binnen het N2000-gebied) zijn om de instandhoudingsdoelstelling te halen. Ook zal de zonering van 150 m rondom het eiland Reve het gebruik van de slaapplaatsen op dit eiland waarborgen. Ook voor grondelende eenden is het effect van de Reevedam, zowel door ruimtebeslag als verstoring, in de Passende beoordeling onderkend. Voor deze soorten zal de in te stellen recreatieve zonering sterk bijdragen aan de kwaliteit van het leefgebied, waardoor netto geen sprake is van een significant effect. Dit geldt zeker ook voor de zeer verstoringsgevoelige slobbeend, waarvoor de recreatieve zonering bij uitstek een passende maatregel is. Het instellen van de zonering is als voorschrift opgenomen in de Nbwetvergunningen van de Staatssecretaris van EZ en van GS van de provincie Flevoland.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-36**

*Zienswijze:* Volgens de provincie Flevoland blijft de slaapplaats van de grote zilverreiger behouden. Dit kan door zonering toe te passen. Het is indiener onduidelijk hoe dat zal gebeuren, het is aannemelijk dat de slaapplaats verloren gaat. Er zijn dus significante effecten in de zin van de Natuurbeschermingswet, zodat het ADC-traject doorlopen moet worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 031-35. Van de noodzaak van een ADC-traject is derhalve geen sprake.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-37**

*Zienswijze:* Het situeren van een woonwijk op afstand van het stadscentrum veroorzaakt extra autovervoersbewegingen. De gevolgen daarvan, zoals extra uitlaatgassen (stikstofoxiden) en het energieverbruik, zijn in de passende beoordeling ontoereikend in beeld gebracht. In het gebied zijn soorten en habitattypen aanwezig die hier gevoelig voor zijn. De omvang van de stikstofdepositie uit andere bronnen is al groter dan toelaatbaar, dus een toename van stikstofdepositie leidt tot effecten op de daarvoor gevoelige habitattypen.

*Standpunt bevoegd gezag:* In par. 8.4 van de Passende beoordeling voor IJsseldelta-Zuid is ingegaan op de effecten van extra stikstofdepositie op N2000-gebied Uiterwaarden IJssel. In de overige N2000-gebieden gelden geen instandhoudingsdoelstellingen voor voor stikstofgevoelige habitattypen. Hierover is een aanvullend memo opgesteld: "Aanvulling n.a.v. eindconcept advies IJsseldelta-Zuid (2113-117) Commissie m.e.r. (punt 2.3), van 24 juli 2013." Verder zijn ook de stikstofberekeningen ten behoeve van MER en Passende beoordeling nog geactualiseerd. Een en ander is beschreven in het "Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid". De effecten van de stikstofdepositie zijn daarmee voldoende beschreven, zie ook het definitieve advies van de Commissie m.e.r. De conclusie is en blijft dat de stikstofdepositie niet leidt tot significant negatieve effecten door het treffen van voldoende mitigerende maatregelen voor de voor stikstofgevoelige habitattypen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-38**

*Zienswijze:* De effecten op stroomdalgrasland worden uitgesloten met een verwijzing naar inundatie door de IJssel. De zomerbedverlaging die ook deel uitmaakt van het project beoogt echter juist minder inundatie van de uiterwaarden. De waarde van het stroomdalgrasland van Scherenwelle maar ook andere verspreide locaties in de IJsseluiterwaarden dreigt daardoor af te nemen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 031-37. In de daarin genoemde memo aan de Cie. m.e.r. wordt op dit punt ingegaan. Daarin is geconcludeerd dat wanneer (worst case) toch effecten optreden, deze door de grote bijdrage die de projecten IJsseldelta-Zuid en Zomerbedverlaging Beneden-IJssel gezamenlijk leveren aan de uitbreiding van stroomdalgrasland elders in het IJsseldal, met zekerheid niet significant zijn.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-39**

*Zienswijze:* Voor de uitvoering van het project is een zeer aanzienlijke hoeveelheid transportbewegingen en graafwerkzaamheden nodig. Onduidelijk is in hoeverre de stikstofdepositie hiervan is onderzocht. Ook mogelijke effecten in fase 2 lijken buiten beschouwing te blijven. De passende beoordeling behoort ook aandacht te besteden aan de effecten van de verbreding van de N307 op depositie en bijvoorbeeld geluid.



*Standpunt bevoegd gezag:* In de Passende beoordeling is de (tijdelijke) toename van stikstofemissie/-depositie tijdens de aanleg van het project of in fase 2 niet gekwantificeerd. Wel is ingegaan op de verwachte effecten. Overigens is daarover intussen een aanvullende memo opgesteld: "Aanvulling n.a.v. eindconcept advies IJsseldelta-Zuid (2113-117) Commissie m.e.r. (punt 2.3), van 24 juli 2013.". Zie daarvoor de beantwoording van zienswijzen 031-37 en 031-38. De conclusies (geen significant effect) zijn betrokken bij de verlening van de Nbwetvergunning voor fase 1 en bij het vaststellen van de bestemmingsplannen waar het fase 2 betreft.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-40**

*Zienswijze:* Het beleidskader dat de provincie Overijssel tot voor kort hanteerde mag van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niet meer gehanteerd worden. Onduidelijk is of daardoor de conclusie dat effecten op de randmeren niet significant zijn, nog altijd juist is. Indiener veronderstelt van niet, ook gelet op het feit dat veel emissies van stikstofoxiden juist op of rond dat gebied plaatsvinden.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Passende beoordeling zijn de effecten die veroorzaakt worden door extra stikstofdepositie getoetst aan de Nbwet, niet aan het inmiddels oude beleidskader van de provincie Overijssel. In de N2000-gebieden Veluwerandmeren en Ketelmeer & Vossemeer zijn geen stikstofgevoelige habitattypen en soorten aanwezig. De achtergronddepositie ligt hier duidelijk lager dan de gevoeligheid (kritische depositiewaarde) van deze voorkomende habitattypen en dat verandert ook niet. Van significante gevolgen is geen sprake.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-41**

*Zienswijze:* De uitgevoerde berekeningen zijn daarmee kennelijk incompleet en de effecten van depositie onderschat. Nu het beleidskader van de provincie niet meer gebruikt mag worden, is de passende beoordeling op dit punt onjuist en kan hiervoor geen Natuurbeschermingswetvergunning verleend worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 031-39 en 031-40. Er is geen belemmering om de Nbwetvergunningen te verlenen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-42**

*Zienswijze:* Tijdelijke effecten lijken niet te zijn beoordeeld in de passende beoordeling (p. 208). Niettemin wordt gesteld dat deze niet significant zijn. Het is niet duidelijk waar dit op is gebaseerd.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 031-39.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-43**

*Zienswijze:* Door de soms open verbinding tussen de IJssel en delen van de randmeren kan de waterkwaliteit van de randmeren worden geschaad. Een monitoringsprogramma kan alleen bevestigen dat het mis is gegaan. In de Natuurbeschermingswetvergunning moet een voorschrift opgenomen worden met wat in voorkomende gevallen moet worden gedaan als de waterkwaliteit onverhoopt verslechtert.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Passende beoordeling is in bijlage 8 het Beheerplan Waterkwaliteit opgenomen. Hierin is beschreven welke maatregelen genomen zullen worden. In voorschrift 28 van de Nbwetvergunning van de Staatssecretaris van EZ is opgenomen dat conform dit Beheerplan moet worden gehandeld en dat monitoringsresultaten alsmede de eventueel te nemen maatregelen jaarlijks ter instemming aan het Nbwet team van EZ moeten worden voorgelegd. Hiermee is geborgd dat de eventueel noodzakelijke maatregelen daadwerkelijk worden getroffen. Monitoring is een middel om tijdig in te kunnen grijpen. Met monitoring kan vroegtijdig worden geconstateerd of sprake is van ongewenste ontwikkelingen, voordat sprake is van onomkeerbare effecten.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-44**

*Zienswijze:* De cumulatie met gevolgen van sommige andere plannen lijkt niet volledig te zijn onderzocht. Indien er mist vooral de cumulatieve gevolgen van de aanlegfase van de zomerbedverlaging, de gevolgen van de realisatie van de N32 naar Dronten en verder, de aanvliegroute van het nieuwe vliegveld Lelystad, de realisatie van de Hanzelijn, de Zuiderzeehaven met plannen voor plaatsing van windmolens en de vestiging van Cumulus aan de Schansdijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de cumulatietoets worden alleen projecten meegenomen waarvan zeker is dat deze worden uitgevoerd. Van de door indiener genoemde projecten is de Zomerbedverlaging Beneden-IJssel in de Passende beoordeling voor IJsseldelta-Zuid meegenomen. De Hanzelijn is al volledig gerealiseerd en dus niet meegenomen. De N307 is in de Passende beoordeling en het "Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid" meegenomen waar deze relevant is voor Natura 2000-gebieden. Dit is met name bij Roggebot het geval (geluid en stikstof). De aanvliegroute van vliegveld Lelystad is nog in de verkenningsfase en dus niet meegenomen. Over de vestiging van Cumulus is voor zover bekend geen vooroverleg gevoerd of een vergunningaanvraag ingediend. Er is dus geen sprake van een zekere uitvoering. Alleen het project om windmolens te plaatsen in de Zuiderzee- en Haatlandhaven is bij de provincie Overijssel bekend. Dit is niet meegenomen in de Passende beoordeling voor IJsseldelta-Zuid. Het plaatsen van windmolens heeft beperkte, niet significante effecten op vogelsoorten in het N2000-gebied Uiterwaarden IJssel. IJsseldelta-Zuid heeft eveneens zeer beperkte effecten op vogels in dit gebied. Er is met name sprake van zeer beperkte tijdelijke effecten die ook cumulatief met zekerheid niet significant zijn. Permanente effecten beperken zich tot het voedselaanbod van grasetende niet-broedvogels. In de cumulatietoets in de Passende beoordeling (par. 9.4.3) is hierop uitgebreid ingegaan. Gebleken is dat er in het Natura 2000-gebied voldoende overcapaciteit is om het beperkte verlies aan foerageergebied op te vangen. Het optreden van een beperkt effect door aanvaringsslachtoffers in het havengebied zal deze conclusie niet wijzigen. Dit betekent dat de conclusie dat IJsseldelta-Zuid geen significante negatieve effecten heeft voor vogels in de N2000-gebieden, zowel zelfstandig als na cumulatie, ongewijzigd blijft. Dit heeft derhalve geen consequenties voor het vaststellen van het bestemmingsplan of het verlenen van de Nbwetvergunningen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-45**

*Zienswijze:* Het gebied heeft behalve voor beschermde soorten en voor soorten waarvoor een instandhoudingsdoelstelling geldt, ook veel waarde voor bedreigde soorten. Het betreft ook soorten die door de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet niet beschermd worden. Indiener noemt natuurwaarden die deels binnen (stroomdalvegetatie) en deels buiten (slootvegetaties, graslanden met veel weidevogels) de N2000-gebieden te vinden zijn. De Conventie van Bern, ook ondertekend door Nederland, stelt dat de lidstaten soorten en hun habitats moeten beschermen, en dat daarbij de nadruk moet liggen op bedreigde en kwetsbare soorten. Deze bescherming is niet volledig in de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet geregeld, zodat de Conventie van Bern om die reden rechtstreekse werking moet hebben. De effecten op bedreigde soorten moeten worden bepaald en zo nodig moeten er aanvullende maatregelen worden getroffen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Nederland en de Europese Unie zijn inderdaad partij bij het verdrag van Bern. De Vogel- en Habitatrichtlijn geven op Europees niveau invulling aan de in dit verdrag opgenomen verplichtingen voor de instandhouding en bescherming van gebieden en soorten, zowel ten aanzien van de algemene resultaatsverplichting als voor de verplichting tot het vaststellen van specifieke beschermingsvoorschriften. Nederland geeft daarom met de implementatie van de Vogel- en Habitatrichtlijn in de Nbwet en Ffwet ook invulling aan de verplichtingen van het verdrag van Bern. Ook ander instrumentarium is van belang voor het behalen van de resultaatsverplichtingen van de richtlijnen alsook van het verdrag van Bern, zoals subsidieverlening voor onder andere beheer en grondverwerving en -inrichting, de realisatie van de EHS en de voor de natuur gunstige effecten van generieke milieuwetgeving. Over de bescherming van stroomdal- en slootvegetaties en weidevogelgebied wordt specifiek het volgende opgemerkt. Nederland is verplicht om op grond van het verdrag en de richtlijnen maatregelen te nemen om de staat van instandhouding van dergelijke natuurwaarden te behouden of te verbeteren. Hiervoor gelden op grond van het verdrag evenwel geen specifieke concrete voorschriften aangezien deze habitattypen niet zijn opgenomen in de bijlagen bij het verdrag. Nederland is dus vrij in de keuze van de wijze waarop bescherming plaatsvindt. Voor het project IJsseldelta-Zuid is door de initiatiefnemer een natuurinclusief ontwerp gemaakt, wat betekent dat de natuur(bescherming), met inbegrip van natuurwaarden als stroomdal- en slootvegetaties, een volwaardige rol heeft gespeeld in de afwegingen over het ontwerp. Per saldo heeft het project een positief effect op de (beschermde) natuur. Specifiek voor de weidevogels is een compensatieplan opgesteld. Voor natte natuur is sprake van een forse uitbreiding van de oppervlakte en een wezenlijke versterking van de samenhang. Voor daarvan afhankelijke soorten, waaronder een groot aantal bedreigde vogels, vissen, amfibieën en zoogdieren, geeft het project derhalve een wezenlijke impuls voor duurzaam behoud, zowel binnen als buiten het N2000-netwerk.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-46**

*Zienswijze:* De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een uitspraak over IIVR de wijze van toetsing van effecten aan de Natuurbeschermingswet uiteengezet. Niet duidelijk is in hoeverre deze werkwijze in de passende beoordeling is gevolgd. Indiener heeft de indruk dat de conclusie of er sprake is van significante effecten mede is gebaseerd op de effecten van mitigerende maatregelen. Als dat juist is, is dat niet volgens de door de Afdeling beschreven werkwijze.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat mitigerende maatregelen betrokken mogen worden in de Passende beoordeling (ABRvS, 7 mei 2008, 200604924/1). Het project IJsseldelta-Zuid is overigens één integraal project, waarbij een natuurinclusief ontwerp is opgesteld. Uit de Passende beoordeling blijkt dat het natuurinclusief ontwerp voorkomt dat significante negatieve effecten optreden op

instandhoudingsdoelstellingen van N2000-gebieden. In de drie Nbwetvergunningen zijn alle benodigde voorschriften opgenomen om te garanderen dat geen significante effecten optreden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-47**

*Zienswijze:* Het rietmoeras mag geen belemmering vormen voor de omgeving. In dat geval kan er geen sprake van zijn dat het rietmoeras voldoende compensatie is van schade.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het rietmoeras vormt door locatiekeuze, inrichting en beoogde natuurdoeltypen, geen belemmering voor de omgeving (zie de beantwoording van zienswijze 017-04). Het nieuwe rietmoeras is geen compensatie. Het is onderdeel van het natuurinclusieve plan IJsseldelta-Zuid met als voornaamste doel: het creëren van leefgebied voor roerdomp en grote karekiet.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-48**

*Zienswijze:* De passende beoordeling concludeert dat er geen sprake is van significante effecten omdat er ook veel positiefs voor de natuur wordt gedaan. Wat daarvan ook zij, eerst moeten de zaken worden beoordeeld op negatieve effecten, vervolgens moet worden geconcludeerd of deze effecten significant zijn en pas daarna mogen voor de natuur positieve zaken er bij worden betrokken. Dat is nu niet gedaan.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 031-46.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 031-49**

*Zienswijze:* Een deel van de bypass is aangemerkt als Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Dit maakt dat ook zonder natuurcompensatie in dit gebied een verhoging van de natuurwaarden te verwachten is. Om die reden mag compensatie daar niet plaatsvinden, omdat er dan stapeling van financiering zou plaatsvinden. In de ogen van indiener heeft er wel aantasting van de EHS plaats maar wordt deze niet voldoende gecompenseerd conform de daarvoor bestaande richtlijnen. Daardoor neemt de natuurwaarde van de EHS in Overijssel per saldo af.

*Standpunt bevoegd gezag:* Onduidelijk is welke aantasting van de EHS langs de IJssel en de randmeren bedoeld is. In het rapport Toets EHS & compensatieplan weidevogels is uitgebreid ingegaan op de toepassing van de saldo-benadering in het project IJsseldelta-Zuid. Er is geen sprake van een EHS-compensatieplicht. De ontwikkeling van nieuwe natuur in Reevediep is ook geen compensatie. Netto levert het project een grote impuls op voor de EHS, zowel langs de randmeren, langs de IJssel als in het verbindende Reevediep. Van een netto afname van natuurwaarden in de EHS is daarom geen sprake. In de bestemmingsplannen van de gemeenten Kampen en Dronten zijn de bestaande en nieuwe gebieden binnen de EHS (zoals vastgelegd in de nieuwe Omgevingsvisie Overijssel) van passende bescherming (in de vorm van passende bestemmingen) voorzien.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 031-50**

*Zienswijze:* In het ontwerp bestemmingsplan en in de passende beoordeling staan nog zoveel tekortkomingen dat het naar mening van indiener niet mogelijk is voor het project IJsseldelta-Zuid een Natuurbeschermingswetvergunning te verlenen. Het ontwerp bestemmingsplan had dan ook niet vastgesteld mogen worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Passende beoordeling zijn de effecten van het project voldoende in beeld gebracht. Op grond hiervan is de zekerheid verkregen dat significante effecten op instandhoudingsdoelstellingen in fase 1 en 2 kunnen worden voorkomen. De bestemmingsplannen kunnen dan ook worden vastgesteld en de Nbwetvergunningen kunnen worden verleend.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): R. Koers en J. Koers-Alink, Hogeweg 9, 8278 BA Kamperveen**

### **Nummer 032-01**

*Zienswijze:* Het plan tast de natuurlijke omgeving en natuurwaarden in het huidige prachtige open landschap aan. Herstel door allerlei kunstmatige ingrepen is een utopie. Realisatie van de bypass is een onomkeerbare ingreep in dit landschap en voelt als de aanleg van een open riool pal voor de deur.

*Standpunt bevoegd gezag:* De aanleg van Reevediep (de Bypass) heeft inderdaad een landschappelijke impact door de bouw van de dijken en door de ecologische ontwikkeling van veenweidegebied naar natuurgebied, met hoge ecologische waarde in de vorm van specifieke natuur passend bij een rivierdelta. Door het plan wordt het huidige open veenweidegebied doorsneden door nieuwe landschapselementen met bedijkingen, nieuwe uiterwaarden en open water. Tussen de nieuwe dijken van Reevediep kan zich natuur ontwikkelen die kenmerkend is voor rivierdelta's, omdat dit gebied onderhevig is aan peilschommelingen door op- en afwaaiing als gevolg van wind uit verschillende richtingen. Van een open riool zal geen sprake zijn. Het water heeft in fase 1 de kwaliteit van het water van het Drontermeer en in fase 2 van het Vossemeer. Een keer per vijf jaar zal er beperkt water uit de IJssel worden ingelaten om de systemen te testen. De kans op dit inlaten bij hoog water op de IJssel in zowel fase 1 als fase 2 is 1/1.100 per jaar.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 032-02**

*Zienswijze:* De gevolgen van het optredende kwelwater worden slechts door prognoses ingeschat en wat het werkelijke gevolg is voor de landbouwgronden van indiener is allerm minst duidelijk. De kwaliteit van deze gronden zal verminderen en er ontstaat schade aan de gebouwen en kelderruimtes.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een analyse is gemaakt van de zones waar eventueel zettingen door de aanleg van nieuwe dijken, trillingen of effecten van bronbemaling kunnen optreden. Dat is vastgelegd in het rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen (april 2013), dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. De woning van indieners ligt buiten de zone waar zettingen door de aanleg van de nieuwe dijk zouden kunnen optreden. Door deze afstand is er voor het bevoegd gezag geen aanleiding voor een nulmeting van gebouwen. Voor de grondwatermonitoring worden in het najaar van 2013 in de omgeving van de Hogeweg en daarmee onder andere de woning van indiener circa zes grondwatermonitoringsmeetpunten ingericht. Daarmee kan in combinatie met de in 2007/2008 geplaatste peilbuizen de huidige grondwatersituatie worden vastgelegd en vanaf de start realisatie worden bepaald of wijzigingen tijdens de uitvoering en daarna aan de orde zijn. Mochten indieners op enig moment menen als gevolg van (de uitvoering van) de maatregel schade te lijden, dan wordt onderzocht of aanvullende mitigerende maatregelen noodzakelijk en mogelijk zijn (bijvoorbeeld extra drainage) en kunnen zij een verzoek tot tegemoetkoming in de schade indienen. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 032-03**

*Zienswijze:* Pal voor de boerderij van indieners wordt een dijk neergelegd met hierachter de bypass. Dit geeft een onveilig gevoel. De dijk zal kunnen doorbreken en indieners zitten hier dan direct achter, in tegenstelling tot de 3 kilometer waarmee zij nu van de IJssel verwijderd zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* De nieuwe dijken worden robuust aangelegd en voldoen aan de eisen die vastgelegd zijn in de Waterwet op basis van advies van het Expertisenetwerk WaterVeiligheid. Ter hoogte van Hogeweg 9 ligt De Enk achter de dijk en ten oosten daarvan liggen de dijklichamen van Hanzelijn en N50. De Enk is niet onderhevig aan grote stroomsnelheden, zodat de dijken hier nauwelijks worden belast. Het bevoegd gezag hoopt met dit en het navolgende antwoord het onveilige gevoel van indieners weg te kunnen nemen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 032-04**

*Zienswijze:* Het is de vraag of er door de bypass een veiliger situatie ontstaat. De meningen hierover zijn verdeeld. Voor indieners wordt het in ieder geval een stuk onveiliger.

*Standpunt bevoegd gezag:* De door indieners bedoelde discussie over de waterveiligheid is de afgelopen jaren vanwege zorgen over de situatie in Kampen gevoerd, omdat Kampen in een veel kleinere dijkkring komt te liggen (het badkuipeffect). Naar aanleiding van een in september 2010 gehouden hoorzitting door de gemeenteraad van Kampen heeft de gemeenteraad in december 2010 geconcludeerd: " De kans op overstroming als gevolg van extreme opwaaiing vanuit het IJsselmeer wijzigt niet als gevolg van de de zomerbedverdieping en de aanleg van de bypass. Door de zomerbedverdieping en de aanleg van de bypass wordt de kans op overstroming als gevolg van rivierpeilstijging kleiner. In de periode dat de kunstwerken niet gerealiseerd zijn, komen de gevolgen overeen met het HKV rapport uit 2006. Die laat zien dat er een stijging is van de schade en slachtoffers door het compartimenteringseffect, ondanks het handhaven van de wettelijke normen. De kans dat er wat misgaat wordt kleiner door die compartimentering. De gevolgen zijn groter voor dijkkring 11a (stedelijk gebied Kampen)." Nadien is besloten, dat de kunstwerken wel worden aangelegd en de bypass al na aanleg van fase 1 gaat functioneren. Wat betreft de

veiligheid wijst het bevoegd gezag erop dat de stad Kampen in dijkkring 11 ligt, met als beschermingsniveau de kans van overschrijding van 1/2.000 per jaar. Dit beschermingsniveau is ook van toepassing op fase 1. De discussie over waterveiligheid heeft niet gespeeld voor het gebied ten zuiden van Reevediep. Het zuidelijk deel van dijkkring 11 strekt zich uit tot de Veluwezoom. Een doorbraak van de IJsseldijk leidt hier nauwelijks tot hoger water en een snellere stijghoogte in de situatie met en zonder Reevediep. In een in september 2010 uitgebrachte analyse in opdracht van Waterschap Groot Salland en de provincie Overijssel van het bureau HKV, "Wat is de invloed van Bypass IJsseldelta op de Waterveiligheid?" (te vinden op de website van provincie Overijssel) is geconcludeerd, dat de waterveiligheid toeneemt door de combinatie van zomerbedverlaging en de Bypass Kampen. Door deze maatregelen neemt het niveau van de IJssel tussen Zwolle en Kampen bij extreme rivierafvoeren af met 40 tot 80 cm en hierdoor neemt ook de druk op de IJsseldijken af.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 032-05**

*Zienswijze:* Aankleding van het nieuwe gebied brengt een forse toename van verkeersbewegingen op de Hogeweg met zich mee. Deze weg is daar niet geschikt voor. De situatie voor indieners als bewoners van deze weg wordt daardoor onveilig.

*Standpunt bevoegd gezag:* Op basis van aanvullende verkeersberekeningen is het verkeersmodel verfijnd voor het zuidoostelijke deel van het plangebied. Uit deze aanvullende analyse komt naar voren dat er op de Hogeweg geen toename van verkeer te verwachten is als gevolg van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. In de toekomst zal het bevoegd gezag de ontwikkeling van verkeersintensiteit monitoren. Indien nodig worden aanvullende maatregelen getroffen.

*Gevolg voor besluit(en):* Aan de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is een geactualiseerd verkeersmodel toegevoegd.

### **Nummer 032-06**

*Zienswijze:* Het huidige weidse uitzicht richting de IJssel en de Kamperstraatweg wordt door de aanleg van de bypass en dijk volledig teniet gedaan. Het brengt een aanzienlijke waardevermindering van de boerderij met zich mee. Natuurlijk zijn er mogelijkheden om planschade te claimen maar het was eleganter geweest als het bevoegd gezag met indieners in overleg was getreden en voorbeeldberekeningen had laten maken. Nu blijven alle bewoners die dit aangaat in het ongewisse. Dit veroorzaakt onvrede in het gebied, waardoor het draagvlak sterk vermindert.

*Standpunt bevoegd gezag:* De ligging van de Bypass en de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing en agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. In de situatie van indier wordt het weidse uitzicht in noordelijke richting gedeeltelijk teniet gedaan door de nieuwe dijk (kruinhoogte circa 4,80 m +NAP), die op circa 200 m afstand van de voorgevel van de woning komt te liggen. Voor de procedure om een verzoek om tegemoetkoming in eventuele schade in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-02. Voor planschade zijn er geen voorbeeldberekeningen. Als indieners tegemoetkoming in eventuele schade verzoeken, bepaalt het bevoegd gezag op basis van een advies van een onafhankelijke commissie of adviseur of er sprake is van schade en in hoeverre deze voor vergoeding in aanmerking komt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): J. Koetsier en J. Koetsier-Koers, Hogeweg 11, 8278 BA Kamperveen**

**Nummer 033-01**

*Zienswijze:* Het plan tast de natuurlijke omgeving en natuurwaarden in het huidige prachtige open landschap aan. Herstel door allerlei kunstmatige ingrepen is een utopie. Realisatie van de bypass is een onomkeerbare ingreep in dit landschap en voelt als de aanleg van een open riool pal voor de deur.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indieners worden verwezen naar het antwoord op zienswijze 032-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 033-02**

*Zienswijze:* De gevolgen van het optredende kwelwater worden slechts door prognoses ingeschat en wat het werkelijke gevolg is voor de landbouwgronden van indiener is allerminst duidelijk. De kwaliteit van deze gronden zal verminderen en er ontstaat schade aan de gebouwen en kelderruimtes.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 032-02. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 033-03**

*Zienswijze:* Pal voor de boerderij van indieners wordt een dijk neergelegd met hierachter de bypass. Dit geeft een onveilig gevoel. De dijk zal kunnen doorbreken en indieners zitten hier dan direct achter, in tegenstelling tot de 3 kilometer waarmee zij nu van de IJssel verwijderd zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 032-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 033-04**

*Zienswijze:* Het is de vraag of er door de bypass een veiliger situatie ontstaat. De meningen hierover zijn verdeeld. Voor indieners wordt het in ieder geval een stuk onveiliger.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 032-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.



### **Nummer 033-05**

*Zienswijze:* Aankleding van het nieuwe gebied brengt een forse toename van verkeersbewegingen op de Hogeweg met zich mee. Deze weg is daar niet geschikt voor. De situatie voor indieners als bewoners van deze weg wordt daardoor onveilig.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 032-05.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 033-06**

*Zienswijze:* Het huidige weidse uitzicht richting de IJssel en de Kamperstraatwet wordt door de aanleg van de bypass en dijk volledig teniet gedaan. Het brengt een aanzienlijke waardevermindering van de boerderij met zich mee. Natuurlijk zijn er mogelijkheden om planschade te claimen maar het was eleganter geweest als het bevoegd gezag met indieners in overleg was getreden en voorbeeldberekeningen had laten maken. Nu blijven alle bewoners die dit aangaat in het ongewisse. Dit veroorzaakt onvrede in het gebied, waardoor het draagvlak sterk vermindert.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 032-06.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): B. van 't Oever-Slendebroek en H. van 't Oever-Slendebroek, De Heuvels 2, 8278 AV Kamperveen**

#### **Nummer 034-01**

*Zienswijze:* De peilbuizen zijn laat geplaatst. Voor een goede nulmeting is één jaar onvoldoende. Indieners betwijfelen of het onderzoek voldoende garantie biedt om eventuele negatieve effecten te onderbouwen. Indieners verzoeken inzage in de meetgegevens van reeds bestaande en de te plaatsen peilbuizen in het gebied.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 018-05. Meetresultaten zullen voor een ieder inzichtelijk worden gemaakt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 034-02**

*Zienswijze:* Indieners willen gevrijwaard worden van schade die optreedt maar door gebrekkig onderzoek niet naar voren komt. Dit onderzoek biedt te weinig rechtszekerheid.

*Standpunt bevoegd gezag:* Natschade is in een poldergebied niet volledig uit te sluiten. Er is al zeer omvangrijk onderzoek gedaan naar de mogelijke effecten in de meest extreme hoogwatersituaties. Dat is beschreven in het rapport Geohydrologische effecten Planstudie IJsseldelta-Zuid (Tauf, 17 augustus 2012, p. 50-57), dat een bijlage is bij het projectplan Waterkeringen IJsseldelta-Zuid en

het projectplan Inrichting IJsseldelta-Zuid (Reevediep). Er zijn mitigerende maatregelen in het plan opgenomen om natschade te voorkomen. Dat zijn onder meer kleibekleding van de vaargeul, extra brede kwel sloten achter de dijken en extra drainage in een aantal 100 m brede zoners achter de dijken. Mochten indieners ondanks deze maatregelen toch op enig moment menen als gevolg van (de uitvoering van) de maatregel schade te lijden, dan wordt onderzocht of aanvullende mitigerende maatregelen mogelijk of nodig zijn (bijvoorbeeld extra drainage) en kunnen zij een verzoek tot tegemoetkoming in die schade indienen. Hiervoor worden indieners verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 034-03**

*Zienswijze:* Het bedrijf van indieners ligt aan De Heuvels, een gebied met veel verschillende grondsoorten en hoogteverschillen. Elk effect van het Reevediep, hoe gering ook, betekent voor indieners moeilijkere en slechtere omstandigheden om te oogsten en koeien te weiden met als resultaat een inkomstenderving. Indieners dringen er op aan het waterpeil zo veel mogelijk te handhaven.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indieners worden verwezen naar de beantwoording van zienswijze 018-02. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 034-04**

*Zienswijze:* Indieners dringen er op aan dat hun bedrijf en woning wordt opgenomen in het risico-opnamegebied, in verband met zettingen en grondwateraspecten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er is een analyse gemaakt van de zones waar eventueel zettingen door de aanleg van nieuwe dijken, trillingen of effecten van bronbemaling kunnen optreden. Deze is vastgelegd in het rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen (april 2013), dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. De woning van indieners ligt op minimaal 800 m afstand van de zone waar zettingen door de aanleg van de nieuwe dijk zouden kunnen optreden. Door deze afstand is er voor het bevoegd gezag geen aanleiding voor een nulmeting van gebouwen. De Heuvels 2 valt binnen het monitoringsgebied voor grondwater. Hiervoor is in 2007/2008 in de omgeving van de Heuvels, ook bij de woning van indienster, een peilbuis geplaatst. Daarmee is in 2007/2008 de huidige grondwatersituatie vastgelegd en kan vanaf de start realisatie worden bepaald of wijzigingen tijdens de uitvoering en daarna aan de orde zijn. Mocht naar aanleiding van de grondwatermonitoring blijken dat er verstoring optreedt in de grondwatersituatie, dan zal worden bekeken of aanvullende maatregelen genomen kunnen worden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 034-05**

*Zienswijze:* Indieners vragen om de garantie dat ook in de toekomst de Natura 2000 status geen externe werking zal hebben op de omgeving van het Reevediep en het bedrijf van indieners.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het Reevediep wordt niet aangewezen als N2000-gebied. De Veluwerandmeren en de Uiterwaarden IJssel zijn wel aangewezen als N2000-gebied. De begrenzing van deze gebieden blijft ongewijzigd. Alleen ten noorden van de tunnel Hanzelijn wordt via herbegrenzing het N2000-gebied Veluwerandmeren met 42,7 ha vergroot. In de Passende beoordeling is weergegeven dat mogelijke, toekomstige ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld binnendijkse woningbouw, ontwikkelingen in de landbouw en de uitbreiding van het recreatiegebied Roggebot, niet beperkt worden door de aanleg van deze nieuwe natuur ten noorden van de Hanzelijn omdat deze natuur niet gevoelig is voor stikstofdepositie. Voor de bedrijfsvoering zal dit dus geen beperkingen met zich meebrengen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 034-06**

*Zienswijze:* Er komt een loket waar schade gemeld kan worden. Dit geeft veel onduidelijkheid. Er zijn veel partijen betrokken bij het realiseren en onderhouden van het Reevediep. Het is noodzakelijk dat er voor aanvang van het werk duidelijke procedures opgesteld worden en verantwoordelijkheden worden toegewezen zodat in het geval van (onvoorziene) vernatting of andersoortige schade duidelijk is welke partij hiervoor verantwoordelijk is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener heeft gelijk dat voorafgaand aan de aanvang van het werk duidelijke procedure opgesteld moeten zijn, via welke vervolgens de verantwoordelijkheden worden toegewezen. Tijdens de uitvoering zijn er twee loketten. Ten eerste is er het Schadeloket van Rijkswaterstaat, hier kunnen indieners terecht als zij menen schade te ondervinden van de besluiten die nu in procedure zijn of van feitelijke handelingen in het kader van de uitvoering van de maatregel. Daarnaast is er een informatie- en klachtenmeldpunt. Zie hierover verder de beantwoording van zienswijze 003-02. Deze loketten zijn juist bedoeld om te voorkomen dat bij klachten of meldingen van schade burgers 'van het kastje naar de muur' worden gestuurd. Indien een belanghebbende onverhoopt gebruik maakt van het onjuiste loket bij het indienen van zijn claim, zal hij of zij door het betreffende loket worden doorverwezen naar het juiste loket.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): Waterschap Groot Salland, Dokter Van Thienenweg 1, 8025 AL Zwolle**

#### **Nummer 035-01**

*Zienswijze:* Als onderdeel van het woongebied Reeve wordt een bepaalde hoeveelheid oppervlaktewater aangelegd (de Reeveplas). Dit water heeft een recreatieve en een tweeledige waterhuishoudkundige functie. Enerzijds dient de plas voor de opvang van overtollig regenwater uit het toekomstige woongebied, anderzijds fungeert het om kwelwater als gevolg van de aanleg van het Reevediep af te vangen. Het is van belang dat deze waterpartij gerealiseerd is op het moment dat het Reevediep functioneel wordt. Het ontwerp bestemmingsplan bevat onvoldoende juridische borging dat er voldoende open water wordt gerealiseerd. De benodigde hoeveelheid open water wordt nog onderzocht. Indiener verzoekt de uitkomst hiervan in overleg in het bestemmingsplan te borgen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Uit nader aanvullend uitgevoerd onderzoek, dat in overleg met indiener is gepleegd, blijkt dat de bestemde kwelwatergang in de bestemming Woongebied toereikend is om kweleffecten van Reevediep buiten de bestemming Woongebied onder dagelijkse omstandigheden af te vangen. Voor het afvangen van kwel onder dagelijkse omstandigheden is de Reeveplas niet nodig, de kleilaag in de vaargeul van de Bypass doet voldoende zijn werk. Bij extreme belasting

van het watersysteem door langdurige neerslag, kan de grondwaterstandverhoging in het nog niet ingerichte woongebied tussen de klimaatdijk en de Hanzelijn groot zijn. In overleg met indiener en het bevoegd gezag zal de keuze van eventuele mitigerende maatregelen hiervoor worden bepaald.

*Gevolg voor besluit(en):* Aan de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is een onderzoeksrapport toegevoegd naar kweleffecten van Reevediep buiten de bestemming "Woongebied".

### **Nummer 035-02**

*Zienswijze:* Het profiel van de nieuwe waterkering is vastgelegd in (een bijlage bij) de regels van het bestemmingsplan. Dergelijke zaken zijn ook bindend vastgelegd in het Projectplan Waterkeringen. Daarnaast kan aanvullend grondonderzoek leiden tot een optimalisatie van het dijkontwerp. De vastlegging van het profiel in het bestemmingsplan mag er niet toe leiden dat het profiel alleen na een uitgebreide bestemmingsplanherzieningsprocedure aangepast kan worden. Het is dus niet nodig en niet gewenst om de dwarsprofielen in het bestemmingsplan vast te leggen. Indiener verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Conform het verzoek van indiener is bijlage 3 met de profielen van de nieuwe waterkeringen uit de planregels geschrapt. Deze profielen zijn als bijlage opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Zoals indiener weet en akkoord gevonden heeft, zijn de klimaatdijk en het dijkprofiel tussen de N307 en het recreatiegebied Roggebot hierop een uitzondering. Deze zijn opgenomen als bijlagen bij de planregels.

*Gevolg voor besluit(en):* De bijlage "Profiel waterkering" bij de regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen, met uitzondering van de klimaatdijk en de dijk tussen de N307 en het recreatiegebied Roggebot, is als bijlage bij de toelichting op dit bestemmingsplan gevoegd.

**Indiener(s): Rotij Projecten B.V. en Rotij Grondontwikkeling Oost B.V., Jutestraat 8, Postbus 252, 7460 AG Rijssen**

### **Nummer 036-01**

*Zienswijze:* Indieneren hebben met de gemeente Kampen een grondexploitatieovereenkomst gesloten voor de ontwikkeling en realisatie van het Stationskwartier. In deze overeenkomst zijn ook afspraken vastgelegd omtrent de aanpassing van de programmering (prijscategorieën), fasering en uitgiftetempo van het Reeve. Indieneren verzoeken aan te tonen dat het bestemmingsplan en toelichting niet in strijd zijn met deze afspraken.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de afspraken waarnaar indieneren refereren staat vermeld dat het oplevertempo van Reeve "nu indicatief gepland" is met 100 woningen per jaar. Dat geeft dus een indicatie aan en geen harde afspraak. Het schema uit de toenmalige concept-grondexploitatie Reeve met 90 koopwoningen per jaar vanaf 2018 (opleverjaar), dat onderdeel uitmaakt van deze afspraken, heeft een informatieve en geen harde status. De inmiddels vastgestelde grondexploitatie van Reeve gaat op dit moment niet over deze indicatieve aantallen heen.

Hoe de toekomstige uitgifte echter gaat lopen ligt uiteraard niet vast. Overigens zijn de aard van het plan Reeve en de aard van de locatie, waar indieneren een contractpositie hebben, zodanig

onderscheidend van elkaar dat deze niet tot ongewenste concurrentie zullen leiden. Zie hiervoor het uitgewerkte plan in het exploitatieplan Dorp Reeve.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): H. van der Werfhorst-Dekker, De Kolk 3, 8079 TH Noordeinde**

**Nummer 037-01**

*Zienswijze:* Door de plannen gaan de historie, het cultuurgood en de flora en fauna van het gebied IJsseldelta-Zuid (gebied "De Eeuwigheid") verloren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Juist ter hoogte van het gebied "De Eeuwigheid" is het plan geënt op de historische situatie. Vanaf het gemaal volgt de nieuwe dijk van Reevediep het oorspronkelijke dijktracé van het verlengde van de Noordwendigedijk. Dat dijktracé is nu nog als lichte glooiing herkenbaar. Het buitendijkse gebied ten noorden van de nieuwe dijk valt samen met de oude Reeve die in open verbinding stond met de Zuiderzee. Zie hierover ook de beantwoording van zienswijzen 006-05, 024-10 en 024-11.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 037-02**

*Zienswijze:* De bypass, aan te leggen in verband met een kennelijk eens per 1.100 jaar te verwachten overstroming, brengt een dusdanige vermindering aan in het unieke landschap, dat het natuur- en cultuurhistorisch belangrijke gebied wordt vernield.

*Standpunt bevoegd gezag:* In zowel fase 1 als fase 2 is de kans dat de Bypass wordt ingezet 1/1.100 per jaar (dit is overigens iets anders dan eens in de 1.100 jaar). Dat is statistiek. Inzet kan ook al op zeer korte termijn nodig zijn. Door klimaatveranderingen neemt het aantal korte, hevige regenbuien in Europa toe, met als gevolg dat het Nederlandse rivierensysteem geschikt gemaakt wordt om 16.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith af te voeren. Nu kan het systeem slechts maximaal 15.000 m<sup>3</sup>/s afvoeren. In de benedenstroom van de IJssel is de aanleg van Reevediep de meest duurzame maatregel. Dat is gebleken uit diverse milieueffectrapportages (voor de PKB in 2005, voor de streekplanherziening in 2008 en voor onder meer de bestemmingsplannen in 2013). Met de keuze voor de locatie van Reevediep wordt de situatie tot eind 18e eeuw weer teruggebracht. Zie hierover ook de beantwoording van zienswijze 037-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 037-03**

*Zienswijze:* Op een voormalige dijk van de Zuiderzee staat een compensatiewoning gepland. Indienster verzet zich om verschillende redenen tegen deze woonbestemming, namelijk vanwege de archeologische en cultuurhistorische waarden, flora en fauna, landschap, woongenot en geluidsoverlast.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het voor de compensatiewoning opgenomen vlak met de bestemming 'Wonen - 1' wordt geschrapt, omdat dit niet meer voor de compensatie nodig is. Het is daarom ook niet aan de orde verder op deze zienswijze in te gaan.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

**Indiener(s): H. van der Heide-Dekker, De Kolk 1, 8079 TH Noordeinde**

**Nummer 038-01**

*Zienswijze:* Door de plannen gaan naar de mening van indienster de historie, het cultuurgood en de flora en fauna van het gebied IJsseldelta-Zuid (gebied "De Eeuwigheid") verloren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indienster wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 037-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 038-02**

*Zienswijze:* De bypass, aan te leggen in verband met een kennelijk eens per 1.100 jaar te verwachten overstroming, brengt een dusdanige verminking aan in het unieke landschap dat het natuur- en cultuurhistorisch belangrijke gebied wordt vernield.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indienster wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 037-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 038-03**

*Zienswijze:* Op een voormalige dijk van de Zuiderzee staat een compensatiewoning gepland. Indienster verzet zich om verschillende redenen tegen deze woonbestemming, namelijk vanwege de archeologische en cultuurhistorische waarden, flora en fauna, landschap, woongenot en geluidsoverlast.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indienster wordt verworpen naar de beantwoording van zienswijze 037-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 039**

*Zienswijze:* VERVALLEN

**Nummer 040**

*Zienswijze:* VERVALLEN

#### **Nummer 041**

*Zienswijze:* VERVALLEN

**Indiener(s): K.A. van Ittersum, Hogeweg 19, 8278 BB Kamperveen**

#### **Nummer 042-01**

*Zienswijze:* Indiener maakt zich zorgen als de grondwaterstromen verstoord worden. Dit kan enorme schade veroorzaken aan niet onderheide gebouwen. Indiener verzoekt een nulmeting uit te voeren aan zijn gebouwen zodat ontstane schade vastgesteld kan worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een analyse is gemaakt van de zones waar eventueel zettingen door de aanleg van nieuwe dijken, trillingen of effecten van bronbemaling kunnen optreden. Dat is vastgelegd in het rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen (april 2013), dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. De woning van indiener ligt op minimaal 350 m afstand van de zone waar zettingen door de aanleg van de nieuwe dijk zouden kunnen optreden. Door deze afstand is er voor het bevoegd gezag geen aanleiding voor een nulmeting van gebouwen. Voor de grondwatermonitoring worden in het najaar van 2013 in de omgeving van de Hogeweg en daarmee onder andere de woning van indiener circa zes grondwater monitoringsmeetpunten ingericht. Daarmee kan in combinatie met de in 2007/2008 geplaatste peilbuizen de huidige grondwatersituatie worden vastgelegd en vanaf de start realisatie worden bepaald of wijzigingen tijdens de uitvoering en daarna aan de orde zijn. Mocht indiener op enig moment menen als gevolg van (de uitvoering van) de maatregel schade te lijden, dan wordt onderzocht of aanvullende mitigerende maatregelen noodzakelijk en mogelijk zijn (bijvoorbeeld extra drainage) en kan hij een verzoek tot tegemoetkoming in die schade indienen. Voor de procedure hiertoe wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 043**

*Zienswijze:* VERVALLEN

**Indiener(s): NMV noord Overijssel, p/a L. van Dijk, Nesweg 11, 8267 AT Kampen**

#### **Nummer 044-01**

*Zienswijze:* Indien de IJssel met 2,3 m diep wordt uitgebaggerd verwacht indiener binnendijks grote gevolgen door kwelwater. Indiener ziet dit nu al bij het Ganzendiep/ Koekoek, waar de gemalen van de Koekoek nu ook water wegmalen van het Kampereiland onder het Ganzendiep door. De NMV heeft dit in de klankbordgroep meerdere keren aangegeven, maar voelde zich onvoldoende gehoord. Indiener denkt dat er onvoldoende praktijkervaring is en hij twijfelt aan de berekeningen. De berekeningen bij de Noordoostpolder bleken ook helemaal niet te kloppen. Daar werd verwacht dat 5 pompen nodig waren, maar inmiddels zijn er al 200 geplaatst.

*Standpunt bevoegd gezag:* Dit deel van de zienswijze heeft geen betrekking op de besluiten voor de maatregel Beperkte Hoogwatergeul Kampen (Reevediep) die nu in procedure zijn, maar op besluiten voor de maatregel Zomerbedverlaging Beneden-IJssel. Hoewel de besluiten voor beide maatregelen tegelijkertijd in procedure zijn, worden deze niet met elkaar gecoördineerd. Voor de

beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de Reactienota Zomerbedverlaging Beneden-IJssel, onderdeel 014-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 044-02**

*Zienswijze:* Ook heeft de NMV gepleit voor meer peilbuizen verder van het gebied vandaan (5 km). Dit zou niet nodig zijn omdat het grondwater direct achter de dijk wordt afgevoerd door middel van een sloot en gemaal. Op Kamperveen is echter gebleken dat de sloten op een afstand van 5 km door bronnering volledig droog kwamen te staan, terwijl vlakbij de bronnering de sloten gewoon vol bleven staan. Dit geeft aan hoe grillig grondwater kan zijn. Indiener maakt zich hier zorgen over.

*Standpunt bevoegd gezag:* De waterschappen hebben over heel Nederland een meetnet van peilbuizen. Dat meetnet wordt ook benut voor het vergelijken van de modelmatig berekende uitkomsten van het grondwatermodel. In het rekenmodel is de specifieke bodemopbouw van het gebied rond de benedenloop van de IJssel verwerkt om effecten bij geohydrologische onderzoeken te analyseren. Extra peilbuizen plaatsen tot op 5 km is daarom niet nodig.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 044-03**

*Zienswijze:* Door het uitdiepen van de IJssel kan indiener onder andere te maken krijgen met de volgende situaties;

- a. nattere gronden, die dus minder functioneel zijn;
- b. meer dierziekten i.v.m. vernatting;
- c. vochtige muren en huizen doordat de fundering van gebouwen die op maaiveld staan, in grondwater komt te staan;
- d. in verband met de toenemende druk op het grondwater kunnen leeggereden gierkelders gaan drijven inclusief de gebouwen die er op staan;
- e. bij het graven van nieuwe gierkelders zal er meer water weggepompt moeten worden. Dit geeft extra kosten en het is de vraag of het waterschap nog vergunningen afgeeft voor het lozen van zoveel kwelwater;
- f. er kan droogte optreden bij een laag IJsselwaterpeil of een snelle stroming.

*Standpunt bevoegd gezag:* Dit deel van de zienswijze heeft geen betrekking op de besluiten voor de maatregel Beperkte Hoogwatergeul Kampen (Reevediep) die nu in procedure zijn, maar op besluiten voor de maatregel Zomerbedverlaging Beneden-IJssel. Hoewel de besluiten voor beide maatregelen tegelijkertijd in procedure zijn, worden deze niet met elkaar gecoördineerd. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de Reactienota Zomerbedverlaging Beneden-IJssel, onderdeel 014-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.



#### **Nummer 044-04**

*Zienswijze:* Mocht de uitdieping doorgaan, dan zal voor de uitvoering met indiener geregeld moeten worden hoe de hoogte van de schade berekend wordt en hoe deze vergoed wordt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Dit deel van de zienswijze heeft geen betrekking op de besluiten voor de maatregel Beperkte Hoogwatergeul Kampen (Reevediep) die nu in procedure zijn, maar op besluiten voor de maatregel Zomerbedverlaging Beneden-IJssel. Hoewel de besluiten voor beide maatregelen tegelijkertijd in procedure zijn, worden deze niet met elkaar gecoördineerd. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de Reactienota Zomerbedverlaging Beneden-IJssel, onderdeel 014-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 044-05**

*Zienswijze:* Bovengenoemde punten gelden ook voor het aanleggen van de bypass, waar ook een zeer grote angst leeft onder de leden van indiener voor het ontstaan van kwel.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 018-02. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 044-06**

*Zienswijze:* Indiener ziet problemen met de uitbreiding van het Natura 2000-gebied. De compensatie van de natte natuur zal uitgevoerd worden in gebieden waar nu droge natuur voorkomt. Zal in de toekomst ook deze droge natuur gecompenseerd worden? En hoe worden dan weer de gevolgen voor de landbouw gecompenseerd? Elke nieuwe natuur heeft zijn uitstraling en de landbouw zal daar dan weer op afgerekend worden. Door deze uitbreiding komen de bedrijven van de leden van indiener dicht bij het Natura 2000-gebied te liggen. Dit zal problemen geven bij Nbwet vergunningaanvraag of bij uitbreiding. Deze schade zal daarom meegenomen moeten worden en vergoed worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Ten noorden van de Drontermeertunnel in de Hanzelijn wordt 42,7 ha via een herbegrenzing onder het beschermingsregime van N2000 gebracht, waarbij de strandwal met droge natuur wordt gehandhaafd. Het Reevediep met zijn uiterwaarden wordt niet aangewezen als N2000-gebied, maar behoort wel tot de Ecologische Hoofdstructuur. Zowel droge als natte natuurdoeltypen worden binnen het project gerealiseerd. Er is dan ook geen sprake van een noodzaak voor compensatie van droge natuur. In de Passende beoordeling is weergegeven dat mogelijke toekomstige ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld binnendijkse woningbouw, ontwikkelingen in de landbouw en de uitbreiding van het recreatiegebied Roggebot, niet beperkt worden door de aanleg van deze nieuwe natuur ten noorden van de Hanzelijn in het kader van N2000. Voor de bedrijfsvoering zal deze geen beperkingen met zich meebrengen, omdat deze natuur niet gevoelig is voor stikstofdepositie. Zie ten aanzien van natte natuur ook de beantwoording van zienswijze 025-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 044-07**

*Zienswijze:* Indien de definitieve vergunningen rechtsgevolgen bevatten die indiener in rechte zullen raken, dan tekent hij hiertegen bezwaar aan. Hij behoudt zich alle rechten en wesen voor een claim op voorhand en bij deze alle mogelijk aan hem toegebrachte schade door de uitvoering van deze vergunning. Tevens gaat indiener er vanuit dat hij, zonder tegenbericht, schriftelijk op de hoogte wordt gebracht van hetgeen er definitief besloten is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Als indiener het met de definitieve besluiten niet eens is, kan hij tegen de besluiten beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bij de bekendmaking van de besluiten is hier meer informatie over verstrekt. Indiener is van de vaststelling en bekendmaking van de besluiten op de hoogte gehouden. Voor het overige neemt het bevoegd gezag dit deel van de zienswijze voor kennisgeving aan.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): R. v.d. Wetering, Zomerdijk 44A, 8079 TC Noordeinde**

#### **Nummer 045-01**

*Zienswijze:* Het uitzicht van indiener, dat altijd weids is geweest, wordt voor een groot deel weggenomen door de aanleg van een metershoge dijk. De woning zal hierdoor in waarde dalen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De ligging van de Bypass en de nieuwe dijken is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijke inpassing, agrarische en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen geen sprake meer zal zijn van een vrij uitzicht. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 003-02. Overigens ligt de woning van indiener achter de Zomerdijk, op ruim 1 km van de toekomstige dam ten zuiden van het eiland Reve. Een deel van het uitzicht van indiener wordt al ontnomen door de Zomerdijk en de bebouwing en beplanting in de omgeving van zijn woning. De dam ten zuiden van het eiland Reve krijgt een kruinhoogte van 4,60 m +NAP en ligt op dermate grote afstand van de woning van indiener dat het weidse uitzicht ook na aanleg van de dam grotendeels behouden blijft.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 045-02**

*Zienswijze:* De intensiteit van fiets- en autoverkeer zal toenemen. Hiervoor zijn de bestaande wegen niet aangelegd en niet geschikt. Zwaarder verkeer zal schade toebrengen aan de bestaande, authentieke bebouwing. Deze woningen en bijbehorende opstallen zijn veelal gebouwd in een tijd dat gemotoriseerd verkeer nog niet bestond.

*Standpunt bevoegd gezag:* Op de zomerdijk is een autonome toename van het verkeer te verwachten. Als gevolg van het voorgenomen plan zal er geen grote wijziging optreden in de verkeersstromen op basis van het verkeersmodel. Deze wijziging is weergegeven in het aangepaste verkeersmodel van DHV (dit is een bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan):

het verschil voor 2030 met en zonder plan. Wel zal het gehele gebied aantrekkelijker worden om te fietsen en zal de intensiteit van recreatiefietsers toenemen door de nieuwe fietsvoorzieningen op de dijken van Reevediep en als gevolg van de uitvoering van het Programma Integrale Inrichting Veluwerandmeren (IIVR). De nulmeting naar het verkeer rondom Noordeinde is verricht en ingevoerd in het aangepaste verkeersmodel. Het huidige agrarische verkeer betreft de zwaarste verkeerscategorie en dat zal niet wijzigen (eventueel zelfs licht afnemen). Verwezen wordt verder naar de beantwoording van zienswijze 009-05. Voor eventuele effecten van het bouwverkeer tijdens de aanleg van Reevediep en het indienen van een schadevergoedingsverzoek wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Aan de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is een geactualiseerd verkeersmodel toegevoegd.

### **Nummer 045-03**

*Zienswijze:* Indiener verwacht schade te lijden van alle bouwwerkzaamheden in het gebied. Bij de aanleg van de Hanzelijn c.q. -tunnel en de aanleg van een gasleiding zijn scheuren in de woning van indiener ontstaan. Door het wegpompen van water door bronbemaling is de bodem gaan inklinken en zijn scheuren ontstaan in de noord-, west- en oostgevel van de woning van indiener. Indiener verzoekt dat voor aanvang van de werkzaamheden een nulmeting wordt verricht.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een analyse is gemaakt van de zones waar eventuele zettingen door de aanleg van nieuwe dijken, trillingen of effecten van bronbemaling kunnen optreden. Dat is vastgelegd in het rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen (april 2013), dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. De woning van indiener ligt op minimaal 950 m afstand van de zone waar zettingen door de aanleg van de nieuwe dijk zouden kunnen optreden. De dichtstbij gelegen bronbemaling vandoor water omgeven bouwputten voor de bouw van de keersluizen in het Drontermeer zal plaatsvinden op minimaal 1.150 m afstand van de woning van indiener. Door deze afstand is er voor het bevoegd gezag geen aanleiding voor een nulmeting van gebouwen. Voor de grondwatermonitoring worden in het najaar van 2013 in de omgeving Noordeinde circa elf grondwater monitoringsmeetpunten ingericht in aanvulling op de in 2007/2008 geplaatste drie peilbuizen. Met deze meetpunten kan de huidige grondwatersituatie worden vastgelegd en vanaf de start realisatie worden bepaald of wijzigingen tijdens de uitvoering en daarna aan de orde zijn. Een van de belangrijke criteria voor de selectie van een aannemer is de door de aannemerscombinaties in de aanbestedingsprocedure aan te leveren voorstellen in een risicobeheersplan om risico's op schade en hinder voor de omgeving te voorkomen of te beperken. Mocht indiener niettemin als gevolg van (de uitvoering van) de maatregel menen schade te lijden, dan kan hij een verzoek indienen tot tegemoetkoming in die schade. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 003-002.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): Anoniem**

### **Nummer 046-01**

*Zienswijze:* De veiligheid van indiener als bewoner van de laag gelegen wijk Bovenbroek te Kampen is in het geding in geval van overstroming. De wijk zal snel overstromen en er zijn maar weinig routes de stad uit.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de beantwoording van zienswijze 031-16 heeft het bevoegd gezag bedoeld aan te geven dat er geen reden tot zorg is over de veiligheid van indiener bij een overstroming.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 046-02**

*Zienswijze:* Het project is financieel riskant voor lokale, provinciale en rijksoverheid. De risico's benadelen indiener omdat het geld maar één keer kan worden uitgegeven.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor de Ruimte voor de Rivier maatregelen zijn de financiële risico's op object- en projectniveau in beeld gebracht en indien relevant in kosten vertaald. De risicoreserveringen zijn opgenomen in de projectraming. De projectkosten zijn volledig gedekt door bijdragen van de verschillende overheden. Voor de ontwikkeling van de woningbouwlocatie Reeve is een grondexploitatie met risicoparagraaf vastgesteld met financiële dekking. Verder zijn er marktonderzoeken verricht naar de diverse vastgoedontwikkelingen (bijlagen 23 en 24 van de toelichting op het bestemmingsplan Kampen) die deze grondexploitatie ondersteunen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 046-03**

*Zienswijze:* Het cultuurhistorisch waardevol buitengebied van Kampen gaat definitief verloren bij uitvoering van het bestemmingsplan. Natuurcompensatie vergoedt deze schade niet. Een van oudsher prachtig natuurgebied voor de Kampenaren wordt een woonwijk voor een enkeling. Vogels moeten wijken, met een onneembare barrière in hun habitat.

*Standpunt bevoegd gezag:* De aanleg van Reevediep (de Bypass) heeft inderdaad een landschappelijke impact door de aanleg van de dijken en door de ecologische ontwikkeling van veenweidegebied naar natuurgebied, met hoge ecologische waarde in de vorm van specifieke natuur passend bij een rivierdelta. Uit oogpunt van cultuurhistorie ligt Reevediep op het tracé van de voormalige kreek vanuit de Zuiderzee, de Reeve. De aanleg van Reevediep draagt bij aan het herstel van de meerarmige rivierdelta van de IJssel. Voor vele soorten watervogels wordt door de aanleg van Reevediep een nieuwe habitat gecreeërd met een afwisseling van open water, moeras en rielanden en hoger gelegen graslanden. Voor de weidevogels wordt het verlies aan habitat gecompenseerd, door het afsluiten van beheercontracten met agrariërs in Kamperveen. In par. 4.6.2 (p. 87) van de toelichting op het bestemmingsplan is verantwoord, dat bij de locatiekeuze van het woongebied in het planMER de gekozen variant de beste totaalscore heeft op grond van de gehanteerde criteria (water, bodem, natuur, landschap en cultuurhistorie, verkeer en vervoer en ruimtegebruik).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 046-04**

*Zienswijze:* Nut en noodzaak van woningen in dit gebied zijn, naast al vastgestelde plannen, niet aangetoond. Het plan voorziet in een overschot aan woningen. Bestaande woningen worden onverkoopbaar of zullen buitenproportioneel in waarde verminderen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Van de 1.300 woningen die gebouwd kunnen worden in Reeve zijn 1.100 voor de regionale behoefte bedoeld. Deze behoefte is recentelijk nogmaals getoetst en bevestigd (bijlage 23 bij de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid van Kampen). Het gaat om woningen in een waterrijk milieu en met een vaarverbinding naar het IJsselmeer en vormt daarmee een additioneel woonmilieu binnen Kampen. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): AZC Dronten, Vossemeerdijk 40, 8251 PN Dronten**

**Nummer 047-01**

*Zienswijze:* Er wordt een rotonde geplaatst naast het AZC, aan de kant van de kantoorgebouwen. De doorsteek vanaf deze rotonde naar de Vossemeerdijk loopt langs de AZC-school en het schoolplein. Dit veroorzaakt geluidsoverlast voor de kinderen. De uitlaatgassen zijn schadelijk voor de kinderen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het bestemmingsplan faciliteert de verlegde turborotonde van de aansluiting N306/N307. Dit geschiedt al op korte termijn ter verbetering van de huidige doorstroming van het autoverkeer. De provincie Flevoland heeft hier financiële middelen voor gereserveerd. In deze fase blijft de huidige Roggebotsluis met de brug op een hoogte van 4,5 m boven het wateroppervlak gehandhaafd. In de periode 2021-2023, wanneer de Roggebotsluis wordt gesloopt en een nieuwe schutsluis in de dam bij het eiland Reve wordt aangelegd, komt er een nieuwe brug Roggebot, ten zuiden van de huidige brug en met een doorvaarhoogte van 7 m. Deze sluit aan op de eerder verlegde turborotonde met de bijbehorende aansluitingen met de N306. Ten behoeve van deze korte termijn en middellange termijn kan de noordelijke aansluiting tussen de N306 en de turborotonde in de N307 gefaciliteerd worden binnen de huidige verkeersbestemming van de N307. Hiermee komt de wijzigingsbevoegdheid met een rotonde en een aansluiting tussen het AZC en de horecavestiging bij de N307 te vervallen en daarmee de kans op effecten zoals beschreven door de indiener. De gemeenteraad van Dronten heeft op 27 juni 2013 het bestemmingsplan "Randmeerzone" vastgesteld (zie [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl), identificatienummer NL.IMRO.0303.8060-VA02). Het gebied ten noorden van de N307 en ten westen van de N306 is hier in opgenomen. Aangezien voor dit gebied geen wijzigingsbevoegdheid meer hoeft te worden opgenomen, is dit gebied buiten het bestemmingsplan "IJsseldelta-Zuid - Dronten" gelaten. Op basis van de herziene verkeerscijfers heeft een beoordeling plaatsgevonden van de geluidseffecten op de woningen op het terrein van indiener. Hier blijkt geen sprake te zijn van overschrijding van de geluidsnorm.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding en regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten Dronten zijn aangepast.

**Nummer 047-02**

*Zienswijze:* De bereikbaarheid van het AZC verslechtert en de bewoners komen in gevaar. Men zal de kortste weg blijven zoeken en hierdoor het verkeer en zichzelf in gevaar brengen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De langzaamverkeersroutes vanuit het AZC blijven in alle richtingen kort en zo direct mogelijk. Dit gaat naar verwachting dus niet leiden tot zoekacties naar kortere routes. Zie hiervoor de diverse ontwerpen op de website van de provincie Flevoland.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 047-03**

*Zienswijze:* Er worden bomen gekapt.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de in het bestemmingsplan opgenomen verkeersbestemming ten noorden van de N307 voor de aansluiting op de N306 staan alleen enkele jonge bomen. Het weghalen of kappen van bomen gebeurt, voor zover noodzakelijk, met de daarvoor vereiste vergunningen en/of ontheffingen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 047-04**

*Zienswijze:* Het gebied wordt beroofd van zijn historische oorsprong, het begin van de Flevopolder.

*Standpunt bevoegd gezag:* Na de inpoldering was Flevoland een vlak, open gebied met wegen, steden en dorpen, en omringd door dijken. In de loop der tijd is het open karakter van het gebied nabij Roggebot veranderd door ontwikkelingen als het AZC en de horecagelegenheid. Van een relatie met de historische oorsprong is daardoor nog maar in beperkte mate sprake. De belangrijkste verwijzingen naar de oorspronkelijke situatie zijn de N307 en de Drontermeerdijk met daarover de N306. De aanpassingen aan de N307, N306 en Drontermeerdijk zijn niet zodanig dat deze historische verwijzingen geheel verloren gaan.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 047-05**

*Zienswijze:* De bestemming van het gebied waar het AZC gevestigd is, is opvangcentrum en recreatie. Het hele AZC is vernieuwd, duurzaamheid en respect voor het landschap staan hoog in het vaandel. Als het AZC niet meer nodig is voor de opvang van asielzoekers, kan het worden omgebouwd tot recreatiepark. De nieuwe plannen rond de N307 zullen de aantrekkelijkheid voor dit gebied negatief beïnvloeden.

*Standpunt bevoegd gezag:* De gewijzigde ontsluiting wordt aangelegd om de huidige fileproblematiek op de kruising van de N306 met de N307 te verminderen. Daardoor wordt de belasting door gemotoriseerd verkeer minder, waardoor de aantrekkelijkheid positief wordt beïnvloed. Zie ook de beantwoording van zienswijze 047-01.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): H.J. de Just en A.L.R. Caris, Vossemeerdijk 50; L. ter Steeg en S.M. ter Steeg-Bos, Vossemeerdijk 56; G. Valk en M. Valk-Hazeleger; Vossemeerdijk 54; J. Postema en B. Boeve, Vossemeerdijk 52, alle 8251 PN Dronten**

#### **Nummer 048-01**

*Zienswijze:* De voorgenomen plannen voor de N307 en de Roggebotsluis hebben grote gevolgen voor indieners. Zij komen in een soort klaverblad te wonen. Het woongenot wordt minder, de leefomgeving wordt aangetast. Er zal sprake zijn van geluidsoverlast en slechte luchtkwaliteit. De beleving van het sluisgebied is straks weg. De historische samenhang tussen de woningen van indieners en de sluis verdwijnt. Het uitzicht vanuit de tuinen verandert ten nadele. Kwel zal toenemen, de tuinen worden onbruikbaar. De woningen worden ruimtelijk afgescheiden van Kampen. De plannen worden over 30 jaar uitgesmeerd. De belangen van indieners zijn niet meegewogen in de plannen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De aanleg van een turborotonde, circa 350 m ten westen van de huidige kleine rotonde op de kruising N306 en N307, zal een positieve invloed hebben op de omgeving doordat hiermee de verkeersdoorstroming wordt bevorderd. Dat verlaagt de verkeershinder en een betere doorstroming verbetert de luchtkwaliteit. De aansluiting op deze verlegde turborotonde is gewijzigd ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan. Zie hiervoor de beantwoording van zienswijze 047-01. Ook de geluidseffecten zijn herbeoordeeld op basis van de herziene verkeersberekeningen en op de aangepaste aansluiting N307/N306. Ten opzichte van de huidige situatie is het verschil in geluidseffect nihil (bij de berekende zuidelijke wegasligging) of tot nihil te reduceren (bij de meest ongunstige noordelijke wegasligging). Deze reductie tot nihil kan worden bereikt door geluidsreducerend asfalt toe te passen. Zie hiervoor bijlage 16 van de toelichting van het bestemmingsplan Dronten met hieraan toegevoegd het herziene verkeers/geluidsrapport. Het is juist, dat de sluis in fase 2 verdwijnt en daarmee de historische samenhang tussen de woningen van de indianers en de sluis. Het behoud van het waterveiligheidsniveau en het beperken van filevorming maken dit echter noodzakelijk. De waterstanden van het Ketelmeer veranderen niet ten opzichte van de huidige situatie. Daardoor treden ook geen wijzigingen op grondwaterstanden bij de woningen van indianers (rapport Geohydrologische effecten Planstudie IJsseldelta-Zuid, Tauw, 17 augustus 2012). Door de bij zienswijze 047-01 toegelichte aangepaste noordelijke aansluiting tussen de N307 en N306 verandert het uitzicht uit de tuinen niet ten opzichte van de huidige situatie. Ook de verkeersintensiteiten aan de voorzijde van de woningen zullen niet veranderen door de plannen. De binnen de bestemmingsplannen van Dronten en Kampen opgenomen ontwikkelingen in de bestemmingen zijn financieel gedekt en vallen binnen de scope van de doorlooptijd van het bestemmingsplan (fase 1 van de waterveiligheid wordt opgeleverd in 2018/2019, de aanleg van de turborotonde in de N307 met aansluitende weg is gepland in 2018 en voor fase 2 worden de uitvoeringsvergunningaanvragen voorzien binnen de looptijd van de bestemmingsplannen). Alle relevante belangen zijn meegewogen in de plannen, waaronder de belangen van waterveiligheid en verkeersveiligheid en –doorstroming en nadrukkelijk ook de belangen van indianers. Deze belangenafweging heeft ertoe geleid dat de aansluiting van de N306 op de N307 door middel van een rijbaan en een rotonde ten noorden van de woningen van indianers, uit het bestemmingsplan "IJsseldelta-Zuid - Dronten" is geschrapt. Eventuele wijzigingen in de toekomst aan de aansluitingen ten behoeve van de realisatie van een eventuele N23 vallen buiten de scope van dit bestemmingsplan.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding en regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten zijn aangepast, alsook de toelichting op dit bestemmingsplan en bijlage 16 bij deze toelichting.

## **Nummer 048-02**

*Zienswijze:* De financiële haalbaarheid van fase 2 van IJsseldelta-Zuid is niet aangetoond. Er is tot op heden geen dekking voor de investeringen in fase 2. Het is niet aannemelijk dat deze dekking binnen de looptijd van het bestemmingsplan (10 jaar) beschikbaar komt. Fase 2 zou dus uit de plannen verwijderd moeten worden (aanpassingen Drontermeerdijk, enkele of dubbele brug in de N307 ter plaatse van Roggebot en/of de verbreding van wegdelen, verwijdering Roggebotsluis en realiseren doorstroomopenening van 100 meter en andere onderdelen van fase 2).

*Standpunt bevoegd gezag:* Op 5 oktober 2009 heeft de staatssecretaris van I&M per brief gemeld: "In de periode 2021-2023 is € 117 miljoen beschikbaar voor de aanleg van de kunstwerken, zodat de hoogwatergeul vanaf 2023 ook daadwerkelijk bij hoge rivierafvoeren kan functioneren." Februari 2010 is een bestuursovereenkomst afgesloten tussen de ministeries van I&M en EZ, provincie Overijssel, Waterschap Groot Salland en de gemeente Kampen, waarin onder meer de gereserveerde bedragen voor fase 1 en 2 zijn vastgelegd. Voor fase 2 is dat € 117 miljoen (prijsspeil 2009) in de periode 2021 tot 2023. Door beide provincies wordt naar aanleiding van de

verkenningstudie het budget verstrekt om de doorstroommaatregelen in de N307 in 2018 uit te kunnen voeren. De belangrijkste doorstroommaatregel is het verplaatsen van de huidige rotonde circa 350 m in westelijke richting. Fase 2 houdt in dat de sluis in de Reevedam wordt omgebouwd en vergroot en dat de Drontermeerdijk wordt versterkt. Het schrappen van fase 2-objecten zou alleen tot gevolg hebben dat het bestemmingsvlak voor de Reevesluis zou moeten worden verkleind en dat de ruimte voor versterking van de Drontermeerdijk niet door dit bestemmingsplan wordt gefaciliteerd. Bij Roggebot is de vigerende bestemming in de zone van de N307 in het bestemmingsplan opgenomen. De in 2018 geplande aanleg van de turborotonde in de N307 en de nieuwe aansluitingen tussen de N306 de N307 zijn binnen de planperiode financieel gedekt door de provincie Flevoland (zie ook de beantwoording van zienswijze 048-08).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-03**

*Zienswijze:* Fase 2 van IJsseldelta-Zuid is ook niet nodig om op korte termijn, binnen de looptijd van het bestemmingsplan, de vereiste waterstandsdaling te behalen. De verkorte zomerbedverlaging en de beperkt in te zetten bypass, eventueel met meer spuiokers in de Roggebotsluis of met een verbreding van de Roggebotsluis, zijn hier voldoende voor.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het kabinet heeft in 2006 besloten om in twee stappen de waterveiligheid in het riviereengebied te waarborgen, (1) op korte termijn; maatregelen om veilig 16.000 m<sup>3</sup>/s te kunnen ontvangen en (2) op lange termijn; maatregelen om veilig 18.000 m<sup>3</sup>/s te kunnen ontvangen. De realisatie van fase 1 levert een waterstanddaling bij Zwolle op die net voldoende kan zijn voor de afvoer van 16.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith om een waterstanddaling bij Zwolle van 41 cm te genereren. Vanaf een afvoer van 16.600 m<sup>3</sup>/s is een aanvullende maatregel nodig. Bij een lineaire toename van de maatgevende afvoeren richting 18.000 m<sup>3</sup>/s wordt dat moment in 2023 bereikt. Dat betekent dat vanaf 2021 moet worden gestart met de (om)bouw van kunstwerken om meer water via Reevediep af te kunnen voeren. Dit past allemaal binnen de looptijd van de bestemmingsplannen 2013-2023. Het verbreden van de Roggebotsluis of het realiseren van meer spuiokers als alternatief voor een tussenfase is geen goede oplossing voor de verschillende doelen die door de aanleg van fase 2 integraal worden aangepakt. Het verbreden van de sluis is duurder dan het ombouwen van de in fase 1 te bouwen keersluizen. Meer spuiokers is een tijdelijke oplossing. De Drontermeerdijk is afgetoetst en moet worden versterkt. Dat wordt nu gelijk in fase 2 meegenomen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-04**

*Zienswijze:* Ook vanuit het Deltaprogramma is uitvoering van fase 2 niet zeker. Het beleid van het kabinet, onder andere in het kader van het Deltaprogramma, staat nog niet vast en beleidsuitgangspunten worden nog overwogen. Er bestaan bovendien goede alternatieven. In de rapportage van de Deltacommissie wordt zomerbedverlaging zelfs benoemd als "sluitstuk" van de maatregelen die in de IJssel nodig zijn. Het kabinet kan geen budget uit het Deltaprogramma toedelen aan maatregelen ("Werken aan de Delta"). De provincie Overijssel gaat niet in haar brief "Voorlopige denkrichtingen Nationaal Deltaprogramma" aan PS op fase 2 in.

*Standpunt bevoegd gezag:* In 2014 worden de deltabeslissingen genomen voor de middellange termijn. De toename in afvoeren over de grote rivieren staat daarbij niet ter discussie. Nog te nemen deltabeslissingen, die relevant zijn voor de beneden-IJssel, zijn de afvoerverdeling over de Waal en het Pannerdens Kanaal en de mate van peilstijging van het IJsselmeer. Geen van deze



keuzen hebben invloed op de realisatie van fase 2. Waar in de rapportage van de Deltacommissie wordt gesproken over "sluitstuk" wordt bedoeld dat Ruimte voor de Rivier IJsseldelta de laatste maatregel is die in het kader van het programma Ruimte voor de Rivier in het stroomgebied van de IJssel wordt opgeleverd. Fase 2 van het project IJsseldelta is opgenomen in het Nationaal Waterplan 2009-2 (zie p. 150). Daarmee is fase 2 uitgangspunt voor het Deltaprogramma en voor de provincie en geen onderwerp van discussie.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-05**

*Zienswijze:* Omdat fase 2 niet nodig is, is het ook niet waarschijnlijk dat hier budget voor komt. Op dit moment is er in ieder geval nog geen budget gereserveerd.

*Standpunt bevoegd gezag:* De ombouw van kunstwerken voor fase 2 is al binnen tien jaar nodig (zie de beantwoording van zienswijze 048-03). Er is budget gereserveerd zoals is opgenomen in de brief van de staatssecretaris van I&M van 5 oktober 2009 en in het verlengde MIRT (Meerjarenprogramma, Infrastructuur, Ruimte en Transport) ter uitvoering van het Deltaprogramma. De SNIP (Spelregels Natte Infrastructuur)3-projectbeslissing, op basis van voor fase 2 nog verder uit te werken plannen, moet nog worden genomen. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 048-01 en 048-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-06**

*Zienswijze:* Een eerder op basis van de WOB opgevraagde PRI-raming is nog steeds niet beschikbaar gesteld. De financiële haalbaarheid en uitvoerbaarheid kunnen hierdoor niet getoetst worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiëners hebben op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om openbaarmaking van de bedoelde PRI-raming verzocht. Gedeputeerde Staten van Overijssel hebben dit verzoek afgewezen, omdat het beschikbaar stellen van de PRI-raming IJsseldelta-Zuid Bypass Kampen de belangen schaadt van de provincie als medeopdrachtgever voor de realisatie en van invloed kan zijn op de onderhandelingen in het kader van de aanbesteding. Openbaarmaking van de PRI-raming zou derden in staat kunnen stellen in toekomstige gevallen hun onderhandelingspositie op deze raming af te stemmen. Aldus worden de financiële belangen van de provincie Overijssel onevenredig geschaad. Het algemene belang van openbaarmaking van de PRI-raming weegt in dit geval niet op tegen de bescherming van het financiële belang van de provincie Overijssel. Voor het beoordelen van de financiële haalbaarheid en uitvoerbaarheid is het niet noodzakelijk te kunnen beschikken over de PRI-raming, maar is slechts inzicht in de totale kosten van fase 1 en fase 2 nodig.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-07**

*Zienswijze:* De grote onzekerheid dat fase 2 binnen 10 jaar van start gaat, zorgt bij de omwonenden voor grote onzekerheid. De termijnen van toepassing op bestemmingsplannen zijn juist bedoeld om dit soort onzekerheid te voorkomen. De aanpak en onderbouwing voldoen daarom niet aan de gangbare criteria van goede ruimtelijke ordening.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 048-03. Het bestemmingsplan faciliteert alleen de bouw van objecten waarmee binnen de looptijd tot 2023 wordt gestart. De latere, gefaseerde ombouw van de N307 tot een N23 wordt niet door de bestemmingsplannen IJsseldelta-Zuid Dronten en Kampen gefaciliteerd. Wel maakt de provincie Flevoland in de verkenningsstudie een doorkijk naar de mogelijke uitvoeringsfasering na 2023 om nu te bepalen dat de binnen de bestemmingsplanperiode te realiseren objecten *no-regret* maatregelen zijn en dat later zo min mogelijk sloop nodig is voor een volgende fase. De verbetering van de doorstroming in 2018 op de N307 heeft de meeste effecten voor de omwonenden. Deze verbetering is niet afhankelijk van rijksbeslissingen. De budgetten hiervoor worden eind 2013/begin 2014 beschikbaar gesteld, in verband met de hoge urgentie om de fileproblematiek ter hoogte van de Roggebotkering zo snel mogelijk te reduceren. Bij de uitvoering van fase 2 wordt de Roggebotsluis gesloopt en ten zuiden hiervan een nieuwe brug met 7 m doorvaarhoogte aangelegd. Deze brug komt dus verder van de woningen van de indianers te liggen. Voor de mate van zekerheid over de financiering van fase 2 wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 048-02 en 048-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-08**

*Zienswijze:* Er zijn geen afspraken tussen de verschillende overheden over de uitvoering van fase 2 IJsseldelta-Zuid. De diverse overeenkomsten, waaronder de realisatieovereenkomst (ROK) en de samenwerkingsovereenkomst (SOK), hebben alleen betrekking op fase 1. Er zijn geen concrete afspraken gemaakt over fase 2. Indien er voldoende zekerheid was geweest over fase 2, dan was het logisch geweest dat dit was meegenomen in de ROK en de SOK. Het is dus duidelijk dat het realiteitsgehalte van fase 2 onvoldoende is. Er zijn meerdere onderzoeken waaruit blijkt dat er geen nut/noodzaak is voor fase 2, zeker niet binnen de planperiode van de voorliggende bestemmingsplannen. Een voorbeeld is het rapport van Deltares uit 2012, waaruit blijkt, dat er bij Zwolle afvoercapaciteit over is (na uitvoering beperkte zomerbedverlaging en "beperkte bypass" fase 1), ook voor afvoer van 18.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith.

*Standpunt bevoegd gezag:* De bestuursovereenkomst van 2010 verbindt bestuursorganen tot uitvoering van fase 1 en 2. De ROK en SOK betreffen afspraken over de feitelijke werkzaamheden. Dergelijke werkafspraken zijn voor fase 2 nog niet aan de orde.

Bij hoogwaterpieken op de IJssel moet Reevediep worden ingezet vanaf een afvoer van 15.500 m<sup>3</sup>/s bij Lobith. Bij een 1/2.000 per jaar afvoer van 16.665 m<sup>3</sup>/s levert Reevediep autonoom een waterstanddaling bij Zwolle van 12,8 cm. Door het bijplaatsen van spuikokers bij Roggebot kan nog 7 cm extra waterstanddaling worden gegenereerd. Na aanleg van fase 2 kan Reevediep - autonoom berekend - maximaal 32,2 cm waterstanddaling bij Zwolle veroorzaken, dus circa 13 cm extra ten opzichte van fase 1 met spuikokers. Echter, door de lagere waterstand als gevolg van de zomerbedverlaging wordt het effect kleiner. De aangehaalde bewering in de rapportage van 2012, dat er afvoercapaciteit over is bij een afvoer van 18.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith, is niet geheel juist. Voor het veilig afvoeren van 18.000 m<sup>3</sup>/s is na fase 2 nog een aanvullende maatregel nodig die bij Zwolle circa 17 cm waterstanddaling oplevert. Wel wordt na realisatie van fase 2 vanaf ongeveer rivierkilometer 885 voldoende waterstanddaling gegenereerd voor de afvoer van 18.000 m<sup>3</sup>/s.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-09**

*Zienswijze:* De begrenzing van de bestemmingen in de bestemmingsplannen is niet goed gemotiveerd. Een onderbouwing ontbreekt. De begrenzingen zijn daardoor niet goed te beoordelen. Veel oppervlaktes van de bestemmingen zijn dusdanig ruim genomen 'dat het er in ieder geval in past'. Dat is geen juiste manier om de afmetingen van de bestemmingen te bepalen. Een duidelijke onderbouwing ontbreekt, waardoor de mogelijkheid wordt onthouden om daar inhoudelijk op te reageren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Onderleggers voor de verschillende bestemmingen zijn de in de toelichtingen van de bestemmingsplannen opgenomen ruimtelijke plannen. Op basis van deze toelichtingen en de planregels wordt inzicht gegeven wat er feitelijk in de bestemmings- en aanduidingsvlakken gepland is. In deze bestemmingsplannen zijn dat onder andere het inrichtingsplan en waterkeringsplan voor fase 1 en 2 van Reevediep en de plannen voor de reconstructie van de N307. Een eventuele opwaardering van de N307 naar een N23 wordt hier niet onder begrepen. De reconstructie van de N307, inclusief een nieuwe oeververbinding in fase 2 van de aanleg van Reevediep, moet nog in een planstudie worden uitgewerkt. De begrenzingen van bestemmingen en aanduidingen zijn inclusief de bij de weginfrastructuur benodigde fietspaden en groenstroken. Daarnaast bieden de bestemmingen nog ruimte voor beperkte verschuivingen in de infrastructuur in de planstudiefase. De bestemmingsgrenzen van zowel Dronten als Kampen zijn afgestemd met de begrenzing van dezelfde bestemmingen in de (herziening van) aansluitende bestemmingsplannen. Zie verder de specifieke toelichting in de beantwoording van zienswijze 048-10.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

## **Nummer 048-10**

*Zienswijze:* Een voorbeeld is de bestemming Verkeer die in het nieuwe bestemmingsplan van de gemeente Dronten wordt gegeven aan de Hanzeweg. Deze bestemming is zo'n 100 meter breed terwijl er geen wegontwerp bekend is. Gegevens als de wegassen en het aantal rijbanen ontbreken. Zolang het wegontwerp niet bekend is, kan dit ook niet goed getoetst worden op geluid, fijnstof, overlast en dergelijke. Het ontbreken van een ontwerp geeft grote onzekerheid over wat er in de toekomst binnen deze bestemming kan gebeuren. Dit is geen goede ruimtelijke ordening. Bovendien is sprake van een schending van het motiveringsbeginsel nu de begrenzing van de strook niet is onderbouwd.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor de N307 zijn ter plaatse van de Roggebotkering voor de aanduiding "waterstaat" (ws) in de bestemming "Water - Natuur" (WA - N) de bestemmingsgrens en planregels uit het vigerende bestemmingsplan in principe één-op-één overgenomen in het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten. Voor de noordelijke begrenzing van het bestemmingsvlak "Verkeer - Wegverkeer" is aansluiting gezocht bij het vigerende bestemmingsplan. Aan de zuidzijde is deze bestemming uitgebreid ten opzichte van de vigerende bestemming, zodat het wegontwerp voor de korte en middellange termijn hier in past. De minister van I&M heeft in maart 2013 de financiële dekking door het Rijk van een tweede brug bij Roggebot ingetrokken. Als gevolg hiervan is er voor deze tweede brug onvoldoende budget en kan de N307, in ieder geval binnen de planperiode, niet geheel of gedeeltelijk verbreed worden tot 2x2 rijstroken. Het aantal rijstroken in de N307 is in het bestemmingsplan daarom teruggebracht tot 2x1 met daarnaast ruimte voor in- en uitvoegstroken en parallelwegen. Verder biedt de verkeersbestemming ruimte aan bijkomende voorzieningen als berm en taluds. Het is voor het overige wenselijk en gebruikelijk dat een bestemmingsplan voor de gedetailleerde uitwerking van het wegontwerp en ook de ligging van de brug nog enige flexibiliteit biedt, zeker bij dit soort lastige knooppunten met vele aansluitingen en niveauverschillen. Een schets van het mogelijke wegontwerp is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan (par. 4.5.1) IJsseldelta-Zuid Dronten. Zoals bij de beantwoording van onder andere zienswijze 048-01 al is aangegeven, zal de

noordelijke aansluiting van de N307 op de N306 binnen de huidige verkeersbestemming opgelost worden. Voor de aanleg van de nieuwe aansluiting aan de zuidkant blijft een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen, waarvan de begrenzing is bepaald op basis van de verkenningsstudie van de provincie Flevoland. Er is een nieuwe analyse van de ontwikkeling van de verkeersintensiteiten uitgevoerd, rekening houdend met 2x1 rijstroken voor de N307 en de N50 (in plaats van 2x2 rijstroken) en de aangepaste aansluiting tussen de N307 en N306. Dit leidt tot lagere intensiteiten dan opgenomen in de berekeningen in het ontwerp bestemmingsplan met 2x2 rijstroken voor deze wegvakken, doordat de lagere wegcapaciteit een lagere verkeersaantrekkende werking tot gevolg heeft. Dat leidt in ieder geval niet tot zwaardere effecten voor geluid, fijnstof en stikstofdepositie dan opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Ter voorkoming van verzwaring van de geluidsbelasting van belendende woningen wordt aan de noordzijde binnen de verkeersbestemming de uiterste begrenzing van de wegas opgenomen. De effecten voor verkeersintensiteiten en geluid zijn opgenomen in par. 5.10 van de toelichting van het bestemmingsplan. In de Passende beoordeling is overigens een Addendum opgenomen met als conclusie dat effecten nog minder zijn dan beschreven in de Passende beoordeling die bij de ontwerpbesluiten ter inzage heeft gelegen. In de eerder ter inzage gelegde Passende beoordeling was al geconcludeerd dat de effecten niet significant zijn. Er is alles bij elkaar genomen geen sprake van een strijd met het motiveringsbeginsel.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding en regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid van de gemeente Dronten zijn aangepast, alsook de toelichting op dit bestemmingsplan.

#### **Nummer 048-11**

*Zienswijze:* Zolang er geen duidelijk wegontwerp is, moet uitgegaan worden van de huidige ligging van de weg, overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan. Een eventuele wijziging daarvan moet op zijn minst gemotiveerd worden met een ontwerp met bijbehorende onderzoeken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het in de komende tien jaar in twee fasen te realiseren wegontwerp is toegelicht in par. 4.5.1 van de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten. Fase 1 is het verplaatsen van de huidige rotonde in westelijke richting. Fase 2 is het vervangen van de huidige oeververbinding en Roggebotkering door een 100 m lange brug met 2x1 rijstroken en een ventweg, met klepbrug en minimaal 7 m doorvaarhoogte. De bestemmingen zijn zo ingericht dat deze gefaseerde ontwikkeling de komende tien jaar planologisch mogelijk wordt gemaakt. In het bestemmingsplan is in de bestemming "Water - Natuur" (WA-N) het aanduidingsvlak "waterstaat" aan de noordzijde versmald (naar het zuiden verschoven). De aansluitende breedte van de verkeersbestemming "Verkeer - Wegverkeer" (V-WV) sluit aan de noordzijde aan op het op 27 juni 2013 door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan Dronten Randmeerzone (zie beantwoording van zienswijze 047-01). De zuidelijke begrenzing van de verkeersbestemming is verruimd voor de naar het zuidwesten verlegde turborotonde waarbij rekening is gehouden met het in de toekomst aansluiten van de nieuwe brug op deze turborotonde. In de planregels is het wegprofiel beperkt tot 2x1 rijstrook met daarnaast ruimte voor in- en uitvoegstroken en parallelwegen. Ten zuiden van de bestemming V-WV is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarbij de zuidelijke aansluiting tussen de turborotonde en de N306 pas kan worden aangelegd in de bestemming "Bos" nadat een compensatieplan EHS is goedgekeurd door het bevoegd gezag. De toelichting in par. 4.5 en de effectberekeningen voor verkeersintensiteiten en geluid, stikstof en fijnstof zijn ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan aangepast, zie hiervoor de beantwoording van zienswijze 048-10. Binnen de verkeersbestemming wordt de toekomstige wegligging binnen een bandbreedte vastgelegd (zie aanduiding op de aangepaste verbeelding). De geluidseffecten hiervan zijn berekend in het aangepaste geluidsrapport van Goudappel Coffeng, dat is toegevoegd aan bijlage 16 bij de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast.

### **Nummer 048-12**

*Zienswijze:* Betrokken ambtenaren hebben aangegeven dat het geluidsonderzoek voor de weg is gebaseerd op een *worst case* scenario binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Zodoende zou het geluidsniveau altijd binnen de grenzen vallen. Een *worst case* scenario zou echter moeten uitgaan van 20 rijbanen, met minimaal 100 km/u over een brug van 20 meter hoog.

*Standpunt bevoegd gezag:* Als *worst case* scenario was voor het ontwerpbestemmingsplan berekend de situatie met 2x2 rijstroken, een maximumsnelheid van 80 km/u en een ventweg en een brugdekhoogte van 9 m +NAP. Dat is ook in de toelichting vermeld. In het ontwerpbestemmingsplan waren deze uitgangspunten echter niet in de planregels vastgelegd. Deze doorvertaling heeft alsnog plaatsgevonden, met dien verstande dat in verband met het vervallen van de tweede brug bij Roggebot (zie hierover de beantwoording van zienswijzen 048-10 en 048-11) het maximum aantal rijstroken niet 2x2 maar 2x1 (exclusief in- en uitvoegstroken en parallelwegen) bedraagt. De hoogte van het wegdek van de brug is aangescherpt en bedraagt niet meer 20 m (t.o.v. peil) maar 12 m +NAP. De peildefinitie in de planregels van het bestemmingsplan is aangepast op NAP-maatvoering, waardoor de brugconstructiehoogte (dus niet wegdekhoogte) 25 m +NAP wordt in plaats van 20 m +peil. Deze 20 m +peil in de oude definitie is dezelfde hoogte als 25 m +NAP in de nieuwe definitie. Zie over de brughoogte uitgebreider de beantwoording van zienswijze 048-15. Het bestemmingsplan maakt daardoor dus niet meer, maar zelfs minder rijstroken mogelijk dan in het geluidsonderzoek zijn berekend. Wel is in het geluidsonderzoek bij het ontwerpbestemmingsplan van 9 m brugdekhoogte uitgegaan. Het akoestisch onderzoek (bijlage 16 bij de Toelichting) is geactualiseerd met een herberekening van de situatie met een brugdek op 12 m +NAP. De *worst-case* berekening van geluid is gebaseerd op de aanduiding van de uiterste wegasligging aan de noordzijde binnen de bestemming "Verkeer - Wegverkeer" zoals vermeld in de beantwoording van zienswijze 048-11.

*Gevolg voor besluit(en):* De regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten zijn aangepast, alsook de toelichting op dit bestemmingsplan.

### **Nummer 048-13**

*Zienswijze:* Het voorgaande (onvoldoende motivering van de begrenzing van de bestemmingsvlakken) geldt voor een groot aantal andere bestemmingsvlakken binnen de bestemmingsplannen, die dus dienen te worden aangepast. Het betreft onder andere het wegprofiel van de N307 ter plaatse van de Roggebotsluis en tussen Dronten en Kampen en het wegprofiel van de Vossemeerdijk en de Drontermeerdijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 048-01, 048-09, 048-10 en 048-11. De Vossemeerdijk, met uitzondering van de aansluiting bij de huidige rotonde, valt buiten het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten. De Drontermeerdijk valt tot aan de dam ten zuiden van het eiland Reve binnen dit bestemmingsplan. In par. 4.6.2 van de toelichting op het bestemmingsplan zijn de profielen van de varianten voor de versterking van de Drontermeerdijk opgenomen, aangevuld met de ontbrekende variant 2 uit het MER die als voorkeursvariant wordt opgenomen.

*Gevolg voor besluit(en):* De toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast.

#### **Nummer 048-14**

*Zienswijze:* De omvang van de wijzigingsbevoegdheden voor op- en afritten van de N307 in het bestemmingsplan van de gemeente Dronten is onvoldoende gemotiveerd. Het ontwerp is niet bekend en er zijn geen bijbehorende onderzoeken. Dit geldt voor alle wijzigingsbevoegdheden in dit bestemmingsplan en dat van de gemeente Kampen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 047-01 en 048-10. De buitenste begrenzing van de wijzigingsbevoegdheid heeft als onderlegger het ontwerp voor de op- en afritten dat is opgenomen in par. 4.5.1 van de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten. Naar aanleiding van zienswijze 047-01 vervalt de wijzigingsbevoegdheid aan de noordzijde van de N307 en blijft het betreffende gebied zelfs geheel buiten het bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid aan de zuidzijde van de N307 wordt verkleind met een uitsnede van het middengebied, waar, conform het aangepaste schetsontwerp van de verkeersknoop (tekening in toelichting bestemmingsplan Dronten, par. 4.5.1) geen infrastructuur noodzakelijk is. Met betrekking tot de betreffende verkeersknoop en de aansluitingen hierop is in het bestemmingsplan van de gemeente Kampen geen sprake van een wijzigingsbevoegdheid. De verkeersonderzoeken en de berekende geluidseffecten zijn, mede op basis van de aanpassing van de verkeersknoop, herberekend.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast, alsook het verkeersonderzoek in bijlage 16 bij de toelichting op dit bestemmingsplan.

#### **Nummer 048-15**

*Zienswijze:* De maximale hoogte van 20 meter binnen de bestemming Verkeer is onvoldoende onderbouwd. De huidige doorvaarhoogte is 4,5 meter en er is niet onderbouwd waarom voor een brug een maximale hoogte van 20 meter is opgenomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De bouwhoogte voor bouwwerken in of op het water wordt in het bestemmingsplan bepaald ten opzichte van een peil dat gelijk is aan NAP (planregels, art. 1.38). Dit is overigens een wijziging ten opzichte van de definitie van peil in het ontwerpbestemmingsplan. Bij deze oude definitie lag het peil 5 m hoger dan NAP. Dit kwam niet overeen met de definitie van peil in het bestemmingsplan van de gemeente Kampen. Na deze wijziging gaan beide bestemmingsplannen voor gebouwen in of op het water nu uit van een peil gelijk aan NAP. Bij het bepalen van de hoogte van de brug is ten eerste rekening gehouden met een doorvaarhoogte van minimaal 7 m. Voor de beroepsvaart hoeft de brug dan niet meer open. Hiermee wordt de doorstroming van het wegverkeer verbeterd. Ten tweede is rekening gehouden met een peilopzet tot 1 m, die statistisch eens per jaar voorkomt op het Vossemeer. Ten derde is rekening gehouden met een IJsselmeerpeilstijging van 1 m in de komende 100 jaar (de levensduur van de brug). Aldus is er in eerste instantie sprake van een doorvaarhoogte van 9 m. De dikte van de wegdekconstructie bedraagt vervolgens 3 m. Het wegdek komt daarmee op 12 m +NAP en daarmee het peil zoals omschreven in het bestemmingsplan te liggen. Dan zijn er nog de delen van de brug die boven het wegdek uitsteken, zoals pylonen en het bedieningsgebouw. Hiervoor is ten opzichte van het brugdek een bouwhoogte van 13 m nodig. De totale hoogte van de brug komt daarmee op 25 m +NAP en daarmee het peil zoals omschreven in het bestemmingsplan. Dit komt overeen met een hoogte van 20 m ten opzichte van het peil zoals dat in het ontwerp bestemmingsplan gehanteerd werd.

*Gevolg voor besluit(en):* De regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten zijn aangepast.

### **Nummer 048-16**

*Zienswijze:* Het is geen goede ruimtelijke ordening om de bestemmingen op te nemen terwijl nog geen ontwerp bekend is. Dit schendt de gangbare motiveringsbeginselen. Een toekomstige ontwikkeling wordt er doorgedrukt zonder dat het mogelijk is om in deze fase van de procedure inhoudelijk te reageren op de bijbehorende motivatie.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het ontwerp is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan Dronten (par. 4.5.1). Door de initiatiefnemers provincie Flevoland en provincie Overijssel zijn al meerdere keren bijeenkomsten gehouden, met de mogelijkheid te reageren op de voorstellen uit de verkenningsstudie. Naar aanleiding van de door indieners ingebrachte zienswijzen zijn nog aanpassingen in het plan en de planregels aangebracht. Het ontwerp beperkt zich binnen de planperiode tot een vervanging van de huidige verbinding over een brug met 7 m doorvaarhoogte en doorstromingsmaatregelen voor het wegverkeer, met de westwaartse verplaatsing van de rotonde. Motivering en effectbeschrijving zijn opgenomen in par. 4.5.1 van de toelichting op het bestemmingsplan. Berekende geluideffecten zijn opgenomen in de bijgewerkte bijlage 16 bij de toelichting van het bestemmingsplan Dronten en als aanvulling op de Passende beoordeling het "Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid". Zie tevens de beantwoording van zienswijzen 048-10 tot en met 048-15.

*Gevolg voor besluit(en):* Bijlage 16 bij de toelichting van bestemmingsplan Dronten is gewijzigd.

### **Nummer 048-17**

*Zienswijze:* Fase 2 wordt al in de procedure meegenomen omdat in fase 1 al onomkeerbare voorbereidingen voor fase 2 worden getroffen. Het is natuurlijk mogelijk om in fase 1 al voorinvesteringen te doen, maar dat wil niet zeggen dat fase 2 ook in dezelfde ruimtelijke procedure thuishoort. Zo lang de planningshorizon te lang is en de financiering onvoldoende zeker, hoort fase 2 niet in de huidige procedure. De ruimtelijke procedures voor fase 2 moeten pas doorlopen worden als de financiële zekerheid voldoende is en voldoende is aangetoond.

*Standpunt bevoegd gezag:* De start van werkzaamheden voor fase 2 (waaronder vervanging Roggebotkering door een brug met 2x1 rijstroken en een parallelweg voor langzaam verkeer) en de doorstroommaatregelen N307 vindt plaats binnen de planperiode. Hiervoor is de financiering binnen de planperiode gedekt. Verwezen wordt ook naar de beantwoording van zienswijzen 024-02 en 048-02, 048-03, 048-04, 048-07 en 048-08.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-18**

*Zienswijze:* De verkeersstudies en geluidsonderzoeken in algemene zin zijn niet goed uitgevoerd en de conclusies zijn onjuist. Er is van onjuiste verkeersprognoses uitgegaan. Het verkeersmodel gaat uit van een autonome ontwikkeling van het verkeer tot het jaar 2030, waarin de gehele verbreding van de N307 en N50 en dergelijke al wordt meegenomen. Gesteld wordt dat de impact van het plan in aanvulling daarop heel beperkt is. Dit is onjuist. De verbreding van de N307 en de N50 moet als onderdeel van het plan worden beoordeeld, niet als autonome ontwikkeling. De diverse, gefaseerde wegaanpassingen moeten als één reconstructie beschouwd worden. De verkeersprognoses uit het MER stemmen niet overeen met die uit het MER van 2009. De conclusies die worden getrokken op basis van de verkeersstudie van DHV uit 2012 zijn onjuist. Vanwege de gebreken in de verkeersprognoses zijn ook alle daarop gebaseerde onderzoeken gebrekkig (MER, Passende beoordeling, EHS compensatieplan). Bij de aanpassing van de weg wordt de

salamitactiek toegepast. De opwaardering van de N307 bij de Roggebotsluis hangt samen met de opwaardering van de rest van de N307 richting de N23. De aanpassingen zijn zodanig gekoppeld dat deze in één procedure opgenomen moeten worden. Het eindresultaat is een weg waarvoor een tracé/MER-procedure doorlopen moet worden. Deze procedure moet al voor de eerste salamischijf gestart worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Wat betreft de verkeers- en geluidsonderzoeken wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 048-14. Deze onderzoeken zijn aangepast op basis van het gewijzigde plan. Verbreding van de N50 en N307 is als ontwikkeling geschrapt. Het verkeersmodel van DHV, dat de basis vormt voor de effectberekeningen, is hierop aangepast. Afgeleid daarvan zijn ook de berekeningen voor geluid, stikstof en fijnstof en de daarop gebaseerde onderzoeken, voor zover nodig aangepast. Het bestemmingsplan beperkt zich tot de reconstructies gedurende de planperiode. Voor de conclusies uit het MER hebben deze berekeningen geen gevolgen. De beperkte gevolgen voor de Passende beoordeling zijn beschreven in het "Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid", de conclusies van de Passende beoordeling wijzigen niet. Wel van de feitelijke geluideffecten die zijn opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan. Voor de zuidelijke aansluiting van de N306/N307 in een deel van de bestemming "Bos" dat onderdeel is van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is in het bestemmingsplan van de gemeente Dronten een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid is gekoppeld aan de voorwaarde om een 'compensatieplan' op te stellen. Wat betreft de doorkijk naar de N23 wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 048-01. De N23 valt buiten de scope van de bestemmingsplannen IJsseldelta-Zuid Dronten en Kampen. Uiteraard wordt er wel op toegezien, dat zo veel mogelijk sprake zal zijn van zogeheten *no-regret* ingrepen, zodat, mocht er in de toekomst sprake zijn van de realisatie van een N23, de huidige ingrepen niet weer gesloopt hoeven worden. Indieners stelling dat een salamitactiek wordt toegepast kan het bevoegd gezag niet delen.

*Gevolg voor besluit(en):* De geluidsonderzoeken zijn in de plantoelichting opgenomen.  
**Nummer 048-19**

*Zienswijze:* Door het opknippen van de wegaanpassing ontstaat er telkens weer een besluit waarop een planschadeprocedure kan volgen. In elke procedure geldt een 'eigen risico' van 2%. Er is daarmee sprake van een groter eigen risico dan wanneer alles in één procedure geregeld zou worden. Daar komt bij dat nu deze toekomstplannen bekend zijn, dit een duidelijke schaduw vooruit werpt op de waarde van de huizen van indieners.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de huidige bestemmingsplannen Dronten en Kampen zijn alleen de wegaanpassingen bestemd en onderbouwd waarvoor financiële dekking is (zie hierover de beantwoording van zienswijze 048-02). De opwaardering van de N307 naar een 80 km weg met 2x2 rijstroken en een opwaardering van de N307 naar N23 met een maximumsnelheid van 100 km/u zijn niet mogelijk in de opgenomen bestemmingen in verband met het ontbreken van financiële dekking in de planperiode. Er is geen sprake van opknippen van wegaanpassingen om "eigen risico's" van eventuele planschadeverzoeken te vergroten. Het beperken van de planhorizon tot tien jaar is noodzakelijk op grond van de Wet ruimtelijke ordening.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-20**

*Zienswijze:* Het rapport 'Akoestisch onderzoek ontwerp bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid' is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten, wegontwerp en overige input. Het onderliggende wegennet is ten onrechte buiten beschouwing gelaten. Er zouden meer en nieuwe waarneempunten rondom de woningen van indieners berekend moeten worden. Er zijn onterecht correcties toegepast (110g



Wgh) of niet toegepast (extra geluidstoename in verband met hellingshoek en de optrek- of kruispunttoeslag). Het onderzoek is niet op een worst case scenario gebaseerd. Verkeer over de N306 is niet meegenomen. Er is onvoldoende rekening gehouden met de AZC-school, het AZC zelf en de EHS. Er zijn geen alternatieven onderzocht voor de rotonde met de afslagen nabij de AZC-school. Het onderzoek gaat terecht uit van reconstructie, maar neemt hierbij de verkeerde periode in ogenschouw. De uitkomsten van het onderzoek komen niet overeen met het MER van 2009. Er moet onderzoek worden gedaan naar aanvullende maatregelen tegen geluidsoverlast en deze maatregelen moeten meteen in fase 1 worden genomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Naar aanleiding van enerzijds de aanpassingen in de noordelijke verbinding tussen de verlegde rotonde in de N307 en de N306 en anderzijds het schrappen van de financiering door het Rijk van een tweede brug en de verbreding van de N50 tot 2x2 rijstroken, is het verkeersmodel aangepast en het akoestisch onderzoek geactualiseerd, met als uitgangspunt de ontwikkeling van verkeersintensiteiten op basis van het wegontwerp, dat op grond van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten kan worden gerealiseerd. Bij de actualisering van het akoestisch onderzoek zijn de door indiener aangegeven relevante kritiekpunten verwerkt. Een aantal kritiekpunten is niet meer relevant bij het ontwerp met 2x1 rijstroken over de nieuwe brug ter plaatse van de Roggebotkering en de aangepaste aansluiting ten noorden van de N307. Uit deze actualisatie van het akoestisch onderzoek, dat als bijlage bij het vastgestelde bestemmingsplan is gevoegd, blijkt dat de toename in geluidsbelasting ter plaatse van de woningen van indieners en het AZC ruim binnen de wettelijke normen blijft en geluidvoorzieningen niet nodig zijn. Zie tevens beantwoording zienswijze 048-10, 048-11 en 048-12.

*Gevolg voor besluit(en):* De actualisatie van het akoestische onderzoek is toegevoegd bij de toelichting van het bestemmingsplan Dronten.

#### **Nummer 048-21**

*Zienswijze:* In de bouwregels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten moet de bouwhoogte van bruggen en/of viaducten van nu hoogstens 20 meter worden aangepast naar 7 meter (en evt. wegdekhoogte en hoogte vanaf het wegdek) omdat van deze hoogte in alle plannen en onderzoeken wordt uitgegaan.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor de uitgangspunten van de akoestische onderzoeken wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 048-12. Voor de hoogte van de brug wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 048-15.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-22**

*Zienswijze:* Volgens het ontwerp bestemmingsplan mag nog een ondergeschikt bouwwerk komen op de locatie waar een brug van 20 meter hoog (wegdekhoogte) mag worden gebouwd, waardoor de totale hoogte in theorie nog hoger kan uitvallen. Als dat niet het plan is moet het aangepast in het bestemmingsplan worden opgenomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De toelichting op de hoogte van de brug is gegeven in de beantwoording van zienswijzen 048-12 en 048-15. Overigens is het niet de bedoeling dat de maximale hoogte van gebouwen en de brug opgeteld worden. De hoogte van het wegdek van de brug wordt teruggebracht naar 12 m +NAP. De hoogte van gebouwen en andere bouwdelen van de brug mag tot 25 m (ten opzichte van het in het bestemmingsplan beschreven peil, tevens NAP).

*Gevolg voor besluit(en):* De regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten zijn aangepast.

#### **Nummer 048-23**

*Zienswijze:* Voorgaand punt is temeer relevant omdat nog altijd ideeën/wensen in de regio leven om (nu of in de toekomst) een brug te realiseren met een vrije doorvaarhoogte van 12 meter of meer. Zo'n variant moet nadrukkelijk in het bestemmingsplan worden uitgesloten, want hier is geen van de onderzoeken op gebaseerd. En uit het MER (2009) blijkt dat het grote invloed heeft op omgeving, EHS, N2000 etc.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een hoge brug voor doorgaand verkeer met 2x1 rijstroken naast de in fase 2 te bouwen brug van 12 m doorvaarhoogte is niet aan de orde. De bouwregels in het bestemmingsplan zijn zo aangevuld dat 12 m doorvaarhoogte onmogelijk is. Alleen de bouw van een brug met 2x1 rijstroken en een ventweg met een doorvaarhoogte van 7 m (rekening houdend met peilverhoging en stormopzet) is in de planregels mogelijk gemaakt. Zie ook de beantwoording van zienswijzen 048-12 en 048-15.

*Gevolg voor besluit(en):* De regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten zijn aangepast.

#### **Nummer 048-24**

*Zienswijze:* In de passende beoordeling wordt over een andere brughoogte gesproken, 12 meter. De hoogte van de brug zal in de documenten moeten worden aangepast, dus verlaagd tot de juiste hoogten waarop alle onderzoeken zijn gebaseerd, in het ontwerp-bestemmingsplan Dronten (en wellicht ook Kampen).

*Standpunt bevoegd gezag:* De in de Passende beoordeling genoemde 12 m hoogte heeft betrekking op de maximale hoogte van het wegdek van de brug (zie hierover de beantwoording van zienswijze 048-15). De maximale bouwhoogte (voor bijvoorbeeld de klepbrugconstructie) in het bestemmingsplan is 25 m. Een en ander heeft geen gevolgen voor de conclusies van de Passende beoordeling en dus ook niet voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-25**

*Zienswijze:* In dezelfde bouwregels (blz. 16) staat een maximale bouwhoogte van 6 meter, hetgeen niet overeenstemt met de andere bouwhoogten van 5 meter, bij bijv. natuur en water. Omdat een gegronde onderbouwing ontbreekt om van de 5 meter af te wijken moet de 6 meter teruggebracht worden naar 5 meter.

*Standpunt bevoegd gezag:* De hoogte van 5 m in de bestemming "Water-Natuur" geldt buiten de aanduiding "waterstaat". Het gaat hierbij om signaleringen ten behoeve van de scheepvaart en deze hebben een andere hoogte dan bij het wegverkeer (art. 6).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-26**

*Zienswijze:* Indiener menen dat de wijzigingsbevoegdheid over het langs het AZC getekende stukje bos daar niet mag komen, evenals aan de andere zijde van de N307.

*Standpunt bevoegd gezag:* De wijzigingsbevoegdheid aan de noordzijde van de N307 (zijde AZC) komt te vervallen, zie hierover de beantwoording van zienswijze 047-01. Aan de zuidzijde blijft deze gehandhaafd wegens de noodzakelijke aansluiting N306/N307 bij de verplaatsing van de rotonde op de korte termijn. In de toelichting van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten staan in par. 4.5.1 de figuren opgenomen met de verkeersknoop op de korte en de middellange termijn. Zie over de uitvoerbaarheid en motivering van ligging van de zuidelijke ontsluiting de beantwoording van zienswijze 048-02, 048-08 en 048-10.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid van de gemeente Dronten is aangepast.

### **Nummer 048-27**

*Zienswijze:* Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de effecten van de aanleg van afslagen in dit gebied en naar alternatieven voor de afslagen. Indiener noemt de effecten op flora en fauna, aangrenzende N2000-gebieden (bijv. ingetekende rotonde op Vossemeerdijk), geluidsonderzoeken voor de afslag, stikstof, geluid, luchtkwaliteit, fijnstof, benodigde ontheffingen zijn niet beschikbaar.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor de aanleg van afslagen is geen Ffwetonthefing of Nbwetvergunning aangevraagd of verleend in het kader van project IJsseldelta-Zuid. De schetsen voor de weg zijn recent ook nog aangepast, waardoor de eerder geprojecteerde, noordelijke aansluiting N306/N307 door middel van een wijzigingsbevoegdheid is vervallen uit het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten. Deze aansluiting past nu binnen de bestemmingbreedte "Verkeer - Wegverkeer". De beoogde aanpassing van de oeververbinding bij Roggebot is wel uitgebreid getoetst in de Passende beoordeling. Effecten van overige aanpassingen, zoals de aanleg van een rotonde, zijn vanwege de afstand tot de N2000-gebieden niet van invloed op de instandhoudingsdoelstellingen aldaar. Voor de zuidelijke aansluiting van de N306/N307 in een deel van de bestemming "Bos", dat onderdeel is van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), is in het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid is gekoppeld aan de voorwaarde om een 'compensatieplan' op te stellen. De natuurdoeltypen die kunnen worden aangetast zijn 'N14.03 Haagbeuken- en essenbos' en 'N12.02 Kruiden en faunarijk grasland'. De eerste natuurdoeltypen betreffen het relatief jong bos tussen de N307 en het volkstuintencomplex. Het bosgebied Reve-Abbert is met name van belang voor broedvogels en ook voor een soort als de boommarter. De tweede natuurdoeltypen betreffen een door schapen begraaasd graslandperceel in de oksel van de N306 en N307. Dit grasland is ondermeer van belang als foerageergebied voor dassen en verschillende vleermuissoorten.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-28**

*Zienswijze:* In verband met de aanwezige N2000 gebieden is een passende beoordeling nodig aangaande de wijzigingsbevoegdheden voor de op- en afritten, ook aan de andere zijde van de dijk: de aansluitingen op de N306 kunnen invloed hebben, zeker in het geval van een rotonde.

*Standpunt bevoegd gezag:* De geprojecteerde op- en afritten liggen op ruime afstand van de N2000-gebieden Veluwerandmeren en Ketelmeer & Vossemeer of sluiten aan op bestaande infrastructuur nabij deze gebieden. Omdat verder geen verkeersaantrekkende werking op bestaande infrastructuur aan de orde is, zijn geen effecten op de N2000-gebieden aan de orde. Voor zover indiener hier ook effecten op de EHS bedoelt, wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 048-27.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-29**

*Zienswijze:* Bovendien ontbreekt een compensatieplan i.v.m. de EHS in dit gebied en ontbreekt toestemming voor deze wijziging van een EHS-gebied. Bovendien, er zijn alternatieven (zie hierna) dus de wijzigingsbevoegdheid over de EHS gebieden moet verwijderd worden. Ook ontbreken de nut en noodzaak van deze afslag door dit bosgebied.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor het ontbreken van een compensatieplan wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 048-27. Alternatieven voor een aansluiting tussen de N307 en de N306 door het bosgebied zijn er niet. Dit heeft te maken met de locatie van de nieuwe turborotonde. Deze wordt op enige afstand van de Roggebotsluis aangelegd. Hiermee wordt opstelruimte gecreëerd voor auto's die voor de geopende brug staan. Hierdoor loopt het overige verkeer op de rotonde minder snel vast. Ook ligt de rotonde dan al op de juiste plek, voor wanneer in fase 2 de brug bij Roggebot wordt verhoogd naar 7 m doorvaarhoogte. Deze grotere hoogte moet worden overbrugd door een talud op de plaats van de huidige rotonde. De rotonde moet dan in ieder geval verschoven worden. Door dit nu al te doen wordt kapitaalvernietiging in de toekomst voorkomen. Doordat de rotonde op de meer westelijke locatie komt te liggen, kan een verbinding tussen de rotonde en de N306 niet anders dan door het bosgebied lopen. Nut en noodzaak van de verschoven rotonde en van de aansluitingen op de N306 zijn hiermee eveneens gegeven.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-30**

*Zienswijze:* De wijzigingsbevoegdheid moet uit het ontwerp-bestemmingsplan Dronten verwijderd omdat alle onderbouwingen bij de vaststelling van het "moederplan" aanwezig moeten zijn en dat is niet aan de orde. Daarnaast moet ook de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan kunnen beoordelen of met deze wijzigingsbevoegdheid sprake is van een goede ruimtelijke ordening, of het woon- en leefklimaat wordt behouden, etc. Deze bevoegdheid is strijdig met het motiveringsbeginsel (3:46 Awb) en het rechtszekerheidsbeginsel. Het "ruimte reserveren" voor een mogelijk afrit zonder MER/passende beoordeling is onvoldoende.

*Standpunt bevoegd gezag:* Door de aangepaste plannen is de noordelijke aansluiting binnen de vigerende verkeersbestemming gebracht. De aangepaste aansluitingen van de N306 op de N307 veroorzaken geen relevante extra verkeersintensiteiten en de verkeerssituatie in de directe omgeving van de woningen van indieners wijzigt niet. Daardoor is bij deze variant geen sprake van aantasting van het woon- en leefklimaat. De nieuwe aansluitingen liggen op grotere afstand van het N2000-gebied en hebben daarop geen significant effect. Een aparte MER-beoordeling voor deze

aansluitingen is niet nodig. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijzen 048-27, 048-28, 048-29 en 048-37.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast.

#### **Nummer 048-31**

*Zienswijze:* De wijzigingsbevoegdheid is qua oppervlakte niet objectief begrensd, er is meer ruimte meegenomen dan nodig zal zijn. De op- en afritten zijn een forse ruimtelijke ingreep met grote gevolgen voor indieners, die niet door middel van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen mag worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* De wijzigingsbevoegdheid aan de noordzijde van de N307 vervalt. Aan de zuidzijde wordt de wijzigingsbevoegdheid verkleind. De benodigde ruimte is bepaald op basis van het schetsontwerp dat is opgenomen in de toelichting (par. 4.5) bij het bestemmingsplan Dronten. Gelet hierop en op de beantwoording van de overige onderdelen van zienswijze 048 is naar het oordeel van het bevoegd gezag van een ingreep met grote ruimtelijke gevolgen voor indieners geen sprake (meer). De wijzigingsbevoegdheid voldoet aan alle eisen die de wet en jurisprudentie daaraan stellen. Er is geen geschreven of ongeschreven regel die bepaalt dat het realiseren van een verbindingsweg niet als wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan opgenomen mag worden.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast.

#### **Nummer 048-32**

*Zienswijze:* Niet is aangetoond dat er geen goede alternatieven voor de op- en afritten, d.w.z. aansluiting tussen de N307 en N306, op deze plek zijn. Indiener draagt als voorbeeld enkele alternatieven aan, o.a. een (turbo)rotonde die ook in het MER 2009 (blz. 272) genoemd staat. De aanwezigheid van alternatieven maakt ook dat de op- en afritten in principe niet door EHS-gebied mogen gaan. Daarnaast zijn nut en noodzaak van deze afslag door dit bosgebied niet voldoende aangetoond.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 048-29.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-33**

*Zienswijze:* De criteria in Bijlage 1 van de regels zijn onvoldoende "SMART", zo is niets opgenomen over handhaven van goed woon- en leefklimaat van omwonenden, over geluid, fijnstof, gezondheidseffecten, trillingen, etc.

*Standpunt bevoegd gezag:* De bijlage sluit aan op de systematiek van bijlage 1 bij de regels van het op 27 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Dronten Randmeerzone (8060).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-34**

*Zienswijze:* Hetzelfde geldt voor de wijzigingsbevoegdheid in de bestemming "Bos"(par. 3.5) . Een goede belangenafweging ontbreekt. De criteria zijn niet afgebakend of onderbouwd. Om dezelfde, laatstgenoemde redenen moeten ook de andere wijzigingsbevoegdheden worden verwijderd, voor o.a. geluidszone wegen, waterstaat-waterkering en vrijwaringszone-weg.

*Standpunt bevoegd gezag:* De wijzigingsbevoegdheid op de bestemming "Bos" is ten noorden van de N307 vervallen en het betreffende gebied is buiten het bestemmingsplan gelaten. De overblijvende wijzigingsbevoegdheid aan de zuidzijde sluit aan op het schetsontwerp voor de korte en middellange termijn van de knoop N306/N307, zoals gewijzigd is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan, par. 4.5.1. De wijzigingsbevoegdheid van de geluidszone wegen hangt onlosmakelijk samen met de wijzigingsbevoegdheid voor het afslagvak aan de zuidzijde van de N307. De vrijwaringszone-weg kent geen wijzigingsbevoegdheid. De bestemming Waterstaat - Waterkering kent geen wijzigingsbevoegdheid, maar een afwijkingsmogelijkheid, conform de opzet van het aangrenzende bestemmingsplan Dronten Randmeerzone (8060). Zie verder de beantwoording van zienswijzen 048-31 en 048-32.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast.

#### **Nummer 048-35**

*Zienswijze:* Over de beoogde verkeersoplossing ontbreekt in het bestemmingsplan een goede onderbouwing/ vastgesteld beleid. Niet is aangetoond waarom verbreding van de N307 nodig is. Er zijn geen verkeersgegevens beschikbaar van de doorstroming die zou ontstaan bij een doorvaarhoogte van 7 meter of bij het toevoegen van 2 rijbanen voor langzaam verkeer. Uit de bestaande situatie op de N50 blijkt dat er veel verkeersbewegingen kunnen worden afgewikkeld voordat er echt behoefte is aan 2x2 rijbanen. Zie bijv. de figuren met verkeersintensiteit in het MER uit 2012. Uit het MER 2009 (blz. 207, bijl 1.2) blijkt dat de wegcapaciteit verdubbelt wanneer parallel banen gerealiseerd worden. Er is niet aangetoond dat 2x2 rijbanen + parallelbanen voor langzaam verkeer nodig zijn. Dit moet dus niet in het bestemmingsplan worden opgenomen. Net zo min als ruimtelijke reserveringen voor de toekomstige ontwikkeling naar een N23.

*Standpunt bevoegd gezag:* De mogelijkheid tot verbreding van de N307 is uit het bestemmingsplan geschrapt. Zie hierover de beantwoording van zienswijzen 048-10 en 048-11. Wegens het vervallen van de rijksbijdrage aan de tweede brug is die bouwmogelijkheid geschrapt en faciliteert het bestemmingsplan alleen de aanleg van één brug met 2x1 rijbanen voor 80 km/u en 7 m doorvaarhoogte en een parallelweg voor langzaam verkeer. De verkeersberekeningen zijn in samenhang hiermee en met de gewijzigde knoop N306/N307 en in samenhang met het wegvallen van de verbreding van de N50 en nog enkele kleinere wijzigingen herberekend en verwerkt in de geluidsparagraaf van het bestemmingsplan.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast.

#### **Nummer 048-36**

*Zienswijze:* De toelichting op het bestemmingsplan van de gemeente Dronten bevat ten aanzien van de verbreding van de N307 een onvoldoende (beleidsmatige) onderbouwing. Nut en noodzaak van de verbreding zijn niet onderbouwd. De toelichting bevat tegenstrijdigheden en relevant beleid

vanuit de provincie en andere partijen is onvoldoende duidelijk omschreven. De ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende om nu al ruimte te reserveren voor de verbreding.

*Standpunt bevoegd gezag:* De mogelijkheid tot verbreding van de N307 is uit het bestemmingsplan geschrapt. Zie hierover de beantwoording van zienswijzen 048-10 en 048-11.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast.

### **Nummer 048-37**

*Zienswijze:* De onderbouwing in de toelichting ten aanzien van de luchtkwaliteit is onvoldoende. De toetsing op dit onderdeel is verlopen. Ten onrechte is alleen getoetst aan wettelijke normen en niet aan de vraag of een goed woon- en leefklimaat behouden blijft. De gehanteerde uitgangspunten in input zijn onvoldoende weergegeven. Er wordt van onjuiste uitgangspunten en input uitgegaan (toename van de verkeersintensiteit is verkeerd meegenomen, invloed van overige bronnen, zoals van scheepsvaart of landbouw, zijn niet goed/volledig verwerkt en de invloed van de wijzigingen aan de weg nabij Roggebot zijn niet meegenomen). Achtergrondbelastingen zijn niet meegenomen in de onderzoeken. Er zijn geen meetpunten langs de Hanzeweg.

*Standpunt bevoegd gezag:* Uit de berekeningen in het MER (en geactualiseerd bij het vastgestelde bestemmingsplan) blijkt dat er geen sprake is van een relevante toename langs de N307, de berekende autonome en planconcentraties komen overeen. In het MER staat gemotiveerd dat de berekeningen een *worst case* benadering bevatten. Er wordt uitgegaan van de maximale extra verkeersgeneratie (namelijk: na voltooiing hele plan) en van de minst gunstige achtergrondconcentratie (die in 2018, waarna de algemene en geaccepteerde verwachting is dat die juist zal dalen). Daarmee geldt deze conclusie gedurende de gehele planperiode. Het bevoegd gezag is dan ook van mening dat er op geen moment gedurende de planperiode sprake is van een zodanige toename in concentraties dat het behoud van het goede woon- en leefmilieu ter plaatse in het geding is. In het MER (en geactualiseerde berekeningen) zijn de voor de berekeningen gehanteerde invoergegevens en uitgangspunten opgenomen. In het vastgestelde bestemmingsplan Dronten is voor het onderdeel luchtkwaliteit uitgegaan van de genoemde berekeningen in plaats van het NSL (waar in het ontwerp bestemmingsplan van uit is gegaan). Het bestemmingsplan Dronten gaat daarmee uit van de juiste verkeersgegevens en ontwikkelingen, waarbij andere bronnen en achtergrondbelastingen goed zijn meegenomen en waarbij het ontbreken van meetpunten langs de Hanzeweg in de NSL-monitoringstool niet relevant is.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-38**

*Zienswijze:* De verwijzingen in de regels van het bestemmingsplan van de gemeente Dronten naar de bijlage zijn niet altijd juist. De nummering van bijlage 1 klopt niet met de verwijzingen die gedaan worden naar die bijlage.

*Standpunt bevoegd gezag:* De naamgeving van bijlage 2 wisselt. Dit is aangepast. De verwijzing naar de bijlagen in de planregels is nogmaals gecheckt en waar nodig aangepast.

*Gevolg voor besluit(en):* De regels van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten zijn aangepast.

### **Nummer 048-39**

*Zienswijze:* In de toelichting op het bestemmingsplan worden toekomstvisies gegeven voor de periode na de looptijd van het bestemmingsplan. Dit soort toekomstvisies hoort niet thuis in de toelichting, die alleen een toelichting op de regels van het bestemmingsplan voor de planperiode van tien jaar zou moeten zijn. Het is geen goede ruimtelijke ordening om een toekomstige ontwikkeling in dit bestemmingsplan al mogelijk te maken.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het kader van goede ruimtelijke ordening dienen de met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ruimtelijke ontwikkelingen in een breder kader te worden geplaatst in de toelichting. Dat kan liggen zowel in een bredere omvang van de locatie dan het bestemmingsplan als in ontwikkelingen in de tijd. Daarmee worden deze buiten de scope van het bestemmingsplan toegelichte onderdelen nog niet feitelijk bestemd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-40**

*Zienswijze:* De bestemming Verkeer - Wegverkeer is vreemd vormgegeven. Er zitten haakse hoeken in en dat kan nooit aansluiten op het daadwerkelijk benodigde ruimtebeslag van de N307.

*Standpunt bevoegd gezag:* De haakse hoek bij de zuidelijke aansluiting van N307 met N306 is gebaseerd op de middellangetermijnontwerptekening van de provincie Flevoland en deze volgt de lijn van het fietspad aan de zuidzijde van de N307.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-41**

*Zienswijze:* De in de toelichting vermelde conclusies ten aanzien van de passende beoordeling, de economische uitvoerbaarheid en verkeerseffecten van het plan zijn onjuist.

*Standpunt bevoegd gezag:* Door de wijzigingen naar aanleiding van de beantwoording van zienswijzen 047-01, 048-01, 048-10, 048-11, 048-12 en 048-35 zijn de berekeningen van verkeersintensiteiten op die wegontwerpen aangepast. Dat geldt ook voor gevolgen daarvan voor de geluid- en emissieberekeningen. Deze zijn verwerkt in het "Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid". Voor de economische uitvoerbaarheid wordt de mening niet gedeeld (zie hierover de beantwoording van zienswijze 048-02), met uitzondering van de mogelijkheid van het bouwen van een tweede brug bij Roggebot met 2x2 rijstroken (zie de beantwoording van zienswijze 048-10 en 048-11).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-42**

*Zienswijze:* In de regels voor de bestemming Bos is ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan verwijderd dat de bestemming dient ter behoud en bescherming van de kwaliteit



van de natuur en dergelijke. Deze wijziging is onvoldoende onderbouwd en onterecht gezien de EHS-status van het gebied.

*Standpunt bevoegd gezag:* De in artikel 3.1, sub b, opgenomen doelstelling van 'het behoud, herstel en de ontwikkeling van cultuurhistorische, natuurlijke en landschappelijke waarden van het bosgebied' is exact gelijk aan de tekst in het op 27 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Dronten Randmeerzone (8060). Deze doelstelling is breder dan de oorspronkelijke, die was opgenomen in het voorgaande bestemmingsplan.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-43**

*Zienswijze:* Op p. 35 van de toelichting van het bestemmingsplan van de gemeente Dronten staan onjuistheden. Er is bij de provincie Flevoland geen geld gereserveerd voor de aanleg van een tweede brug. Uit het op p. 47 en 48 van de toelichting genoemde referentiejaar 2030 blijkt, dat uitvoering niet voor 2023 zal starten. Dit is na de looptijd van het bestemmingsplan. Fase 2 mag dus niet in het bestemmingsplan meegenomen worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het is juist dat de middelen voor de tweede brug niet beschikbaar zijn binnen de planperiode. Daarom wordt de mogelijkheid van 2x2 rijstroken uit de regels geschrapt (zie de beantwoording van zienswijze 048-10). De start van de reconstructie van de N307 voor doorstroommaatregelen is gepland in 2018. Daarvoor worden eind 2013, begin 2014 de financiële middelen beschikbaar gesteld. Het referentiejaar 2030 heeft geen betrekking op de planperiode, maar op de ontwikkeling van verkeersintensiteiten in de komende jaren, waarvoor het gebruikelijk is een langere periode toe te passen. De benodigde hoofdvergunningen en uitvoeringsvergunningen voor fase 2 moeten binnen de planperiode in 2019/2020 procedure worden gebracht.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast.

### **Nummer 048-44**

*Zienswijze:* Het bos langs de N306 is ten onrechte niet meegenomen in de afbeeldingen op p. 64 en 65 van de toelichting op het bestemmingsplan van de gemeente Dronten.

*Standpunt bevoegd gezag:* De afbeeldingen zijn opgenomen om de locaties van verblijfplaatsen van vleermuizen en vogels weer te geven. Voor dit doel zijn de afbeeldingen voldoende gedetailleerd. Of er bos ligt of open gebied is niet van invloed op het aanduiden van verblijfplaatsen. Overigens is het bos door middel van de donkergroene kleur wel degelijk aangeduid binnen de plangrens op de verbeelding van het bestemmingsplan.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-45**

*Zienswijze:* Bijlage 2 bij de regels van het bestemmingsplan van de gemeente Dronten heeft ten onrechte niet ter inzage gelegen. Een toetsing van alle elementen van de waterkering is dus niet mogelijk geweest.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het is juist dat de bedoelde bijlage gedurende de zienswijzentermijn niet bij de papieren inzagestukken ter inzage heeft gelegen. De bijlage heeft in deze termijn overigens wel op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) ter inzage gelegen en was dus voor iedereen in te zien. De bedoelde bijlage is alsnog aan indieners toegestuurd en indieners zijn in de gelegenheid gesteld naar aanleiding hiervan hun zienswijze aan te vullen. Hiervan is door indieners binnen de aan hun geboden termijn geen gebruik gemaakt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-46**

*Zienswijze:* Er is al bekend dat een peilverhoging van 1,5 meter op het IJsselmeer niet doorgaat. Over 23 centimeter of andere peilstijgingen is nog niets bekend. Dit kan dan ook niet de onderbouwing zijn voor fase 2 van IJsseldelta-Zuid. In afbeeldingen 12.6 en verder van bijlage 1.2 bij het bestemmingsplan van de gemeente Dronten zijn ten onrechte de Drontermeerdijk en Vossemeerdijk niet opgenomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De peilstijging van 23 cm is het vigerende beleid en als beleidsmatig uitgangspunt vastgelegd door Rijkswaterstaat (Waterdienst) als een van de hydraulische randvoorwaarden voor de effectberekening. In het kader van de Deltabeslissingen wordt in 2014/2015 bepaald of en in welke mate besloten wordt tot een verdere peilstijging. De aanleg van fase 2 van Reevediep heeft geen relatie met Deltabeslissingen over IJsselmeerpeilstijging. Die aanleg is nodig voor de verdere waterstanddaling op de IJssel door een verder toename van de rivierafvoeren boven 16.000 m<sup>3</sup>/s richting 18.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith. Om een toekomstvast ontwerp te realiseren is wel rekening gehouden met een stijging van het winterpeil van het IJsselmeer met 1 m. De afbeeldingen 12.6 en verder komen niet in bijlage 1.2 voor. De Vossemeerdijk en Drontermeerdijk zijn, ondanks lage intensiteiten, toegevoegd in de modelberekeningen voor verkeersintensiteiten en in de daarop gebaseerde effectberekeningen voor geluid en emissies.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-47**

*Zienswijze:* In bijlage IX ontbreken de natuurcontouren rond de Drontermeerdijk en de Vossemeerdijk en is de beantwoording op de richtlijnen MER/toetsingsadvies op een groot aantal punten onjuist. Indieners verwijzen naar de punten in de zienswijze die hierover gaan.

*Standpunt bevoegd gezag:* Bijlage IX bij het MER is, in tegenstelling tot hetgeen indieners stellen, wel aangevuld met de natuurcontouren rond de Drontermeerdijk en de Vossemeerdijk, door middel van kaarten. De Cie. m.e.r. is akkoord met de beantwoording van de richtlijnen en het toetsingsadvies, zoals blijkt uit het advies van de Cie. m.e.r. van 19 augustus 2013 (zie website [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-48**

*Zienswijze:* De opmerkingen die hiervoor zijn gemaakt over het ontwerp bestemmingsplan van de gemeente Dronten gelden ook voor het ontwerp bestemmingsplan van de gemeente Kampen, nu dit bestemmingsplan grotendeels is gebaseerd op dezelfde onderzoeken.

*Standpunt bevoegd gezag:* De meeste opmerkingen hebben betrekking op de gefaseerde aanpak van aanpassingen aan de N307, die door het bestemmingsplan "IJsseldelta-Zuid - Dronten" gefaciliteerd worden en de gevolgen en onderbouwing daarvan, evenals de financiële uitvoerbaarheid en de verkeerseffecten. Verwezen wordt naar de beantwoording van onder andere zienswijze 048-41. Die zienswijze heeft geleid tot wijzigingen in verkeersberekeningen, geluidhinder en emissies die, voor zover relevant, ook in (bijlagen van) het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen zijn verwerkt. Zie verder de beantwoording van zienswijzen 048-27, 048-28 en 048-29.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast. Aan de toelichting op dit bestemmingsplan zijn verkeersberekeningen toegevoegd.

#### **Nummer 048-49**

*Zienswijze:* In de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan van de gemeente Kampen, paragraaf 4.8, is ten onrechte een afbeelding opgenomen van het eindbeeld van de N23. Deze toekomstvisie dient te worden verwijderd, omdat het te veel onzekerheid geeft voor betrokkenen en omdat de planhorizon te ver weg is.

*Standpunt bevoegd gezag:* De afbeelding op p. 96 heeft geen betrekking op de lange termijn met een N23, maar op de realisatie van de doorstroommaatregelen omstreeks 2018 en de aanleg van een brug met 2x1 rijstroken en ventweg als fase 2 van Reevediep binnen de planperiode.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-50**

*Zienswijze:* Als gevolg van het hanteren van de verkeerde uitgangspunten op basis van het verkeersmodel van DHV zijn de verkeersberekeningen in het bestemmingsplan van de gemeente Kampen onjuist. Als gevolg daarvan is er een grotere toename van verkeer, geluid, licht, stikstofdepositie en dergelijke dan nu is aangenomen. Ook is er meer impact op weidevogels, EHS-gebied etcetera. Dat moet worden aangepast.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 048-18. De verkeersberekeningen zijn aangepast, mede rekening houdend met het niet verbreden van de N50 Kampen-Kampen-Zuid en doorstroommaatregelen in de N307, uitgevoerd met 2x1 rijstrook. Ten gevolge hiervan blijkt geen toename van verkeersintensiteit ten opzichte van de eerdere berekeningen. Er is dus geen sprake van meer effecten op het gebied van geluid, fijn stof, stikstofdepositie etc.

*Gevolg voor besluit(en):* Aan de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is een geactualiseerd verkeersmodel toegevoegd.

#### **Nummer 048-51**

*Zienswijze:* De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan van de gemeente Kampen is onvoldoende aangetoond. Dit betreft zowel de verkeersbestemming als fase 2.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 024-02 en 048-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-52**

*Zienswijze:* Het oppervlak van de bestemming Verkeer op de N307 is te ruim genomen. Deze ruime begrenzing is net als in het bestemmingsplan van de gemeente Dronten onvoldoende ruimtelijk onderbouwd.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten sluit de begrenzing aan de noordzijde aan op de belendende vigerende bestemming. Het noordelijke afslagvak N306/N307 is binnen deze bestemmingsbreedte in te passen. Deze begrenzing sluit aan de zuidzijde aan op de begrenzing van de verlegde turbotonde. Het oppervlak is de verkeersruimte, inclusief fietspaden, bermen, ventwegen, bermsloten en aansluitingen naar aanliggende percelen tot aan de grenzen van particuliere percelen. In de planregels is opgenomen dat in de bestemming "Verkeer - Wegverkeer" (V-WV) 2x1 rijstroken zijn toegestaan voor de hoofdrijbaan, consistent met de aanpassing in het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten naar aanleiding van zienswijzen 048-10 en 048-12. In het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen wordt de verkeersbestemming aan de noordzijde van de N307 teruggebracht naar de huidige begrenzing en daarmee versmald ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Aan de zuidzijde wordt de verkeersbestemming ook versmald. Deze wordt teruggebracht naar de breedte van de waterkeringsbestemming en wordt daarmee versmald ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 048-53**

*Zienswijze:* In het Activiteitenplan en de Natuurinventarisatie 2012 ontbreekt een aantal soorten dat zeker aanwezig is in het plangebied. Daarom kunnen de Aanvulling MER en de bestemmingsplannen Kampen en Dronten en de Ffwetonthefing niet worden vastgesteld. Voorbeelden zijn: een paartje adulte kwakken (SOVON), een broedgeval van de kwak, een velduil en een ransuilpaar.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de periode van 2007 tot en met de zomer van 2013 heeft een groot aantal natuuronderzoeken plaatsgevonden, waarbij alle relevante natuurwaarden volgens de daarvoor geldende onderzoeksprotocollen zijn onderzocht. Een en ander is beschreven in het rapport Natuurinventarisatie. Deze onderzoeken vormen gezamenlijk een gebiedsdekkend en voldoende actueel beeld van aanwezige beschermde soorten. De kwak en de velduil zijn soorten waarvoor geen jaarronde bescherming van nesten van toepassing is in het kader van de Ffwet. Zolang geen verstoring of vernietiging van nestlocaties tijdens de broedperiode plaatsvindt, is geen sprake van een overtreding van de verbodsbepalingen van de Ffwet. Naar niet-jaarrond beschermde broedvogels is dan ook geen uitputtend onderzoek noodzakelijk, mits gegarandeerd wordt dat nestlocaties tijdens de broedperiode worden ontzien. Dit is in het project IJsseldelta-Zuid het geval. Voor deze soorten is dan ook geen ontheffing aangevraagd. Overigens zullen de (broed)mogelijkheden voor deze soorten door de forse uitbreiding van natte natuur alleen maar toenemen. De ransuil is een soort waarvan de nesten wel jaarrond beschermd zijn. Op of nabij de aangegeven locatie aan de Vossemeerdijk nr. 50/52 vinden op basis van de huidige plannen geen

relevante ontwikkelingen plaats die ten koste gaan van de ransuil. Een nabij geprojecteerde nieuwe weg is intussen vervallen. Er is dan ook geen ontheffing aangevraagd in het kader van de Ffwet omdat de huidige plannen daarvoor geen aanleiding vormen. De bestemmingsplannen kunnen naar de mening van het bevoegd gezag, i.t.t. hetgeen indiener meent, wel worden vastgesteld.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-54**

*Zienswijze:* Ten onrechte is een conceptversie A&W rapport 975 als bijlage 2 bij het Activiteitenplan toegevoegd, waardoor alle besluiten en plannen die hier op gebaseerd zijn niet kunnen worden vastgesteld. Zo is er een discrepantie gevonden tussen de conceptversie en de eindversie: in de eindversie staat de Bruine winterjuffer wel vermeld, in tegenstelling tot het concept.

*Standpunt bevoegd gezag:* Per abuis is inderdaad een conceptversie als bijlage in het Activiteitenplan opgenomen. Deze vergissing heeft echter geen gevolgen, aangezien de verspreidingsgegevens van relevante beschermde soorten niet gewijzigd zijn in de definitieve versie. De enige relevante soort waarvan de gegevens in het conceptrapport niet zijn gepresenteerd en wel in het definitieve rapport is de wilde marjolein. Deze gegevens zijn op basis van de onderzoeken vanaf 2010 geactualiseerd. Een en ander heeft zodoende geen consequenties voor de inhoud van het Activiteitenplan of de Ffwetonthefing. Voor de volledigheid is de definitieve versie opgenomen in het Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid.

*Gevolg voor besluit(en):* geen.

#### **Nummer 048-55**

*Zienswijze:* De meervleermuis ondervindt hinder van licht. Onvoldoende concreet is aangegeven hoe hier rekening mee gehouden wordt bij de aanleg van de brug. In het bestemmingsplan van de gemeente Dronten staat dat de brug 20 meter kan worden. Dit komt niet overeen met de geschetste brug waarin de vliegroute van de meervleermuis wordt beschreven. Een van de twee moet worden aangepast.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Passende beoordeling, par. 6.2, staat aangegeven dat geen sprake is van effecten op de meervleermuis door de brug als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Daarmee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan op dat punt niet in het geding. De aanleg van de brug (in fase 2) wordt niet mogelijk gemaakt door de voorliggende Nbwetvergunningen en Ffwetonthefing. Bij een toekomstige vergunning en/of ontheffing dienen noodzakelijke maatregelen voor deze soort voorgeschreven te worden. Voor de bouwhoogte van de brug wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijzen 048-15 en 048-24.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-56**

*Zienswijze:* In deel 14 Toets EHS & compensatieplan weidevogels ontbreekt een aantal jaren geleden aangelegd stukje natuur, dat als EHS is aangemerkt (tussen de woning Vossemeerdijk en de snackbar). Voor de 2 afritten van de N307 naar de N306, die het stuk EHS doorkruisen, is compensatie noodzakelijk. Indiener maakt ook een verwijzing naar de wijzigingsbevoegdheid die ook om deze reden moet worden verwijderd.

*Standpunt bevoegd gezag:* Op of nabij de aangegeven locatie vinden geen relevante ontwikkelingen plaats die een aantasting van de EHS kunnen betekenen. De nabij geprojecteerde ontsluiting tussen de N307 en N306 is intussen vervallen (zie hierover de beantwoording van onder andere zienswijze 048-01).

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast.

#### **Nummer 048-57**

*Zienswijze:* Ook is aanpassing nodig n.a.v. een ondergrondse wildpassage onder de N306 ten westen van de rotonde naast de Roggebotsluis, dat samen met het stukje EHS een verbinding is tussen de bos- en EHS-gebieden die door de N306 worden doorkruist. In geen van de stukken is iets terug te vinden over herstel van de connectiviteit tussen de beide bosgebieden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het belang van het niet doorkruisen van het bosgebied is afgewogen tegen het belang de nieuwe rotonde in de N307 te verbinden met de N306. Dit laatste belang heeft daarbij zwaarder gewogen. Dit neemt niet weg dat bij het aanleggen van deze verbinding rekening gehouden moet worden met de relatie tussen beide bosgebieden. Aan het toepassen van de voor de verbinding benodigde wijzigingsbevoegdheid is onder andere als voorwaarde opgenomen dat een compensatieplan wordt opgesteld en door het bevoegd gezag wordt goedgekeurd. In dit compensatieplan zal dan ook het behoud van de relatie tussen beide bosgebieden kunnen worden opgenomen. Verwezen wordt verder naar de beantwoording van zienswijzen 048-027 en 048-29.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-58**

*Zienswijze:* De geldigheid van natuurinventarisaties is 3 tot 5 jaar, het is nodig om in de planning vernieuwing van deze onderzoeken op te nemen voor de volgende fases en bij vertraging van fase 1. De eerder genoemde documenten uit 2007 zijn niet meer bruikbaar vanwege de beperkte houdbaarheid ervan.

*Standpunt bevoegd gezag:* Waar veroudering van gegevens aan de orde was, heeft mede ten behoeve van de aanvraag Ffwetonthefing aanvullend onderzoek plaatsgevonden in de periode 2010-2012. De resultaten daarvan zijn beschreven in het rapport Natuurinventarisatie Planstudie IJsseldelta-Zuid. Daarnaast heeft in 2013 aanvullend onderzoek plaatsgevonden ten behoeve van de bestemmingsplannen. De Passende beoordeling is gedurende het planproces, waar relevant, eveneens gebaseerd op de meest actuele gegevens met betrekking tot instandhoudingsdoelstellingen en trends. Kanttekening daarbij is dat voor N2000 vooral getoetst wordt op de geschiktheid (draagkracht) van het leefgebied en niet zozeer op de aanwezigheid van aantallen van een soort. De gebruikte gegevens zijn daarmee voldoende actueel voor de verlening van de Nbwetvergunningen en de Ffwetonthefing. Voor werkzaamheden buiten de periode waarvoor ontheffing en vergunningen worden verleend en werkzaamheden die buiten de ontheffing en vergunningen vallen (bijvoorbeeld fase 2) dient te zijner tijd beoordeeld te worden of aanvullend (actueel) onderzoek nodig is.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-59**

*Zienswijze:* In het Activiteitenplan, het MER 2009 en de Aanvulling MER komen niet het foerageergebied voor lepelaar en purperreiger voor en niet het mogelijke belang hiervan voor purperreigerkolonie in het Zwarte water.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor de lepelaar gelden instandhoudingsdoelstellingen in de N2000-gebieden Veluwerandmeren en Ketelmeer & Vossemeer. In beide gebieden is de huidige draagkracht voor deze soorten ruim voldoende en blijven de effecten van het project zeer beperkt (Ketelmeer & Vossemeer) of is het effect zelfs zeer positief door de aanleg van nieuw rietmoeras (Veluwerandmeren). Daarmee is er met zekerheid geen (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van deze soort. Dit is beschreven in hoofdstuk 6 en 7 van de Passende beoordeling. Voor de purperreiger gelden geen instandhoudingsdoelstellingen in beide N2000-gebieden, maar wel 'oude' doelen in het Staatsnatuurmonument Vossemeer. In dit gebied vindt echter geen negatief effect plaats. Zoals omschreven in par. 6.4 van de Passende beoordeling zal de ontwikkeling van nieuw rietmoeras in het Drontermeer gunstig zijn als nieuw voedselgebied voor de purperreiger. Dergelijke moerassen zijn het belangrijkste foerageergebied voor purperreigers. Door de grote afstand tot het Zwarte water is de relatie met de populatie purperreigers aldaar niet van wezenlijk belang en, zoals gezegd, hooguit positief door de toename van foerageergebied. Het betreft verder geen jaarrond beschermde soorten dus indien buiten de broedperiode wordt gewerkt (in het geval verstoring kan plaatsvinden) is geen ontheffing Ffwet aan de orde.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-60**

*Zienswijze:* In de Natuurinventarisatie 2012 is het gebied ten westen van de Roggebotsluis niet opnieuw geïnventariseerd; daarin is in 2007 de rietorchis aangetroffen. Het Activiteitenplan, het MER 2009 en de Aanvulling MER kunnen dan ook niet worden vastgesteld. Dit soort punten heeft ook betrekking op de Passende beoordeling en het ontwerp-wijzigingsbesluit van de minister voor de afbakening van het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren.

*Standpunt bevoegd gezag:* De rietorchis is een zogenaamde tabel 2-soort. Indien bij de uitvoering gewerkt wordt conform een goedgekeurde gedragscode Ffwet, hetgeen in onderhavige Ffwetonthefing als bepaling is opgenomen, dan is bij ruimtelijke ingrepen een vrijstelling van toepassing waardoor geen ontheffing hoeft te worden aangevraagd. In dat kader is actueel onderzoek van deze groeiplaats niet nodig. Met deze groeiplaats kan door middel van de gedragscode (en het door de uitvoerder op te stellen werkprotocol) rekening worden gehouden om een ontheffingsplicht te voorkomen. Dit geldt overigens ook voor de groeiplaatsen van de rietorchis die bij het onderzoek in 2010 zijn aangetroffen aan de Flevolandse zijde van het Drontermeer en voor zover groeiplaatsen door maatregelen kunnen worden aangetast. Overigens zijn deze aspecten niet relevant voor fase 1 van het project waarvoor nu een ontheffing Ffwet is aangevraagd. Voor de rietorchis gelden geen instandhoudingsdoelstellingen binnen de N2000-gebieden. Deze soort is derhalve niet direct beschermd door de Nbwet en niet relevant voor de herbegrenzing van het N2000-gebied Veluwerandmeren.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-61**

*Zienswijze:* De brughoogte in het bestemmingsplan (20 meter) moet worden aangepast, anders zijn er in de Passende beoordeling onjuiste uitgangspunten (12 meter) gehanteerd.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indieners worden verwezen naar de beantwoording op zienswijze 048-24.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-62**

*Zienswijze:* In de passende beoordeling is de invloed van hogere waterstanden en daarmee op de regelmatig droogvallende plaat in het Vossemeer en de daar slapende steltlopers ten onrechte niet meegenomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een hogere waterstand in het Vossemeer als gevolg van het project IJsseldelta-Zuid is uitsluitend aan de orde bij grote afvoeren door Reevediep. Deze heeft een zeer beperkt effect op de waterstand in het Vossemeer en komt daarnaast dermate weinig frequent voor dat er op voorhand geen gevolgen zijn voor de zandplaten en het gebruik daarvan door vogels. Onbegroeide zandplaten zijn ook bij uitstek kenmerkend voor dynamische milieus. Verder is er geen sprake van (structureel) hogere waterstanden door dit project in het Vossemeer, waardoor dit thema niet expliciet benoemd is in de Passende beoordeling.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-63**

*Zienswijze:* Niet is in beeld gebracht wat de invloed op flora en fauna is van de hogere stroomsnelheden die ontstaan in fase 1 en 2. Aanvullend onderzoek op dit punt is nodig.

*Standpunt bevoegd gezag:* De gevolgen van hogere stroomsnelheden op waterkwaliteit, waterplantenvegetaties en daarvan afhankelijke fauna zijn uitgebreid behandeld in hoofdstuk 6 van de Passende beoordeling. Hoewel (*worst case*) is uitgegaan van effecten op waterkwaliteit (vertroebeling) en waterplantenvegetaties is eveneens aangegeven dat deze tijdelijke kortdurende effecten zijn die met een statistisch zeer kleine kans optreden waardoor spoedig herstel kan en zal plaatsvinden. Hierdoor is geen sprake van (significant) negatieve effecten op soorten en habitattypen waarvoor instandhoudingsdoelstellingen in de N2000-gebieden gelden. Op beschermde soorten in de Veluwerandmeren zoals vissen als kleine modderkruiper en rivierdonderpad zijn geheel geen effecten aan de orde. Deze zijn voldoende aangepast aan tijdelijk wijzigende omstandigheden tijdens een hoogwatergebeurtenis.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-64**

*Zienswijze:* Net buiten het plangebied ten noorden van de N307 in Kampen ligt het gebied Haatland waar weidevogels, waaronder grutto's, voorkomen. Dit is ten onrechte niet in de Toets EHS & compensatieplan weidevogels vermeld. Het is als rustgebied voor ganzen in het winterhalfjaar door de provincie Overijssel aangewezen.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het genoemde gebied Haatland vinden geen ruimtelijke ingrepen plaats. De toename van geluidsverstoord gebied waardoor een effect op weidevogels zou kunnen optreden is verwaarloosbaar (dit blijkt uit de inmiddels herziene geluidsberekeningen die in de bestemmingsplantoelichting zijn opgenomen). Toename van geluidsniveaus vindt met name plaats binnen actueel al verstoord gebied. Het plan heeft geen gevolgen voor de natuurwaarden ten



noorden van de N307, zoals ganzen en weidevogels en is derhalve niet bij de compensatie van weidevogels meegenomen.

*Gevolg voor besluit(en):* Het akoestisch onderzoek bij de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

#### **Nummer 048-65**

*Zienswijze:* In de passende beoordeling wordt op blz. 514 ten onrechte niet de reconstructie van de N307 bij de stijging van de verkeersaantallen vermeld. Goudappel Coffeng heeft dat in de bijlage wél gedaan maar dat is niet in de daaronder vermelde studie van DHV gebeurd. Ook is de verkeerstoename (grosfweg verdubbeling van de verkeersintensiteit) op de N306 niet berekend volgens de aanpak van een weg-reconstructie. De op- en afritten van N307 zijn niet vermeld, hetgeen ook niet kan omdat het ontwerp daarvan en van de N306 nog niet vaststaan. Er zijn geen verkeersaantallen genoemd in de documenten dus ook niet in de passende beoordeling.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er is geen aanleiding voor de veronderstelling dat sprake zou zijn van verkeerstoenames op de N306 en N307 door reconstructies daarvan. Daarom zijn deze ook niet in de Passende beoordeling opgenomen. Er zijn geen belemmeringen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Het verkeersmodel van februari 2012 van DHV heeft als onderlegger gediend voor de Passende beoordeling. In dit verkeersmodel is een kaartje opgenomen in hoofdstuk 3.1 met daarop het netwerk Kampen 2010. Hierop is te zien dat in Dronten een knoppunt opgenomen is van de Vossemeerdijk en de N307. Hierin zijn alle zijwegen weggelaten. De verkeersintensiteit van de zijwegen is opgenomen op de Vossemeerdijk voor de beoordeling van N2000-gebieden die met name ten oosten van het Vossemeer gelegen zijn. Dit betekent dat er *worst case* gerekend is met het verkeer ten opzichte van N2000-gebieden. Alle verkeer is namelijk verzameld op de Vossemeerdijk. In het geluidsonderzoek van Goudappel Coffeng is gerekend met het verkeersmodel van DHV van februari 2012. Inmiddels heeft er een herziening plaatsgevonden van het verkeersmodel van DHV en daarnaast is ook het geluidsonderzoek aangepast (zie bijlage 25 respectievelijk 18 bij bestemmingsplan Kampen).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-66**

*Zienswijze:* Ten onrechte staat op p. 20 van de Passende beoordeling de Drontermeerdijk vermeld als onderdeel van fase 1, dat moet fase 2 zijn. Er is binnen het project nog geen geld beschikbaar voor de verhoging van deze dijk.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Passende beoordeling is op p. 20 de naam Drontermeerdijk per abuis ook gebruikt voor de in fase 1 te realiseren nieuwe waterkering langs het Reevediep ten oosten van het recreatiegebied Roggebot en het nieuwe rietmoeras. Dezelfde naam wordt overigens aanvullend ook gebruikt voor de bestaande waterkering aan de oostzijde van het Drontermeer (op p. 101, 136 en 239). Dit zorgt bij lezing voor verwarring maar is niet van invloed op de conclusies van de Passende beoordeling, en daarmee niet op de uitvoerbaarheid van de bestemmingsplannen of de verlening van de Nbwetvergunningen. In het "Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid" wordt ter verduidelijking ingegaan op dit thema.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### Nummer 048-67

*Zienswijze:* Als de ambitie bestaat tot opwaarderen van de N307 naar een N23 (blz. 70) en die "buiten de scope van dit project" valt dan moet die opwaardering in het bestemmingsplan niet ruimtelijk mogelijk gemaakt worden. Het is de vraag of die wel buiten de scope kan vallen, als die binnen 10 jaar na de reconstructie van de N307 zou plaatsvinden.

*Standpunt bevoegd gezag:* De opwaardering tot een N23 wordt niet door de bestemmingsplannen Dronten en Kampen mogelijk gemaakt. De beoogde dubbele brug, waardoor een situatie met 2x2 rijstroken bij de oeververbinding met behoud van 80 km/u zou ontstaan, is wegens het wegvallen van de rijksbijdrage komen te vervallen. Dat is ook de reden om een doorkijk te geven naar het volgens de huidige inzichten over enkele decennia te bereiken eindbeeld. De tekening in par. 4.5.1 is vervangen door aangepaste tekeningen. De beschrijving van de N23 in de toelichting als mogelijk toekomstbeeld blijft behouden, maar zoals gezegd valt het mogelijk maken van een N23 buiten de scope van het project Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid. Zie ook de beantwoording van zienswijzen 048-01, 048-07, 048-18, 048-19 en 048-39.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### Nummer 048-68

*Zienswijze:* In de passende beoordeling moeten de hoogte van de brug en de invloed meegenomen worden van de toekomstige brug (of bruggen) bij de Roggebot. In de Verbeelding is een brede strook met bestemming "Verkeer" opgenomen, dus de bruggen kunnen 50 meter naar het noorden en/of het zuiden opschuiven. Onjuist is dus de stelling in de passende beoordeling (bijv. blz. 115) dat de brug 100 meter van het N2000-gebied aflight.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Passende beoordeling is rekening gehouden met de voorziene ontwikkeling van de dubbele brug in fase 2, de hoogte daarvan en de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de nabijgelegen N2000-gebieden Veluwerandmeren en Ketelmeer & Vossemeer. Hieruit blijkt dat deze ontwikkeling mogelijk is onder de beschreven voorwaarden en het bestemmingsplan in dit opzicht dus uitvoerbaar is. Naar aanleiding van het reduceren van de N307 en N50 van 2x2 naar 2x1 rijstroken heeft een herberekening van verkeersintensiteiten en effecten daarvan plaatsgevonden. De analyses ten aanzien van stikstofdepositie en geluidsbelasting in relatie tot natuur leveren geen wijziging van de conclusies op. In het Addendum bij de Passende beoordeling is een conclusie over de gewijzigde omstandigheden opgenomen. De ontwikkeling wordt niet mogelijk gemaakt door de Nbwetvergunningen. Voor de concrete ontwikkeling zal te zijner tijd een Nbwetvergunning benodigd zijn, waarvan de aanvraag op basis van een concreet ontwerp beoordeeld zal worden. Het aanduidingsvlak "waterstaat" (ws) in de bestemming "Water - Natuur" (WA-N) wordt aan de noordzijde overigens verkleind als gevolg van het vervallen van de tweede brug. Zie hierover de beantwoording van zienswijze 048-11.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### Nummer 048-69

*Zienswijze:* In het MER van 2009 staat vermeld dat een hoge brug meer geluid maakt dan de huidige brug of een "lage brug" van 7 meter, dat moet in de Passende beoordeling vermeld worden. De figuur met geluidscontouren op blz. 131 is onjuist, met verkeerde verkeersaantallen.

Het is niet mogelijk om met zekerheid te stellen dat er geen invloed optreedt als gevolg van het plan, zoals op verschillende plekken in de Passende beoordeling gebeurt. Indien de juiste verkeersaantallen gehanteerd worden, dan zal blijken dat sprake is van een toename van stikstofdepositie, licht en geluid mede door de invloed van de reconstructie van de N306 die nu onterecht niet is meegenomen. Door geluidstoename heeft in ieder geval de grote karekiet hinder. Hetzelfde geldt op blz. 19 voor de meervleermuis.

*Standpunt bevoegd gezag:* De toetsing in de Passende beoordeling heeft plaatsgevonden op basis van geluidsberekeningen die ten behoeve van het bestemmingsplan en het MER zijn gemaakt. Er is door de nieuwe brug bij Roggebot sprake van een wijziging in geluidsniveaus, deze heeft echter geen significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van de N2000-gebieden Veluwerandmeren of Ketelmeer & Vossemeer, waaronder grote karekiet en meervleermuis. Het belang van een goede inpassing van de nieuwe brug qua verlichting is in de Passende beoordeling ook aangegeven, met name voor de meervleermuis. Een toename van verkeer op de N306 en stikstofdepositie en geluid als gevolg daarvan zijn niet aan de orde. De effecten van stikstofdepositie zijn uitgebreid getoetst in de Passende beoordeling en aanvullende stukken (zie ook beantwoording zienswijze 031-37 en 048-68). In de Veluwerandmeren en Ketelmeer & Vossemeer zijn geen stikstofgevoelige habitats aanwezig.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-70**

*Zienswijze:* Onjuist is om aan te geven (blz. 175), dat de maatregelen, in dit geval voor licht maar ook elders, in het vervolg moeten worden uitgezocht en dat vergunning aangevraagd dient te worden, omdat er in deze fase bekendheid over de maatregelen en de vergunning moet zijn, om een goede passende beoordeling te maken. In de passende beoordeling lijkt naar een positieve uitkomst te zijn toegewerkt.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Passende beoordeling is deze werkwijze uitsluitend gehanteerd voor zaken waarvoor nog geen Nbwetvergunning wordt aangevraagd, maar die wel als ontwikkeling in de bestemmingsplannen mogelijk worden gemaakt. In deze gevallen richt de toetsing in de Passende beoordeling (conform artikel 19j Nbwet) zich uitsluitend op de bestemmingsplannen. Bestemmingsplannen kunnen alleen worden vastgesteld als de zekerheid bestaat dat hetgeen mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van een N2000-gebied. Deze zekerheid bestaat als er voldoende mogelijkheden zijn om met maatregelen te zorgen dat er geen aantasting optreedt. Deze maatregelen worden in een latere vergunningfase geborgd. In alle voorkomende gevallen concludeert de Passende beoordeling dat significant negatieve effecten niet aan de orde zijn of onder voorwaarden (bijvoorbeeld passende verlichting) voorkomen kunnen worden en dus vergunbaar zijn. Daarmee is voldoende zekerheid verkregen om de bestemmingsplannen vast te kunnen stellen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-71**

*Zienswijze:* Over de onderzoeken naar de aanwezige natuurgebieden, EHS en weidevogels wordt een 18-tal tekortkomingen gesignaleerd, die op andere gerelateerde documenten en besluiten invloed hebben. De volgende nummers worden hierna niet vermeld omdat die eerder al behandeld zijn: nr. 5 (zie blz. 38 van de zienswijze onder punt 20), nr. 7 (zie blz. 23 onder punt 17 en blz. 26 onder H), nr. 8 (zie blz. 37 (nrs. 6, 7, 8) nr. 11, nr. 14 (blz. 34 onder punt 7)).

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor de beantwoording van de diverse punten wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijzen 048-53 t/m 048-64.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-72**

*Zienswijze:* Niet is in beeld gebracht welk oppervlak aan EHS-gebied op het grondgebied van de provincie Flevoland gecompenseerd wordt en hoe die vorm krijgt. Zie bijvoorbeeld in het MER (bijlage 1.1. van het ontwerp bestemmingsplan Dronten, blz. 38) dat de EHS aangetast wordt door een brug over de Roggebot en door reconstructie van de N307. Alleen voor de oeververbinding bij Roggebot kan dit al 5 ha EHS-gebied zijn. Zie ook het MER 2009, par. 21.4, bijlage 1.2, daar is in de EHS toets niets opgenomen. In deze fase dient dit te worden toegevoegd en aangetoond moet worden hoe compensatie wordt uitgevoerd. Ook de uitvoerbaarheid moet zijn gewaarborgd, zowel procedureel als financieel.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor het project IJsseldelta-Zuid zijn de effecten op de EHS getoetst in het rapport Toets EHS & compensatieplan weidevogels. Hieruit blijkt dat geen sprake is van een EHS-compensatieplicht, ook niet voor de nieuwe bruggen bij Roggebot. Voor de reconstructie van de N307 wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 048-29.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-73**

*Zienswijze:* De ADC-benadering wordt niet gehanteerd en er is ten onrechte niet aangetoond dat een verbetering optreedt van de EHS.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het rapport Toets EHS & compensatieplan weidevogels, het Natuurinrichtingsplan en de Passende beoordeling is ingegaan op de natuurgerichte onderdelen van het project. Voor het project is een natuurinclusief ontwerp gemaakt en de netto natuurwinst, bijvoorbeeld door realisatie van grote oppervlakten nieuwe EHS en N2000-gebied, is in alle stukken benoemd en uitgewerkt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-74**

*Zienswijze:* Ten onrechte wordt "de sloot" langs de N306 toegevoegd aan het EHS-gebied omdat er juist een verslechtering van dat EHS-gebied optreedt.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het rapport Toets EHS & compensatieplan weidevogels is aangegeven dat het wenselijk is om de sloot natuurvriendelijk in te richten, waardoor deze een bijdrage kan leveren aan de natuurkwaliteit in de EHS. Er is geen sprake van een verslechtering van de EHS. Er is geen aanleiding om de sloot niet natuurvriendelijk in te richten in het kader van de EHS.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-75**

*Zienswijze:* In het EHS onderzoek staat ten onrechte vermeld (op blz. 18) dat "de volledige nieuwe EHS in de bestemmingsplannen wordt opgenomen". Dat is niet gedaan en zal alsnog moeten gebeuren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Op p. 18 van het rapport Toets EHS & compensatieplan weidevogels staat vermeld dat het uitgangspunt is dat de volledige, nieuwe EHS in de bestemmingsplannen wordt opgenomen. Hiermee is echter niet gezegd hoe dit moet gebeuren. De nieuwe EHS is niet opgenomen in de bestemmingsplannen door middel van een bestemming "EHS", maar door de in het kader van de EHS te beschermen waarden op te nemen in de doeleindenomschrijvingen van de diverse bestemmingen ("Bos", "Natuur", "Water - Natuur") in de bestemmingsplannen. De status van natuur (EHS of N2000) geschiedt via andere regelgeving, voor de EHS is dat de Omgevingsvisie Overijssel en de Omgevingsverordening Overijssel. Voor het uitvoeren van diverse werken en werkzaamheden binnen deze bestemmingen is daarnaast een omgevingsvergunning vereist. De toetsingscriteria voor het verlenen van deze omgevingsvergunningen zijn opgenomen in een bijlage bij de regels. Verder is ter versterking van de samenhang binnen de EHS een ecologische verbindingszone opgenomen in het bestemmingsplan Dronten. Deze is op de verbeelding van dit bestemmingsplan aangeduid. Aan het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid voor het aanpassen van de aansluiting van de N307 op de N306 is tenslotte als voorwaarde verbonden dat een compensatieplan EHS wordt opgesteld. Zie hierover ook de beantwoording van zienswijze 001-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-76**

*Zienswijze:* Er is niet in beeld gebracht wat de invloed is van het toenemende verkeersgeluid door de reconstructie van de N307 op de EHS-gebieden op het grondgebied van de provincie Flevoland. De provincie Flevoland legt in de stukken geen relatie met de streefnorm voor geluid in EHS gebieden van 40 dB(A) en/of LA eq.24 van 40 dB(A). Dit knelt temeer daar, door het ontbreken van de sterke toename van de verkeersintensiteit in diverse documenten, niet correct gewerkt kan worden volgens het weidevogelbeleid van de provincie, o.a. met weidevogelcompensatie. De figuur op blz. 38 van het document "Toets EHS & compensatieplan weidevogels", waarin niet de invloed van geluidstoename is meegenomen, illustreert dit.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er is geen sprake van een streefnorm voor geluid in de EHS. In de EHS, en ook in open weidegebieden waar weidevogels voorkomen, is als gevolg van het project geen sprake van een wezenlijke toename van geluidsbelasting. De toename van geluidsbelasting beperkt zich hoofdzakelijk tot de reeds sterk geluidsbelaste zone direct langs de wegen. Zie ook de beantwoording van zienswijze 048-64.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-77**

*Zienswijze:* De Commissie m.e.r. benadrukt dat een wat drukkere weg op de EHS en Natura 2000-gebieden een effect heeft over een afstand van 600 à 750 meter. Dit is in beide provincies niet goed meegenomen in de stukken. Dat dient alsnog te gebeuren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Effecten op natuurwaarden door een toename van verkeer kunnen bijvoorbeeld bestaan uit toename van geluid, licht en stikstofdepositie. Daarbij is geen sprake van vaste effectafstanden of effectafstanden die zonder berekeningen kunnen worden ingeschat. De mate waarin effecten optreden en de gevolgen daarvan zijn afhankelijk zowel van de mate waarin

bijvoorbeeld geluid of stikstofdepositie toenemen als van het type natuur waarin de effecten optreden. In de verschillende rapporten, zoals het MER en de Passende beoordeling, is getoetst op basis van effectberekeningen volgens daarvoor geaccepteerde methoden, die aansluiten bij de huidige stand van de wetenschap.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-78**

*Zienswijze:* Op blz. 25 (onder 2.2) staat dat "de zuidelijke brug over de Roggebot" een tijdelijke brug is en dat deze "een klein ruimtebeslag heeft en geen barrière vormt". Dit is onjuist omdat de huidige plannen (zoals het MER 2012 e.d.) niet uitgaan van een tijdelijke brug.

*Standpunt bevoegd gezag:* De tekst is inderdaad achterhaald. Inmiddels wordt immers uitgegaan van één nieuwe brug bij Roggebot binnen de planperiode (zie hierover de beantwoording van zienswijze 048-10). Een brug bij Roggebot is gunstiger voor de EHS dan de huidige Roggebotsluis, omdat deze laatste een grotere barrièrewerking veroorzaakt.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-79**

*Zienswijze:* Het EHS en weidevogelonderzoek neemt de conclusie uit de Passende beoordeling over dat er geen significante invloed is op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden. Hetzelfde geldt voor de EHS-gebieden. Aangezien deze conclusie onjuist is, dient het EHS en weidevogelonderzoek op deze punten te worden aangepast (bijvoorbeeld blz. 22).

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Passende beoordeling wordt geconcludeerd dat er geen sprake is van significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van de relevante N2000-gebieden. De formuleringen in zowel de Passende beoordeling als de Toets EHS & compensatieplan weidevogels kunnen dus ongewijzigd blijven.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-80**

*Zienswijze:* Op blz. 23 van het EHS en weidevogelonderzoek staat ten onrechte vermeld dat er in Flevoland "geen sprake is van areaalverlies in het kader van EHS".

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener heeft gelijk. Als gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid is wel sprake van areaalverlies. De oppervlakte areaalverlies wordt zoveel mogelijk beperkt. Zie ook de beantwoording van zienswijzen 001-01 en 048-27. Het rapport Toets EHS & compensatieplan weidevogels, waar indiener naar verwijst, is aangepast zoals is beschreven in het Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-81**

*Zienswijze:* In de MER-studies is geen afweging gemaakt voor de oververbinding van de N307. In het MER 2009 is de tunnel het MMA. Zonder dat een verdere afweging van de varianten plaatsvindt is ten onrechte vervolgens de variant met "de lage bruggen" de VKA bij het MER 2012. Ten onrechte wordt nu een besluit genomen voor een lage brug met als enige onderliggende reden een stormkering die niet zeker is. Mocht die er niet komen dan kan prima een tunnel geplaatst worden. Indieners willen graag de mogelijkheid van een tunnel ook genoemd zien als MMA in het VKA. Daarbij staat in hetzelfde MER op blz. 33 dat nog geen zicht is op realisatie van de N23, waardoor nog niet tot een lage brug besloten hoeft te worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* De variantenafweging voor een tunnel, een hoge of een lage brug naar aanleiding van het MER 2009, heeft betrekking op de toekomstige oeververbinding voor doorgaand verkeer met 100 km/u (N23) ten noorden van de lage brug. In de projectscope IJsseldelta-Zuid is slechts een vervanging voorzien voor de huidige lage brug in fase 2. In alle varianten van het MER was deze lage brug met doorvaarhoogte van 7 m opgenomen voor afhandeling van lokaal, landbouw- en langzaam verkeer in het geval een tunnel of hoge brug zou worden gerealiseerd voor de N23 voor doorgaand verkeer. In de bestuurlijke afweging voor een voorkeursvariant is gekozen voor een tweede lage brug, omdat de financiering van een hoge brug of tunnel niet te verkrijgen is. Voor het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is die keuze niet relevant. Immers door het wegvallen van de dekking van een lage tweede brug voorzien de bouwregels alleen in het bouwen van een lage brug met 2x1 rijstroken en een ventweg (zie hierover de beantwoording van zienswijze 048-10).

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

## **Nummer 048-82**

*Zienswijze:* Ten onrechte is in de MER-rapportages niets opgenomen over de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan Dronten, o.a. ten behoeve van de op- en afritten van de N307. Daardoor is onduidelijk of en zo ja hoe deze onderbouwd gaat worden en of er een nieuwe MER hierover komt. In het MER zijn op blz. 132 niet de juiste wegen opgenomen. Vossemeerdijk en N306 ontbreken totaal. In de MER-rapporten staat vermeld dat er geen zicht is op de realisatie van de N23. De ruimtelijke reserveringen dienaangaande moeten dan ook in de voorliggende documenten verwijderd worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* In tabel 12.3 is de N306 niet opgenomen omdat de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid geen enkel effect heeft op lokale wegen. Dat wordt bevestigd door de recent geactualiseerde verkeersberekeningen, waarin de N306 nu in het verkeersmodel is herijkt. Voor de nieuwe aansluitingen is geen nieuw MER nodig gezien de intensiteiten op deze wegvakken. De exacte uitwerking van de verkeersknoop is op MER-niveau geen issue. Het MER heeft geen relatie met de wijze waarop bestemmingen in bestemmingsplannen zijn geregeld (in de vorm van een directe bestemming of wijzigingsbevoegdheid). De opwaardering naar een N23 maakt geen onderdeel uit van de scope van de bestemmingsplannen van Dronten en Kampen. Voor een toekomstige N23 zijn in de bestemmingsplannen van Dronten en Kampen geen ruimtelijke reserveringen opgenomen (zie hierover ook de beantwoording van zienswijzen 048-01 en 048-18).

*Gevolg voor besluit(en):* Aan de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid van de gemeente Dronten is een geactualiseerd verkeersmodel toegevoegd.

## **Nummer 048-83**

*Zienswijze:* In het MER 2009 (par. 12.3.3.) is ten onrechte geen rekening gehouden met de "Externe veiligheid" van de woningen langs de Vossemeerdijk. Ze zijn zelfs niet op de kaart

aangeduid, terwijl zeker een toename van het risico kan ontstaan door de toenemende verkeersintensiteit rondom de woningen, de hellingen naar de bruggen en in de toekomst een snelheid op de N307/N23 van 100 km/uur (zie ook blz. 309 MER 2009). Gemotiveerd danwel onderzocht moet worden waarom er geen sprake zou zijn van een overschrijding van een grenswaarde voor het groepsrisico, omdat de 4 woningen, snackbar en AZC 500 meter van de N307 liggen. Ook buiten het plangebied kunnen effecten van de veranderingen aan de N307 optreden. In het MER 2012 wordt alleen voor de N307 gekeken en dan naar de externe veiligheid voor alleen het nieuwe woongebied de Reeve.

*Standpunt bevoegd gezag:* De eventuele toekomstige N23 met een maximumsnelheid van 100 km/u valt buiten de scope van de bestemmingsplannen Dronten en Kampen. Met de verlegde aansluiting N306/N307 aan de noordzijde van de N307 (zie onder andere de beantwoording van zienswijze 048-01) komt er niet meer verkeer langs de woningen van indieners dan nu het geval is met de reguliere autonome groei. Het plan leidt niet tot een toename aan intensiteiten van vervoer van gevaarlijke stoffen (dit is onafhankelijk van een eventuele verandering in de normale verkeersintensiteiten). Daarbij is de maximale effectafstand van LPG (GF3) 85 m, stoffen met een grotere effectafstand worden hier niet verwacht. Daarmee liggen de woningen buiten de invloedssfeer van het groepsrisico.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-84**

*Zienswijze:* Door alle voorliggende documenten heen is niet consequent omgegaan met de fasering van de oeververbinding in de N307 ter plaatse van Roggebot, en vorm/wijze van de opwaardering naar een N23. En ook niet met de op- en afritten in de nabijheid van de woningen van indieners. Indieners geven in de zienswijze meerdere voorbeelden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er is sprake van fasering, niet van inconsistentie. De beide bestemmingsplannen maken in fase 1 een verlegde rotonde in Dronten en in fase 2 de verlegde oeververbinding met de nieuwe brug mogelijk. In de ontwerpbestemmingsplannen was nog sprake van een dubbele oeververbinding met 2x2 rijstroken, aansluitend aan weerszijden op een N307 met 2x1 rijstrook met behoud van een maximale snelheid van 80 km/u over het gehele tracé. Deze dubbele oeververbinding is in het bestemmingsplan als mogelijkheid verwijderd. Over het gehele tracé van de N307, inclusief de oeververbinding, is sprake van 2x1 rijstrook met een maximale snelheid van 80 km/u. De mogelijkheid van een N23 met een maximale snelheid van 100 km/u is wel onderzocht in het MER, maar heeft nooit onderdeel uitgemaakt van het ontwerpbestemmingsplan (zie tevens de beantwoording van zienswijze 048-10). De milieugevolgen van aanpak van de N307, zoals deze nu in de bestemmingsplannen mogelijk wordt gemaakt, zijn beperkter dan bij het realiseren van varianten met 2x2 rijstroken met een N23. Wel is het akoestisch onderzoek voor de bestemmingsplannen aangepast op het in de planperiode te realiseren wegontwerp met de aangepaste knoop N306/N307 en de vastgelegde hoogteligging van het wegdek bij de oeververbinding.

*Gevolg voor besluit(en):* Het akoestisch onderzoek bij de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Dronten is aangepast.

#### **Nummer 048-85**

*Zienswijze:* Volgens het aanvullende MER bedraagt de rivierkundige taakstelling uit de PKB Ruimte voor de Rivier voor fase 2 een waterstandsverlaging van 30 centimeter bij Zwolle. Deze taakstelling is niet meer aanwezig. Het programma Ruimte voor de Rivier eindigt over enkele jaren en er is



inmiddels een nieuw PKB-besluit genomen. Fase 1 van de IJsseldelta-Zuid in combinatie met de verkorte zomerbedverlaging voldoet aan de taakstelling zoals die nu geldt. Een aanvullende taakstelling is niet vastgelegd of gefinancierd. In het kader van het Deltaprogramma rivieren worden momenteel nieuwe onderzoeken uitgevoerd en besluiten voorbereid voor toekomstige taakstellingen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het rapport Hydraulica en veiligheid (Tauw, 17 augustus 2012) is een van de producten waarop op 13 september 2012 de SNIP3-beslissing is genomen door de staatssecretaris van I&M. Hierin is als hydraulische randvoorwaarde opgenomen dat Reevediep, autonoom berekend, een waterstanddaling van 30 cm op de IJssel bij rivierkilometer 979 moet genereren. De plannen, waaronder Inrichtingsplan en Waterkeringsplan, moeten hieraan voldoen. Het rapport Hydraulica en veiligheid is een bijlage bij de Projectplannen Waterwet met ontwerpen voor waterkeringen en inrichting die aan deze taakstelling voldoen. In fase 1 wordt Reevediep beperkt ingezet (220 m<sup>3</sup>/s exclusief nieuwe spuikokers). In de periode 2021-2023 zijn de financiële middelen beschikbaar voor het aanpassen van een aantal kunstwerken en de Drontermeerdijk om 730 m<sup>3</sup>/s af te kunnen voeren via Reevediep om de taakstelling van 30 cm in te vullen (zie ook de beantwoording van zienswijze 048-19). Op basis van de te nemen beslissingen in het kader van het Deltaprogramma wordt bepaald welke nieuwe aanvullende maatregelen voor de IJssel nodig zijn, rekening houdend met de bijdrage die fase 2 al kan leveren.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-86**

*Zienswijze:* In het aanvullende MER staat vermeld dat de daar genoemde varianten de basis vormen voor de ruimtereservering in het ontwerp bestemmingsplan. Dit is onjuist gedaan, er is geen VKA gekozen en de afbakening van de ruimtereservering is daarom onvoldoende onderbouwd.

*Standpunt bevoegd gezag:* In hoofdstuk 14 van de aanvulling MER planstudie IJsseldelta-Zuid (d.d. 22 maart 2013) is de effectbeschrijving opgenomen van verschillende varianten om de Drontermeerdijk te versterken. In par. 14.11.2 zijn de conclusies samengevat. De bij de dijkversterking betrokken overheden uit Flevoland hebben voornamelijk de voorkeur voor variant 2, met een nieuwe N306 op de kruin van de dijk en een buitenwaartse verhoging. Dat is ook in de toelichting van het bestemmingsplan beschreven in par. 4.6.2. De bestemming maakt deze variant mogelijk, maar biedt ook nog ruimte voor de andere varianten. Voordat de versterking van de Drontermeerdijk in fase 2 plaatsvindt moet daarvoor een nieuw projectplan waterwet in procedure worden gebracht. Bij dat projectplan moet een geactualiseerd MER als bijlage worden toegevoegd. In dat projectplan wordt de definitieve keuze voor de versterking van de Drontermeerdijk vastgelegd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-87**

*Zienswijze:* In de nabijheid van de Roggebotsluis komen 125 extra ligplaatsen voor, voornamelijk zeilboten. Deze zeilboten zullen gebruik willen maken van de brugdoorgangen. Dit is niet meegenomen bij de berekening van het aantal brugopeningen. Dat zullen er meer worden dan nu berekend is. Aanvullende berekeningen zijn gewenst.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de huidige situatie is de lange openingsduur van de brug met een doorvaarhoogte van 4,80 m het gevolg van het in- en uitmanoeuvreren van de sluiskolk met zeer

lage snelheid van alle scheepstypen. Die moeten op elkaar wachten totdat er ruimte is in de sluis. Voor de nieuwe situatie is gekozen voor een vrije doorvaarhoogte van 7 m en het verdwijnen van de sluis. Dit onder andere om de doorstroming op de N307 na realisatie van fase 2 verder te bevorderen. Door de hoogte van 7 m vermindert het aantal brugopeningen, omdat de brug niet meer geopend hoeft te worden voor beroepsvaart en grotere kajuitboten en er geen sprake is van het uitmanoeuvreren uit een sluis. De brugopeningen die nog wel nodig zijn voor staandemastschepen gaan sneller, omdat deze schepen sneller kunnen varen daar zij niet meer gehinderd worden door de overige schepen. Het aantal staandemastschepen zal groter worden door de uitbreiding van de jachthaven. In de statistische berekening van het verkeersonderzoek wordt een brugopening als een vertragingselement van 1 à 2 minuten opgenomen. De kans dat dit bij de N307 gaat leiden tot verkeersaantrekkende (bij vermindering van openingstijden) of tot omrijbewegingen naar andere oeververbindingen lijkt uitgesloten, omdat andere oeververbindingen hiervoor te verwijderd zijn. Er is dus geen sprake van neveneffecten en daarmee is aanvullend onderzoek, zoals door indieners verzocht, niet nodig.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-88**

*Zienswijze:* Er zullen meer dagtochten plaatsvinden, wat tot gevolg heeft dat de brug in de N307 vaker gebruikt wordt, zelfs als deze 7 meter hoog is. Deze waarden en inschattingen zijn niet meegenomen in de voorliggende onderzoeken. De uitgangspunten zijn niet juist en dus zijn de hieruit voortvloeiende conclusies ook niet juist. Aanvullende berekeningen zijn gewenst.

*Standpunt bevoegd gezag:* De aanleg van Reevediep zal zeker leiden tot meer dagtochten door recreanten die een 'rondje Kampen' maken. Omdat de doorvaarhoogte bij de kruising van Reevediep met de Hanzelijn en N50, de brug Nieuwendijk en bij de Kamperstraatweg beperkt is tot 4 m, is deze dagtocht praktisch alleen voor kajuitjachten en schepen met gestreken mast mogelijk. Het effect op brugopeningstijden bij Roggebot is daardoor nihil.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-89**

*Zienswijze:* Er is in de huidige stukken geen variant meegenomen of beoordeeld waarbij de infrastructuur gebundeld wordt met de Hanzelijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* De stelling van indieners is juist. Bundeling zou een grote kapitaalvernietiging tot gevolg hebben in de vorm van een geheel nieuw aan te leggen N307 en is daarom in het voortraject als optie weggevalen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-90**

*Zienswijze:* Het is vreemd dat bij de Hanzelijn is gekozen voor een tunnel, terwijl de provincie Flevoland bij de Roggebot blijkbaar voor een brug wil kiezen. Er is geen afweging gemaakt tussen een brug en een tunnel. Er is niet verklaard waarom er bij de Hanzelijn is gekozen voor een tunnel, en bij de Roggebot voor een brug.

*Standpunt bevoegd gezag:* De afweging tunnel of brug voor het doorgaande verkeer is wel gemaakt (zie het besluit MER 2009, deel C, "Varianten en effecten oeververbinding"). Daarbij was ook in de tunnelvariant voor lokaal-, landbouw - en langzaam verkeer voorzien in de 100 m lange brug met 7 m doorvaarhoogte. Omdat op deze locatie al een brug aanwezig was, is gekozen voor een nieuwe brug. Daarbij komt dat de meerwaarde van een tunnel in dit geval niet opwoog tegen de veel hogere meerkosten. Dit in tegenstelling tot bij de tunnel van de Hanzelijn, zoals de praktijk uitwijst.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-91**

*Zienswijze:* In de "Ruimtelijke Visie" ontbreekt de inrichting van de N307 op het gebied van de gemeente Dronten en wordt niet voorzien in een ruimtelijke inpassing van de N307, de op- en afritten en de oeververbinding bij Roggebot. Ook in het "Inrichtingsplan" ontbreken deze zaken, evenals de inpassing van de N306.

*Standpunt bevoegd gezag:* De Ruimtelijke Visie is een analyserapport over de wijze waarop specifiek Reevediep in zijn ruimere omgeving is ingebed. De visie is bedoeld als basis voor het inrichtingsplan en het beeldkwaliteitplan voor Reevediep. De visie gaat niet in op andere planonderdelen van de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid, zoals het Dorp Reeve en de ontwikkeling in de zone Zwartendijk. Het inrichtingsplan is uitgewerkt opgeleverd in een fase waarin de gewenste aanpak van de doorstroommaatregel op de N307 nog in studie was.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-92**

*Zienswijze:* Voor de 'natte delen van het project IJsseldelta-Zuid' is een SNIP3 besluit genomen. De N307 en N306 en de aanpassing en ontwikkeling van die wegen maken daar geen onderdeel van uit en zijn ook geen onderdeel van de PKB Ruimte voor de Rivier. Over deze laatste onderdelen heeft nog geen besluit plaatsgevonden, zodat deze uit de voorliggende bestemmingsplannen en documenten verwijderd moeten worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het kader van het programma Ruimte voor de Rivier is een SNIP3-beslissing een beslissing waarbij de minister van I&M budget beschikbaar stelt voor het uitvoeren van een Ruimte voor de Rivier-maatregel. Dit is echter geen beslissing die op grond van wet- en regelgeving vereist is voor het kunnen vaststellen van bestemmingsplannen of het verlenen van vergunningen om Ruimte voor de Rivier-maatregelen mogelijk te maken. Ook voor het kunnen opnemen van de beoogde wijzigingen aan de N307 en N306 in een bestemmingsplan is op grond van wet- en regelgeving geen voorafgaand besluit nodig. Uit de zienswijze wordt niet duidelijk op wat voor besluit indieners doelen en door wie dat besluit genomen zou moeten worden. De beoogde wijzigingen aan de N307 en N306 kunnen dus in de bestemmingsplannen opgenomen worden. Uiteraard moet daarbij wel voldaan worden aan het criterium dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening, zoals verwoord in art. 3.1 van de Wro. Overigens is in de beantwoording van zienswijze 048-01 al aangegeven dat het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid - Dronten ten aanzien van de N307 ten opzichte van het ontwerp is gewijzigd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### Nummer 048-93

*Zienswijze:* Zoals ook blijkt uit een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de salderingsaanpak van de provincie Overijssel, wordt hier ten onrechte uitgegaan van saldering van stikstof binnen het project. Er mag niet gesaldeerd worden, omdat duidelijk sprake is van afzonderlijke projectonderdelen. Er is zelfs sprake van verschillende provincies en verschillende bevoegde gezagen voor de verschillende projectonderdelen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er is, voor zover het bevoegd gezag bekend is, geen sprake van saldering op grond van Overijssels beleid. Het project omvat onderdelen die - in directe samenhang - zowel een afname (door verdwijnen deel landbouw) als een toename (door toename verkeer) van stikstofdepositie tot gevolg hebben. Vanwege deze directe samenhang is het netto effect van het project op voor stikstofgevoelige natuurwaarden in de Passende beoordeling getoetst.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### Nummer 048-94

*Zienswijze:* Voor het gedeelte van het project binnen de provincie Flevoland is er geen onderbouwing/onderzoek gedaan naar de gevolgen van het plan voor de stikstofdepositie binnen en buiten het plangebied. Dit is een wezenlijk punt, omdat in Flevoland vooral infrastructuraanpassingen plaatsvinden en er meer vervoersbewegingen zullen ontstaan, en dus een forse toename zal optreden onder andere op nabij gelegen Natura 2000- en EHS-gebieden.

*Standpunt bevoegd gezag:* De gevolgen van de plannen in de vorm van een toename van stikstofdepositie in Flevoland zijn zeer beperkt. Verder is deze zeer beperkte toename weinig relevant, omdat zowel in de N2000-gebieden Veluwerandmeren en Ketelmeer & Vossemeer als in de EHS geen stikstofgevoelige habitat- of vegetatietypen aanwezig zijn in de omgeving van de ruimtelijke ontwikkelingen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### Nummer 048-95

*Zienswijze:* Er is niet onderzocht of het toenemen van de stroomsnelheid ter plaatse van Roggebot nadelige effecten heeft op de veiligheid van de scheepvaart.

*Standpunt bevoegd gezag:* Deze aspecten zijn geanalyseerd, zie rapport Hydraulica en veiligheid, Tauw, (17 augustus 2012) hoofdstukken 5, 11 en 12 en tabel 16.2, met daarin de conclusies per aspect vanuit het rivierkundig beoordelingskader. Indien de Roggebotsluis in fase 1 wordt gebruikt om te spuien zijn de stroomsnelheden te hoog om hier te varen en zal de scheepvaart gestremd zijn. Dit doet zich voor wanneer de Bypass in werking is en het water onvoldoende naar het IJsselmeer afgevoerd kan worden door de sluisdeuren tegen elkaar open te zetten. De kans hierop is 1/1.100 per jaar. In de situatie dat dit optreedt (afvoer bij Lobith meer dan 15.500 m<sup>3</sup>/s) zijn de omstandigheden op de grote rivieren dermate extreem dat scheepvaart zal zijn gestremd. Bij een inzet van de Bypass in fase 2 (kans 1/1.100 per jaar) zijn de stroomsnelheden in Reevediep, bij Roggebot en de IJssel ter hoogte van de stadsbrug Kampen evenmin geschikt voor scheepvaart. De Roggebotkering wordt in fase 2 geamoveerd, waardoor een uitstroomopening van 100 m breedte ontstaat. De stroomsnelheden bij noordwester storm blijven bij deze breedte dermate beperkt dat scheepvaart bij die omstandigheid in fase 2 wel mogelijk is, tenzij de Bypass in werking is. In fase 1 is de keersluis in de nieuwe dam ten zuiden van het eiland Reve gedurende 13

keer per jaar en in totaal 24 uur per jaar niet geschikt voor scheepspassages door te hoge stroomsnelheden. Zie ook de beantwoording van zienswijze 016-08.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-96**

*Zienswijze:* In de procedure is ineens een enorme hoeveelheid documentatie ter inzage gelegd. Het is voor burgers ondoenlijk om die helemaal door te nemen en te doorgronden, en dus om daar goed onderbouwd op te reageren. Zes weken is onvoldoende om alle stukken door te nemen en nog een zienswijze te schrijven. De Crisis- en herstelwet heeft tot gevolg dat procedures versneld worden en inspraakmogelijkheden worden beperkt. Dit alles maakt dat dit proces als totaal geen goede ruimtelijke ordening is.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het bevoegd gezag begrijpt dat het moeilijk kan zijn om binnen zes weken de ter inzage gelegde besluiten en onderliggende documenten tot in detail door te nemen en hier een zienswijze over te formuleren. Het bevoegd gezag heeft het echter niet in zijn macht om de inzagetermijn te verlengen of om de hoeveelheid documenten terug te brengen, ook nu er besloten is om met een gecoördineerde procedure te werken. De lengte van de inzagetermijn is vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht. Deze wet verplicht er ook toe om de ontwerpbesluiten met de daarop betrekking hebbende stukken, die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage te leggen. De Crisis- en herstelwet is er mede op gericht om voorbereidings- en beroepsprocedures te versnellen zodat zo snel mogelijk duidelijkheid ontstaat over de juridische houdbaarheid van de besluiten. Hiermee worden de belangen van zowel de burger als de overheid gediend. Het bevoegd gezag vindt de stap te groot om, zoals indiener doet, hierdoor te spreken van geen goede ruimtelijke ordening. Indiener heeft moeite met de procedure en hoeveelheid stukken. Die staan los van een inhoudelijk criterium als een goede ruimtelijke ordening.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 048-97**

*Zienswijze:* Op basis van alle beschikbare documenten blijkt dat de gemeente Dronten en de provincie Flevoland een zeer beperkte rol hebben gehad. Als gevolg daarvan zijn belangrijke onderdelen rondom de woningen van indieners niet goed in beeld gebracht en is de onderbouwing van het ontwerp bestemmingsplan Dronten onvoldoende.

*Standpunt bevoegd gezag:* De provincie Flevoland is de initiatiefnemer voor de doorstroommaatregelen op de N307 die in de bestemmingsplannen zijn verwerkt. Bij de planvorming door de provincie Flevoland zijn de provincie Overijssel en de gemeenten Dronten en Kampen nauw betrokken. In dat werkverband zijn effecten in beeld gebracht en (belangen)afwegingen gemaakt ten aanzien van de maatregelen. De gemeente Dronten heeft vervolgens het bestemmingsplan "IJsseldelta-Zuid Dronten" in procedure gebracht en vastgesteld en daarbij alle overwegingen en belangenafwegingen tot de hare gemaakt. Dit is op grond van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht de verantwoordelijkheid van de gemeente Dronten. Daarnaast maken de gemeente Dronten en de provincie Flevoland onderdeel uit van de gezamenlijke partners achter het project IJsseldelta-Zuid.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-98**

*Zienswijze:* Omdat fase 2 toch zal moeten vervallen en omdat op het grondgebied van de gemeente Dronten nog geen werkzaamheden lijken plaats te vinden, lijkt het verstandig het ontwerpbestemmingsplan Dronten te laten vervallen. Wellicht kan één gedeelte behouden blijven om in fase 1 de aanleg van de Reevedam mogelijk te maken.

*Standpunt bevoegd gezag:* In 2018, dus tijdens de planperiode, worden de doorstroommaatregelen (waaronder de turborotonde en de afslagen) aangelegd. In de periode 2021-2023, eveneens binnen de planperiode, wordt volgens de planning fase 2 aangelegd. Er is geen reden om de ombouwmogelijkheden voor de doorstroommaatregelen en fase 2 te schrappen. Zie ook de beantwoording van zienswijze 048-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 048-99**

*Zienswijze:* De gemeente Dronten en de provincie Flevoland hebben de belangen van de omwonenden van de Roggebotsluis onvoldoende onderzocht en meegenomen in het komen tot de plannen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Alle bij de besluiten betrokken belangen, waaronder waterveiligheid, landschap, verkeer, milieu, scheepvaart, recreatie, agrarische belangen en nadrukkelijk ook de belangen van bewoners, waaronder indieners, zijn bij het vaststellen van de (definitieve) besluiten onderzocht en tegen elkaar afgewogen. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn bepaalde besluitonderdelen heroverwogen. Dit heeft ertoe geleid dat enkele planonderdelen zijn gewijzigd of zelfs zijn komen te vervallen. De belangen van indieners zijn dus wel degelijk meegenomen in het proces om tot de plannen te komen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): H.J. de Just en A.L.R. Caris, Vossemeerdijk 50; L. ter Steeg en S.M. ter Steeg-Bos, Vossemeerdijk 56; G. Valk en M. Valk-Hazeleger; Vossemeerdijk 54; J. Postema en B. Boeve, Vossemeerdijk 52, alle 8251 PN Dronten**

### **Nummer 048a-01**

*Zienswijze:* Het college van Kampen lijkt uit te gaan van een hogere toename van verkeer op de N307 dan waar in de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid van uitgegaan wordt. Dit is in verband met de uitbreiding van het vliegveld Lelystad en de mogelijke uitbreiding van de havens in Lelystad. Deze toename zou meegenomen moeten worden in de studies, onderzoeken en mate van geluidsoverlast op omliggende gebieden en woningen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De verkeersmodellen van de gemeente Kampen vormen de basis voor bestemmingsplannen van Dronten en Kampen voor IJsseldelta-Zuid. Deze verkeersmodellen zijn afgestemd met het team van de provincies Flevoland/Overijssel dat bezig is geweest met de studie naar verbetering van de doorstroming van de N307. De exacte basisvulling van het verkeersmodel is opgenomen in de notitie van DHV, die toegevoegd is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.

*Gevolg voor besluit(en):* Aan de toelichting op het bestemmingsplannen IJsseldelta-Zuid Dronten en Kampen zijn geactualiseerde verkeersmodellen toegevoegd.

**Indiener(s): Anoniem**

**Nummer 049-01**

*Zienswijze:* Indiener zal op enig moment circa 19 hectare van haar bedrijfsareaal moeten inleveren voor de plannen. Hierdoor en door de uitbreiding van een Natura 2000-gebied komt de bedrijfsuitoefening ernstig in gevaar en wordt indiener beperkt in haar toekomstmogelijkheden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor de realisatie van fase 1 van de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid zijn wel pachtgronden van indiener nodig, deels voor de aanleg van de nieuwe dijk en grotendeels voor de beoogde uitbreiding van de buitendijkse recreatie. Overigens heeft, in afwijking van het ontwerpbestemmingsplan, het gehele buitendijks gelegen gebied (huidige camping met aangrenzend gebied) de directe bestemming "Recreatie - 1" gekregen. De bestemming "Natuur" met de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterstaatskundige functie" met een wijzigingsbevoegdheid naar "Recreatie - 1" is daarmee komen te vervallen. Voor de aanleg van de nieuwe dijk in fase 1 van de maatregel Beperkte Hoogwatergeul Kampen (Reevediep) is een strook van circa 2,7 ha nodig, waarvoor een onteigeningsbod is uitgebracht. Door deze aanleg worden drie kavels doorsneden. Om doorsnijding van de pachtgronden door de toekomstige dijk te voorkomen, om als bedrijf optimaal te kunnen blijven functioneren en om het verlies aan 18 circa ha grond te compenseren is als nevenaanbod bij het onteigeningsbod een ruiling van circa 19 ha pachtgronden voorgesteld. De verpachter is akkoord met dit nevenaanbod. De aan indiener in deze ruiling te leveren pachtgronden liggen direct grenzend aan zijn boerderijerf.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 049-02**

*Zienswijze:* Indiener vraagt zich af of het project nog wel doorgang zal vinden. De PKB Ruimte voor de Rivier is al diverse malen bijgesteld.

*Standpunt bevoegd gezag:* De PKB Ruimte voor de Rivier is eenmaal voor dit project gewijzigd. In de periode 28 februari tot en met 10 april 2013 heeft de ontwerpbeslissing van de minister van I&M tot wijziging van de PKB Ruimte voor de Rivier ter inzage gelegen. In de periode 30 mei tot en met 10 juli 2013 heeft de definitieve beslissing ter inzage gelegen. Tegen deze beslissing is geen beroep mogelijk. Met deze beslissing zijn de aanleg van de beperkte hoogwatergeul (Reevediep) en de verkorte zomerbedverlaging opgenomen in de PKB Ruimte voor de Rivier als uit te voeren maatregelen. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat het project geen doorgang zal vinden. Zie hierover ook de beantwoording van zienswijze 024-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 049-03**

*Zienswijze:* Indiener plaatst vraagtekens bij de financiële uitvoerbaarheid van het project.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 024-06, 031-07, 031-09 en 046-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 049-04**

*Zienswijze:* De ontwikkeling van het dorp Reeve voorziet niet in een woningbehoefte. De woningbehoefte bestaat nu niet, de ontwikkeling van het dorp Reeve is dus niet reëel en economisch niet uitvoerbaar.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 006-01, 024-06, 031-07, 031-09 en 046-06.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 049-05**

*Zienswijze:* Het agrarisch klimaat van het gebied neemt af. De grondgedachte van het van oudsher agrarisch gebied wordt volledig verlaten. Van agrarische structuurversterking is geen sprake. Indiener wordt ingeklemd tussen woningbouw, recreatie en natuur.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het bevoegd gezag betreft dat indiener de voorgenomen ontwikkelingen beleeft als ingeklemd raken tussen woningbouw, recreatie en natuur. Het bevoegd gezag kan er slechts op wijzen dat het gebied ten noorden van de Hanzelijn (polder Dronthen) in het vigerende bestemmingsplan buitengebied grotendeels de agrarische bestemming behoudt. Dit bestemmingsplan buitengebied wordt momenteel herzien en hierin wordt de agrarische functie van dit gebied herbestemd. Het gebied heeft voldoende omvang voor het functioneren van agrarische bedrijven. In voorgestelde grondruilen als vervolg op aankopen zijn de gronden van bedrijven meer direct aansluitend op de boerderij gesitueerd. Hoewel dit in het algemeen als gunstig voor de bedrijfsvoering beschouwd mag worden zal dit mogelijk niets aan de beleving van indiener wijzigen. Overigens heeft, in afwijking van het ontwerp bestemmingsplan, het gehele buitendijks gelegen gebied (huidige camping met aangrenzend gebied) de directe bestemming "Recreatie - 1" gekregen. De bestemming "Natuur" met de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterstaatskundige functie" met een wijzigingsbevoegdheid naar "Recreatie - 1" is daarmee komen te vervallen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 049-06**

*Zienswijze:* Indiener vreest voor zijn vermogenspositie. Pachters zijn bereid een pachtersvergoeding van E 10.000 tot E 15.000 per hectare te betalen voor het overnemen van een erf met vaste pacht. Met de beoogde gebiedsontwikkeling nabij het erf zal hier geen animo meer voor zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* Er zijn ruilgronden beschikbaar en aangeboden, waardoor het continueren van de huidige bedrijfsvoering mogelijk is. Door de aangeboden ruilgronden wordt de huiskavel, de kavel dat aanluit op het erf, vergroot, wat het bedrijf aantrekkelijker maakt voor overname. Uit de beantwoording van door indiener ingebrachte zienswijzen blijkt dat de gebiedsontwikkeling geen negatieve werking voor het bedrijf van indiener heeft. Dat geldt voor aspecten als grondwater, effecten van N2000-gebied en verkeershinder. Ten overvloede wijst het bevoegd gezag voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.



### **Nummer 049-07**

*Zienswijze:* Indiener vreest als gevolg van verstoring van de beschermde soorten, overlast te zullen ervaren van ongedierte. Doordat het Natura 2000-gebied dichterbij komt te liggen zal er een toename van de overdracht van dierziektes plaatsvinden. Recentelijk is blauwtong maar ook het smallenbergvirus ingetreden als gevolg van het nabijgelegen natuurgebied.

*Standpunt bevoegd gezag:* De door indiener gelegde relatie tussen verstoring van beschermde soorten en verwachte overlast van ongedierte is onduidelijk. Van een relatie is geen sprake. Het is niet aangetoond dat de aanleg van natte natuur meer dierziekten veroorzaakt. Virusziekten zoals blauwtong en het Schmallenbergvirus worden op vee overgedragen door muggen en knutten. Deze komen buiten natuurgebieden ook zeer algemeen voor. Binnen gevarieerde natuurgebieden is de kans op explosieve uitbreiding van dergelijke insecten, door de aanwezigheid van natuurlijke predatoren, kleiner dan in minder complete ecosystemen. In de nieuwe natuur die in het kader van IJsseldelta-Zuid wordt aangelegd is sprake van dynamiek waardoor onder meer doorstroming en verversing van oppervlaktewater plaatsvindt. Verder worden samenhangende natuurgebieden ontwikkeld waarin natuurlijke predatoren, zoals vissen en amfibieën, volop aanwezig zijn. Er is daarom geen reden om aan te nemen dat het risico op dierziekten toe zal nemen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 049-08**

*Zienswijze:* Het foerageergebied van ganzen en zwanen neemt af. Deze soorten zullen daardoor overlast gaan veroorzaken op de landbouwgronden van indiener. Hier staat geen vergoeding tegenover.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 012-03. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 049-09**

*Zienswijze:* Indiener kan zich niet vinden in de bestemmingen die aan haar percelen ten westen van de Buitendijksweg toegekend zijn. Op bestaande agrarische gebieden wordt een natuurgebied met een dijk geprojecteerd. Het wordt voor indiener onmogelijk zijn bedrijf in de huidige vorm en omvang ongehinderd voort te zetten. De gronden moeten dan ook een agrarische bestemming krijgen, althans indiener moet zijn huidige bestemming en gebruiksmogelijkheden houden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Circa 2,7 ha van de huidige gronden is nodig voor de aanleg van de dijk om het voor Kampen (dijkkringen 10 en 11) vastgestelde overstromingsrisico van 1/2.000 per jaar te borgen. De huidige circa 1,60 m hoge strandwal, die om de camping Roggebot loopt, is daarvoor ontoereikend. Het gehele buitendijkse gebied krijg de directe bestemming "Recreatie - 1" (zie hierover de beantwoording van zienswijzen 049-01 en 049-05) Daarom is naast het onteigeningsbod voor de strook onder de dijk aan indiener een nevenaanbod gedaan, waarin circa 18 ha pachtgrond onder de dijk en in de toekomst buitendijks gelegen, wordt gecompenseerd met circa 19 ha binnendijks gelegen pachtgrond, direct grenzend aan het boerderijerf. Het bedrijf kan daardoor in de huidige omvang en in een betere vorm voortgezet worden. Het bevoegd gezag kan niet tegemoet komen aan het verzoek tot behoud van de huidige agrarische bestemming.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 049-10**

*Zienswijze:* Door woningbouw, natuur en recreatie nemen de verkeerseffecten toe. Men zal gebruik maken van een sluiproute over de Buitendijksweg, met als gevolg meer geluid en stankoverlast. Indiener verwacht extra kosten voor het loonbedrijf, omdat werkzaamheden langer duren vanwege het moeten wachten op verkeer.

*Standpunt bevoegd gezag:* Juist op verzoek van LTO is de verbinding door de woonwijk Reeve via het Slaperviaduct over de Hanzelijn open gehouden voor gemotoriseerd verkeer. Dit is ten behoeve van doorgang van agrarisch verkeer tussen Flevoland en Kamperveen. De route is als sluiproute doorgerekend en de hierdoor veroorzaakte ruimte voor mogelijk sluihverkeer lijkt mee te vallen. Daarvoor is het van belang om de huidige agrarische wegprofielen juist niet te verbreden/verbeteren. Dat ontmoedigt de sluiproute.

*Gevolg voor besluit(en):* Het verkeersmodel en het akoestisch onderzoek bij de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen zijn aangepast.

#### **Nummer 049-11**

*Zienswijze:* De verbeelding van het bestemmingsplan is onduidelijk. Het is niet duidelijk wat de bedoeling is van het gebied dat deels is ingetekend als recreatie en deels als natuur. De inrichtingskaart stemt niet overeen met de verbeelding.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het klopt dat er sprake is van een afwijking van het inrichtingsplan van de Bypass ten opzichte van de verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. De verbeelding prevaleert hier boven het inrichtingsplan. Er was enige tijd sprake van onzekerheid over de bestemming van het buitendijkse gebied bij Roggebot, vandaar de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden 2 (natuur naar recreatie) en 3 (recreatie naar natuur). Inmiddels is duidelijk dat het buitendijkse recreatiegebied met de beoogde uitbreiding hiervan buiten het stroomgebied van de Bypass vallen en daarmee vervallen de wijzigingsbevoegdheden en wordt de buitendijkse natuurbestemming, gelegen tussen het huidige recreatiegebied en de nieuw aan te leggen dijk, omgezet naar een recreatiebestemming (zonder wijzigingsbevoegdheid). De dubbelbestemming "Waterstaat - Waterstaatkundige functie" komt te vervallen. De buitendijkse delen die onderdeel uitmaken van het stroomgebied van de Bypass hebben vegetatieaanduidingen gekregen. Het buitendijks gelegen recreatiegebied Roggebot valt buiten deze vegetatieaanduidingen.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

#### **Nummer 049-12**

*Zienswijze:* In het Waterplan wordt aan de noordzijde van de bypass een nieuwe waterkering aangelegd, geprojecteerd op gronden van indiener. Tevens is op gronden van indiener een zoeklocatie voor compensatie weidevogelgebied geprojecteerd. Dit houdt in een kwaliteitsimpuls van bestaande weidevogelgebieden, plaatselijke vernatting, weidevogelbeheer om daarmee de draagkracht voor het gebied voor weidevogels netto in stand te houden. Indiener is ongelukkig met vernatting van haar gronden. Deze gronden zijn daardoor niet meer geschikt voor melkvee en voederwinning.

*Standpunt bevoegd gezag:* Op de gronden van indiener zijn de dijk en buitendijks gebied geprojecteerd. Van een bijzondere status als zoeklocatie voor weidevogelcompensatie is geen sprake. Voor de weidevogelcompensatie zijn inmiddels contracten afgesloten met agrariërs buiten de polder Dronthen. Wel zijn gronden in het Activiteitenplan aangeduid als zoekgebied kruidenrijke randen (ten behoeve van de kerkuil). Hierbij is vernatting van het gebied niet aan de orde. Dat sprake is van een zoekgebied wil zeggen dat binnen het gebied wordt gezocht naar mogelijkheden waarbij op vrijwillige basis door grondeigenaren kan worden meegewerkt. Van een belemmering voor de bedrijfsvoering is derhalve geen sprake.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 049-13**

*Zienswijze:* Op de natuurgebieden en de dijk is natuurlijk en verruigd grasland geprojecteerd. Indiener vreest grotere onkruidoverlast op haar gronden. Het reguliere maaionderhoud is onvoldoende om uitzaaiing van onkruidzaden te voorkomen. Voor indiener betekent dit extra onkruidbestrijding of slechtere kwaliteit ruwvoer voor zijn melkvee.

*Standpunt bevoegd gezag:* Op de dijken wordt verschrallingsbeheer toegepast dat gericht is op een goed ontwikkelde en doorwortelde graszode, waarin ruigtekruiden zoals distels slechts sporadisch aanwezig zijn. Ontwikkeling van natte ruigtes in de natuurgebieden wordt door de dijken ruimtelijk gescheiden van omringende landbouwgronden en zal geen invloed hebben op landbouwgronden. Probleemonkruiden zoals akkerdistel komen tegenwoordig in landbouwpercelen nog maar sporadisch voor. Dergelijke soorten zijn ook in de huidige berm, slootkanten en dergelijke al aanwezig waardoor geen toename van overlast te verwachten valt. Verder wordt indiener verwezen naar de beantwoording van zienswijzen 029-04 en 049-14.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 049-14**

*Zienswijze:* Verstoring van beschermde soorten als de buizerd, kerkuil, ransuil en steenuil geeft overlast van ongedierte. Voor de verstoring van de steenuil en kerkuil is als maatregel het creëren van extra kruiden en bloemrijk grasland opgenomen. Deze kruiden zullen zich verspreiden naar de graslanden van indiener. Indiener moet het toegenomen onkruid op zijn akkers bestrijden om te voorkomen dat de kwaliteit van het ruwvoer voor het vee afneemt. Indiener verzoekt maatregelen te treffen om overlast van ongedierte te voorkomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Bevoegd gezag legt de zienswijze zo uit dat indiener vreest dat door de verhuizing van de vogels minder muizen worden gegeten op de oorspronkelijke locatie, wat tot overlast van ongedierte zou kunnen leiden. Op muizen en ander ongedierte wordt echter door een groot aantal roofdieren gejaagd (waaronder naast roofvogels bijvoorbeeld ook diverse marterachtigen, verwilderde huiskatten en dergelijke), waarbij de prooidieren en roofdieren met elkaar in evenwicht zijn. Een kleine wijziging in aantal of samenstelling van predatoren betekent dat een nieuw evenwicht zal ontstaan. Aanzienlijke overlast van ongedierte is in Nederland nauwelijks aanwezig en deze valt hier ook niet te verwachten. Aan indieners verzoek om maatregelen hiertegen te treffen wordt dan ook niet tegemoet gekomen. De ontwikkeling van kruiden- en bloemrijk grasland heeft geen gevolgen voor omliggende landbouwgronden. Vestiging daarvan in intensief gebruikte, zwaar bemeste landbouwgronden vindt niet plaats. Hierbij wordt tevens verwezen naar de beantwoording van zienswijzen 029-04 en 049-13.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 049-15**

*Zienswijze:* De voorgenomen werkzaamheden aan de betrokken Natura 2000-gebieden tasten de wezenlijke kenmerken van de beschermde gebieden aan. De passende beoordeling volstaat niet nu daarin geen rekening is gehouden met de belangen van indiener.

*Standpunt bevoegd gezag:* De wezenlijke kenmerken (instandhoudingsdoelstellingen) van de N2000-gebieden zijn uitgebreid getoetst in de Passende beoordeling. Conclusie van de Passende beoordeling is dat in geen van de relevante N2000-gebieden significante effecten op instandhoudingsdoelstellingen optreden. Zie verder de beantwoording van zienswijze 034-05.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 049-16**

*Zienswijze:* Er wordt te beperkt omgegaan met de te verwachten geluidshinder. In het ontwerpbesluit op grond van de Wet geluidhinder wordt alleen op de Zwartendijk en Slaper ingegaan. Indiener vreest ook overlast door de nieuwbouw van woningen en het aanleggen van dijken. De stal staat dicht aan de weg. Door veel geluidsoverlast wordt het vee onrustig en kan het minder productief worden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 049-10. Het huidige agrarische profiel van de Buitendijksweg blijft behouden, waardoor sluijverkeer ontmoedigd wordt. Desondanks zal de verkeersdruk op de Buitendijksweg beperkt toenemen ten gevolge van het open houden voor wegverkeer van het Slaperviaduct over de Hanzelijn. Dit is ten behoeve van behoud van de agrarische verkeersverbinding tussen Flevoland en Kamperveen, mede op verzoek van LTO. De totale verwachte verkeersintensiteit blijft voor dit type weg (erftoegangsweg buiten de bebouwde kom) echter ruim binnen de maximaal wenselijke verkeersintensiteit. Voor de bestaande woningen is echter geen geluidsbelasting te verwachten die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De Buitendijksweg zelf wordt niet fysiek aangepast. Er kan geen hogere grenswaarde worden aangevraagd, omdat er geen sprake is van een wijziging op of aan de weg. Een stal is overigens geen geluidgevoelig object in de zin van de wet.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 049-17**

*Zienswijze:* Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van indiener. De toekomst van haar onderneming is niet gewaarborgd. Het bevoegd gezag heeft nog op geen enkele wijze een passend voorstel gedaan dat recht doet aan de belangen van indiener. Indiener verzoekt haar gronden buiten de plannen te laten en het huidige gebruik te laten voortzetten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het bevoegd gezag is van oordeel dat goed met de belangen van indiener is omgegaan. Door de plannen is de waterveiligheid voor het binnendijks gebied geborgd met een overschrijdingskans van 1/2.000 per jaar, terwijl die nu 1/100 per jaar is, omdat de huidige strandwal onvoldoende hoogte heeft. Er zijn gronden voor ruiling aangeboden, die het verlies volledig compenseren en die gunstiger liggen ten opzichte van het boerderijerf dan de huidige pachtgronden. Aan het verzoek om gronden buiten de plannen te houden ter voorzetting van het huidig gebruik kan niet door het bevoegd gezag worden tegemoetgekomen. Zie hierover de beantwoording van zienswijze 049-09.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): Belangen Gemeenschap Noordeinde, p/a J.J. van den Hoek, Zomerdijk 86a, 8079 TL Noordeinde**

**Nummer 050-01**

*Zienswijze:* Indiener vraagt zich af of met het project de waterveiligheid wel wordt verhoogd. Deskundigen verschillen van mening over het project.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener wordt verwezen naar de beantwoording op zienswijze 032-04. Het is overigens het bevoegd gezag niet bekend dat er tussen deskundigen verschillen van mening zijn over het project wat betreft de waterveiligheid.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 050-02**

*Zienswijze:* Ervan uitgaande dat nut en noodzaak zijn aangetoond, vraagt indiener zich af of het op deze manier moet. Het karakter van het plan is in de loop der tijd veranderd van 'Ruimte voor de Rivier' tot 'Ruimte voor woningen'.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het project betreft nog steeds primair een waterveiligheidsproject. Echter, in 2005 is besloten om het waterveiligheidsproject te verbreden naar een integrale gebiedsontwikkeling en zijn de bouwstenen van deze integrale gebiedsontwikkeling vastgesteld, waaronder ook woningbouw.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 050-03**

*Zienswijze:* Indiener betwijfelt de behoefte aan de nieuwe woningen. De huidige woningmarkt en voorspellingen voor de toekomst geven weinig hoop op een positieve exploitatie. Zeker met het oog op de afvlakkende groei of zelfs krimp, waar ook deze regio mee te maken krijgt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 024-06, 031-07, 031-09 en 046-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 050-04**

*Zienswijze:* De negatieve gevolgen die de aanleg van de woningen heeft op de natuur en de horizonvervuiling doen afbreuk aan het streven naar meer en kwalitatief betere groene en blauwe natuur.

*Standpunt bevoegd gezag:* De effecten van het dorp Reeve op onder andere natuur zijn getoetst in het MER en de Passende beoordeling. Zo zal het verlies aan leefruimte voor een aantal weidevogelbroedparen worden gecompenseerd. Er is sprake van extra verkeersbewegingen (stikstofdepositie en fijn stof). Wat betreft de horizonvervuiling wordt verwezen naar het exploitatieplan van het dorp Reeve. In bijlage 3 bij het exploitatieplan bij het bestemmingsplan

IJsseldelta-Zuid Kampen, de ruimtegebruikskaart, en in bijlage 9 op p. 26, de beschrijving van de kwaliteit van de openbare ruimte, is te zien dat de bebouwing op de klimaatdijk niet aaneengesloten plaatsvindt, maar in clusters met hiertussen groene ruimten met bomenweides. De paden op de kruin van de dijk en het fietspad halverwege het buitentalud van de dijk zijn onverlicht, zodat 's avonds zo min mogelijk lichthinder naar de omgeving zal plaatsvinden. De afstand van het nieuwe woongebied Reeve tot Noordeinde bedraagt bijna 1,5 km. Voor het thema stikstof wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 031-37. Zie tevens de beantwoording van zienswijzen 006-19 en 031-14.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 050-05**

*Zienswijze:* Het project IJsseldelta-Zuid heeft vooral negatieve gevolgen voor Noordeinde, namelijk aantasting van het landschap en het uitzicht, niet alleen door de dijken maar ook door de nieuwe woonwijk; gevolgen voor de grondwaterhuishouding en verzakkingen en mogelijke toename van de hoeveelheid verkeer. Positieve gevolgen zijn er niet.

*Standpunt bevoegd gezag:* De integrale inrichting Veluwerandmeren (IIVR) voorzag - voordat sprake was van de aanleg van de hoogwatergeul - in de realisatie van een fietspad tussen Elburg en Roggebot via Noordeinde. Voor Noordeinde als geheel zijn de gevolgen van de plannen van Reevediep en het IIVR vooral, dat er meer recreatiefietsers door de kern zullen rijden. De bewoners van Noordeinde krijgen door deze plannen ook meer mogelijkheden om in het buitengebied te wandelen en te fietsen. Voor een aantal bewoners in de noordelijke rand en vooral wonend aan de Gelderse Gracht en bij de Gelderse sluis verdwijnt het uitzicht in noordelijke en oostelijke richting. Zie hierover ook de beantwoording van zienswijze 050-04. Uit de geohydrologische berekeningen blijkt, dat in het binnendijks gebied ten noorden van Noordeinde de Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) op enkele locaties langs het Drontermeer met 5-10 cm zal stijgen en de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) op meerdere locaties met 5-10 cm zal stijgen. Ten oosten van de Gelderse Gracht stijgt de GLG op één locatie met 10-20 cm (zie rapport Geohydrologische effecten Planstudie IJsseldelta-Zuid, Tauw, 17 augustus 2012, bijlagen, kaart 7 en 8). Het waterpeil in het oppervlaktewater behoudt het huidige niveau. Door de hoogteligging ter plaatse leiden deze peilstijgingen niet tot verandering in de doelrealisatie landbouw door natschade (zie het voornoemde rapport van Tauw, bijlagen, kaart 17 en 18). Desondanks zal dat door middel van monitoring goed gevolgd worden. In en rond Noordeinde zijn daarvoor 12 peilbuizen in het monitoringsplan opgenomen, die alle eind 2013 zullen zijn geplaatst. Uit de analyse over mogelijke zettingen en trillingen, die is vastgelegd in het rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen (april 2013), dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen, blijkt dat de bebouwing van Noordeinde ruim buiten de invloedzones te liggen. Daarom is er geen aanleiding voor een bouwkundige opname in het buurtschap Noordeinde. Uit het voor het bestemmingsplan uitgevoerde verkeersonderzoek blijkt geen sprake van toename van verkeer door de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid in Noordeinde. Wel zal de gemiddelde verkeersintensiteit op de Naaldeweg door zowel de autonome groei als de groei ten gevolge van planvorming toenemen. Deze toename van autoverkeer zal echter niet leiden tot substantiële geluidstoename. Zie hiervoor de herziene rapporten van Royal Haskoning DHV (bijlage 25) en Goudappel Coffeng (bijlage 18) die zijn toegevoegd aan de toelichting op bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. Zie verder de beantwoording van zienswijzen 006-19 en 031-14.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 050-06**

*Zienswijze:* Indiener wijst op de toezeggingen die zijn gedaan, dat een nulmeting van het verkeer over de Naaldeweg zou worden uitgevoerd en een nulmeting van de woningen aan de Zomerdijk en Buitendijks, en dat vanaf de huidige sluis een vaargeultje zou aantakken, zodat de bewoners van Noordeinde van de bypass gebruik kunnen maken. Deze laatste toezegging is ingetrokken en indiener vraagt of er wellicht alternatieven zijn.

*Standpunt bevoegd gezag:* De nulmeting voor de Naaldeweg en omgeving is inmiddels uitgevoerd en zal worden verstrekt. Deze is in de herijking van de verkeersberekeningen meegenomen. Tijdens de informatieavond juni 2013 is toegelicht dat een onderzoek plaatsvindt naar de zones waar mogelijk zettingen door de aanleg van nieuwe dijken, trillingen of effecten van bronbemaling kunnen optreden. Die analyse is vastgelegd in het rapport Planstudie IJsseldelta Zuid, stap 1 en 2 uit voorstudie opname gebouwen (april 2013), dat als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen. De bebouwing aan de Zomerdijk en Buitendijks ligt op minimaal 1.000 respectievelijk 600 m afstand van de zone waar zettingen door de aanleg van de nieuwe dijk zouden kunnen optreden. Door deze afstand is er voor het bevoegd gezag geen aanleiding voor een nulmeting van deze bebouwing. Voor de grondwatermonitoring worden in het najaar van 2013 in de omgeving van de woning van indiener ten westen en oosten van de Venedijk nog twee grondwater monitoringsmeetpunten ingericht. Daarmee kan in combinatie met de in 2007/2008 geplaatste peilbuizen de huidige grondwatersituatie worden vastgelegd en kan vanaf de start realisatie worden bepaald of wijzigingen tijdens de uitvoering en daarna aan de orde zijn. Voor het beter toegankelijk maken van de Gelderse Gracht voor kleine boten zijn geen alternatieven. Per brief d.d. 2 juli 2013 is aan indiener gemeld waarom het verzoek tot aantakken van een vaargeultje op het Drontermeer, gegeven de consequenties, niet wordt ondersteund door de betrokken overheden.

*Gevolg voor besluit(en):* Het verkeersmodel bij de toelicht op bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast en de nulmeting is daarin opgenomen.

### **Nummer 050-07**

*Zienswijze:* Indiener blijft graag betrokken en waardeert de inspanningen van de afgelopen jaren om de bewoners te betrekken en te informeren. Desondanks heeft indiener het gevoel dat het onmogelijk is (geweest) om bij een dergelijk grootschalig project alle informatie tot zich te nemen, laat staan de juistheid en (mogelijke) gevolgen ervan op een adequate wijze in te schatten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Indiener zal betrokken blijven worden door deelname in de klankbordgroep. Daarnaast zullen voorafgaande aan de start uitvoering en meermalen tijdens de realisatie informatiebijeenkomsten worden gepland. De projectorganisatie staat open voor het desgewenst organiseren van gesprekken en van informatiebijeenkomsten met belanghebbenden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): J. van der Weerd en M.H. van der Weerd-Koldewee, Koraal 16, 8265 RS Kampen**

### **Nummer 051-01**

*Zienswijze:* Als gevolg van de bypass wordt het huis van indieners minder waard.

*Standpunt bevoegd gezag:* Gelet op het vervolg van de zienswijze gaat het bevoegd gezag ervan uit dat indieners doelen op een waardevermindering als gevolg van gewijzigde grondwaterstanden.

De woning van indieners ligt binnen de bebouwde kom van Kampen en buiten de invloedssfeer van Reevediep. Gelet hierop is het niet aannemelijk dat indieners hinder zullen ondervinden van gewijzigde grondwaterstanden. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen worden indieners verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 051-02**

*Zienswijze:* Het water in de bypass krijgt een hoger peil dan de woonwijk De Maten. De woning van indieners ligt vlak bij de bypass en zal hoge waterstanden ondervinden. De kruipruimte zal nooit meer droog staan en de kans is groot dat er verzakkingen optreden. Verlaging van het waterpeil in de bypass kan negatieve gevolgen voor de wijk en de woning van indieners voorkomen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Uit de geohydrologische berekeningen blijkt, dat in de Maten de Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) niet wijzigt en de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) 5-10 cm hoger wordt (zie het rapport Geohydrologische effecten Planstudie IJsseldelta-Zuid, Tauw, 17 augustus 2012, bijlage 13 bij de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid – Kampen, kaarten 7 en 8). Van een verlaging van het grondwaterpeil is geen sprake. De geringe verhoging van de GLG heeft geen effect op de kruipruimten of zettingen (verzakkingen). Wel worden enkele duikers verruimd, zodat het water gemakkelijker kan worden afgevoerd naar het gemaal.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 051-03**

*Zienswijze:* Indieners verzoeken peilbuizen te plaatsen in de wijk De Maten, voor een nulmeting nu en op langere termijn om de effecten te meten.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de Maten zijn op basis van analyses in het Monitoringsplan vier peilbuizen geplaatst. Zie figuur 4.1 in het Geohydrologisch monitoringsplan Reevediep, Tauw, 13 februari 2013. Dit plan is onder andere als bijlage 8 bij het projectplan Inrichting IJsseldelta-Zuid (Reevediep) gevoegd. Daarnaast heeft het waterschap hier vanaf 2008 twee meetpunten staan. Hiermee kan een betrouwbare nulmeting worden gedaan.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 051-04**

*Zienswijze:* Indiener vraagt of er vooraf duidelijk procedures en verantwoordelijkheden kunnen worden vastgesteld ten aanzien van schademeldingen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.



**Indiener(s): J. van der Weerd en M.H. van der Weerd-Koldewee, Koraal 16, 8265 RS Kampen**

**Nummer 052-01**

*Zienswijze:* Indiener herhaalt zijn eerdere verzoek om een nulmeting en vraagt waar de peilbuizen komen te staan.

*Standpunt bevoegd gezag:* Gegeven de grote afstanden tot de aan te leggen dijken en kunstwerken valt de wijk de Maten in het algemeen (circa 900 m) en de woning van indieners in het bijzonder (circa 1.300 m) ruim buiten het invloedsgebied van IJsseldelta-Zuid. Een bouwkundige opname acht het bevoegd gezag hier overbodig. Ten aanzien van peilbuizen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 051-03.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Nummer 052-02**

*Zienswijze:* Indiener herhaalt zijn eerdere verzoek omtrent schade en vraagt waar hij de schade kan indienen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 051-01 en 051-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): J. van der Scheer, Venedijk Zuid 12, 8278 AD Kamperveen**

**Nummer 053-01**

*Zienswijze:* De Venedijk moet worden hersteld tot een doorgaande fiets/wanderverbinding. Dit is wenselijk vanuit historische en recreatieve overwegingen. Ook voor de bereikbaarheid binnen het gebied voor langzaam verkeer is een doorgaande Venedijk van belang.

*Standpunt bevoegd gezag:* Reevediep doorsnijdt de Venedijk. Tijdens de planontwikkeling is de mogelijkheid onderzocht om hier een passage mogelijk te maken voor fietsers en wandelaars door middel van een zelf te bedienen pontje. Vanuit nautische veiligheid is dat niet mogelijk door de nabije ligging van de in- en uitvaart van de recreatiesluis. Omfietsen of omlopen via de Kamperstraatweg en Nieuwendijk is het alternatief. Wel worden aan beide zijden van de vaargeul de historische routes gehandhaafd (zichtbaar gehouden) en is het mogelijk hiervan recreatief gebruik te maken en het water (vaargeul) aan zowel noord als zuidzijde te bereiken.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): Vogelbeschermingswacht Noord-Veluwe en Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, afdeling Noordwest Veluwe, p/a Fuikpad 3, 3844 KG Harderwijk**

### **Nummer 054-01**

*Zienswijze:* Er is inmiddels een vierde versie van de passende beoordeling ter inzage gelegd. Eerdere versies van ingediende zienswijzen van indieners zijn nog niet beantwoord. Indieners gaan ervan uit dat hun eerdere vragen en kritiekpunten in de laatste versie van de passende beoordeling zijn meegenomen en verzoeken de eerdere zienswijzen als herhaald en ingelast te beschouwen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De Passende beoordeling van project IJsseldelta-Zuid heeft van 6 juni tot en met 17 juli 2013 ter inzage gelegen. Eerdere concept versies zijn voor advies toegestuurd aan diverse organisaties ten behoeve van het opstellen van de ontwerp Nbwetvergunning van de Provincie Flevoland. De daarop ontvangen reacties zijn gebruikt om tot een zo veel mogelijk gedragen eindversie van de Passende beoordeling voor de terinzagelegging te komen. Alle reacties, nu ook die van 23 maart 2013, zijn verwerkt in een reactienota die als bijlage 1 is toegevoegd aan de Nbwetvergunning van GS van de provincie Flevoland.

*Gevolg voor besluit(en):* Bijlage 1 is toegevoegd aan de Nbwetvergunning van GS van de provincie Flevoland.

**Indiener(s): J.H. van Amerongen, Naaldeweg 3, 8278 AW Kamperveen**

### **Nummer 055-01**

*Zienswijze:* Het open uitzicht vanuit de woning van indiener tot aan de Flevo polderzoom verdwijnt als gevolg van de dijk van 5 meter hoog die er tussen komt te liggen. Indieners verzoeken dit uitzicht zo veel mogelijk in tact te laten door de boompartijen rond de Molenkolk te sparen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De nieuwe zuidelijke dijk van Reevediep ligt op circa 500 m afstand van de woning. Boompartijen rond de Molenkolk kunnen deels worden gehandhaafd. De bomen tussen de voormalige machinistenwoning en de Binnenreeve moeten worden gerooid, omdat die onder het dijktracé staan. Voor de procedure om een schadevergoedingsverzoek in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 055-02**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt om in de directe omgeving van de Molenkolk, aan de zijde van de nieuwe rivier, een kleine voorziening aan te leggen waar de bewoners van de directe omgeving een bootje kunnen aanleggen. Zo wordt de pijn van de rigoureuze verstoring in het mooie landschap nog een beetje verzacht.

*Standpunt bevoegd gezag:* Aan de zijde van de nieuwe rivier is hier een zijarm van het open water gepland, ter afwatering van hetemaal. Ter voorkoming van verstoring van de natuur wordt het door middel van betonning onmogelijk gemaakt om hierin te varen. In de plannen is al sinds het in 2006 vastgestelde masterplan bevestigd dat de zone ten zuiden van de vaargeul tot aan de dijk niet toegankelijk wordt voor recreatief medegebruik, en dus ook niet voor direct omwonenden. Ook het waterschap wil geen aanlegplaatsen in afwateringswateren van gemalen. Aan het verzoek van indiener, hoeveel begrip het bevoegd gezag ook voor die wens kan opbrengen, kan dan ook helaas niet tegemoetgekomen worden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 055-03**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt om bij de aanleg strakke afspraken met aannemers te maken dat in eerste instantie de veiligheid, maar in het directe verlengde daarvan de overlast de hoogste aandacht geniet.

*Standpunt bevoegd gezag:* Om de overlast voor de omgeving zo veel mogelijk te beperken is in de vraagspecificatie voor de aanbesteding vastgelegd, dat de aannemer voor de aan- en afvoer van zand, klei en veen gebruik moet maken van de dijktracés en voor transport geen gebruik mag maken van lokale wegen. Het beperken van schade en hinder heeft ook in de aanbesteding grote prioriteit. Een van de belangrijkste criteria voor de selectie van een aannemer zijn de in een risicobeheersplan te beschrijven voorstellen om risico's op schade en hinder voor de omgeving te voorkomen of te beperken. Er wordt een informatie- en klachtenmeldpunt ingesteld, waar ook schade of hinder als gevolg van de uitvoering kan worden gemeld. Zie hiervoor ook de beantwoording op zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Indiener(s): J.H. Netjes, Slaper 1, 8265 PC Kampen**

#### **Nummer 056-01**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt voor de bedrijfswoning op het perceel Slaper 1 te Kampen een rechthoekig bouwblok van 13,5 bij 13 meter op te nemen met een maximaal bebouwingspercentage van 75. De oppervlakte van de bedrijfswoning wordt hierdoor niet vergroot maar er ontstaat wel meer flexibiliteit voor het realiseren van een verbouwing.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het bevoegd gezag is inmiddels akkoord gegaan met het verzoek van indiener tot uitbreiding van het bouwblok van de bedrijfswoning met het percentage van 75%. Voor de bestaande woning is een ontheffing in het kader van de Wet geluidhinder verleend. Indiener heeft reeds een verzoek ingediend tot uitbreiding van de huidige woning met een serre voor de voorgevel. Hierover is met indiener afgesproken dat de mogelijke extra geluidsbelasting van deze serre voor verantwoordelijkheid en rekening komen van indiener. Ditzelfde uitgangspunt geldt tevens voor de nieuwe bouwmogelijkheden binnen het ruimere bouwblok.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

#### **Nummer 056-02**

*Zienswijze:* Indiener vreest overlast van (fijn)stof en zand tijdens de aanleg van de dijk en verzoekt aan de uitvoerende partij(en) zodanige maatregelen en verplichtingen op te leggen dat de overlast tot een minimum wordt beperkt.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het beperken van schade en hinder heeft ook in de aanbesteding grote prioriteit. Een van de belangrijkste criteria voor de selectie van een aannemer zijn de in een risicobeheersplan te beschrijven voorstellen om risico's op schade en hinder voor de omgeving te voorkomen of te beperken. De aannemer dient beheersmaatregelen in het risicobeheersplan op te nemen, waarmee de aannemer deze risico's afdoende kan beheersen. Er wordt een informatie- en klachtenmeldpunt ingesteld, waar ook schade of hinder als gevolg van de uitvoering kan worden gemeld. Zie hiervoor ook de beantwoording op zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 056-03**

*Zienswijze:* Indiener verzoekt de bestemming van de strook grond tussen zijn woning en de kolk te wijzigen van Natuur naar gedeeltelijk Tuin en gedeeltelijk Bedrijf.

*Standpunt bevoegd gezag:* Dit verzoek is besproken met indiener. De smalle strook aan de zuidzijde van de kolk, tegen het erf van indiener aan, zal worden bestemd tot tuin. De reeds bestemde natuur aan de west- en noordzijde van de kolk dient ook als natuur te worden ingericht en niet als tuin te worden gebruikt.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 056-04**

*Zienswijze:* Indiener heeft de kolk met aangrenzende gronden gekocht met de intentie deze conform de geldende bestemming, Agrarisch, te gaan gebruiken. De nu toegekende bestemming Natuur heeft een lagere gebruikswaarde. Indiener verzoekt de aangrenzende gronden rond de kolk als agrarisch te bestemmen.

*Standpunt bevoegd gezag:* In het oude bestemmingsplan was al geen sprake van een agrarische bestemming van de kolk (aanduiding LNG= natuurgebied). In het voorontwerpbestemmingsplan IJsseldelta-Zuid (ter inzage gelegd begin 2010) was deze kolk al opgenomen in de aanduiding "waarde-cultuurhistorie" en was deze dus al niet bruikbaar zonder voorwaarden als agrarische functie. Daarnaast zijn er vele gesprekken geweest met indiener, waarbij de huidige bestemming in het ontwerp bestemmingsplan (natuur en water) diverse malen besproken zijn.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

**Indiener(s): Aannemingsbedrijf Netjes B.V., Netjes Materieel & OG B.V. en Netjes Holding B.V., Slaper 1, 8265 PC Kampen**

### **Nummer 057-01**

*Zienswijze:* Indiener verzoeken de bestemming Bedrijf ter hoogte van het perceel Slaper 1 te Kampen in oostelijke richting met 4.313 m<sup>2</sup> te vergroten. De betreffende gronden waren ten tijde van het voorontwerp bestemmingsplan nog niet in eigendom van indieners, maar zullen dat op korte termijn waarschijnlijk wel zijn. Uitbreiding van het bedrijf leidt tot werkgelegenheid en biedt het bedrijf de mogelijkheid om zijn ambities aangaande duurzaamheid en klimaatbestendigheid te realiseren.

*Standpunt bevoegd gezag:* Aan verzoek van indiener is inmiddels medewerking verleend onder aanlevering bewijs van aankoop. Onderdeel van de erfuutbreiding vormt tevens een houtsingel zoals aangeduid op de reeds eerder aangeleverde tekening aan indiener.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 057-02**

*Zienswijze:* De beoogde uitbreiding is in de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan al in enkele afbeeldingen weergegeven. Deze afbeeldingen zijn niet in overeenstemming met de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan. Op diverse plaatsen in de toelichting staat de intentie van de gemeente om in te stemmen met de uitbreiding al weergegeven.

*Standpunt bevoegd gezag:* De figuren op p. 101 en 102 van de toelichting betreffen inderdaad een oud wijzigingsvoorstel. Deze figuren worden aangepast op de nieuwe situatie.

*Gevolg voor besluit(en):* De toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 057-03**

*Zienswijze:* Het bestemmingsplan heeft als hoofddoelstelling de waterveiligheid en secundair de ontwikkeling van (compenserende) natuurwaarden. Er wordt weinig tot geen invulling gegeven aan het aspect bedrijvigheid. Op diverse plaatsen in de toelichting wordt wel melding gemaakt van bedrijven, bedrijvigheid, werkgelegenheid etc. Indieners stellen voor om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen voor uitbreiding van bestaande functies met inachtneming van de bestaande ruimtelijke kwaliteit.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de paragrafen 4.7 (versterking recreatie), 4.9 (gemengde functies langs de N50 bij station Kampen) en 4.13 (versterking landbouwstructuur) van de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen wordt op diverse vormen van bedrijvigheid ingegaan. In par. 4.10.4 wordt de vergroting van het bedrijfserf van indiener toegelicht. Daarnaast kan in het dorp Reeve maximaal 20.300 m<sup>2</sup> aan bruto-vloeroppervlak voor niet-woonfuncties gerealiseerd worden (naast mogelijkheden voor werken aan huis). Hier wordt aan gerefereerd in par. 4.6 van de toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 057-04**

*Zienswijze:* Om te kunnen bepalen of later eventueel een beroep op planschade kan worden gedaan is een goede vaststelling van de huidige situatie noodzakelijk (nulsituatie). Indieners verzoeken het vergrote bedrijfsterrein op te nemen in de onder punt D13 van de reactienota inspraak genoemde monitoring.

*Standpunt bevoegd gezag:* Een nulmeting ofwel bouwkundige opname is zinvol om te bepalen in hoeverre schade optreedt als gevolg van de uitvoering. Het adres Slaper 1 valt binnen de zone van bouwkundige opnamen van gebouwen en de zone waar de grondwatermonitoring plaatsvindt. Aan het verzoek van indieners wordt dus tegemoetgekomen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 057-05**

*Zienswijze:* Er is niet duidelijk aangegeven voor welk perceel dan wel welke bestemming het maximaal bebouwingspercentage (75%) van toepassing is. De lijn van de cirkel naar het vlak is

niet doorgetrokken. Indieners verzoeken de aanduiding van het bebouwingspercentage duidelijker aan te geven.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het maximale bebouwingspercentage van 75% verwijst naar het bedrijfsbouwvlak dat direct achter de bedrijfswoning is gelegen. Deze lijn staat wel op de papieren kaart, maar is door de andere lijnen heen moeilijk zichtbaar. De lijn is op de papieren kaart iets verplaatst zodat deze beter zichtbaar wordt. Overigens is de digitale verbeelding van het bestemmingsplan, te vinden op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl), leidend ten opzichte van de papieren kaart. Op deze digitale verbeelding is beter te zien waarop de verschillende aanduidingen betrekking hebben. Op basis van zienswijze 057-01 worden de bouwvlakken op het bedrijfserf nog aangepast.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 057-06**

*Zienswijze:* Indieners verzoeken om binnen de gewenste uitbreiding zo veel mogelijk flexibiliteit te bieden. Hiermee kunnen indieners invulling geven aan de ruimtelijke kwaliteit en een veilige en efficiënte bedrijfsinrichting. Indieners verzoeken het bedrijfsterrein globaal te bestemmen, al dan niet met een uitwerkingsplicht, en nader uit te werken op basis van een bedrijfsinrichtingsplan. Een alternatief is het vergroten van de bouwvlakken met eventueel een maximaal bebouwingspercentage. Eventueel kunnen de regels worden aangevuld met een maximale inhoud van bouwwerken.

*Standpunt bevoegd gezag:* Flexibiliteit in bouwvlak is bespreekbaar met daarmee een lager bouwpercentage. Voorkomen moet worden dat er een grote megaloods geplaatst kan worden. Daarnaast is het de bedoeling dat de omringende houtsingel behouden blijft/aangelegd wordt. De bouwvlakinvulling is in nader overleg met indiener uitgewerkt en verwerkt op de verbeelding.

*Gevolg voor besluit(en):* De verbeelding van het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 057-07**

*Zienswijze:* Indieners verzoeken in de toelichting aan te geven op welke punten de principes van het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan niet kunnen worden gehanteerd.

*Standpunt bevoegd gezag:* In overleg met indiener blijkt deze vraag te gaan over par. 2.4.7 van de toelichting op het bestemmingsplan. In de laatste zin wordt "zoveel mogelijk" verwijderd.

*Gevolg voor besluit(en):* De toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

### **Nummer 057-08**

*Zienswijze:* Indieners verzoeken aan de noordzijde van het nieuwe bedrijfsterrein een ontsluiting mogelijk te maken. Hierdoor kan de huidige ontsluiting aan de zuidzijde worden ontzien en hoeft het zware verkeer van indieners zich niet te mengen met grote groepen schoolgaande kinderen en recreatieve fietsers. Een noordelijke ontsluiting komt ook de verkeers- en parkeersituatie en de milieubelasting op het terrein van indieners ten goede.

*Standpunt bevoegd gezag:* Volgens indieners is behoud van de aansluiting op de huidige Slaper wegens de fietsonveilige situatie ongewenst. Er is reeds rekening gehouden met een bredere verkeersbestemming op die locatie om een veilige in/uitrit van het bedrijfserf van indiener beter mogelijk te maken. Aansluiting op de ontsluitingsweg naar de zone N50 is ongewenst. Agrarisch verkeer op een stedelijke ontsluiting met 30.000 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlakte met gemengde functies is niet wenselijk. De schoolgaande kinderen, die per fiets van Noordeinde naar Kampen gaan, komen in de nieuwe situatie niet meer pal langs het erf van indieners, maar rijden via het fietspad over de dijk, dus noodzaak is ook niet aanwezig.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 057-09**

*Zienswijze:* Indieners verzoeken de verwijzing in de tekst identiek te maken aan de naam van de bijlagen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Daar waar deze afwijkt is deze gecorrigeerd.

*Gevolg voor besluit(en):* De toelichting op het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid Kampen is aangepast.

#### **Nummer 057-10**

*Zienswijze:* Indieners herhalen hun inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan, voor zover deze niet zijn aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

*Standpunt bevoegd gezag:* Inmiddels is het geluidsonderzoek gereed en bijgevoegd bij het ontwerpbestemmingsplan. Er is sprake van een hogere grenswaarde voor de bedrijfswoning op de huidige voorgevel. Op verzoek van indieners is medewerking verleend aan het uitbouwen van de voorgevel op de begane grond met een aanbouw. Met indieners is afgesproken dat deze medewerking wordt verleend, indien indieners zelf de verantwoordelijkheid nemen voor de extra benodigde geluidsisolatie van deze serre-uitbouw. Ook is de verkeerssituatie verder uitgewerkt en deze is gedetailleerder bestemd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Indiener(s): Kanovereniging Skonenvaarder, postbus 309, 8260 AH Kampen**

#### **Nummer 058-01**

*Zienswijze:* Het terrein en de opstallen van indiener liggen vanaf het begin van hun bestaan veilig achter de Roggebotsluis. In fase 1 van de plannen daalt de maximale waterhoogte van 2,20 meter boven NAP nu tot 1,70 meter boven NAP. Wanneer de bypass in werking is komt de locatie van indiener aan snel stromend water te liggen.

*Standpunt bevoegd gezag:* De maximale waterstand ter hoogte van het terrein van indiener kan in de huidige situatie door opstuwing door zuidwesterstorm de maatgevende hoogte van maximaal 2,20 m +NAP bereiken (de kans hierop is 1/2.000 per jaar). Na realisatie van de Bypass zal dat gedurende fase 1 minder zijn door de dempende werking van de keersluizen in de dam ten zuiden van het eiland Reve. De genoemde waterhoogte van maximaal 1,70 m +NAP bij inzet van de Bypass, zonder zuidwesterstorm, is voor fase 1 juist. Bij afvoer via de Bypass (kans 1/1.100 per

jaar) is de watersnelheid in de 10 m brede sluisolk en in de spuikokers in de Roggebotkering veel hoger dan ter hoogte van het terrein van indiener. Daar is het wateroppervlak circa 250 m breed en de stroomsnelheid 0 tot 0,12 m/s. Zie hierover figuur 8.1 in par. 8.1 en par. 11.1.2 en bijlage I van het rapport Hydraulica en veiligheid planstudie IJsseldelta-Zuid, Tauw, 17 augustus 2012. Dit rapport is onder andere als bijlage 13 bij het projectplan Inrichting IJsseldelta-Zuid (Reevediep) gevoegd). Ter hoogte van het terrein van indiener zal er dus geen sprake zijn van snelstromend water.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 058-02**

*Zienswijze:* In fase 2 van de plannen zal de bypass nog meer water afvoeren en staat het water van het Drontermeer in open verbinding met het IJsselmeer. Op- en afwaai zullen grote peilverschillen veroorzaken. Bij een voorziene maximum waterhoogte rond de 3,20 meter komt het clubhuis van indiener onder water te staan. Dit is stromend water, wat grotere schade veroorzaakt. De nieuwe Reevesluis zal geschikt zijn voor grotere schepen, die grotere hoeveelheden water zullen verplaatsen met de daarbij behorende stroming. Indiener voorziet dan ook problemen op haar terrein en in haar clubhuis en gebouwen als gevolg van stroming en wisselend waterpeil in zowel fase 1 als fase 2.

*Standpunt bevoegd gezag:* Als gevolg van op- en afwaaiing kunnen zich inderdaad peilverschillen voordoen. De kans op een waterstand van 3,20 m +NAP, als gevolg van opstuwing bij noordwesterstorm vanuit het Vossemeer, is 1/2.000 per jaar in fase 2. Overstromingen met lagere waterstanden ter hoogte van het clubhuis zullen zich in fase 2 echter al met een grotere kans dan de huidige 1/100 per jaar voordoen. Voor de besluitvorming in het kader van de Waterwet over fase 2 zal in overleg met indiener bepaald moeten worden welke aanvullende voorzieningen het meest effectief zijn om de overstromingsfrequentie te beperken tot het huidige niveau van 1/100 per jaar en/of om schade zo veel mogelijk te beperken. De grotere schepen die de nieuwe Reevesluis zullen kunnen passeren zijn in de regel containerschepen met veel minder diepgang en daarmee een lagere waterverplaatsing dan gewone schepen met bulkgoederen. Gezien de breedte van het Vossemeer en het Drontermeer zullen schepen met een kleinere diepgang maar met een grotere breedte nauwelijks tot geen effect hebben op de stroomsnelheid. Stroming treedt op als de Bypass in gebruik wordt genomen (water wordt ingelaten vanuit de IJssel in Reevediep). Deze stroming concentreert zich in het diepste gedeelte van Reevediep. Ter plaatse van het terrein met opstallen van indiener is de stroomsnelheid beperkt tot maximaal 0,2 m/s. Zie hierover par. 11.2.2 en bijlage I van het rapport Hydraulica en veiligheid planstudie IJsseldelta-Zuid. Gelet op het voorgaande zal indiener naar verwachting noch in fase 1, noch in fase 2 problemen ondervinden van stroming en wisselend waterpeil.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 058-03**

*Zienswijze:* Hoge waterstanden, snel stromend water en peilverschillen en stroming hebben diverse gevolgen voor indiener, zoals schade aan het clubhuis en voorzieningen. Natuurlijke oevers moeten worden versterkt en indiener zal worden geconfronteerd met damwandbelasting. De wedstrijd baan zal dichtslibben en de steigers zijn niet berekend op peilverschillen. Er zal meer rommel achterblijven op de oevers en steigers.

*Standpunt bevoegd gezag:* In de huidige situatie kan het peil tot maximaal 2,20 m +NAP toenemen door opwaaiing met een kans 1/2.000 jaar. Na realisatie van fase 2 kan de opstuwing



maximaal 3,20 m +NAP zijn met een kans 1/2.000 per jaar. Of natuurlijke oevers nabij het clubhuis moeten worden versterkt en de belasting van bestaande damwanden hoger wordt, moet nog worden onderzocht en uitgewerkt in de nog op te starten planstudie voor de realisatie van de fase 2 objecten. Hiervoor zijn technische oplossingen beschikbaar, als die nodig zouden zijn. Zowel in de huidige als in de fase 2 situatie zal de wedstrijd baan periodiek moeten worden uitgebaggerd door slibafzettingen vooral als gevolg van situaties dat het water stilstaat. Steigers zijn nu ook onderhevig aan peilschommelingen en kunnen onder water lopen. Bij drijvende steigers zullen meerpalen vervangen moeten worden door exemplaren met een grotere lengte. De kans op inzet van Reevediep voor afvoer van hoog water op de IJssel is zowel in fase 1 als fase 2, 1/1.100 per jaar. Het borgen van de waterveiligheid voor de inwoners van de lager gelegen gebieden tussen Kampen en Deventer aan weerszijden van de IJssel, bij verdere toenemende afvoer van de IJssel, heeft als gevolg, dat langs oevers en in uiterwaarden nadien achtergebleven rommel moet worden opgeruimd, zoals dat ook elders langs de rivieren veel frequenter nodig is na hoog water.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 058-04**

*Zienswijze:* Door oostenwind of de zuiging van de grotere schepen in de vaargeul wordt de oefenvijver leeggetrokken. Oefenen is dan onmogelijk.  
*Standpunt bevoegd gezag:* Jaarlijks passeren nu en in de toekomst circa 2.000 en in bijzondere jaren 3.000 beroepsschepen van diverse klassen, inclusief dienstvaartuigen. Grotere schepen zijn vooral de voor de containervaart verlengde CEMT IV klasse die ook de nieuwe sluis in de dam ten zuiden van het eiland Reve kunnen passeren. Deze schepen hebben een geringere diepgang dan reguliere schepen met bulkgoederen uit de CEMT IV klasse en daardoor minder stromingseffecten. De frequentie op de vaarroute Drontermeer zal niet wijzigen. In fase 2 optredende waterstanden kunnen enkele decimeters lager worden bij een combinatie van oostenwind kracht 3-4 Bf en geringe neerslag. Het effect van oostenwind blijft beperkt door de korte strijklengte (de lengte waarover de wind over het wateroppervlak strijkt en de golven voortduwt en omhoogduwt) in oost-westrichting op het Drontermeer. Van het leegtrekken van de oefenvijver zal naar verwachting dan ook geen sprake zijn. De omstandigheden voor de oefenvijver wijzigen na de aanleg van fase 2 niet ten opzichte van de huidige situatie.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 058-05**

*Zienswijze:* De Reevesluis vormt een belemmering in de vrije doorvaart naar het zuiden. Het vaargebied wordt verkleind. Hier kunnen en moeten voorzieningen/passages worden aangebracht.

*Standpunt bevoegd gezag:* De twee keersluizen in de dam ten zuiden van het eiland Reve zijn gedurende fase 1 nagenoeg altijd geopend. Alleen bij aanvoer van water vanuit de IJssel (kans 1/1.100) worden deze gesloten. Na realisatie van fase 2 is er in de kering een schutsluis, zoals er nu een schutsluis in de Roggebotkering aanwezig is. In fase 2 wordt de Roggebotsluis geamoveerd, waardoor het vaargebied in noordelijke richting wordt vergroot tot het Ketelmeer/ IJsselmeer, Zwarte Water en de IJssel. Daarnaast kan ook in het circa 6 km lange Reevediep gevaren worden. Specifieke voorzieningen/passages zijn niet in de dam ten zuiden van het eiland Reve voorzien. Deze dam heeft een breedte van circa 70 m en is niet geschikt voor passages. Per saldo blijft ook in de nieuwe situatie sprake van een ruim en interessant vaargebied en ziet het bevoegd gezag geen reden om, na afweging van de diverse belangen, te investeren in een passage voor kano's op de nieuwe dam ten zuiden van het eiland Reve.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 058-06**

*Zienswijze:* Door de bouw van de Reevesluis kan de ijsvereniging geen toertocht meer organiseren over het Dronter- en Veluwemeer vanuit de locatie van indiener. Dit betekent een gemis aan inkomsten.

*Standpunt bevoegd gezag:* De uitwerking van de maatregel Beperkte Hoogwatergeul Kampen (Reevediep), onderdeel van de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid, is bepaald op basis van de hydraulische taakstelling en na een afweging van alle relevante aspecten, waaronder waterveiligheid en -kwaliteit, scheepvaartbelangen, recreatie en overige belangen. Deze belangenafweging heeft er toe geleid dat er ten zuiden van het eiland Reve een dam met sluzen wordt aangelegd en dat er als gevolg daarvan geen sprake meer zal zijn van een onbelemmerde verbinding tussen het Drontermeer en de locatie van indiener. De belangen van waterkwaliteit en waterveiligheid hebben hierbij zwaarder gewogen dan het belang van indiener om vanuit haar locatie toertochten over het ijs van het Drontermeer en het Veluwemeer te organiseren. Voor de procedure om een verzoek tot tegemoetkoming in de schadevin te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 058-07**

*Zienswijze:* Het recreatiegebied tussen 't Haasje en camping Roggebot krijgt mogelijk een andere functie. Indiener beheert dit gebied en ontvangt daarvoor een vergoeding. Deze komt mogelijk te vervallen.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het door indiener momenteel beheerde gebied valt buiten de camping Roggebot. De uitbreiding van 't Haasje vormt geen grote wijziging op het beheerde, huidige oppervlak. Volgens de huidige plannen wordt de huidige openbare parkeerplaats in fase 1 gehandhaafd en in fase 2 in gewijzigde, gedeeltelijk verplaatste vorm gecontinueerd. Op basis van de huidige planvorming zal in de huidige beheerafspraken dus geen wijziging hoeven plaats te vinden.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 058-08**

*Zienswijze:* Het Drontermeer wordt door de open verbinding met het Ketelmeer onbetrouwbaar als wedstrijdlocatie voor NK Langebaan vlakwaterkano. Officiële wedstrijden mogen niet plaatsvinden op stromend water. De jaarlijkse Hanzeregatta komt daardoor in gevaar.

*Standpunt bevoegd gezag:* Deze zienswijze betreft fase 2. In fase 1 worden het Drontermeer en het Ketelmeer nog van elkaar gescheiden door de Roggebotsluis. De Roggebotsluis en de aanwezige spuikokers worden in de huidige situatie periodiek voor afvoer van water uit de Veluwerandmeren ingezet. Bij grote opstuwung neemt wel het peil toe, maar dat gaat niet gepaard met grote stroming, wel met stormwinden. Dat zijn momenten dat kanoën ook niet mogelijk is door de weersomstandigheden (zie ook de beantwoording van zienswijze 058-02). In fase 2 is de stroming niet groter dan in de huidige situatie, met uitzondering van de momenten dat Reevediep voor de afvoer van IJsselwater moet worden ingezet. De kans hierop is 1/1.100 per jaar. Gelet op deze frequentie zal de situatie dat het NK Langebaan vlakwaterkano als gevolg van stroming niet

kan plaatsvinden, zich in fase 2 niet vaak voordoen. Naar verwachting zal de jaarlijkse Hanzeregatta door een open verbinding tussen Drontermeer en Ketelmeer in beginsel niet in gevaar komen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 058-09**

*Zienswijze:* Door de ophoging van het terrein van indiener met 1,2 tot 1,5 meter zullen monumentale bomen sterven en bossages en beplanting bedolven raken. Ransuil en nachtegaal vertrekken naar elders. Het terrein krijgt een ander aanzien en de natuurwaarden worden aangetast. Indiener heeft minder zicht op het water en de activiteiten die daar plaatsvinden. Dit heeft gevolgen voor de veiligheid van de (jongste) deelnemers.

*Standpunt bevoegd gezag:* Ophoging is een van de middelen om een overschrijdingskans van 1/100 per jaar te voorkomen. Ophoging zou niet tot gevolg hebben dat het zicht op het water minder wordt. Voor fase 2 zal met indiener gezocht worden naar een zo passend mogelijke hoogwaterbescherming met inpassing van natuurwaarden (waaronder het struweel ten behoeve van de nachtegaal). Voor de ransuil en nachtegaal wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 002-04.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 058-10**

*Zienswijze:* De gemeente Kampen heeft indiener afgeraden de komende tijd te investeren. Een investeringsstop betekent stilstand en dus achteruitgang van voorzieningen voor de leden van indiener. Met die voorzieningen wil indiener inkomsten genereren. Subsidieverstrekkers verwachten ook eigen inspanningen van indiener om inkomsten te genereren. Investeringszaken zijn noodzakelijk voor een gezonde financiële basis van de vereniging in de toekomst en zullen leiden tot groei in ledenaantallen en uitbreiding van (kano)activiteiten.

*Standpunt bevoegd gezag:* Het bevoegd gezag begrijpt dat indiener graag in zijn clubgebouw en clubterrein wil investeren, ook om te voldoen aan de eisen van subsidieverstrekkers. Het bestemmingsplan biedt hier ook mogelijkheden voor. Dat neemt echter niet weg dat voor fase 2 te zijner tijd nog besluiten moeten worden en dat voorafgaand daaraan met indiener gesproken zal moeten worden over voorzieningen op het terrein (zie hierover de beantwoording van zienswijze 058-02). Wat daarvan de uitkomst zal zijn, is op dit moment niet te zeggen. Om deze reden is het wellicht verstandiger te wachten tot meer duidelijkheid komt over de in het kader van fase 2 te treffen maatregelen. Mocht indiener op dit moment toch willen investeren, dan staat hem dat uiteraard vrij. De regels van het bestemmingsplan vereisen dan te anticiperen op de hoogwatersituatie in fase 2.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 058-11**

*Zienswijze:* Door de nu ter visie liggende plannen verkeert indiener in onzekerheid en ziet indiener grote risico's op zich afkomen. Indiener voelt zich belemmerd in de uitvoering van zijn beleidsplan.

*Standpunt bevoegd gezag:* De plannen bieden inzicht in de inrichting van het gebied voor de korte termijn in fase 1. Indiener kan hiermee rekening houden bij het uitvoeren van zijn beleidsplan. Zoals in de beantwoording van zienswijze 058-10 aangegeven kan over de voorzieningen op het terrein van indiener op dit moment helaas geen duidelijkheid worden geboden. Het bevoegd gezag kan zich het gevoel van belemmering bij indiener voorstellen, maar kan het niet wegnemen.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 058-12**

*Zienswijze:* Van grote invloed is wat er met de terreinen direct aangrenzend aan indiener gaat gebeuren. Als deze worden opgehoogd of anders aangepakt, dan heeft dat consequenties voor het terrein van indiener. Omdat daar geen duidelijkheid over is kan indiener nu nog niet aangeven of en welke planschade op dit gebied voor haar zal ontstaan. Indiener wenst zo spoedig mogelijk duidelijkheid op deze gebieden.

*Standpunt bevoegd gezag:* Voor het bepalen of er sprake is van planschade is van belang of er in het bestemmingsplan meer of andere mogelijkheden worden opgenomen dan voorheen. In hoeverre van die mogelijkheden feitelijk gebruik wordt gemaakt, is voor planschade niet van belang. Voor de procedure om een verzoek om tegemoetkoming in die schade in te dienen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 003-02. Overigens is het aangrenzende terrein door de provincie gekocht. Het zal worden doorverkocht aan een marktpartij, die voor dit gebied een herstructureringsplan zal uitwerken. Op welke wijze in het nieuwe plan voorzieningen tegen hoog water worden verwerkt is nog niet bekend. Die planuitwerking zal in overleg met indiener plaats vinden. De kosten van het treffen van maatregelen in fase 2 om de huidige overschrijdingsfrequentie van 1/100 per jaar te behouden komen ten laste van het project en niet ten laste van indiener.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

### **Nummer 058-13**

*Zienswijze:* De belemmering in de vaarroutes kan worden beperkt door overdraagplaatsen aan te leggen of zelfbedieningsknoppen voor kano's te plaatsen bij de sluisen in de Reevedam en in het Reevediep bij de IJssel. Dit is nodig omdat indiener in principe vaart zolang het water vloeibaar is. De bedieningstijden van de (nieuwe) sluisen in het gebied zijn voor indiener te beperkt. In de winter moet de bediening vele uren van tevoren aangevraagd worden. Indiener ervaart deze belemmering nu al bij de Roggebotsluis.

*Standpunt bevoegd gezag:* In fase 1 staan de twee keersluizen in principe altijd open en kan vrij in zuidelijke richting worden gevaren. Alleen bij extreem hoog water op de IJssel wordt Reevediep voor de afvoer ingezet en worden deze keersluizen gesloten. De kans hierop is 1/1.100 per jaar. De bediening van de in fase 2 te bouwen nieuwe sluis ten zuiden van het eiland Reve wordt vergelijkbaar met de bediening van de huidige Roggebotsluis. De nieuwe sluis in de IJssel wordt alleen in het vaarseizoen van april tot oktober bediend. In fase 1 beperken de sluisen dus niet een vrije vaart op Reevediep en in zuidelijke richting op de Veluwerandmeren. In fase 2 is de Roggebotsluis geamoveerd en is een vrije vaart in noordelijke richting en op Reevediep mogelijk. De vaarwegbeheerder wil uit veiligheidsoverwegingen zicht houden op bediening van zowel de Roggebotsluis als de Reevesluis buiten de reguliere bedieningstijden. Bediening enkele uren eerder aanvragen blijft nodig. Bij de recreatiesluis is het overdragen van kano's mogelijk. De sluisplateaus liggen op circa 1 m boven maaiveld. Aan weerszijden van de Kamperstraatweg kan via trappen de

op de kruin van de dijk gelegen Kamperstraatweg worden overgestoken. Een speciale overdraagplaats wordt niet aangelegd.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.

#### **Nummer 058-14**

*Zienswijze:* Door het woeliger worden van het water voor de kust van indieneer heeft indieneer behoefte aan stil oefenwater. De waterstrook in het bestemmingsplan achter de camping kan wellicht voor indieneer toegankelijk gemaakt worden met een pad en een kanostoep.

*Standpunt bevoegd gezag:* Alleen de waterstrook achter de camping kan recreatief gebruikt worden. Het verlengde van deze waterstrook in zuidelijke richting tot de tunnel Hanzelijn is onderdeel van het uitgebreide N2000-gebied. Hier wordt recreatief gebruik niet toegestaan. Bij de uitwerking van de plannen voor herstructurering van de camping moet bij de toekomstige eigenaar ingebracht worden of en zo ja, op welke wijze de waterstrook toegankelijk kan worden gemaakt voor kano's.

*Gevolg voor besluit(en):* Geen.



## **Bijlage 1:      Wijzigingen in de besluiten**

### **1.1    Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen**

#### Bestemmingsplan, gemeente Kampen

##### ***Planregels***

- In art. 6 "Gemengd – 1" wordt in plaats van ondergeschikte horeca zelfstandige horeca binnen de bestemming 'Gemengd - 1' toegestaan.
- In art. 7 "Gemengd-2" wordt het met een afwijkingsmogelijkheid mogelijk gemaakt een specifieke laag/verdieping i.v.m. grote overspanning mogelijk te maken. Alleen twee-laags bebouwing blijft mogelijk, geen drie-laags bebouwing.
- In art. 9 zijn de bouw- en goothoogten aangepast voor horeca tot en met categorie 4;
- In art. 10.6 is de wijzigingsbevoegdheid komen te vervallen. Het wijzigingsgebied is nu direct als recreatie bestemd.
- In art. 14 is de horeca categorie veranderd van 2 naar 1 inclusief een restaurant en de bouwhoogte is aangepast van 15 naar 10 meter hoog.
- In art. 32.1 zijn wijziging naar Natuur en/of Water en artikel 32.2 afwegingskader komen te vervallen.

##### ***Plantoelichting***

- De verwijzingen in de tekst zijn identiek gemaakt aan de naam van de bijlagen.
- De profielen, die vanuit de planregels naar de toelichting zijn overgezet (Drontermeerdijk), zijn in bijlage 5.2 bijlagen bij waterkeringsplan 17 aug. 2012 geplaatst.
- Tabel B4.4 van het rapport van Goudappel Coffeng (bijlage 18.1 van de plantoelichting van bestemmingsplan Kampen) is aangepast.
- Bijlage 18.2 akoestisch onderzoek is toegevoegd.
- Bijlage 25.1 memo verkeersmodel feb. 2012 is aangepast en is toegevoegd als bijlage 25.2.
- Het SNIP3 product Beeldkwaliteitplan is als bijlage bij de toelichting toegevoegd.
- Het rapport van Tauw over kwelonderzoek Reeve/polder Dronthen is toegevoegd als bijlage.
- In paragraaf 2.4.7 van de toelichting op het bestemmingsplan zijn in de laatste zin van de eerste alinea de woorden "zoveel mogelijk" verwijderd.
- Hoofdstuk 2.4.10 over het Woonplan van Kampen is aangevuld met de laatste stand van zaken.
- In hoofdstuk 4.6.6 is de referentie aan Zuiderzeestadjes verduidelijkt.
- Aan de hand van de reactienota is hoofdstuk 4.7.3 aangepast.
- Het plaatje in hoofdstuk 4.8.1 is aangepast n.a.v. zienswijzen. Ook de tekst over de N307 is aangepast.
- Het figuur in hoofdstuk 4.9.2, dat heet 'ontsluiting van de N50 zone', is verouderd en is aangepast.
- Het figuur in 4.10.1 dat heet 'zone Zwartendijk' is verouderd en is aangepast.
- Hoofdstuk 4.10.3 is aangevuld. De afsluiting van de Zwartendijk voor doorgaand autoverkeer is bedoeld om, in samenhang met de eventuele ontwikkeling van de recreatieplas, de Zwartendijk vrij te houden van druk recreatieautoverkeer. Zolang de

recreatieplas niet wordt gerealiseerd, is afsluiting van de Zwartendijk voor doorgaand autoverkeer niet aan de orde en behoudt het de aansluiting op het Slaperviaduct.

- De financiële onderbouwing, in hoofdstuk 7 Economische uitvoerbaarheid, is verder aangescherpt.

### **Verbeelding**

- Het tracé van het fiets- en voetpad bij de geldersesluis 1 en 2 richting de Reevedam is aangepast. Het gekozen tracé buigt af ten noorden van de woning (over een aanwezige sloot), zodat een direct contact met het erf van indieners wordt vermeden.
- Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan ontbreken de schuur en de trafo bij de geldersesluis 2. De verbeelding is hierop aangepast.
- De vegetatie tussen het perceel van de Kamperstraatweg 2 en 2a en de migratiegeul is omgezet van klasse 4 (riet en ruigte) naar klasse 3 (gras en akker).
- Bij horeca tot en met categorie 4 ('t Haasje) is het bouwvlak aangepast. Verder is de positie van de bedrijfswoning in het bestemmingsvlak ruimer. Ook zijn er meerdere bedrijven mogelijk gemaakt in deze bestemming.
- Op de percelen die bekend staan als 'de kleine Enk' (natuurbestemming en agrarische bestemming rondom de bestemming Gemengd - 1) is extensieve recreatie mogelijk gemaakt. Dit gebied ligt ten noorden van de bypassdijk binnendijks.
- Het woonkavel (bestemming wonen-1) tussen de Naaldeweg en de zuidelijke bypassdijk langs De Kolk is vervallen inclusief de wegbestemming die daarnaar toe gaat.
- Het gebied ten oosten van het huidige recreatiegebied Roggebot was bestemd als 'Natuur'. De bestemming natuur is omgezet naar 'Recreatie-1'. Hierbij is ook wijzigingsgebied 2 komen te vervallen. Tevens is de dubbelbestemming 'waterstaat-waterstaatkundige functie' op deze grond vervallen.
- Wijzigingsgebied 3 dat op het recreatiegebied Roggebot ligt is komen te vervallen.
- Het bouwvlak van de bedrijfswoning van Slaper 1 is uitgebreid en krijgt een bebouwingspercentage van 75%.
- Bij de Slaper 1 is de strook grond tussen de bedrijfswoning en de kolk gedeeltelijk gewijzigd van de bestemming 'Natuur' naar de bestemming 'Tuin'.
- De bestemming 'Bedrijf' is ter hoogte van het perceel Slaper 1 te Kampen in oostelijke richting vergroot met tevens een vergroot bouwvlak (inclusief beperkt kantoor). Onderdeel van deze erfuutbreiding vormt tevens een aanduiding van een houtsingel.
- De N307 heeft een smallere verkeersbestemming gekregen dan in het ontwerpbestemmingsplan het geval was. Er is hierbinnen een aanduidingsvlak opgenomen voor de uiterste wegasligging.

### Bestemmingsplan, gemeente Dronten

#### **Planregels**

- In art. 1 is de omschrijving van het begrip 'peil' voor bouwwerken in en op het water aangepast.
- Naar aanleiding van de wijziging van het begrip 'peil' zijn in de regels voor alle bestemmingen de maximale bouwhoogtes voor bouwwerken in en op het water aangepast.
- In art. 6 zijn de regels voor de bestemming "Verkeer – Wegverkeer" aangepast op het punt van:
  - o Het toegestane aantal rijstroken;
  - o De hoogte van de brug bij Roggebot.



### **Plantoelichting**

- De beschrijving van de toekomstige situatie ter hoogte van de N307 en Roggebot (par. 4.5.1) is aangepast.
- Profielen van de varianten voor de versterking van de Drontermeerdijk, waaronder variant 2 uit het MER (voorkeursvariant), zijn als bijlage toegevoegd.
- Het verkeersonderzoek is als bijlage toegevoegd.
- Het akoestisch rapport (bijlage) is aangepast.

### **Verbeelding**

- Het gebied ten noorden van de N307 en ten westen van het Vossemeer is buiten het bestemmingsplan gelaten.
- De bestemming "Verkeer – Wegverkeer" ter hoogte van de N307 is aangepast.
- De aanduiding "wro-zone – wijzigingsgebied" ten zuiden van de N307 is verkleind.
- De aanduiding 'waterstaat' ten noorden van de Roggebotsluis is verkleind.

### Projectplan Waterwet Inrichting IJsseldelta-Zuid (Reevediep) van Minister van Infrastructuur en Milieu

Het monitoringsplan is als bijlage toegevoegd.

### Projectplan Waterwet Waterkeringen IJsseldelta-Zuid (Reevediep), Waterschap Groot Salland en Minister van Infrastructuur en Milieu

Geen wijzigingen.

### Ontheffing op grond van de Flora- en faunawet, Staatssecretaris van Economische Zaken

- Het belang 'uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling' is gedeeltelijk als grondslag voor de ontheffing toegevoegd.
- Aan de onderliggende documenten bij het besluit is een Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid toegevoegd, waarin wijzigingen worden aangebracht aan:
  - o Het Activiteitenplan, ten aanzien van:
    - De bijlage Inventarisatierapport;
    - Een nader veldonderzoek naar vleermuizen en gebouwbewonende vogels;
    - Een mitigatieplan voor steenuil en huismus;
  - o Toets EHS & compensatieplan weidevogels, ten aanzien van:
    - Het ontwerp van de brug bij Roggebot;
  - o Inrichtingsplan natuur, ten aanzien van:
    - Bijlage 2, inrichtingskaart (beheertypen EHS);
    - De beschrijving van het inlaatwerk;
  - o De Passende beoordeling, ten aanzien van:
    - Het ontwerp van de brug bij Roggebot;
    - Geluidsberekeningen van de wegen nabij Roggebot;
    - Verlichting op de Reevedam;
    - De naam van de nieuwe dijk ten oosten van het recreatiegebied Roggebot;
    - Significante effecten op de pijlstaart;
    - Effecten van stikstofdepositie op het habitatype stroomdalgrasland in Scherenwelle en het habitatype glanshaver- en vossenstaarthooiland op het dijktalud bij Wilsum;

- Cumulatie van windmolens Zuiderzee- en Haatlandhaven met de Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid.

Vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, Staatssecretaris van Economische Zaken

- Aan de onderliggende documenten bij het besluit is een Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid toegevoegd, waarin wijzigingen worden aangebracht aan:
  - Het Activiteitenplan, ten aanzien van:
    - De bijlage Inventarisatierapport;
    - Een nader veldonderzoek naar vleermuizen en gebouwbewonende vogels;
    - Een mitigatieplan voor steenuil en huismus;
  - Toets EHS & compensatieplan weidevogels, ten aanzien van:
    - Het ontwerp van de brug bij Roggebot;
  - Inrichtingsplan natuur, ten aanzien van:
    - Bijlage 2, inrichtingskaart (beheertypen EHS);
    - De beschrijving van het inlaatwerk;
  - De Passende beoordeling, ten aanzien van:
    - Het ontwerp van de brug bij Roggebot;
    - Geluidsberekeningen van de wegen nabij Roggebot;
    - Verlichting op de Reevedam;
    - De naam van de nieuwe dijk ten oosten van het recreatiegebied Roggebot;
    - Significante effecten op de pijlstaart;
    - Effecten van stikstofdepositie op het habitatype stroomdalgrasland in Scherenwelle en het habitatype glanshaver- en vossenstaartheoiland op het dijktaalud bij Wilsum;
    - Cumulatie van windmolens Zuiderzee- en Haatlandhaven met de Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid.

Vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, provincie Overijssel

- Aan de onderliggende documenten bij het besluit is een Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid toegevoegd, waarin wijzigingen worden aangebracht aan:
  - Het Activiteitenplan, ten aanzien van:
    - De bijlage Inventarisatierapport;
    - Een nader veldonderzoek naar vleermuizen en gebouwbewonende vogels;
    - Een mitigatieplan voor steenuil en huismus;
  - Toets EHS & compensatieplan weidevogels, ten aanzien van:
    - Het ontwerp van de brug bij Roggebot;
  - Inrichtingsplan natuur, ten aanzien van:
    - Bijlage 2, inrichtingskaart (beheertypen EHS);
    - De beschrijving van het inlaatwerk;
  - De Passende beoordeling, ten aanzien van:
    - Het ontwerp van de brug bij Roggebot;
    - Geluidsberekeningen van de wegen nabij Roggebot;
    - Verlichting op de Reevedam;
    - De naam van de nieuwe dijk ten oosten van het recreatiegebied Roggebot;
    - Significante effecten op de pijlstaart;
    - Effecten van stikstofdepositie op het habitatype stroomdalgrasland in Scherenwelle en het habitatype glanshaver- en vossenstaartheoiland op het dijktaalud bij Wilsum;

- Cumulatie van windmolens Zuiderzee- en Haatlandhaven met de Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid.

Vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, provincie Flevoland

- De reactie op eerdere brieven in bijlage 1 is aangepast.
- Aan de onderliggende documenten bij het besluit is een Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid toegevoegd, waarin wijzigingen worden aangebracht aan:
  - Het Activiteitenplan, ten aanzien van:
    - De bijlage Inventarisatierapport;
    - Een nader veldonderzoek naar vleermuizen en gebouwbewonende vogels;
    - Een mitigatieplan voor steenuil en huismus;
  - Toets EHS & compensatieplan weidevogels, ten aanzien van:
    - Het ontwerp van de brug bij Roggebot;
  - Inrichtingsplan natuur, ten aanzien van:
    - Bijlage 2, inrichtingskaart (beheertypen EHS);
    - De beschrijving van het inlaatwerk;
  - De Passende beoordeling, ten aanzien van:
    - Het ontwerp van de brug bij Roggebot;
    - Geluidsberekeningen van de wegen nabij Roggebot;
    - Verlichting op de Reevedam;
    - De naam van de nieuwe dijk ten oosten van het recreatiegebied Roggebot;
    - Significante effecten op de pijlstaart;
    - Effecten van stikstofdepositie op het habitatype stroomdalgrasland in Scherenwelle en het habitatype glanshaver- en vossenstaarthooiland op het dijktaalud bij Wilsum;
    - Cumulatie van windmolens Zuiderzee- en Haatlandhaven met de Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid.

Besluit op grond van de Wet geluidhinder, gemeente Kampen

Geen wijzigingen.

\*\*\*

## 1.2 Ambtshalve wijzigingen

### Bestemmingsplan gemeente Kampen

#### **Planregels**

##### *Inhoud*

- In bijlage 3 waren profielen ZL384-195-2009 en ZL384-195-2010 opgenomen. Deze zijn de profielen van de Drontermeerdijk en worden weer verplaatst naar de toelichting van het bestemmingsplan bijlage 5.2.
- Bijlage 6 'Profiel wonen op waterkering' is aangepast. De bovenkant van de waterkering is gepositioneerd tussen 5,20 m +NAP en 3,35 m -NAP.
- Bijlage 7 'lijst beroep en bedrijf aan huis' is toegevoegd.

##### *1 Inleidende regels*

- De definities 'bovengrens waterkering', 'dagrecreatie', 'inlaat', 'kleinschalige horeca', 'sluis', 'streekeigen verkoop' en 'talud' zijn opgenomen in de planregels.
- De definitie 'leisure' heeft een aanvulling dat gokhal en casino niet zijn toegestaan.
- De definitie 'peil' is iets aangepast.
- De definitie 'sociale koopwoning' is aangepast.

##### *Artikel 3 agrarisch*

- In de bestemmingsomschrijving is de instandhouding van bestaande kavelpatronen en slotenstructuur toegevoegd.
- In de bestemmingsomschrijving is bij de voet- en fietspaden toegevoegd dat ook ontsluitingsvoorzieningen voor nooddiensten mogelijk zijn ter plaatse van de aanduiding 'pad'.
- In de bestemming is de aanduiding 'karakteristiek' toegevoegd. Deze aanduiding is t.b.v. bestaande monument zijnde het gemaal.
- Voor de aanduiding 'sluis' is de bouwhoogte aangepast naar 12m t.o.v. het peil en de wegdekhoogte op 6 m+NAP.
- De artikelen 3.4 afwijken van gebruiksregels, 3.5.7 verbod aantasting slotenstructuur, 3.5.8 uitzondering op verbod en 3.5.9 afwegingskader zijn vervallen.

##### *Artikel 4 Agrarisch- agrarisch bedrijf*

- In deze bestemming is een bed & breakfast, een beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten, verkoop van streekeigen producten en kleinschalige horeca direct mogelijk gemaakt in plaats van met een afwijking.
- In artikel 4.4.a.2 is 'productiegebonden detailhandel' veranderd in 'streekeigen detailhandel'.
- Artikel 4.5.a in de wijzigingsbevoegdheid is vervallen.

##### *Artikel 5 Bedrijf*

- In het artikel wordt de locatie van het toekomstige kantoor vastgelegd.

##### *Artikel 8 Gemengd - 3*

- In de bestemming is de aanduiding 'karakteristiek' toegevoegd. Deze aanduiding is t.b.v. bestaande monument op de Zwartendijk.

##### *Artikel 9 Horeca*

- De horeca van categorie 1 inclusief restaurant krijgt geen directe bestemming, maar zal als wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden in de bestemming verkeer. Het betreft hier de horeca aan de IJsseldijk.

##### *Artikel 10 Natuur*

- In de bestemmingsomschrijving zijn voet- en fietspaden toegevoegd alsmede ontsluitingsvoorzieningen voor nooddiensten.
- De aanduiding 'recreatie' is uitgebreid met extensieve recreatie inclusief paden.
- De aanduiding 'jachthaven' is uitgebreid met de toevoeging dat ook paden mogelijk zijn.

- Bij de aanduiding 'brug' is de maximale bouwhoogte van maximaal 12 meter met een wegdekhoogte van 5,5 m +NAP.

#### *Artikel 11 Recreatie – 1*

- Artikel 11.1.d is aangevuld.
- Door het vervallen van de wijzigingsbevoegdheid recreatie is het aantal bedrijfswoningen van twee naar vier opgehoogd.
- Er is een aanduiding 'wonen uitgesloten' toegevoegd waarin geen bedrijfswoningen of gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie zijn toegestaan.
- Artikel 11.4.1 is de tekst 'onder b tot en met f' veranderd in 'onder c tot en met g'.
- Door het vervallen van de wijzigingsbevoegdheid in de bestemming natuur en het direct bestemmen van de recreatie is het aantal bedrijfswoningen en het aantal m2 functies aangepast van 5.500 naar 6.500 m2.

#### *Artikel 12 Recreatie – 2*

- In artikel 12.2.1 is nog aangevuld dat gebouwen gebouwd moeten worden binnen het bouwvlak.

#### *Artikel 14 Verkeer*

- De aanduiding 'sluis' heeft een aanvulling met een wegdekhoogte van 7m +NAP.
- De aanduiding 'inlaat' heeft een aanvulling met een wegdekhoogte van 7m +NAP.
- Er is een aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-wegligging' toegevoegd waarin het aantal rijstroken is vastgelegd.
- In de bestemming is de aanduiding 'karakteristiek' toegevoegd. Deze aanduiding is t.b.v. bestaande monument zijnde het gemaal.
- Er is een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd in deze bestemming voor het maken van een horecagelegenheid aan de IJsseldijk. Het betreft hier de horecagelegenheid die afkomstig is uit de bestemming 'horeca' van het ontwerpbestemmingsplan.
- De aanduiding 'terras' is vervallen, want deze valt ook onder de wijzigingsbevoegdheid voor het maken van een horecagelegenheid.

#### *Artikel 16 Water*

- De aanduiding 'sluis' heeft een aanvulling met een wegdekhoogte van 7m +NAP.
- Artikel 16.4 is komen te vervallen.

#### *Artikel 17 Wonen - 1*

- In de bestemming is de aanduiding 'karakteristiek' toegevoegd. Deze aanduiding is t.b.v. bestaande monument op de Zwartendijk.

#### *Artikel 26 Waterstaat – Waterstaatkundige functie*

- In artikel 26.3.3 in de regels is de term 'beheerder van de waterkering' vervangen door 'waterbeheerder'.

#### *Artikel 30 Algemene aanduidingsregels*

- Dit artikel is uitgebreid met 'vrijwaringszone-waterstaatswerk' t.b.v. de waterstaatkundige werken.

#### *Artikel 33 Overige regels*

- In artikel 33.1.a is de term 'sociale koop' veranderd in 'sociale koopwoning'.
- In artikel 33.1.b is het percentage van de particuliere opdrachtgeverschap aangepast.
- In artikel 33.2.1 is bepaald dat een dubbelbestemming voorrang heeft op de bestemmingen van artikel 3 t/m 18. De bestemming "Woongebied" is opgenomen in artikel 19. Deze wordt hierbij toegevoegd. De tekst luidt nu dus artikel 3 t/m 19.

## **Plantoelichting**

### *Algemeen*

- De term bypass is merendeels vervangen door de term Reevediep.
- De nummering van bijlagen is in de tekst toegevoegd.
- Er is inmiddels geen sprake meer van een verbreding van de N50 of van het omzetten van de N307 naar de N23. In de toelichting is dit op diverse plekken aangepast.
- Een aantal figuren zijn op details aangepast in de toelichting.

- Her en der zijn er nog kleine tekstaanpassingen gedaan. Deze worden niet allemaal vermeld in onderstaande punten.

#### *Inhoud*

- De brief van RWS is toegevoegd als bijlage 3.
- Bijlage 5.1 en 5.2 waterkeringsplan met bijlagen zijn aangepast, waaronder de tekeningen van de keur en legger.
- Bijlage 14.4 is toegevoegd en heeft als titel: 'Wat is de invloed van Bypass IJsseldelta op de Waterveiligheid?'
- Bijlage 15 bodemonderzoek locatie 2 is vervallen.
- Bijlage 22.2 reactienota n.a.v. het ontwerpbestemmingsplan is toegevoegd.
- Bijlage 27 is toegevoegd en betreft een combinatie aanpassingen aan natuurproducten gebundeld in één document. Het betreft de toevoeging van het flora- en faunaonderzoek uit 2007 en het nader veldonderzoek flora en fauna. Verder bevat het document een aanvulling op de EHS. Het betreft ook een aanpassing aan het inrichtingsplan natuur en als laatste is er een aanvulling op de passende beoordeling toegevoegd.
- De voortoets Nbwet van locatie 't Haasje is toegevoegd als bijlage.
- De brief van RWS over het buitendijks gelegen recreatiegebied Roggebot in relatie tot de Barro is toegevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan
- Het beeldkwaliteitplan aanvulling kunstwerken is toegevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan.

#### *2 Beleidskader*

- Hoofdstuk 2.1.2 is uitgebreid (Barro) met de brief van Rijkswaterstaat over recreatiegebied Roggebot.
- Hoofdstuk 2.1.4. Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier is aangevuld en aangepast, omdat er een besluit is van de wijziging van de PKB.
- Paragraaf 2.1.6 met als kop 'opgaande gewassen niet toegestaan in de periode van november – maart' is aangepast conform de regeling in de planregels.
- Er is een extra hoofdstuk toegevoegd (2.1.8) met het rijksbeleid: Deltaprogramma IJsselmeergebied.
- Er is een extra paragraaf toegevoegd over de Crisis en Herstelwet (2.1.9).
- Er is een extra paragraaf toegevoegd over de ladder voor duurzame verstedelijking (2.1.10).
- Hoofdstuk 2.2.3 is aangepast. Dit hoofdstuk is aangevuld met tekst over de gebiedskenmerken.
- In hoofdstuk 2.4.5 stond een stuk over het groenbeleidsplan 2004. Dit is nu de groenstructuurvisie 2012. De tekst is daarop aangepast.
- Hoofdstuk 2.4.13 Landschapsontwikkelingsplan 2010 is toegevoegd aan het gemeentebestuur.

#### *3 Beschrijving Bestaande Situatie*

- In hoofdstuk 3.3.5 Roggebotsluis is het volgende toegevoegd: het object Roggebot vervult meerdere functies: het is een verbindende waterkering, schutsluis, spuivoorziening, vismigratievoorziening. Verder is Roggebotsluis een rijksobject dat in beheer is bij Rijkswaterstaat IJsselmeergebied.
- Hoofdstuk 3.4.3 1e alinea laatste zin is aangepast en de 2e alinea 1e zin is aangepast.
- Hoofdstuk 3.4.5 Openbaar vervoer is aangepast.

#### *4 Beschrijving van het Plan*

- In hoofdstuk 4.2 is de tekst aangepast naar de laatste inzichten.
- In hoofdstuk 4.3 is tekst toegevoegd over de planning van het rietmoeras.
- Hoofdstuk 4.6.1 is aangepast naar de laatste inzichten.

- Hoofdstuk 4.7.2 is aangepast, omdat het gebied naast het bestaande recreatiegebied nu direct bestemd wordt als recreatie in plaats van de bestemming natuur met een wijzigingsbevoegdheid.
- Het figuur met daarop de aansluiting van de Nieuwendijk in hoofdstuk 4.8.3 is aangepast. Tevens is een stuk tekst verwijderd.
- Hoofdstuk 4.9.2 zone N50 is verder aangescherpt.
- Hoofdstuk 4.9.3 is aangepast. De tekst kwam niet overeen met de planregels.
- Hoofdstuk 4.10.2 visie is aangevuld, omdat in de planregels meer mogelijk was dan in de toelichting was omschreven.
- In hoofdstuk 4.11 is aangegeven welk kavel er behouden wordt en er zijn ook een aantal nieuwe erven komen te vervallen. De tekst is hierop aangepast.

## 5 Milieu- en Omgevingsaspecten

- In hoofdstuk 5.2.3 onder het kopje 'recreatie' is de verdubbeling van het recreatiegebied nog toegevoegd.
- Hoofdstuk 5.3 is uitgebreid met tekst over uitbreiding van Natura 2000 gebied (rietmoeras) Veluwerandmeren.
- Hoofdstuk 5.4.2 heeft een aanvulling aan de hand van de laatste addendum natuurproducten.
- Hoofdstuk 5.4.3 is aangepast doordat de wijzigingsbevoegdheid is vervallen.
- Hoofdstuk 5.4.4 is aangevuld met de laatste inzichten.
- In hoofdstuk 5.4.9 stond een omschrijving over 'erf Naaldeweg-de Kolk'. Deze is vervallen. Dit erf komt er niet meer.
- In hoofdstuk 5.5.3 weidevogels is uitgebreid met uitleg hoe de taakstelling van de compensatie van weidevogelgebied gezien moet worden.
- Onder hoofdstuk 5.5.3 is het kopje 'Maai-beheer' veranderd in 'Rustperiode in broedseizoen'
- Daarnaast is de eerste zin onder hetzelfde kopje "Het maaibeheer is... Weidevogelbeheer" vervangen door "Voor weidevogels is een rustperiode van 1 april tot half juni essentieel om met succes het nest uit te broeden en kuikens groot te brengen".
- In hoofdstuk 5.6.2.1 is het kopje beheerders watersysteem verwijderd en verplaatst naar 5.6.3.4.
- In paragraaf 5.6.2.2 wordt de oppervlaktesituatie beschreven. Toegevoegd is dat het Drontermeer en de IJssel bestaande oppervlaktewaterlichamen zijn en deel uitmaken van het hoofdwatersysteem.
- Hoofdstuk 5.6.3.4 is uitgebreid om meer helderheid te verschaffen over wie wat beheert.
- Hoofdstuk 5.6.4.2 is aangevuld met de bevindingen uit het rapport kwelvoorzieningen van dorp Reeve.
- In hoofdstuk 5.6.5.1 is de tekst over wijzigingsbevoegdheid verwijderd. Het huidige recreatiegebied en de verdubbeling ervan worden direct als recreatie bestemd en er wordt geen gebruik meer gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid.
- Er is een aanvulling op hoofdstuk 5.6.9.6 te weten:
  - o dat twee keer per jaar binnen de gemeente het beleidsteam op gebied van veiligheid in training gaat, waarbij ook hoogwater regelmatig op de agenda staat;
  - o dat één keer per jaar vanuit de veiligheidsregio een training op gebied van veiligheid plaatsvindt (in oktober vindt een oefening plaats m.b.t. dijkring 10 en 11);
  - o dat er voor november 2013 het starten van het opstellen van een gemeentelijk beleidsstuk staat gepland m.b.t. de waterveiligheid naar aanleiding van de aanleg van de bypass.
- Verder is hoofdstuk 5.6.9.6 aangevuld met een stuk over het aspect veiligheid.
- In hoofdstuk 5.7.11 staat een stuk over Naaldeweg ongenummerd te Kamperveen. Dit kavel is vervallen. De tekst, die hierover opgenomen is, is daarmee vervallen. De

bodemonderzoeken van deze kavel gaan daarmee ook uit de bijlagen (bijlage 15.3 uit het ontwerpbestemmingsplan).

- Hoofdstuk 5.9 is op kleine onderdelen aangepast.
- Hoofdstuk 5.10 is aangepast na herziening van verkeersmodel en geluidsonderzoek.
- In hoofdstuk 5.12.3 wordt verwezen naar het rapport van 4 oktober 2012 van SAVE, maar dit moet 26 februari 2013 zijn. Dit is aangepast in de tekst.
- In hoofdstuk 5.12.4 onder aardgasbuisleidingen is de verkeerde conclusie overgenomen uit het rapport. Dit is nu aangepast.
- Hoofdstuk 5.13.3 is aangepast n.a.v. de vervallen wijzigingsbevoegdheid.
- Hoofdstuk 5.13.7 is uitgebreid met de functies die mogelijk zijn in de bestemming gemengd-3.
- Hoofdstuk 5.13.11 is aangepast, omdat de tekst nu niet geheel overeenkomt met de planregels.
- In hoofdstuk 5.14.1 2e alinea: onderwijs wordt als mogelijke bestemming genoemd. Onderwijs is daar uitgesloten en is dus uit de tekst verwijderd.
- Het hoofdstuk 5.15 Stikstofdepositie heeft een aanpassing in de tekst. Deze komt voort uit een aanvulling op de Passende Beoordeling over dit onderdeel. Aan de hand van deze aanvulling is de tekst aangepast/aangevuld.

#### 6 *Juridische Aspecten*

Dit hoofdstuk is aangepast na de wijzigingen die zijn aangebracht in de planregels en toelichting.

#### 8 *Maatschappelijke uitvoerbaarheid*

De reactienota op het ontwerpbestemmingsplan is toegevoegd.

#### **Verbeelding**

- Het bouwvlak bij de bestemming 'recreatie-2' is iets aangepast wegens een leiding met een zonering.
- De vijf woningen op een erf aan de Buitendijksweg tussen de nummers 3 en 5 hebben nu de bestemming 'wonen-1'. Dit is aangepast naar de bestemming 'wonen-2'.
- Er is een aanduiding 'karakteristiek' op de plankaart gekomen bij het gemaal bij de Noordwendigedijk 12, Zwartendijk 6 en Zwartendijk 7.
- De natuurstrook langs de bestemming 'gemengd-2' heeft een aanduiding 'recreatief medegebruik' gekregen.
- Het fietspad tussen de bestemming 'gemengd-2' en de 'agrarische' bestemming gaat door de bestemming 'natuur'. In de bestemming 'natuur' is nog een aanduiding gekomen om dit fiets- en voetpad mogelijk te maken. Deze aanduiding is niet hetzelfde als de aanduiding in de bestemming 'natuur' voor de ontsluiting van de woningen Kamperstraatweg 2 en 2a. Dit betreft alleen bestemmingsverkeer. In deze natuurbestemming is recreatief medegebruik mogelijk gemaakt.
- Bij Zwartendijk nummer 11a heeft het bijgebouw achter op het erf een goot- en nokhoogte van respectievelijk 3 en 5 meter gekregen.
- De horecagelegenheid die op de Kamperstraatweg op de huidige dijk geplaatst gaat worden, is nu als horeca bestemd. In het definitieve bestemmingsplan is de definitieve horeca bestemming eraf gehaald en is er een wijzigingsbevoegdheid voor in de plaats gekomen.
- De woonkavel die geplaatst is aan de Venedijk-Zuid tussen nummer 1 en 2 in heeft nu de bestemming 'wonen-1'. Deze is omgezet naar de bestemming 'wonen-2'.
- De beschermingszone bij Roggebotsluis is aangepast.



- Er zijn aanpassingen gedaan in de ruwheden van vegetatie 4 naar vegetatie 3 i.v.m. uitloopgebieden vanuit woongebieden de bypass in.
- De aanduiding "vrijwaringszone waterstaatswerk" is opgenomen bij alle bewegende keringen, de sluisen en het inlaatwerk.
- Ter hoogte van het knooppunt Zwartendijk/Slaper is het waterstaatswerk aangepast aan de keur (verbreding binnendijks).
- de aardlichamen bij de N50/Hanzelijn maken geen onderdeel uit van het waterstaatswerk en zijn dus verwijderd (bypasszijde, buitendijks) en een kleine grensaanpassing aan de zuidzijde van de dijk i.v.m. aangegeven keur (verkleining).
- Aan de noordzijde van de dijk ter hoogte van de sluis is er een aanpassing van het waterstaatswerk aan de bypasszijde, buitendijks volgens keur (verkleining).
- De gehele Kamperstraatweg is aangepast volgens keur (verkleining, beide zijden).
- Het gebied tussen de Roskampkolk en de Molenkolk is over een lengte van ongeveer 1,4 kilometer een aanpassing van het waterstaatswerk volgens keur (zowel verbreding als verkleining, binnendijks).
- Over de gehele lengte van het waterstaatswerk is de begrenzing op de cm nauwkeurig aangepast aan de bypasszijde, buitendijks.
- Binnendijks is het waterstaatswerk inclusief kwelsloot gehandhaafd, daar waar zich geen kwelsloot bevindt is dit aangepast zoals aangegeven in de keur (teen dijk, inclusief voorland met 4 meter extra).
- De vrijwaringszone-dijk is met 4 meter verkleind (100 meter vanuit de teen van de dijk, maar de 1e 4 meter bevindt zich in het waterstaatswerk) dus  $100-4 = 96$  meter vanuit het waterstaatswerk.
- De bouwaanduiding 'bouwen uitgesloten' is extra toegevoegd in de bestemming woongebied.
- In het woongebied is de aanduiding "verkeer" (deels) en de bestemming "verkeer" (deels) aansluitend op het slaperviaduct uitgebreid.
- De verkeersbestemming van de N307 is versmald, zowel aan de noord- als aan de zuidzijde. Er is een aanduidingsvlak hierin opgenomen voor de uiterste wegasligging.
- In Recreatie-1 is aan de noordzijde, grenzend aan de verkeersbestemming van de N307 een aanduidingsvlak "-w" opgenomen. Hierin zijn bedrijfswoningen en verblijfsrecreatiegebouwen niet toegestaan.
- De aanduiding "karakteristiek" is opgenomen bij enkele panden, waaronder gemaal aan de zuidzijde van de bypass en twee boerderijen aan de Zwartendijk.
- Wijzigingsbevoegdheid "4" is "2" geworden.
- Ten zuiden van de bypass is langs de Kamperstraatweg binnen de bestemming agrarisch een paardenstal als bouwvlak opgenomen, conform de bestaande opstal.
- Bij de Nieuwendijksbrug is de maximale hoogte van het wegdek als aanduiding vermeld.
- Bij de kolk ten zuiden van de bypass/kruising Nieuwendijksbrug zijn 2 opstallen als bouwvlak in de bestemming agrarisch opgenomen.

## **Exploitatieplan gemeente Kampen**

### *Algemeen, op diverse locaties*

- Tekstdelen die slaan op "ontwerpexploitatieplan" gewijzigd naar "exploitatieplan".
- De "kwelgeul" is beschreven als "kwelvoorzieningen".
- Het percentage bezit van particuliere eigenaren is gewijzigd van 11,05 ha naar 10,95 ha
- Alle figuren, tabellen en bijlagen zijn leesbaarder toegevoegd met leesbare legenda's. Diverse los aangeleverde bijlagen zijn ingevoegd in het document.
- Het percentage te realiseren woningen in 'particulier opdrachtgeverschap' is aangepast van 31,2% naar 31,8%.
- De term "deelgebied" is gehanteerd voor verschillende aspecten, dit is als volgt aangepast:
  1. Dorp Reeve is een deelgebied binnen het bestemmingsplan IJsseldelta-Zuid;
  2. Gebied 1-Haven, Gebied 2-Kreek en Gebied 3-Dijk waren deelgebieden binnen Dorp Reeve. Deze term is gewijzigd naar "woongebieden".
  3. uitgeefbaar ten opzichte van niet-uitgeefbaar was ook aangeduid als deelgebieden. De term is hier gewijzigd in "delen".

#### *Par. 1.1.1*

- Gewijzigde verkeerssituatie N306 /N307 met verplaatsing turborotonde beschreven.
- Figuur 1 verbeelding ontwerpbestemmingsplan is vervangen door verbeelding bestemmingsplan .
- In de beschrijving van het bestemmingsplan zijn toegevoegd de deelgebieden Gemengd-1 en Gemengd-2.

#### *Par 1.1.2*

- Figuur 2 is aangepast met uitbreiding recreatiegebied Roggebot en het vervallen van een wijkerskavel ten zuiden van Reevediep.
- De tabel met een overzicht van de diverse potentiële exploitatieplangebieden is gewijzigd. Er is een gebied vervallen, er is een gebied toegevoegd en er is een gebied gesplitst in twee deelgebieden.

#### *Par 1.2*

- De beschrijving van de jachthaven in Recreatie-2 is aangepast.
- De aankoop van de gronden van Waterschap Groot Salland is als afgerond beschreven.
- Het percentage bezit van de gemeente Kampen is gewijzigd van 48,7ha naar 48,8 ha.
- De samenwerkingsovereenkomst en de realisatieovereenkomst zijn als "ondertekend" beschreven.
- Het lokale woningbouwprogramma in dorp Reeve is in aantal beschreven (200 woningen).

#### *Par 1.4*

- Figuur 3B de bestemmingsplangrens is leesbaarder ingetekend.
- Aan het overzicht van de functionele samenhang van de deelexploitatiegebieden is de buitendijkse jachthaven toegevoegd.

#### *Par 2.1*

- De beschrijving van het beoogd ruimtegebruik van het bestemmingsplangebied is aangevuld/ beter beschreven. Toegevoegd zijn de toelichting op de eerste en tweede fase van de waterveiligheidsopgave, de 1100 woningen voor de regionale vraag, de sloop van de Roggebotsluis met de nieuwe brug, de samenhang met het bestemmingsplan Dronten, de verlegging van de rotonde met de aansluiting N306/N307 in Flevoland.
- Het oppervlak aan nieuwe natte natuur is toegevoegd (350 ha).

#### *Par 2.2*

- De wijzigingsprocedure van de Planologische Kernbeslissing is met de juiste datum vermeld (mei 2013).
- Aangevuld is dat de nabewerkingen aan de dijken in 2019.

- De gemeentelijke ontwikkelingsverantwoordelijkheid is aangevuld met Gemengd-1 en Gemengd-2.
- Start bouwrijpwerkzaamheden in dorp Reeve is van 2015 gewijzigd in 2016.

*Par 2.3.1*

- Figuur 7 is qua kleurstelling leesbaarder gemaakt.
- In de beschrijving van de niet-woonfuncties in dorp Reeve zijn toegevoegd een kroeg en beperkte bedrijvigheid.

*Par 2.3.3*

- In de figuren 8 en 9 zijn extra teksten opgenomen.
- In de beschrijving van het watersysteem van dorp Reeve is toegevoegd dat het binnenmeer tevens dient als berging van afgekoppeld regenwater van het dorp Reeve.

*Par 2.3.4*

- De totale woningbouwcapaciteit van Kampen is gewijzigd van 4200 naar 4452 woningen tot 2030. Het aantal per jaar is daarmee gewijzigd van 230 naar 240 woningen per jaar.

*Par 3.5*

- Toegevoegd zijn de niet-woningbouwfuncties.

*Par 4.1.1*

- De beschrijving van de Slaper is aangepast in relatie tot de N307 en de N50.

*Par 4.1.2*

- Onder "aanleg hoofdwegenstructuur" is toegevoegd dat 30% van de openbare verlichting reeds wordt aangelegd in de bouwrijpfase.

*Par 4.3*

- Onder "aanleg openbare verlichting en brandkranen" is de aanleg van de openbare verlichting in deze fase teruggebracht van 100% naar 70%.

*Par 4.4*

- De beschrijving van de voorzieningen is aangevuld met de aanleg van voorzieningen binnen het exploitatieplangebied die niet volledig ten laste gebracht kunnen worden aan het exploitatieplangebied. Verder zijn de voorzieningen buiten het exploitatieplangebied verder uitgebreid.
- In samenhang met de locatie van de geluidwerende voorziening (buiten exploitatieplangebied, maar 100% ten laste van het exploitatieplangebied) is bijlage 16B opgesplitst in 16B1 en 16B2.

*Hoofdstuk 5*

- Alle opgenomen tabellen en grafieken zijn aangepast.

*Par 5.1.1*

- De beschrijving van de geluidswerende voorzieningen is toegevoegd.

*Par 5.2.2*

- De beschrijvingen van de rekenrente en de opbrengstenstijging is aangepast.

*Par 5.4*

- De titel "programmering" is gewijzigd in "programmering en fasering".

*Par 5.4.1*

- De beschrijving van de separaat uit te geven botenhuizen is toegevoegd.
- figuur 10 met locatie van de separaat uit te geven botenhuizen is toegevoegd.
- tekstdeel over fasering is weggehaald.

*Par 5.4.2*

- De 409 particuliere kavels in Dorp Reeve betreft 31,3% van het totaal aantal woningen in het bestemmingsplan en niet 31,2%.

*Par 5.4.4*

- de ligplaatsen in de buitenhaven zijn tekstueel toegevoegd.

*Par 5.4.5*

- de beschrijving van de paragrafen 4.2. en 4.3 is aangevuld.
- figuur 11 (voormalig figuur 10) is aangepast qua ligging Slaper en ligging kwelvoorziening.

- onder "fasering opbrengsten" is het marktonderzoek van USP (bijlage 17) vermeld.
- figuur 11 is figuur 12 geworden.

*Par 5.5.2*

- De bedragen onder ad a/b, ad c en ad d zijn gewijzigd.
- de beschrijving van de stand van zaken van de anterieure overeenkomsten is aangepast.

*Par 5.5.3.2*

- onder "ontgraven water" en "ophogen" zijn de bedragen gewijzigd.
- onder "verhardingen" is de verlichting voor 30% opgenomen.

*Par 5.5.3.3.*

- onder "aanleg openbare verlichting en brandkranen" is de openbare verlichting teruggebracht van 100% naar 70%.

*Par 5.6.3*

- de beschrijving + de prijsstelling van het buitencentrum is aangepast.

*Par 5.9.1.*

- Het tekort op het exploitatieplan is gewijzigd van ca. €84 miljoen naar ca. €8,5 miljoen. Het tekort voor de grondexploitatie komt hiermee op €466.000,--

*Hoofdstuk 6*

- onder "l" is toegevoegd de geluidzonering in Gebied 2-Kreek.
- onder "s" is "zodanig" vervangen door "openbaar".
- onder "w" is "zodanig" vervangen door "uitgeefbaar".
- onder artikel 3 is de geluidzonering aangevuld met Gebied 2-Kreek.

*Par 7.1*

- De hectares zijn aangepast.

*Hoofdstuk 8*

- Alle bijlagen zijn leesbaarder ingevoegd met leesbare legenda's. Losse bijlage zijn opgenomen in het document. Van diverse bijlagen zijn de berekeningen aangepast, zie onderstaande vermeldingen.
- bijlage 2 is in de toelichting opgedeeld in kaart 2.1 t/m kaart 2.9.
- Bijlage 2.1 is aangepast.
- Bijlage 2.2 start ophogen gewijzigd naar 2016.
- Bijlage 2.3 start ontgraven gewijzigd naar 2016.
- Bijlage 3 is qua kleurstelling leesbaarder gemaakt.
- Bijlage 4B is qua kleurstelling leesbaarder gemaakt.
- titel bijlage 5 is aangepast naar "eigendommenkaart en eigendommenoverzicht".
- Bijlage 5 is aangepast naar de stand van zaken van de eigendommen.
- Bijlage 7 begrenzing verwerving is deels aangepast.
- bijlage 9.1 is vermeld en toegelicht.
- De kaart van bijlage 9 is in verband met leesbaarheid geknipt in kaartdelen.
- Bijlage 10 is aangevuld met Gebied 2-Kreek. De zone geluidhinder is leesbaarder op de kaart aangeduid.
- Bijlage 11 overzicht is aangepast.
- Bijlage 12 overzicht is aangepast.
- Bijlage 13: toegelicht dat deze bestaat uit 13.1 t/m 13.15.
- Bijlage 14B is toegevoegd, een bevestiging van het taxatierapport.
- Bijlage 16: toegelicht dat deze bestaat uit 16A, 16B1, 16B2, 16C en 16D. Subbijlage 16B2 is nieuw.
- Bijlage 18: toegelicht dat deze bestaat uit 18A en 18B. De bijlagen 18A en 18B zijn aangepast.
- Bijlage 19 is aangepast.
- Bijlage 20: toegelicht dat deze bestaat uit 20A en 20B. Bijlagen 20A en 20B zijn aangepast.

- Bijlage 21: toegelicht dat deze bestaat uit 21A en 21B. Bijlagen 21A en 21B zijn aangepast.
- Bijlage 22 is aangepast.

## Bestemmingsplan gemeente Dronten

### **Planregels**

#### *Inhoud*

- De naamgeving van bijlage 2 wisselt. De verwijzing naar bijlagen is gecheckt en waarnodig aangepast.
- Bijlage 3 klassenindeling vegetatie is vervallen.

#### *1 Inleidende regels*

- IMRO-code is aangepast.
- De omschrijving peil (1.38) is aangepast.

#### *Artikel 6 Verkeer – Wegverkeer*

- Met een aanduiding is de wegasligging van de N307 aangegeven ("specifieke vorm van verkeer – wegligging").
- Onder artikel 6.2.2.a is de bouwhoogte van de bruggen en/of viaducten 25 meter i.p.v. 20 meter.
- Er is een bouwregel toegevoegd dat de hoogte van het wegdek op de brug maximaal 12 meter t.o.v. NAP is.
- In artikel 6.4.a zijn het aantal rijstroken aangepast van 2x2 naar 2x1 rijstroken per wegvak.

#### *Artikel 9 Waarde-Archeologie 3*

- Artikel 9.2.2 is opgenomen dat ingrepen niet dieper dan 0,40 cm vrijgesteld zijn.

#### *Artikel 10 Waarde-Archeologie 4*

- Artikel 10.2.2 is opgenomen dat ingrepen niet dieper dan 0,40 cm vrijgesteld zijn.

#### *Artikel 11 Waarde-Archeologie 5*

- Artikel 11.2.2 is opgenomen dat ingrepen niet dieper dan 0,40 cm t.o.v. de bodem, vrijgesteld zijn.

#### *Artikel 12 Waterstaat – Waterkering*

- In artikel 12.4.2 is de volgende voorwaarde opgenomen: a. de hoogte van de gronden van het dijkprofiel die betrekking hebben op de weg mogen niet meer dan 0,5 m lager liggen dan de hoogte van andere gronden van het dijkprofiel.
- Er is een flexibiliteitsartikel m.b.t. het dijkprofiel van bijlage 2 toegevoegd.

#### *Artikel 13 Waterstaat - Waterstaatkundige functie*

- Artikel 13.3 is vervallen. In het bestemmingsplan van Dronten zijn de ruwheden niet opgenomen in de planregels. Bijlage 3 is hiermee vervallen.

#### *Artikel 16.5 vrijwaringszone – waterstaatswerk*

- Dit artikel is toegevoegd, betreft de vrijwaringszone rondom de Reevedam en Roggebotsluis.

#### *Artikel 18.1 Wijziging profiel waterkering*

- De wijzigingsbevoegdheid is afgegrensd op maximaal 15 meter buitendijks.

#### *Bijlage 2 Dijkprofiel integrale verhoging*

- Het dijkprofiel is gewijzigd.

## **Plantoelichting**

### *Algemeen*

- De bijlagen nummers zijn toegevoegd in de tekst van de toelichting.

### *Inhoud*

- Bijlage 3 de brief van RWS komt niet in de toelichting. Deze bijlage is vervallen.
- In bijlage 4.2 bijlagen bij Waterkeringsplan zijn de tekeningen van de keur en legger zones aangepast.
- In het ontwerpbestemmingsplan was bijlage 12 is de waterparagraaf. Er is een nieuwere versie van de waterparagraaf toegevoegd. Dit is nu bijlage 11.
- In het ontwerpbestemmingsplan was bijlage 16 het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek is aangepast en toegevoegd bij de toelichting en heeft nu nummer 14.2. Het oorspronkelijke akoestische onderzoek heeft nu bijlage nummer 14.1.
- De inspraakreactienota (bijlage 18) komt te vervallen. Hiervoor in de plaats komt de reactienota op het ontwerpbestemmingsplan (is nu bijlage 16).
- Bijlage 21 is toegevoegd en betreft een combinatie aanpassingen aan natuurproducten gebundeld in één document. Het betreft de toevoeging van het flora en fauna onderzoek uit 2007 en het nader veldonderzoek flora en fauna. Verder bevat het document een aanvulling op de EHS. Het betreft ook een aanpassing aan het inrichtingsplan natuur en als laatste is er een aanvulling op de passende beoordeling toegevoegd.
- Het beeldkwaliteitplan is toegevoegd als bijlage 22.

### *2 Beleidskader*

- Hoofdstuk 2.1.4. Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier is aangevuld en aangepast, omdat er een besluit is van de wijziging van de PKB.
- Hoofdstuk 2.1.6 is aangepast. De tekst over de gewassen is verwijderd.

### *4 Beschrijving van het Plan*

- In hoofdstuk 4.3 is een kleine aanpassing in de tekst over de infrastructuur.
- Hoofdstuk 4.5.1 is aangepast naar aanleiding van aangepaste verkeersknoop van de N307.
- Hoofdstuk 4.6.2 is aangepast, doordat er een nieuw dijkprofiel toegevoegd is.

### *5 Milieu- en Omgevingsaspecten*

- In hoofdstuk 5.3 is een hoofdstuk toegevoegd over uitbreiding natura 2000 Veluwerandmeren en er is een stuk toegevoegd over het Ketel- en Vossemeer.
- Hoofdstuk 5.5 is aangevuld met teksten uit het Addendum natuurproducten IJsseldelta-Zuid.
- Hoofdstuk 5.10 is aangepast naar aanleiding van de geluidsonderzoeken die uitgevoerd zijn. Hetzelfde geldt voor hoofdstuk 5.11.

### *6 Juridische Aspecten*

Dit hoofdstuk is aangepast na de wijzigingen die aangebracht in de planregels en toelichting.

### *7 Economische uitvoerbaarheid*

In dit hoofdstuk zijn aanvullingen aangebracht n.a.v. de zienswijze antwoorden.

## **Verbeelding**

- De wijzigingsbevoegdheid die een nieuwe aansluiting mogelijk maakt tussen de N306 en de N307 is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid ten noorden van de N307 is komen te vervallen en het betreffende gebied is uit het bestemmingsplan gelaten.
- De wijzigingsbevoegdheid ten zuiden van de N307 is in oppervlakte verkleind.
- Met een aanduiding is de wegasligging van de N307 aangegeven.
- Het dijkprofiel is aangepast en verwerkt op de verbeelding.

- De bestemming waterstaat-waterkering, waterstaat-waterstaatkundige functie en de vrijwaringszone-dijk zijn aangepast.
- Rondom de Reevedam en de Roggebotsluis is de vrijwaringszone aangepast en van naam gewijzigd in "vrijwaringszone – waterstaatswerk".
- De vegetatieklassen zijn uit de verbeelding gehaald.
- De natuurbestemming is aan de noordzijde vergroot.
- De bestemming "Leiding –Gas" is verschoven en in de "vrijwaringszone – waterstaatswerk" terecht gekomen. Het aanduidingsvlak "sluis" is in samenhang hiermee verkleind tot de grens van de bestemming "Leiding – Gas".

Projectplan Waterwet Waterkeringen IJsseldelta-Zuid (Reevediep), Waterschap Groot Salland en Minister van Infrastructuur en Milieu

- Onder 2.3 object 1A6 IJsseldijk verbindende waterkering, 1e alinea: 'Voor de aansluiting ten zuiden van de bypass wordt een extra stukje dijk nodig. Dit object (1A7) wordt hieronder apart beschreven'. Deze zinnen zijn aangepast in: 'Voor de aansluiting ten zuiden van de bypass is een nieuwe dijk nodig. Dit object (1A7) is in de volgende paragraaf beschreven.'
- Punt 2.4.1 is tekstueel aangepast. De passage 'De grond uit de Zomerbedverlaging is schoon en de samenstelling geschikt voor toepassing in de bypassdijken' is aangepast in 'De kwaliteit van de grond is indicatief onderzocht en grotendeels geschikt voor toepassing in de bypassdijken'. Daarnaast is toegevoegd 'Voor de toepassing van grond geldt dat, naast de zorgplicht vanuit de Waterwet, de daarvoor geldende wet- en regelgeving in acht wordt genomen'.
- In 3.2.3 is een zin toegevoegd: 'De levensduur van het gemaal Zwartendijk is 50 jaar '(in tegenstelling tot het technisch ontwerp [2], waarin nog werd uitgegaan van een levensduur van 100 jaar). De constructie in de dijk ten behoeve van het gemaal dient wel een levensduur te hebben van 100 jaar of 50 jaar met een uitbreidingsmogelijkheid naar 100 jaar.
- Punt 3.4.1, 3<sup>e</sup> alinea: de typen bermen zijn gespecificeerd; toegevoegd is dat het op de kruin gaat om een weg met een wegberm aan beide zijden (woordje 'weg' toegevoegd aan 'berm'), ook toegevoegd is dat onderaan de dijk een fietspad ligt op de hoge stabiliteitsberm (woordje 'stabiliteits' toegevoegd aan 'berm').
- Punt 3.4.1, 6e alinea: 'de berm heeft een waterkerende functie' is aangepast in 'de stabiliteitsberm aan de buitenzijde heeft een waterkerende functie'.
- Punt 4.2: 'de Drontermeerdijk zal niet worden doorgestoken voordat' is aangepast in 'de oostelijke Drontermeerdijk zal niet worden doorgestoken voordat'.
- Punt 4.6 planning: daar waar het jaar 2017 genoemd stond, is dit veranderd in 2018. Dit is het gevolg van de gewijzigde planning voor het operationeel zijn van fase 1 (het Reevediep is dan inzetbaar). De einddatum voor het op sterkte zijn van alle dijken is nu met jaartal genoemd ('eind 2019') in plaats van de bepaling 'twee jaar later'. Voor fase 2 is de passage 't/m 2065' verwijderd.
- Bijlage 2: Leggerzoneringen voor Bypassdijken en IJsseldijk: In het Waterkeringsplan van augustus 2012 zijn twee leggerzoneringen opgenomen, de zonering conform de oude KEUR-regels van rWaterschap Groot Salland en een zonering met de toendertijd verwachte nieuwe keur-regels van Waterschap Groot Salland. Deze twee leggerzoneringen zijn ambtshalve vervangen door één leggerzonering, namelijk die conform de huidige ke-regels van Waterschap Groot Salland. Hierdoor zijn de terminologie en de afmetingen van de zonering veranderd:
  - o de term 'kernzone' is vervangen door 'waterstaatswerk';
  - o de verandering van de afmetingen is in onderstaande tabel gegeven:

	<b>Conform Waterkeringsplan augustus 2012</b>		<b>Ambtshalve wijziging</b>
	<b>'oude' keur-regels</b>	<b>'verwachte nieuwe' keur-regels</b>	<b>huidige keur-regels</b>
Kernzone / waterstaatswerk	Van binnenteen tot buitenteen	Van binnenteen tot buitenteen plus een onderhoudstrook van 4 m aan beide zijden.	Van binnenteen tot buitenteen plus een onderhoudstrook van 4 m aan beide zijden.
Beschermingszone	Een strook van 20 m breed aan weerszijden van de dijk (vanaf de binnen- respectievelijk buitenteen).	Een strook aan de binnen- en buitenzijde van de dijk, direct grenzend aan de kernzone tot aan de grens van de invloedszones die volgen uit stabiliteitsberekeningen. De breedte van deze strook varieert per ontworpen dwarsprofiel.	Een strook aan de binnen- en buitenzijde van de dijk, direct grenzend aan het waterstaatswerk tot 20 m uit de binnen- respectievelijk buitenteen. De beschermingszone is daardoor aan beide zijden 16 m breed.
Buitenbeschermingszone	Een strook aan de binnen- en buitenzijde van de dijk, direct grenzend aan beschermingszone tot 100 m uit de binnen- respectievelijk buitenteen. De buitenbeschermingszone is daardoor aan beide zijden 80 m breed.	Een strook aan de binnen- en buitenzijde van de dijk, direct grenzend aan beschermingszone tot 100 m uit de binnen- respectievelijk buitenteen. De breedte van de buitenbeschermingszone is daardoor aan beide zijden variabel.	Een strook aan de binnen- en buitenzijde van de dijk, direct grenzend aan beschermingszone tot 100 m uit de binnen- respectievelijk buitenteen. De buitenbeschermingszone is daardoor aan beide zijden 80 m breed.

Leggerzoneringen voor Reevedam: In het Waterkeringsplan van augustus 2012 zijn twee leggerzoneringen opgenomen. Beide zoneringen zijn opgesteld conform de toentertijd bekende leggerzoneringen van Rijkswaterstaat. Bij één zonerings is het voorland van de dam meegenomen als kernzone, bij de andere zonerings niet.

Deze twee leggerzoneringen zijn ambtshalve vervangen door één leggerzonerings, namelijk die conform de huidige legger regels van Rijkswaterstaat met inachtnaam van het voorland als waterstaatswerk.



Hierdoor zijn de terminologie en de afmetingen van de zonering veranderd:

- de term 'kernzone' is vervangen door 'waterstaatswerk';
- de 'beschermings- en buitenbeschermingszone' zijn vervangen door één 'vrijwaringszone';
- de verandering van de afmetingen is in onderstaande tabel gegeven:

	<b>Conform Waterkeringsplan augustus 2012</b>		<b>Ambtshalve wijziging</b>
	<b>oude legger Rijkswaterstaat (zonder voorland)</b>	<b>Oude legger Rijkswaterstaat (met voorland)</b>	<b>huidige legger Rijkswaterstaat (met voorland)</b>
Kernzone / waterstaatswerk	Van binnenteen tot buitenteen van de dam	Van binnenteen tot buitenteen van het voorland	Van binnenteen tot buitenteen van het voorland plus een onderhoudsstrook van 4 m en een zone van 50 m aan beide zijden.
Beschermingszone / vrijwaringszone	Een strook aan de binnen- en buitenzijde van de dijk, direct grenzend aan de kernzone tot aan de grens van de invloedszones die volgen uit stabiliteitsberekeningen.	Een strook aan de binnen- en buitenzijde van het voorland, direct grenzend aan de kernzone tot aan de grens van de invloedszones die volgen uit stabiliteitsberekeningen.	Een strook aan de binnen- en buitenzijde van de dijk, direct grenzend aan het waterstaatswerk met een vaste breedte van 80 m.
Buitenbeschermingszone/ vrijwaringszone	De breedte van deze strook bedroeg 10,2 m. Een strook aan de binnen- en buitenzijde van de dijk, direct grenzend aan beschermingszone met een breedte van 50 m.	De breedte van deze strook bedroeg 3 m. Een strook aan de binnen- en buitenzijde van de dijk, direct grenzend aan beschermingszone met een breedte van 50 m.	

- In de bijlagen 4, 5 en 6 zijn de volgende wijzigingen aangebracht:
  - o onderscheid RWS ON (Rijkswaterstaat Oost-Nederland) en RWS MN (Rijkswaterstaat Midden-Nederland) is verwijderd en aangepast in RWS (Rijkswaterstaat);
  - o Rijkswaterstaat stelt het Projectplan Waterwet vast en is verantwoordelijk voor beheer en onderhoud van de verbindende waterkering IJsseldijk (1A6) in plaats van Waterschap Groot Salland;
  - o Waterschap Groot Salland stelt object IJsseldijk, dijkkring 11b (1A7) vast. In bijlage 5 is bij de toelichting hierop de passage 'naar alle waarschijnlijkheid' verwijderd;
  - o Rijkswaterstaat stelt het Projectplan Waterwet vast voor de recreatieschutsluis (1A3) in plaats van Waterschap Groot Salland;
  - o In bijlage 6 staat voor de objecten 1C3-2 (schutsluis drontermeer-vossemeer fase 2) en 1C2-2 (spuisluis Drontermeer -Vossemeer fase 2) Rijkswaterstaat wel

ingevuld bij beheer en onderhoud, terwijl het in bijlage 4 niet ingevuld. Dit is aangepast door bijlage 4 ook Rijkswaterstaat in te vullen.

- Aanpassingen in het Waterkeringsplan (bijlage 11 van het Projectplan Waterkeringen IJsseldelta Zuid):
  - o Bijlage II (Tekening Legger en keurzonering) is geactualiseerd op basis van de huidige keur;
  - o Aanpassing teksten t.a.v. bermen en kilometeraanduidingen in paragrafen 4.3.1, 4.7.2, 5.3.1, 5.3.4 en 5.7.2 i.v.m. consistentie met tekeningen in bijlage XI. Het ontwerp zoals opgenomen in de tekeningen in bijlage XI is niet gewijzigd.

#### Projectplan Waterwet Inrichting (Reevediep) IJsseldelta-Zuid, Minister van Infrastructuur en Milieu

- pagina 5: de verantwoordingspagina (van Tauw) is verwijderd.
- 1.9.2. onderscheid RWS MN en RWS ON verwijderd en aangepast in RWS.
- 1.9.2 laatste alinea: verwijzing aangepast (was naar bijlage 3, moest bijlage 4 zijn).
- 2.3 onderscheid RWS MN en RWS ON verwijderd en aangepast in RWS.
- 2.4.1: passage 'de grond uit Zomerbedverlaging is schoon en de samenstelling geschikt voor toepassing in de bypassdijken', is aangepast in 'de kwaliteit van de grond is indicatief onderzocht en grotendeels geschikt voor toepassing in de bypassdijken'. Daarnaast is toegevoegd 'voor de toepassing van grond geldt dat, naast de zorgplicht vanuit de Waterwet, de daarvoor geldende wet- en regelgeving in acht wordt genomen'.
- 4.2: 'de Drontermeerdijk zal niet worden doorgestoken voordat' is aangepast in 'de oostelijke Drontermeerdijk zal niet worden doorgestoken voordat'.
- 4.2. passage 'De woningen in het tracé van de brug bij voorkeur als eerste worden gesloopt om direct met de realisatie van de brug aan te kunnen vangen' is veranderd in 'De woningen die zich in het tracé van deze brug bevinden dienen te worden gesloopt voor de realisatie van de brug'.
- 4.6 planning: daar waar het jaar 2017 genoemd stond, is dit veranderd in 2018. Dit is het gevolg van de gewijzigde planning voor het operationeel zijn van fase 1 (het Reevediep is dan inzetbaar). De einddatum voor het op sterkte zijn van alle dijken is nu met jaartal genoemd ('eind 2019') in plaats van de bepaling 'twee jaar later'. Voor fase 2 is de passage 't/m 2065' verwijderd.
- hoofdstuk 3: de lijst met onderliggende onderzoeken is aangevuld met 'samenvatting aanvulling BesluitMER [19] en aanvulling BesluitMER [19]'.
- in hoofdstuk 8 is 'ondertekening van het ontwerpProjectplan' verwijderd .
- In de bijlagen 4, 5 en 6 zijn de volgende wijzigingen aangebracht:
  - o onderscheid RWS ON (Rijkswaterstaat Oost-Nederland) en RWS MN (Rijkswaterstaat Midden-Nederland) is verwijderd en aangepast in RWS (Rijkswaterstaat);
  - o Rijkswaterstaat stelt het Projectplan Waterwet vast en is verantwoordelijk voor beheer en onderhoud van de verbindende waterkering IJsseldijk (1A6) in plaats van Waterschap Groot Salland;
  - o Waterschap Groot Salland stelt object IJsseldijk, dijkkring 11b (1A7) vast. In bijlage 5 is bij de toelichting hierop de passage 'naar alle waarschijnlijkheid' verwijderd;
  - o Rijkswaterstaat stelt het Projectplan Waterwet vast voor de recreatieschutsluis (1A3) in plaats van Waterschap Groot Salland;
  - o In bijlage 6 staat voor de objecten 1C3-2 (schutsluis Drontermeer-Vossemeer fase 2) en 1C2-2 (spuisluis Drontermeer-Vossemeer fase 2) Rijkswaterstaat wel ingevuld bij beheer en onderhoud, terwijl het in bijlage 4 niet is ingevuld. Dit is aangepast door bijlage 4 ook Rijkswaterstaat in te vullen.

## Vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, Staatssecretaris van Economische Zaken

### *Voorschriften in vergunning:*

- voorschrift 3: De wijziging voorziet erin dat de vergunning en het overwegingendocument tijdens de uitvoering op het werk aanwezig zijn en niet op de persoon hoeft te worden gedragen. Nieuwe tekst luidt: De vergunninghouder zorgt er voor dat tijdens de uitvoering van werkzaamheden een afschrift van de vergunning en de daarbij horende overwegingen op het werk aanwezig is en toont deze documenten op eerste verzoek aan de daartoe bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren;
- voorschrift 5: De wijziging voorziet er in dat de werkzaamheden tevens worden uitgevoerd volgens het in te dienen werkplan. Nieuwe tekst luidt: De vergunde activiteiten worden overeenkomstig de ingediende aanvraag, bijbehorende passende beoordeling, het inrichtingsplan en het in voorschrift 9 bedoelde werkplan- voor zover niet strijdig met onderhavige vergunning uitgevoerd
- voorschrift 9: De laatste volzin van dit voorschrift is vervallen en opgenomen in voorschrift 5. Nieuwe tekst luidt: Ten behoeve van de uitvoering van de werkzaamheden wordt een werkplan opgesteld waarin onder meer de volgorde van de verschillende werkzaamheden wordt beschreven. Deze volgorde volgt het inrichtingsplan en wordt minimaal 10 werkdagen voor de start van de werkzaamheden ter schriftelijke instemming voorgelegd aan het Nb-wet team RRE;
- voorschrift 30: hierin staat een foutieve verwijzing: voorschrift 21 moet zijn voorschrift 29. Nieuwe tekst luidt: Ten behoeve van de aanleg zoals in voorschrift 29 genoemd, vinden geen werkzaamheden plaats met betrekking tot deel 2 in de periode 15 april tot en met 15 september;
- voorschrift 35: de eerste volzin wordt aangevuld en luidt: De doorsteek van de Drontermeerdijk vindt eerst plaats nadat de bypass is gegraven en het bodemmateriaal is bezonken en pas als het nieuw aan te leggen leefgebied Deel 1 voor de grote karekiet en roerdomp functioneel is.

### *Bijlage 1, inhoudelijke overwegingen:*

- Pagina 11 Effectbeoordelingen Veluwerandmeren, Habitattypen, 2<sup>e</sup> alinea, 3<sup>e</sup> volzin, luidt nu:
- Tevens zal de doorsteek pas plaats vinden nadat het nieuwe leefgebied Deel 1, ter grootte van 8 hectare, voor de grote karekiet en de roerdomp functioneel is. Pagina 13, 2<sup>e</sup> alinea, 8<sup>e</sup> volzin luidt:  
Het nieuw te ontwikkelen gebied Deel 1 dient functioneel te zijn op het moment dat het bestaande leefgebied ter hoogte van het door te steken deel van de Drontermeerdijk wordt aangetast.  
Dat betekent dat de eerste doorgevoerde wijziging bij vergunningvoorschrift 32 komt te vervallen en voorschrift 32 blijft zoals het in het ontwerp-besluit werd opgenomen.

## Ontheffing op grond van de Flora en Faunawet, Staatssecretaris van Economische Zaken

- Op 2-9-2013 is een aanvulling ontvangen met het verzoek tot wijziging van de ontheffingsperiode. Hierdoor wijzigt de ontheffingsperiode van 1-1-2014 tot en met 1-1-2017 naar 1-1-2015 tot 1-1-2020. Daarnaast heeft de aanvulling betrekking op de definitieve versie van het document "aanvullende informatie mitigatie steenuil en huismus IJsseldelta-Zuid" van 22 mei 2013. Dit document vervangt de (concept)versie van 8 mei 2013. Hierdoor moeten enkele voorschriften uit de ontwerp-ontheffing gewijzigd worden.

- Voorschrift 45 van het ontwerpbesluit wordt aangepast zodat het gebruik van goedgekeurde gedragscodes ook onder het ecologische werkprotocol valt.
- Voetnoot 1 op bladzijde 3 was: *Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (Stb. 2000, 525), laatstelijk gewijzigd bij Stb. 2011, 147* wordt:
  - o *Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (Stb. 2000, 525), laatstelijk gewijzigd bij Stb. 2012, 615.*

Vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, provincie Overijssel

Geen wijzigingen.

Vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, provincie Flevoland

- Alle in het eerste kwartaal van 2013 door de Vogelbeschermingswacht Noord-Veluwe en de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, afdeling Noordwest-Veluwe ingediende gezamenlijke zienswijzen op ontwerpen van de Passende beoordeling zijn in de bijlage (van de Natuurbeschermingswetvergunning van provincie Flevoland) opgenomen
- de aanleg van nieuw rietmoeras (mitigerende maatregel) is als voorschrift geschrapt en blijft alleen in de Nbwetvergunning van het ministerie van EZ opgenomen.

Besluit op grond van de Wet geluidhinder, gemeente Kampen

Geen wijzigingen.

\*\*\*

## **Bijlage 2: Reactie op advies Commissie m.e.r. inclusief twee memo's**

### Inleiding

Op 16 augustus 2013 heeft de Commissie m.e.r. haar Toetsingsadvies over het MER voor IJsseldelta-Zuid uitgebracht onder nummer 2113-163. De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over bestemmingsplannen, dijkverleggingsplannen, vergunningen en ontheffingen waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. In haar advies doet de Commissie aanbevelingen waarmee zij hoopt een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. Conform art 7.37, lid 2, sub a, Wet milieubeheer is in deze bijlage aangegeven wat het bevoegd gezag voor de m.e.r.-plichtige besluiten overweegt omtrent de aanbevelingen van de Commissie m.e.r. Daartoe is per aanbeveling uit het toetsingsadvies aangegeven hoe hiermee omgegaan wordt in de besluitvorming.

### Aanbeveling 1

- Naast het MER met de bijlagen heeft de Commissie twee memo's met specifieke informatie over de robuustheid van de maatregelen en de effecten van stikstof op habitattypen in de uiterwaarden betrokken bij de toetsing. De Commissie adviseert deze memo's openbaar te maken.

### *Reactie*

Deze aanbeveling is overgenomen. De twee memo's zijn aan deze bijlage 2 toegevoegd. Het zijn de volgende twee memo's:

- Aanvulling n.a.v. eindconcept advies IJsseldelta-Zuid (2113-117) en Zomerbedverlaging (2485-88) Commissie m.e.r. (punt 2.2), kenmerk LW-AF20130955 van 25 juli 2013.
- Aanvulling n.a.v. eindconcept advies IJsseldelta-Zuid (2113-117) Commissie m.e.r. (punt 2.3), kenmerk BL-RD20130157 van 24 juli 2013.

### Aanbeveling 2

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming aan te geven aan welke maatregelen voor de lange termijn in de omgeving van Zwolle wordt gedacht en hiervoor indien nodig een ruimtelijke reservering op te nemen om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen.

### *Reactie*

In het kader van het Deltaprogramma worden de te nemen lange termijn maatregelen op dit moment nader uitgewerkt. Besluitvorming wordt verwacht in 2014/2015. Op dit moment wordt nog geen ruimtelijke reservering opgenomen.

### Aanbeveling 3

- Gezien de onzekerheden en de kwetsbaarheid van de omgeving voor wateroverlast adviseert de Commissie om de hydrologische gevolgen goed te monitoren en er rekening mee te houden dat eventueel aanvullende maatregelen nodig kunnen zijn.

### *Reactie*

In 2011/2012 zijn in het gebied 32 peilbuizen geplaatst. In het voorjaar van 2013 is een grondwatermonitoringsplan opgesteld. Op grond van dit monitoringsplan worden in het najaar van 2013 binnen en in de directe omgeving van het Reevediep 64 extra grondwatermonitoringsmeetpunten met een of meerdere peilbuizen met dataloggers ingericht. Er wordt uitgegaan van een langjarig gebruik van het systeem, waarvoor met grondeigenaren overeenkomsten zijn of worden gesloten. In het ontwerp van het Reevediep zijn mitigerende maatregelen opgenomen die de kweleffecten wegnemen. Aangepaste kwelsloten, het verhogen van de bodemweerstand in de vaargeul en plaatselijke waterberging moeten voorkomen dat er onder andere natschade ontstaat. Het grondwatermonitoringsysteem is bedoeld om de effecten van het Reevediep en de werking van de genoemde mitigerende maatregelen op de waterhuishouding in beeld te brengen. Er wordt rekening mee gehouden dat eventueel aanvullende maatregelen nodig kunnen zijn. Gedacht wordt aan bijvoorbeeld drainage in bepaalde zones achter de dijken. Zo nodig wordt voor aanvullende maatregelen een aanvullend projectplan vastgesteld.

#### Aanbeveling 4

- Om het risico van blauwalgenbloei beter te kunnen inschatten en effectief maatregelen te kunnen nemen om dit risico te beperken, is een kwantificering van de nutriëntenbelasting van belang. Daarvoor zijn metingen in het veld op representatieve locaties nodig. De Commissie adviseert om in de nadere uitwerking de nutriëntenbelasting te kwantificeren met veldmetingen en op basis daarvan maatregelen te nemen om het risico van blauwalgenbloei zoveel mogelijk te beperken.

#### *Reactie*

Op dit moment wordt een bodemonderzoek uitgevoerd naar de belasting en potentiële beschikbaarheid van nutriënten in de bodem van het toekomstige Reevediep. Op diverse locaties in het gebied worden de stikstof- en fosfaatconcentraties onderzocht. In de opzet van het onderzoek wordt rekening gehouden met onder andere grondsoort, locatie en toekomstige hydraulische omstandigheden (vernatting). Op basis van de resultaten wordt bezien in hoeverre er extra beheermaatregelen, zoals extra maaien en afvoeren gedurende de aanleg noodzakelijk zijn. Uit een aanvullende studie voor het beheer van de waterkwaliteit (Beheerplan Waterkwaliteit Reevediep, 6 mei 2013, Kenmerk R004-1212097JDP-ygl-V03-NL), zijn een aantal maatregelen gekomen die in het operationele beheer voor verversing van het oppervlaktewater in het Reevediep kunnen zorgdragen.

## MEMO

Aan : Commissie m.e.r.  
Van : Joost ter Hoeven  
Dossier : BA8401-103-108  
Project : Zomerbedverlaging Beneden-IJssel  
Betreft : Aanvulling n.a.v. eindconcept advies IJsseldelta-Zuid (2113-117) en  
Zomerbedverlaging (2485-88) Commissie m.e.r. (punt 2.2)

Ons kenmerk : LW-AF20130955  
Datum : 25 juli 2013

## Inleiding

De Commissie m.e.r. heeft op 15 juli 2013 een eindconcept toetsingsadvies IJsseldelta-Zuid (2113-117) en Zomerbedverlaging (2485-88) verstrekt. In punt 2.2 van dit eindconcept advies adviseerde de Commissie om in een aanvulling op het MER de robuustheid en toekomstvastheid van de gecombineerde uitvoering van IJsseldelta-Zuid en Zomerbedverlaging nader toe te lichten. De Commissie vraagt specifiek om de volgende informatie:

- Om aan de lange termijn doelstelling voor de veiligheid te voldoen zijn aanvullende maatregelen nodig. Zijn er maatregelen noodzakelijk in/nabij het projectgebied van de IJsseldelta en Zomerbedverlaging die mogelijk negatieve effecten hebben op de milieueffecten die nu in beeld gebracht zijn?
- Wordt de maximale capaciteit van de IJsseldelta Zuid benut met de nu voorziene maatregelen voor fase 1 en 2? Of zijn er op termijn nog aanvullende maatregelen noodzakelijk?
- Kan de saneringslocatie benedenstrooms van de Zomerbedverlaging een belemmering vormen voor de lange termijn oplossingen voor dit gebied?

Deze memo beantwoordt aan dit advies en is opgesteld ten behoeve van het definitieve advies van de Commissie m.e.r. over de beide milieueffectrapporten (MER-en).

## Robuustheid IJsseldelta-Zuid en Zomerbedverlaging Beneden IJssel

### Samenhang PKB Ruimte voor de Rivier en Deltaprogramma op rivierniveau

Voor het samenstellen van een maatregelenpakket om te voldoen aan de veiligheidsopgave worden afwegingen op rivierniveau gemaakt. Voor de korte termijn opgave heeft deze afweging in de PKB plaats gevonden, voor de lange termijn zullen nog beleidsbeslissingen genomen worden binnen het Deltaprogramma.

De maatregelen die zijn opgenomen in blad 1 van de PKB zijn de maatregelen die op de korte termijn getroffen moeten worden. In de PKB is opgenomen dat bij het ontwerp van de maatregelen rekening gehouden moet worden met de toekomst. Ook moet voorkomen worden dat ruimtelijke ontwikkelingen het treffen van noodzakelijke maatregelen in de toekomst belemmeren (p. 9 PKB).

Verder heeft het kabinet in de PKB de volgende relevante strategische beleidskeuzen gemaakt (p. 10 PKB): Het pakket aan maatregelen voor 2015 moet ook op de lange termijn zijn nut behouden en geen belemmering vormen voor maatregelen die later noodzakelijk kunnen zijn. De samenstelling van het maatregelenpakket is te beschouwen als een eerste stap naar een ruimer en robuust riviersysteem, teneinde bij eventuele verdere toename van de maatgevende afvoeren vervolgstappen te kunnen zetten. Het kabinet houdt er voor de lange termijn rekening mee dat door veranderingen in het klimaat de maatgevende rivierafvoeren in de rest van deze eeuw kunnen toenemen tot circa 18.000 m<sup>3</sup>/s voor de Rijn bij Lobith en tot circa 4.600 m<sup>3</sup>/s voor de Maas bij Borgharen. Daarnaast is de verwachting dat de zeespiegel met ongeveer 60 cm stijgt. Het is gezien de onzekerheden rond de klimaatontwikkeling en de reactie hierop in andere landen nu niet exact te bepalen, in welke mate en in welk tempo

maatregelen na 2015 nodig zijn. Bovendien zijn in de PKB ruimtelijke reserveringen opgenomen voor de lange termijn, zie hoofdstuk 6, p. 16 en 17 van de PKB.

In het Deltaprogramma wordt de PKB Ruimte voor de Rivier als uitgangspunt genomen. Er zijn nog geen beslissingen genomen voor de lange termijn. Er kunnen dan ook nog geen gevolgen worden onderzocht. Voor de projecten die in het kader van het Deltaprogramma worden uitgevoerd zal ten behoeve van de besluitvorming waarschijnlijk een m.e.r.-plicht gelden, daarin zal de cumulatie met Ruimte voor de Rivier worden meegewogen.

#### **Doorkijk lange termijn opgave in omgeving projectgebied**

Hoewel formele besluitvorming voor de lange termijn nog niet aan de orde is, heeft de initiatiefnemer wel een doorkijk gemaakt naar de lange termijn veiligheidsopgave voor de omgeving van het projectgebied. In de achtergrondrapportage Hydraulica en Veiligheid (planstudie IJsseldelta-Zuid) zijn berekeningen bij 18.000 m<sup>3</sup>/s uitgevoerd om een analyse te maken van de robuustheid van de voorgestelde maatregelen voor de lange termijn, voor een uitgebreide beschrijving wordt verwezen naar paragraaf 14.2 van bovengenoemd rapport.

Iedere 5 jaar worden de maatgevende afvoeren opnieuw bepaald. Nadat in 1993 en 1995 hoogwatersituaties waren opgetreden bleek dat dit een grote invloed had op de maatgevende afvoer van de Rijn en de Maas. De maatgevende afvoer van de Rijn is daarom verhoogd van 15.000 m<sup>3</sup>/s naar 16.000 m<sup>3</sup>/s, uitgaande van een normfrequentie van 1/1250. Deze verhoogde maatgevende afvoer had tot gevolg dat ook de toetspeilen zijn gestegen. De PKB Ruimte voor de Rivier heeft als doel deze toetspeilen te verlagen zodat in 2015 de veiligheid weer in overeenstemming is met het wettelijk vereiste niveau. Klimaatveranderingen kunnen er toe leiden dat het Rivierensysteem in de toekomst nog hogere afvoeren te verwerken krijgt en de toetspeilen verder zullen stijgen, daarnaast zal het IJsselmeerpeil in de toekomst wellicht worden verhoogd.

Voor de lange termijn moet voor de projectomgeving rekening gehouden worden met 2 ontwikkelingen:

- Mogelijke verhoging van maatgevende afvoer tot 18.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith
- Het verhogen van het peil op het IJsselmeer met 0,23 m.

In bovengenoemde rapportage is beoordeeld in welke mate de effectiviteit van de bypass bij een toenemende maatgevende afvoer zal veranderen. Dit is beoordeeld door de toetspeilen van verschillende scenario's te vergelijken met de toetspeilen van de HR1996. Op deze manier kan onderzocht worden wanneer aanvullende maatregelen nodig zijn. Bij deze analyse is steeds uitgegaan van een gecombineerd effect van de volgende maatregelen:

- IJsseldelta-Zuid fase 2;
- Zomerbedverlaging Beneden IJssel;
- Inrichtingsplan Onderdijkse Waard.

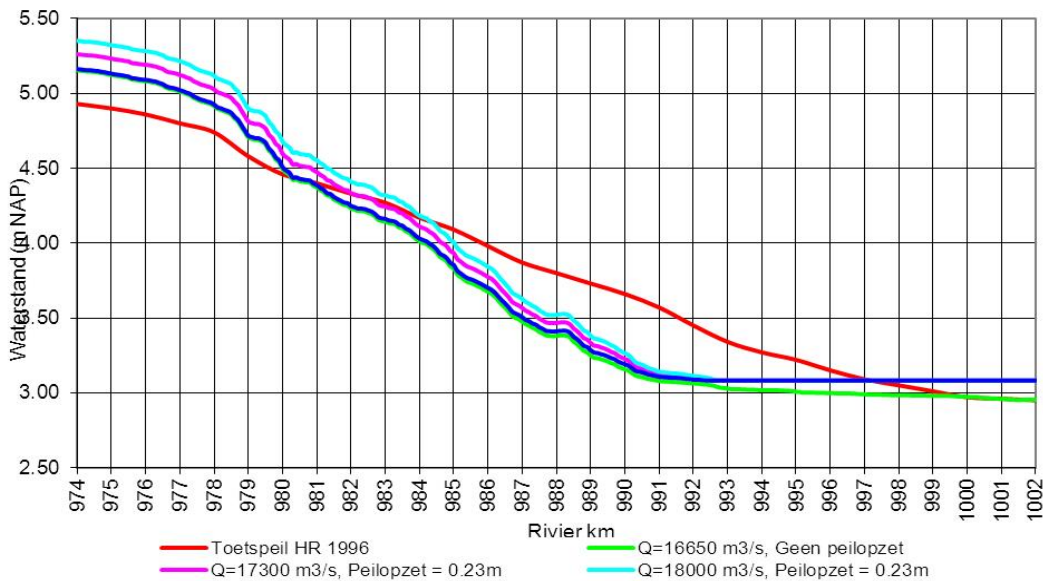
De gepresenteerde waterstanden zijn bepaald met behulp van de methode Westphal. Voor de toekomstscenario's met een hogere afvoer dan de MHW afvoer is uitgegaan van een IJsselmeerpeilstijging van 0,23 m (jaar 2100). Voor de benodigde windconditie is één WAQUA berekening gemaakt bij een 1/1 jaar afvoer en een 1/2000 jaar storm op het IJsselmeer met daarbij de peilstijging van 23 cm.

#### Vergelijking toetspeilen

In het invloedgebied van de zomerbedverdieping en IJsseldelta-Zuid is er sprake van twee verschillende normeringen van de IJsseldijken. Voor de dijken van dijkkring 11 (IJsseldelta) en dijkkring 10 (Mastenbroek) geldt een normfrequentie van 1/2000. Rondom Zwolle, in dijkkringgebied 53 (Salland), hebben de dijken een normfrequentie van 1/1250. In het gebied tussen rivierkilometer 974 en 984 dient daarom rekening gehouden te worden met twee verschillende toetspeilen.



Bij de nu volgende analyse dient rekening gehouden te worden met het feit dat slechts 2 RvdR maatregelen zijn meegenomen. Ook andere RvdR projecten als Dijkverlegging Westenholte en Uiterwaardvergraving Scheller en Oldener Buitenwaarden zullen een waterstandsverlagend effect tot gevolg hebben en een positieve bijdrage leveren aan de robuustheid van het systeem.



**Figuur 1 Waterstanden afvoerscenario's volgens de methode Westphal ten opzichte van het HR 1996 toetspeil (normfrequentie 1/2000)**

In bovenstaande figuur zijn de waterstanden weergegeven voor het benedenstroomse deel van de IJssel waarvoor een normfrequentie geldt van 1/2000..

De groene lijn in de figuur geeft het scenario weer voor de huidige MHW afvoer ( $16.655 \text{ m}^3/\text{s}$ ) na uitvoering van de maatregelen. De rode lijn geeft het toetspeil (1/2000 jaar) weer. Tussen rivier kilometer 980 en kilometer 999 wordt het waterpeil verlaagd tot beneden het toetspeil van 1996. Een peilverhoging van 0,23 m op het IJsselmeer (donkerblauwe lijn) heeft als gevolg dat het toetspeil benedenstrooms van km 997 zal stijgen ten opzichte van het toetspeil 1996. Hogere afvoeren dan de MHW afvoer (paarse en lichtblauwe lijn) zullen in dit gebied niet tot hogere toetspeilen leiden, dit komt doordat dit deel van de rivier stormgedomineerd is.

Bij Zwolle, op de locatie waar de taakstelling geldt (kvr 980-981), heeft het verhogen van het peil op het IJsselmeer met 0,23 m een beperkt effect van 2 cm op het rivierpeil.

Bij een toenemende afvoer zal het invloedgebied van de maatregelen opschuiven in benedenstroomse richting; indien de afvoer in de toekomst zal toenemen naar  $18.000 \text{ m}^3/\text{s}$ , is het gecombineerde effect van de bypass, de zomerbedverlaging en de Onderdijkse Waard nog steeds voldoende om ook in die situatie het waterpeil op het traject tussen kvr 985 en 997 te verlagen naar een peil dat lager is dan het toetspeil 1996.

Bovenstrooms kvr 985 blijft op termijn nabij Zwolle mogelijk een beperkte restopgave bestaan (in deze analyses zijn echter de maatregelen rondom Zwolle nog niet meegenomen). Het uitvoeren van een maatregel nabij Zwolle is het meest efficiënt om deze beperkte restopgave in te vullen.

Benedenstrooms van kmr 997 blijft op termijn ook een restopgave bestaan. Op dit traject worden de maatgevende waterstanden echter vooral bepaald door de windopzet (stormgedomineerd) en de stijging van het IJsselmeerpeil. Het uitvoeren van Ruimte voor de Rivier maatregelen zal op dit traject daarom geen oplossing bieden.

### **Conclusie**

Analyses met betrekking tot de robuustheid en toekomstvastheid van de gekozen oplossingen voor het IJsseldelta systeem voor de lange termijn wijzen uit dat:

- De combinatie van IJsseldelta-Zuid en Zomerbedverlaging ook voor de lange termijnopgave voor een aanzienlijk traject (kmr 985 en 997) een voldoende oplossing bieden. Op dit traject zijn op lange termijn geen aanvullende maatregelen meer noodzakelijk.
- Benedenstrooms van rivierkilometer 997 is op lange termijn nog wel een oplossing noodzakelijk. Aangezien op dit traject de maatgevende waterstanden bepaald worden door storm op het IJsselmeer zal een toekomstige oplossing niet gevonden kunnen worden in aanvullende ruimtelijke maatregelen in de vorm van Ruimte voor de Rivier. De aanwezige saneringslocatie in het zomerbed vormt op termijn dan ook geen belemmering voor het uitvoeren van maatregelen.
- Bovenstrooms van rivierkilometer 985 (nabij Zwolle) is op termijn mogelijk nog wel een aanvullende maatregel nodig. Het is aannemelijk dat deze mogelijke aanvullende maatregel gezocht wordt in de omgeving van Zwolle en niet in de omgeving van de IJsseldelta Zuid. Het lokaal uitvoeren van een maatregel is efficiënter, daarbij lijkt er in die omgeving ook ruimte beschikbaar.
- De lange termijn maatregelen voor omgeving Zwolle en verder bovenstrooms worden bepaald binnen het Deltaprogramma. De verwachting van de initiatiefnemer voor de IJsseldelta-Zuid en de Zomerbedverlaging is dat deze nog te bepalen maatregelen geen grote invloed hebben op de ruimtelijke maatregelen die nu worden voorgesteld.

-----

## MEMO

Aan : Commissie m.e.r.  
Van : Edith Dorsman  
Kopie : Bevoegde gezagen Natuurbeschermingswet, Frederike Bloemers , Marjan Poortinga, Piet Oudejans  
Dossier : BA8401-103-108  
Project : Zomerbedverlaging Beneden-IJssel  
Betreft : Aanvulling n.a.v. eindconcept advies IJsseldelta-Zuid (2113-117) Commissie m.e.r. (punt 2.3)

Ons kenmerk : BL-RD20130157  
Datum : 24 juli 2013

## Inleiding

De Commissie m.e.r. heeft op 15 juli 2013 een eindconcept toetsingsadvies IJsseldelta-Zuid (2113-117) verstrekt. In punt 2.3 van dit eindconcept advies adviseerde de Commissie om in een aanvulling op het MER de huidige kwaliteit van de Stroomdalgraslanden en Glanshaverhooiland – inclusief de trends van de soortenrijkdom – te onderbouwen met feitelijke informatie en de veranderingen in overstromingsfrequentie te betrekken in de effectbeoordeling.

Deze memo beantwoordt aan dit advies en is opgesteld ten behoeve van het definitieve advies van de Commissie m.e.r. over de beide milieueffectrapporten (MER-en) en bijbehorende passende beoordelingen voor de met elkaar samenhangende projecten Zomerbedverlaging Beneden-IJssel en IJsseldelta-Zuid.

Het gecombineerde effect van een toename van stikstofdepositie als gevolg van IJsseldelta-Zuid en een verminderde inundatie als gevolg van Zomerbedverlaging Beneden-IJssel is in beide passende beoordelingen nog niet beschouwd. Dit effect zou kunnen leiden tot een extra negatief effect op een klein oppervlakte stroomdalgrasland en glanshaverhooiland in Scherenwelle. In deze memo wordt dit effect beschreven.

## Cumulatief effect stikstofdepositie en verminderde inundatie

### Verminderde inundatie maakt habitattypen gevoeliger voor stikstofdepositie

In de uiterwaarden van de IJssel vindt, met uitzondering van de allerhoogste delen, jaarlijks inundatie plaats met kalkrijk rivierwater. Dit proces zorgt voor een effectieve buffering, waardoor verzuring als gevolg van stikstofdepositie wordt tegengegaan. Bij vermindering van de inundatie worden vegetaties gevoeliger voor de verzurende werking van stikstofdepositie.

Met het huidige maaibeheer wordt voor stroomdalgrasland en glanshaverhooiland respectievelijk anderhalf en ruim twee keer zo veel stikstof afgevoerd als de totale jaarlijkse aanvoer van stikstof door depositie vanuit de lucht (zie stikstofparagraaf passende beoordeling IJsseldelta-Zuid). Er is daarom geen sprake van vermesting, ook niet als de beperkte toename van stikstofdepositie vanuit IJsseldelta-Zuid in beschouwing wordt genomen.

### Zeer beperkt extra negatief effect

Door IJsseldelta-Zuid vindt in Scherenwelle een (permanente) toename van stikstofdepositie met ongeveer 4 mol/ha/jr plaats op 0,2 ha stroomdalgrasland. Op deze locatie is ook sprake van een vermindering van de overstromingsfrequentie als gevolg van de Zomerbedverlaging. In de huidige situatie is er al sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde.

In de passende beoordeling van IJsseldelta-Zuid is beschreven dat er geen sprake is van een negatief effect

vanwege de bufferende werking van het rivierwater, dat vaak genoeg in de wortelzone treedt.

In de passende beoordeling van de Zomerbedverlaging is er rekening mee gehouden dat (op termijn) de helft van de oppervlakte stroomdalgrasland zal verdwijnen (0,1 ha).

Voor glanshaverhooiland gaat het om 0,1 ha in Scherenwelle waar de kritische depositiewaarde wordt overschreden en waar als gevolg van het project IJsseldelta-Zuid de stikstofdepositie toeneemt met circa 1 tot 2 mol N/ha/jaar. In de passende beoordeling van IJsseldelta-Zuid is beschreven dat er geen sprake is van een negatief effect vanwege de bufferende werking van het rivierwater, dat vaak genoeg in de wortelzone treedt. In de passende beoordeling van Zomerbedverlaging is beoordeeld dat er geen sprake is van negatieve effecten op dit habitatype, omdat het habitatype niet afhankelijk is van inundatie. Vermindering van inundatie maakt echter wel dat het habitatype gevoeliger wordt voor stikstofdepositie.

Het worst case effect is dat de combinatie van een toename aan stikstofdepositie en een vermindering van de overstromingsfrequentie er toe leidt dat de betreffende vegetatie, ondanks het goede beheer, door gestage vermindering van de kwaliteit, de vegetatie niet meer aan de criteria voor de habitattypen voldoet, en dat daardoor de fragmenten stroomdalgrasland (0,2 hectare) en glanshaverhooiland (0,1 hectare) hier op den duur geheel zullen verdwijnen. Het gaat om zeer kleine oppervlakten ten opzichte van de huidige oppervlakten in het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel.

#### **Positieve effecten wegen op tegen (gecumuleerde) negatieve effecten**

De gehanteerde bandbreedte voor negatieve effecten van de Zomerbedverlaging is ruim genoeg<sup>1</sup>. De uiterwaardmaatregelen van de Zomerbedverlaging voorzien in de ontwikkeling van onder andere nieuw stroomdalgrasland in Zalkerbosch. Op ca 10 ha worden maatregelen genomen (o.a. afgraven bouwvoor), waarbij verwacht wordt dat zich 5 ha stroomdalgrasland zal ontwikkelen. Op de overige 5 ha zal naar verwachting glanshaverhooiland tot ontwikkeling komen (ecologisch bodemonderzoek (Overkamp&Gerlach, 2012)). Zowel stroomdalgrasland als glanshaverhooiland nemen dus door de uiterwaardmaatregelen van de Zomerbedverlaging in Zalkerbosch aanzienlijk meer toe dan de zeer beperkte afname als gevolg van de toename aan stikstofdepositie door IJsseldelta-Zuid. Deze positieve ontwikkeling loopt in de tijd gezien parallel aan de verwachte afname.

#### **Conclusie**

Als gevolg hiervan zal het beschreven gecumuleerde effect van stikstof en inundatie zeker geen significant negatieve gevolgen hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen van beide habitattypen.

Het hier beschreven cumulatieve effect staat ook het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen 'uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit' voor beide habitattypen niet in de weg.

Bovengenoemd extra negatief effect is dermate klein, én wordt gedekt door de voorziene positieve effecten, zodat de conclusies in beide passende beoordelingen en MER-en, dat de cumulatieve effecten van de projecten Zomerbedverlaging en IJsseldelta-Zuid tezamen niet leiden tot significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen, niet zullen wijzigen (MER Zomerbedverlaging: Par 7.2 deel A en MER IJsseldelta-Zuid: Hoofdstuk 10).

---

<sup>1</sup> Stroomdalgrasland: uitkomst berekening gekwantificeerd effect vergraving zomerbed in totaal: 1,2 ha, na gevoeligheidsanalyse: 3,1 ha, gehanteerde bandbreedte: 1-5 ha, uitgangspunt effectbeoordeling: 5 ha. Verwacht nieuw areaal in Zalkerbosch: 5 ha. Daarnaast worden kleinschalige maatregelen genomen ter behoud (vermindering negatief effect) in de Vreugderijkerwaard.

Glanshaverhooiland: geen negatief effect vergraving zomerbed. Verwacht nieuw areaal in Zalkerbosch: 5 ha.

## Aanvulling op de passende beoordelingen

Aanvullende informatie voor de Passende Beoordeling IJsseldelta-Zuid (20 maart 2013): in tegenstelling tot wat in de passende beoordeling staat, is niet uit te sluiten dat kleine stukjes van beide habitattypen op termijn zullen verdwijnen, omdat door de Zomerbedverlaging de inundatie afneemt, en de habitattypen daardoor gevoeliger worden voor de beperkte toename van stikstofdepositie als gevolg van IJsseldelta-Zuid. Bij de beoordeling of dit effect significant is moet het cumulatieve positieve effect van de Zomerbedverlaging meegewogen worden, zeker gezien de sterke samenhang tussen beide projecten. Door de uiterwaardmaatregelen van de Zomerbedverlaging in Zalkerbosch nemen de oppervlakten van zowel stroomdalgrasland als glanshaverhooiland aanzienlijk meer toe dan de zeer beperkte afname die optreedt als gevolg van de toename aan stikstofdepositie. Deze positieve ontwikkeling loopt in de tijd gezien parallel aan de verwachte afname.

Het hier beschreven cumulatieve effect staat ook het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen 'uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit' niet in de weg. Ook na de uitvoering van de Zomerbedverlaging en IJsseldelta-Zuid blijven er ruim voldoende mogelijkheden bestaan voor de uitbreiding van beide habitattypen in het Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel.

De meest kansrijke plekken voor uitbreiding van stroomdalgrasland zijn onder andere Velperwaard-Waalwaard, Cortenoever, Rammelwaard-Ravenswaard en de Vreugderijkerwaard, waar in totaal 32-60 hectare gerealiseerd kan worden (Provincie Gelderland, 2011 Bijlage document Uitwerking Natura 2000 doelen (concept (dd. 25 juli 2011))). In de volgende projecten wordt al invulling gegeven aan de uitbreiding van dit habitatype: Dijkverlegging Westenholte (RvR), Uiterwaardvergraving Scheller en Oldeneler Buitenwaarden (RvR), Uiterwaardverlaging Keizers- en stobbenwaarden (RvR) en de herinrichting van de Onderdijkse waard (RvR/NURG) en de Vaalwaard. De beoogde toename in deze projecten is niet concreet gemaakt, maar zal naar verwachting een orde grootte hebben van 10-20 hectare.

Mogelijkheden voor uitbreiding van het areaal glanshaverhooiland worden vooral gezien in Cortenoever, Ravenswaard, Fraterwaard, Wilpse klei, Olster waarden, Vorchterwaarden en de Hoenwaard. De uitbreidingsopgave is nog niet per gebied gekwantificeerd, maar bedraagt op rijntak niveau ca 23 hectare (Provincie Gelderland, 2011 Bijlage document Uitwerking Natura 2000 doelen (concept (dd. 25 juli 2011))).

Aanvullende informatie voor de Passende Beoordeling Zomerbedverlaging Beneden-IJssel (mei 2013): door stikstofdepositie vanuit IJsseldelta-Zuid is het negatieve effect ten opzichte van hetgeen in de passende beoordeling van de Zomerbedverlaging is beschreven, 0,1 ha groter voor zowel stroomdalgrasland als glanshaverhooiland.

De gehanteerde bandbreedte voor negatieve effecten van de zomerbedverlaging is ruim genoeg. Als onderdeel van de uiterwaardmaatregelen worden voldoende maatregelen getroffen om het extra negatieve effect op te vangen (5 ha nieuw stroomdalgrasland en 5 ha nieuw glanshaverhooiland in Zalkerbosch).

Overigens zijn eventuele positieve effecten (ontwikkeling bij geschikte overstromingscondities lager op de hoogTEGRADIËNT) uit worst-case overwegingen niet meegenomen in de beoordeling, zoals beschreven in paragraaf 6.2 van de passende beoordeling van de Zomerbedverlaging.

### Bijlage 3: Verklarende woorden- en afkortingenlijst

Activiteitenplan	Het activiteitenplan dat is opgesteld voor de ontheffingaanvraag op grond van de Flora- en faunawet
AM klasse	Klasse van pleziervaartuigen bestaande uit motorboten en zeilschepen met gestreken mast, met de volgende maatgevende afmetingen: <ul style="list-style-type: none"><li>- Lengte 15,0 m</li><li>- Breedte 4,25 - 4,5 m</li><li>- Diepgang 1,50 m</li><li>- Boothoogte 3,40 m</li><li>- Brughoogte 3,75 m.</li></ul>
Awb	Algemene wet bestuursrecht
Bypass	Maatregel Beperkte Hoogwatergeul Kampen (Reevediep), onderdeel van de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid. Dit is een maatregel uit de PKB Ruimte voor de Rivier.
Cie. m.e.r.	Commissie voor de milieueffectrapportage
EHS	Ecologische hoofdstructuur
EZ	Economische Zaken
Ffwet	Flora- en faunawet
Ffwetontheffing	Ontheffing op grond van de Flora- en faunawet
Gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid	Integrale ontwikkeling van het gebied IJsseldelta-Zuid, met als doelen: <ul style="list-style-type: none"><li>- Waterveiligheid</li><li>- Verbetering bereikbaarheid</li><li>- Natuurontwikkeling</li><li>- Versterking toeristisch-recreatieve infrastructuur</li><li>- Woningbouw voor Kampen en de regio</li><li>- Agrarische structuurverbetering</li><li>- Aandacht voor leefbaarheid kleine kernen</li></ul>
GS	Gedeputeerde Staten
IIVR	Integrale Inrichting Veluwerandmeren
m.e.r.	Milieueffectrapportage (de procedure voor het opstellen van een milieueffectrapport)
MER	Milieueffectrapport
Minister I&M	De Minister van Infrastructuur en Milieu
N2000	Natura 2000
Nbwet	Natuurbeschermingswet 1998
Nbwetvergunning	Vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998
p.	Pagina
par.	Paragraaf
PKB	Planologische Kernbeslissing
PS	Provinciale Staten
Raad	Gemeenteraad
Reevediep	Maatregel Beperkte Hoogwatergeul Kampen (Reevediep), onderdeel van de gebiedsontwikkeling IJsseldelta-Zuid. Dit is een maatregel uit de PKB Ruimte voor de Rivier.
Schade die onrechtmatig is	Schade die ontstaat doordat wordt gehandeld zonder dat daarvoor het vereiste besluit is genomen of doordat onzorgvuldig wordt gehandeld ongeacht of dat handelen plaatsvindt op grond van een rechtmatig genomen besluit. Voorbeeld: fysieke woning als gevolg van heiwerkzaamheden.

Schade als gevolg van rechtmatige  
feitelijk handelen

Wabo  
Wro

Schade die ontstaat door besluiten of rechtmatig  
besluiten en handelingen die conform geldende wet- en  
regelgeving worden genomen repectievelijk uitgevoerd.  
Voorbeelden: het vaststellen van een bestemmingsplan  
en het uitvoeren daarvan.  
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht  
Wet ruimtelijke ordening

## Bijlage 4: Alfabetische lijst van indieners met zienswijzennummer

<b>Indiener</b>	<b>Nummer zienswijze</b>
<b>A</b>	
Aarten, T. <i>Kamperstraatweg 17, 8278 AA Kamperveen</i>	030
Amerongen, J.H. van <i>Naaldeweg 3, 8278 AW Kamperveen</i>	055
Anoniem	020
Anoniem	020a
Anoniem	046
Anoniem	049
AZC Dronten <i>Vossemeerdijk 40, 8251 PN Dronten</i>	047
<b>B</b>	
Belangen Gemeenschap Noordeinde, p/a J.J. van den Hoek <i>Zomerdijk 86a, 8079 TL Noordeinde</i>	050
Boom, IJ.L. <i>Cantate 36, 8265 SC Kampen</i>	023
Brinke Vastgoedontwikkelaars B.V., Ten <i>Havenstraat 17, 7005 AG Doetinchem</i>	027
Buijert, Familie <i>Zwartendijk 8a,</i>	004
<b>C</b>	
Companjen, H. en Companjen-Juffer, G.M. <i>Kamperstraatweg 2, 8278 AA Kamperveen</i>	014
<b>D</b>	
Dekker, J.L. <i>Buitendijks 6, 8079 TA Noordeinde</i>	019
Dekker, J.L. <i>Geldersesluis 2, 8265 PE Noordeinde</i>	012
Dolfsma, P. <i>Bolwerk 11, 8261 EE Kampen</i>	029
<b>E</b>	
Een bewoner van de Zwartendijk	003
Essen, G. van en Essen, F. van <i>Noordwendigedijk 8, 8278 AZ Kamperveen</i>	028



---

<b>F</b>	
Faber-Veltkamp, J. <i>Geldersesluis 4, 8079 TB Noordeinde</i>	005
Fikse, A.W. en Fikse-Dekker, H. <i>Geldersesluis 1, 8265 PE Kampen</i>	009
Flos, F.H en Flos, B.W. <i>Noordwendigedijk 6, 8278 AZ Kamperveen</i>	006

---

<b>G</b>	
Groot, M.F. de <i>Citer 33, 8265 RA Kampen</i>	002
Groot-Buijert, G. de, Buijert, A., Juffer, J., Koetsier, J. en Groot, M.F. de <i>p/a Citer 33, 8265 RA Kampen</i>	025
Gunnink, W. <i>Melmerweg 32, 8263 AZ Kampen</i>	022

---

<b>H</b>	
Heide-Dekker, H. van der <i>De Kolk 1, 8079 TH Noordeinde</i>	038

---

<b>I</b>	
Ittersum, K.A. van <i>Hogeweg 19, 8278 BB Kamperveen</i>	042

---

<b>J</b>	
Jong, S. de <i>Aria 80, 8265 RP Kampen</i>	013
Just, H.J. de, Caris, en A.L.R. <i>Vossemeerdijk 50, 8251 PN Dronten</i>	048
Just, H.J. de, Caris, en A.L.R. <i>Vossemeerdijk 50, 8251 PN Dronten</i>	048a

---

<b>K</b>	
Kanovereniging Skonenvaarder <i>Postbus 309, 8260 AH Kampen</i>	058
Koers, R. en Koers-Alink, J. <i>Hogeweg 9, 8278 BA Kamperveen</i>	032
Koetsier, J. en Koetsier-Koers, J. <i>Hogeweg 11, 8278 BA Kamperveen</i>	033
Koninklijke Schuttevaer <i>Postbus 23415, 3001 KK Rotterdam</i>	016
Krosse, T.A. de <i>Noordwendigedijk 4, 8278 AZ Kamperveen</i>	007

---

<b>M</b>	
Meesters-Kale. A.A. <i>Venedijk Zuid 1, Kamperveen</i>	015
Modders, Familie <i>Zwartendijk 13, 8265 PD Kampen</i>	004

---

<b>N</b>	
Netjes B.V., Aannemingsbedrijf, Netjes Materieel & OG B.V. en Netjes Holding B.V. <i>Slaper 1, 8265 PC Kampen</i>	057
Netjes, J.H., <i>Slaper 1, 8265 PC Kampen</i>	056
NMV noord Overijssel <i>p/a L. van Dijk, Nesweg 11, 8267 AT Kampen</i>	044

---

<b>O</b>	
Oever-Slendebroek, B. van 't en Oever-Slendebroek, H. van 't <i>De Heuvels 2, 8278 AV Kamperveen</i>	034

---

<b>P</b>	
Piening, H.E.J. <i>Noordwendigedijk 6a, 8278 AZ Kamperveen</i>	008
Postema, J. en Boeve B. <i>Vossemeerdijk 52, 8251 PN Dronten</i>	048
Postema, J. en Boeve B. <i>Vossemeerdijk 52, 8251 PN Dronten</i>	048a

---

<b>R</b>	
Rotij Projecten B.V. en Rotij Grondontwikkeling Oost B.V. <i>Jutestraat 8, Postbus 252, 7460 AG Rijssen</i>	036

---

<b>S</b>	
Scheer, J. van der <i>Venedijk Zuid 12, 8278 AD Kamperveen</i>	053
Sluis, S. van der en Sluis- van Boven, W. van der <i>Noordwendigedijk 2, 8278 AZ Kamperveen</i>	010
Sluis, S. van der en Sluis- van Boven, W. van der <i>Noordwendigedijk 2, 8278 AZ Kamperveen</i>	010a
Sluis-Koetsier, Maatschap H. van der <i>Noordwendigedijk 1, 8278 AZ Kamperveen</i>	026
Spek, A. van der <i>Hogeweg 13, 8278 BA Kamperveen</i>	021
Steeg, L. ter, en Steeg-Bos, S.M. ter <i>Vossemeerdijk 56, 8251 PN Dronten</i>	048
Steeg, L. ter, en Steeg-Bos, S.M. ter <i>Vossemeerdijk 56, 8251 PN Dronten</i>	048a
Stichting Flevo-landschap <i>Postbus 2181, 8203 AD Lelystad</i>	001
Stichting Werkgroep Zwartendijk <i>p.a. Esdoornhof 271, 8266 GJ Kampen</i>	024

---

**V**

Valk, G. en Valk-Hazeleger, M. <i>Vossemeerdijk 54, 8251 PN Dronten</i>	048
Valk, G. en Valk-Hazeleger, M. <i>Vossemeerdijk 54, 8251 PN Dronten</i>	048a
Velde, M.J. van der <i>De Chalmotweg 10, 8278 AC Kamperveen</i>	017
Vereniging voor Natuurstudie en -bescherming IJsseldelta <i>p/a Groenestraat 94, 8261 VJ Kampen</i>	031
VOF Van der Scheer-Aalberts <i>Hogeweg 10 en 39, 8278 BC Kamperveen</i>	018
Vogelbeschermingswacht Noord-Veluwe en Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, afdeling Noordwest Veluwe <i>p/a Fuikpad 3, 3844 KG Harderwijk</i>	054

---

**W**

Waterschap Groot Salland <i>Dokter Van Thienenweg 1, 8025 AL Zwolle</i>	035
Weerd, J. van der en Weerd-Koldewee, M.H. van der <i>Koraal 16, 8265 RS Kampen</i>	051
Weerd, J. van der en Weerd-Koldewee, M.H. van der <i>Koraal 16, 8265 RS Kampen</i>	052
Werfhorst-Dekker, H. van der <i>De Kolk 3, 8079 TH Noordeinde</i>	037
Wetering, R. v.d. <i>Zomerdijk 44A, 8079 TC Noordeinde</i>	045

[www.ruimtevoorderivierijsseldelta.nl](http://www.ruimtevoorderivierijsseldelta.nl)



Rijkswaterstaat  
Ministerie van Infrastructuur en Milieu



Ministerie van Economische Zaken



PROVINCIE FLEVOLAND

