

REACTIENOTA
BESTEMMINGSPLAN DRONTEN, VOSSEMEERDIJK 40
(BUNGALOWPARK/ AZC-LOCATIE) (9120)

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK

1. Inleiding
2. Vooroverleg artikel 3.1.1 Bro
3. Inspraak

Bijlage - Kopieën vooroverleg- en inspraakreacties

1. INLEIDING

Het voorontwerp bestemmingsplan Dronten, Vossemeerdijk 40 (bungalowpark/ azc-locatie) (9120) heeft het traject van inspraak en vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening doorlopen. In deze reactienota wordt ingegaan op alle reacties die ontvangen zijn. Het voorontwerp bestemmingsplan zal waar nodig worden aangepast naar aanleiding van de opmerkingen die in deze nota gemaakt zijn. De nota zelf zal worden opgenomen in het bestemmingsplan, dat als ontwerp ter inzage zal worden gelegd.

In het navolgende worden de inspraak- en vooroverlegreacties samengevat en voorzien van gemeentelijk commentaar.

2. VOOROVERLEG

In het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) 2008, is het voorontwerp bestemmingsplan Dronten, Vossemeerdijk 40 (bungalowpark/ azc-locatie) (9120) toegezonden aan:

1. Provincie Flevoland, afdeling RWN;
2. VROM Inspectie, regio Noord-West;
3. Waterschap Zuiderzeeland;
4. KPN BV;
5. Vitens Flevoland;
6. Liander N.V.;
7. Staatsbosbeheer, Regio Oost;
8. Stichting Flevo Landschap;
9. Natuur en Milieu Flevoland;
10. Stichting Milieugroep Dronten;
11. IVN, afdeling Dronten;
12. Regionale brandweer Flevoland, afdeling Risicobeheersing;
13. Gemeente Kampen.

Met betrekking tot de instanties genoemd onder 1, 2 en 3 is hieronder een samenvatting gegeven van de vooroverlegreactie, met daarbij cursief de gemeentelijke beantwoording. De instantie genoemd onder 6 heeft aangegeven geen opmerkingen op het plan te hebben. De ontvangen vooroverlegreacties worden als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Van de overige instanties is geen reactie ontvangen.

1. Provincie Flevoland, afdeling RWN

Geluid

In paragraaf 3.1 in sprake van een opwaardering van de N23 naar 2x2 rijstroken. Een verdere toelichting hierop ontbreekt, terwijl het de verwachting is dat de maximumsnelheid dan 100 km/u wordt. De provincie verzoekt hier ook van uit te gaan bij de geluidberekeningen.

Reactie:

Ten behoeve van de nieuwe plannen zal er een aanvullend geluidsonderzoek worden uitgevoerd. Hierbij zal worden uitgegaan van 2x2 rijstroken, een maximumsnelheid van 100 km/u en de gewenste nieuwe eindsituatie van het park

In paragraaf 4.1 (Wegverkeerslawaaï) wordt verwezen naar geluidberekeningen. De aannames in die berekeningen komen niet overeen met de gegevens van het MER gebiedsontwikkeling IJsseldelta Zuid. Op grond van het NRM-model (Nieuw Regionaal Model, een verkeersmodel) zullen er in 2020 circa 25.000 motorvoertuigen over de Hanzeweg rijden. Verzocht wordt deze gegevens te gebruiken bij de geluidberekeningen.

Reactie:

In het hierboven reeds genoemde aanvullend uit te voeren geluidsonderzoek zal worden gerekend met 25.000 motorvoertuigen in plaats van 20.000 motorvoertuigen.

De constatering dat de bestemming niet geluidgevoelig is, is juist. Met inachtneming van voorgaande opmerkingen, welke naar verwachting een effect hebben van +3 dB, acht de provincie de geluidbelasting niet zondermeer acceptabel. Verzocht wordt om een heroverweging of, met inachtneming van voorgaande, nog steeds sprake is van een aanvaardbare akoestische kwaliteit.

Reactie:

Naar aanleiding van het uit te voeren geluidsonderzoek zal in het kader van een goede ruimtelijke ordening een heroverweging plaatsvinden omtrent de akoestische kwaliteit.

Ecologie

In paragraaf 4.4 wordt het bestemmingsplan getoetst aan de Natuurbeschermingswet (Nbw). Deze toets is erg mager. Daarnaast wordt de terminologie uit de Nbw en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) door elkaar gebruikt.

Uit de bestemmingsbepalingen en de toelichting begrijpt de provincie dat bij de voorgestane functiewijziging geen nieuwe activiteiten worden toegevoegd. Significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor het Ketelmeer en Vossemeer zijn daarmee niet te verwachten. Tegen de tijd dat de functiewijziging wordt doorgevoerd acht de provincie het zinvol dit in het kader van Nbw aan de provincie voor te leggen in de vorm van een voortoets. Dit in verband met het mogelijk optreden van negatieve effecten.

Reactie:

Er is inmiddels een ecologisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek zal toegevoegd worden aan het bestemmingsplan. De terminologie zal gecorrigeerd worden.

Bij functiewijziging zal een wijzigingsbevoegdheid toegepast moeten worden door burgemeester en wethouders. In dat kader zal dan ook gekeken worden naar eventuele negatieve effecten op het gebied van ecologie.

In paragraaf 4.4 staat dat er een ecologisch onderzoek wordt uitgevoerd. Dit onderzoek is niet aangetroffen.

Reactie:

Dit onderzoek was nog in uitvoering ten tijde van het vooroverleg, dus was inderdaad nog niet aanwezig bij de stukken. Bij het ontwerp bestemmingsplan zal het ecologisch onderzoek worden toegevoegd.

Tot slot wijst de provincie op een onvolkomenheid: in de toelichting staat dat bomen worden gekapt. Vervolgens wordt niet gesproken over boscompensatie in het kader van de Boswet.

Reactie:

In de toelichting is sprake van mogelijke kap van opgaande begroeiing in paragraaf 4.4. Het betreft hier de begroeiing op het terrein van het AZC, tussen de huidige chalets. Naar verwachting zal de bestaande begroeiing echter juist gehandhaafd blijven en uitgebreid worden. Voor de volledigheid zal in de toelichting echter opgenomen worden dat bij bomenkap een compensatieplicht geldt in het kader van de Boswet.

2. VROM Inspectie, regio Noord-West

De reactie van de VROM Inspectie betreft zoveel mogelijk één reactie namens alle belanghebbende regionale rijksdiensten. Het plan is beoordeeld op basis van de nationale belangen zoals verwoord in de realisatieparagraaf 'Realisatie Nationaal Ruimtelijk Beleid (TK 2007-2008, 31500 nr. 1)

Externe veiligheid

Langs het plangebied loopt de N307 (Hanzeweg) waarover vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Volgens de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (2004), is minimaal vereist dat is geanalyseerd of een 10-5 of 10-6 PR-contour is vastgesteld. Daarbij moet worden nagegaan of er kwetsbare objecten binnen de PR-contour liggen. Uit de toelichting van het plan kan niet worden afgeleid of dit is onderzocht.

In het nieuwe beleid, het Besluit Transport Externe Veiligheid (BTEV) en het Basisnet, zijn geen kwetsbare objecten meer toegestaan binnen de PR 10-6 contour.

Verzocht wordt om na te gaan of het rapport van de Provincie Flevoland ingaat op de genoemde punten en het nieuwe beleid om toekomstige knelpunten te vermijden.

Geadviseerd wordt om het rapport als bijlage op te nemen bij het bestemmingsplan. Hierdoor kan nu ook niet worden nagegaan of de afwezigheid van het Groepsrisico op de juiste wijze is bepaald en of er noodzaak is tot het invullen van de verantwoordingsplicht.

Tot slot wordt geadviseerd om de verbreding van de N307, zoals het herziene Omgevingsplan mogelijk maakt, te betrekken in de beoordeling.

Reactie:

De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt aangevuld worden en het rapport zal als bijlage worden toegevoegd aan het bestemmingsplan.

Geluid

Bij de berekening van het wegverkeerslawaai is uitgegaan van een twee-strooksweg. Het verdient aanbeveling de situatie met vier stroken nu alvast te bezien. De bijbehorende zone bedraagt dan 400 in plaats van 250 meter.

Reactie:

Zie hiervoor ook de reactie op de provincie Flevoland. In een nieuw uit te voeren geluidsonderzoek zal worden uitgegaan van 2x2 rijstroken.

3. Waterschap Zuiderzeeland

Het Waterschap Zuiderzeeland stelt enkele aanpassingen voor in het bestemmingsplan:

- Op pagina 12 van de toelichting is sprake van de 'toepassing van een landelijke compensatienorm'. Het betreft hier een compensatienorm van het Waterschap Zuiderzeeland voor het 'landelijk gebied'. Daarnaast is een aantal keren sprake van een 'zeekering'. Het gaat echter om een 'waterkering'. Verzocht wordt de teksten hierop aan te passen.
- In artikel 4 van de planregels (Maatschappelijk – Asielzoekerscentrum) bij lid 3b wordt verzocht toe te voegen 'dat hierbij advies wordt gevraagd aan de waterbeheerder'.

Indien deze opmerkingen worden overgenomen kan deze brief gezien worden als definitief wateradvies hoeft het Waterschap het plan niet nogmaals voor advies te ontvangen.

Reactie:

De toelichting en de planregels zullen worden aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van het Waterschap Zuiderzeeland.

INSPRAAK

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 2 juli 2009 tot en met 12 augustus 2009 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn geen inspraakreacties ingediend.

BIJLAGEN



Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



Datum **24 JULI 2009** Bijlagen -

Uw kenmerk
U09.010705/REO/EH

Ons kenmerk
866700

Onderwerp
Vooroverleg bestemmingsplan "Dronten - Vossemeerdijk 40
(Bungalowpark/AZC-locatie) (9120)"

Geacht college,

Op 29 juni 2009 heeft u mij, ten aanzien van bovengenoemd plan, verzocht om een reactie in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Het plangebied bevindt zich aan de Hanzeweg en de Vossemeerdijk in de nabijheid van de Roggebotsluis. Het voormalige bungalowpark langs de N307 Dronten - Kampen is momenteel in gebruik als asielzoekerscentrum (azc). Het centrum voldoet niet meer aan de hedendaagse vereisten die het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers aan azc's stelt. De locatie zal daarom worden opgewaarderd tot een kwalitatief hoogwaardig azc. Tegelijkertijd zal het in de toekomst mogelijk zijn de azc-locatie te gebruiken voor toeristische functies.

In § 3.1 (Provinciaal beleid) van de toelichting wordt de mogelijkheid vermeld, dat de N307 wordt opgewaarderd tot een N23 met 2x2 rijstroken. Een verdere toelichting hierop ontbreekt, terwijl de verwachting gerechtvaardigd is dat binnen de planperiode de Hanzeweg (N307) op de huidige locatie wordt uitgebouwd tot een autoweg met een maximumsnelheid van 100 km/u. Ik verzoek u bij de geluidberekeningen uit te gaan van een maximumsnelheid van 100 km/u.

In § 4.9 (Wegverkeerslawaai) van de toelichting wordt verwezen naar de geluidberekeningen, zoals opgenomen in bijlage 3 van het plan. Ik constateer dat de aannames voor de berekening van geluid niet overeenkomen met de gebruikte gegevens voor het MER gebiedsontwikkeling IJsseldelta Zuid. Op grond van het NRM-model zullen er in 2020 ca. 25.000 motorvoertuigen over de Hanzeweg rijden. In het voorliggende onderzoek is uitgegaan van 20.000. Ik verzoek u bij de geluidberekeningen uit te gaan van de meest gangbare prognoses (NRM).

Uw constatering, dat de beoogde bestemming formeel niet geluidgevoelig is, is juist. Een geluidbelasting tot 55 dB Lden acht u acceptabel. Nu het park opnieuw een recreatieve bestemming krijgt, is een dergelijke geluidbelasting naar mijn mening niet zonder meer acceptabel. In combinatie met mijn opmerkingen over de paragrafen 4.9 en 3.1, waarvan de verwerking naar verwachting een effect heeft van ca. +3 dB, verzoek ik u te heroverwegen of de alsdan geconstateerde maximale geluidbelasting nog steeds de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van een aanvaardbare akoestische kwaliteit.



In § 4.4 (Ecologie) van de toelichting wordt het bestemmingsplan onder meer getoetst aan de Natuurbeschermingswet (Nbw). Deze toets is erg mager. Verder wordt het Nbw-kader met het kader van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) door elkaar gebruikt, waardoor een onjuiste terminologie wordt gehanteerd. Uit de bestemmingsbepalingen en de toelichting begrijp ik dat bij de voorgestane functiewijziging (wijzigingsbevoegdheid) geen nieuwe activiteiten worden toegevoegd. Significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor het Ketelmeer en Vossemeer zijn daarmee niet te verwachten. Met u acht ik het zinvol om, tegen de tijd dat de functiewijziging wordt doorgevoerd, dit in het kader van de Nbw aan de provincie voor te leggen in de vorm van een voortoets. Dit in verband met het mogelijk optreden van negatieve effecten.

In § 4.4 (Ecologie) van de toelichting wordt gesteld dat een ecologisch onderzoek wordt uitgevoerd. Dit onderzoek heb ik niet bij de stukken aangetroffen.

Tenslotte wil ik u wijzen op een onvolkomenheid. In de toelichting wordt opgemerkt dat bomen moeten worden gekapt, zonder dat er wordt gesproken over boscompensatie in het kader van de Boswet.

Voor het overige geeft het voorontwerp bestemmingsplan mij geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,

het hoofd van de afdeling Ruimte, Wonen en Natuur,

mw. drs. M.E.A. Haselager



VROM-Inspectie
*Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer*

> Retouradres Postbus 1006 2001 BA Haarlem

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC Dronten

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regionale afdeling Noord-
West

Kennemerplein 6-8
Postbus 1006
2001 BA Haarlem
www.vrom.nl

Contactpersoon
E.S. Hingst

T 023 - 5150730
F 023 - 5150777

Datum 12 augustus 2009
Betreft voorontwerpbestemmingsplan "Vossemeerdijk 40 (bungalowpark AZC-
locatie)"

Kenmerk
20090042133-EH-NW

Kopie aan
provincie Flevoland, afdeling
Ruimte, Wonen en Natuur

Geacht college,

Op uw verzoek om advies ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) over het voorontwerpbestemmingsplan "Vossemeerdijk 40 (bungalowpark AZC locatie)", ontvangen op 26 juni 2009, bericht ik u het volgende.

Het Kabinet heeft op basis van de sturingsfilosofie van de Nota Ruimte en de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aangegeven het wenselijk te vinden dat de regionale rijksdiensten zoveel mogelijk samenwerken. Besloten is dat de directeur-inspecteur van de VROM-Inspectie regio Noord-West de reactie op voorontwerpbestemmingsplannen en voorontwerpprojectbesluiten van alle belanghebbende regionale rijksdiensten zal coördineren en zoveel mogelijk in één rijksreactie zal verwoorden.

Het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen. De onderwerpen waarop het plan is beoordeeld zijn gebaseerd op de nationale belangen zoals verwoord in de Realisatieparagraaf Realisatie Nationaal Ruimtelijk Beleid (TK 2007-2008, 31500 nr. 1).

Nationaal belang Verbeteren basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur

Externe veiligheid

Langs het plangebied loopt de N307 waarover vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Volgens het huidige beleid, vastgelegd in de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (2004), is minimaal vereist dat er is geanalyseerd of er een 10-5 of 10-6 PR-contour is vastgesteld. Daarbij moet worden nagegaan of er kwetsbare objecten binnen deze Plaatsgebonden Risicocontouren liggen. Zo ja, dient te worden onderbouwd, waarom deze kwetsbare objecten hier zijn toegestaan. In de toelichting van uw plan wordt op

basis van een provinciaal rapport gesteld dat het huidige verkeer geen gevaar oplevert. Ik kan uit deze passage niet opmaken of bovengenoemde punten zijn onderzocht.

Bij de inwerkingtreding van het nieuwe beleid, vastgelegd in het Besluit Transportroutes Externe Veiligheid (BTEV) en het Basisnet, zullen geen kwetsbare objecten meer zijn toegestaan binnen de PR 10-6 contour. De kwetsbare objecten, gelegen binnen deze contour, moeten worden gesaneerd.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regionale afdeling Noord-
West

Datum
12 augustus 2009

Kenmerk
20090042133-EH-NW

Ik verzoek u in het rapport van de provincie na te gaan of het antwoord geeft op bovengenoemde vragen en daarbij tevens het komende beleid te betrekken om toekomstige knelpunten te vermijden. Ik adviseer u het rapport op te nemen als bijlage bij het bestemmingsplan. U vermeldt in de toelichting dat het in november 2008 herziene Omgevingsplan het mogelijk maakt binnen de looptijd van het bestemmingsplan de N307 te verbreden tot twee maal twee rijstroken. Ik adviseer u ook deze toekomstige situatie in uw beoordeling te betrekken. Indien er een 10 -6 contour aanwezig is, raad ik u aan deze op de plankaart op te nemen.

Door het ontbreken van het provinciale rapport kan ik ook niet nagaan of de afwezigheid van het Groepsrisico op de juiste wijze is bepaald. Evenmin of er geen noodzaak is tot het invullen van uw verantwoordingsplicht.

Geluid

Ik begrijp uit de toelichting dat er bij de berekening van het wegverkeerslawaai uitgegaan is van een twee-strooksweg. Ook hierbij verdient het mijn inziens aanbeveling de situatie met vier stroken nu alvast te bezien. De bijbehorende zone wordt dan 400 in plaats van 250 meter.

Ik vertrouw er op dat u de opmerkingen op een adequate wijze zal verwerken in voornoemd bestemmingsplan.

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland.

Hoogachtend,
de p.v. inspecteur regio Noord-West,

ir. S. Sluis

DATUM
12 augustus 2009

BEHANDELD DOOR
mw. C. Hesp

DIRECT NUMMER
876

Het college van burgemeester en wethouders
van Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Geacht college,

ONDERWERP

wateradvies
bestemmingsplan
Vossemeerdijk 40
(Bungalowpark/AZC-
locatie)

ONS KENMERK

SSO/12199

BIJLAGEN

UW BRIEF VAN

24 juni 2009

UW KENMERK

U09.010705/REO/EH

VERZONDEN

14 AUG. 2009

In het kader van het vooroverleg conform artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening hebben wij het voorontwerp-bestemmingsplan Vossemeerdijk 40 (Bungalowpark/AZC-locatie(9120)) ontvangen. In deze brief geven wij onze reactie. Wij stellen enkele aanpassingen voor op het plan.

In de toelichting op bladzijde 12 staat dat een 'landelijke compensatienorm wordt toegepast'. Dit is echter geen landelijke compensatienorm, maar betreft de compensatienorm vanuit Waterschap Zuiderzeeland voor het 'landelijk gebied'. Verder is in het document een aantal keren het woord 'Zeekering' opgenomen. Het betreft hier geen 'Zeekering', maar een 'Waterkering'. Wij vragen u in beide gevallen de tekst hierop aan te passen.

Verder willen wij in de regels bij artikel 4 'Maatschappelijk-Asielzoekerscentrum' graag bij lid 3 'Nadere eisen' bij onderdeel b toegevoegd zien "dat hierbij advies wordt gevraagd aan de waterbeheerder".

Als bovenstaande opmerkingen worden overgenomen in het bestemmingsplan dan kunt u dit zien als een definitief wateradvies en hoeven wij het ontwerp bestemmingsplan niet nogmaals voor advies te ontvangen.

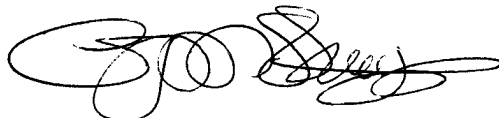
Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben dan kunt u contact opnemen met Carola Hesp van Waterschap Zuiderzeeland, zij is bereikbaar op (0320) 274 876.

Hogachtend,

het college van Dijkgraaf en Heemraden,
namens dit college,

het hoofd van de afdeling
Planvorming Waterbeheer,



mevrouw C.J.M. Kruijssen.

ADRES WATERSCHAPSHUIS

Postbus 229 - 8200 AE Lelystad
Lindelaan 20 - 8224 KT Lelystad
www.zuiderzeeland.nl

T (0320) 274 911
F (0320) 247 919
waterschap@zuiderzeeland.nl

Postbus 50, 6920 AB Duiven

Gemeente Dronten
T.a.v. de heer R. Kool
secretaris
Postbus 100
8250 AC Dronten

Contactpersoon

Mr. E.A.J. Menkehorst
Telefoon 026 844 2547
erwin.menkehorst@alliander.com

Betreft

Voorontwerp bestemmingsplan Vossemeerdijk te Dronten

Bezoekadres

Utrechtseweg 68, Arnhem

Postadres

Postbus 50
PAC: 2PB1130
6920 AB Duiven
Tel 026 844 2459
Fax 026 844 2308
www.liander.nl

Datum

6 juli 2009

Ons kenmerk

LE/JZ/EM/20090435

Uw kenmerk

-

Geachte heer Kool,

Wij hebben uw brief d.d. 24 juni jl. ontvangen en hebben geen bezwaren voor wat betreft ons elektriciteits- en gasnet tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,
Liander N.V.



Mr. E.A.J. Menkehorst
Bedrijfsjurist