

De raad van de gemeente Dronten,

gelezen het voorstel van het college van 14 juli 2009, No. B09.000766

gelet op

het bepaalde in artikel 6.12 lid 1 van de Wet op de ruimtelijke ordening;

dat niet alle gronden in het plangebied in eigendom zijn van de gemeente Dronten;

dat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden niet anderszins is verzekerd;

gezien het advies van de raadscommissie van oktober 2009;

overwegende dat het exploitatieplan De Graafschap vanaf 6 mei 2009 tot en met 17 juni 2009 voor belanghebbenden ter inzage heeft gelegen;

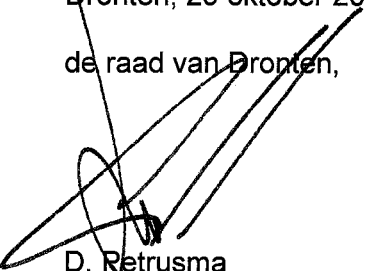
dat er gedurende deze periode geen zienswijzen zijn ingediend;

BESLUIT:


I. Het exploitatieplan De Graafschap op grond van artikel 6.12 lid 1 van de Wet op de ruimtelijke ordening ongewijzigd vast te stellen;

Dronten, 29 oktober 2009

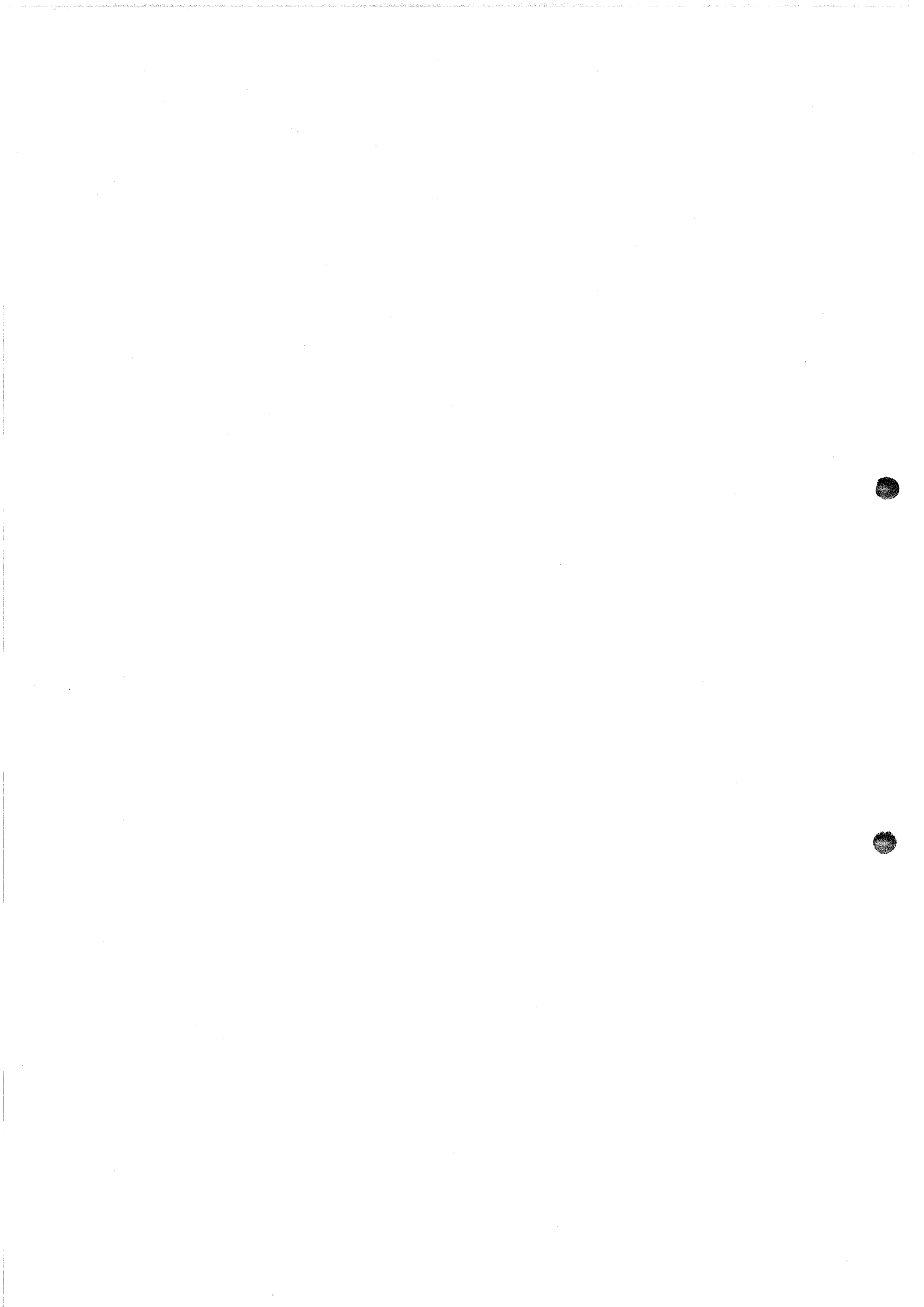
de raad van Dronten,



D. Retrusma
griffier



mr. A.B.L. de Jonge
voorzitter



De raad van de gemeente Dronten,

gelezen het voorstel van het college van 14 juli 2009, No. B09.000811

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 lid 1 van de Wet op de ruimtelijke ordening en de inhoud van bijgaand raadsvoorstel;

gezien het advies van de raadscommissie van oktober 2009;

overwegende dat het bestemmingsplan 'De Graafschap (4040)' voldoet aan de kaders van het structuurplan 'Uitbreiding Biddinghuizen Zuid-Oost' en het beeldkwaliteitsplan 'De Graafschap';

dat het bestemmingsplan De Graafschap (4040) vanaf 6 mei 2009 tot en met 17 juni 2009 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat er gedurende deze periode drie zienswijzen zijn ingediend door:

1. De Volkstuinvereniging Biddinghuizen, p/a Uitloper 46, 8256 CD Biddinghuizen;
2. Ponyweidevereniging 'De Kleine Dravers', p/a Lucernehof 32, 8256 CM Biddinghuizen;
3. KienhuisHoving N.V. namens Drobis Project C.V., postbus 109, 7500 AC Enschede

dat de hierboven genoemde zienswijzen tijdig zijn ingediend en derhalve ontvankelijk zijn;

dat de zienswijzen en de overwegingen ten aanzien daarvan zijn weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit;

B E S L U I T:

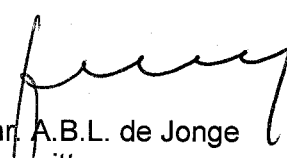
- I. In te stemmen met de keuze voor een globaal bestemmingsplan met uitwerkingsplicht door burgemeester en wethouders;
- II. De ingebrachte zienswijzen van reclamanten ontvankelijk, deels gegrond en deels ongegrond te achten, conform de bij dit besluit behorende bijlage 1;
- III. Het bestemmingsplan 'De Graafschap (4040)' op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e van de Wet op de ruimtelijke ordening gewijzigd vast te stellen;
- IV. De Inspectie VROM en Gedeputeerde Staten van Flevoland te verzoeken dit besluit tot vaststelling eerder bekend te mogen maken.

Dronten, 29 oktober 2009

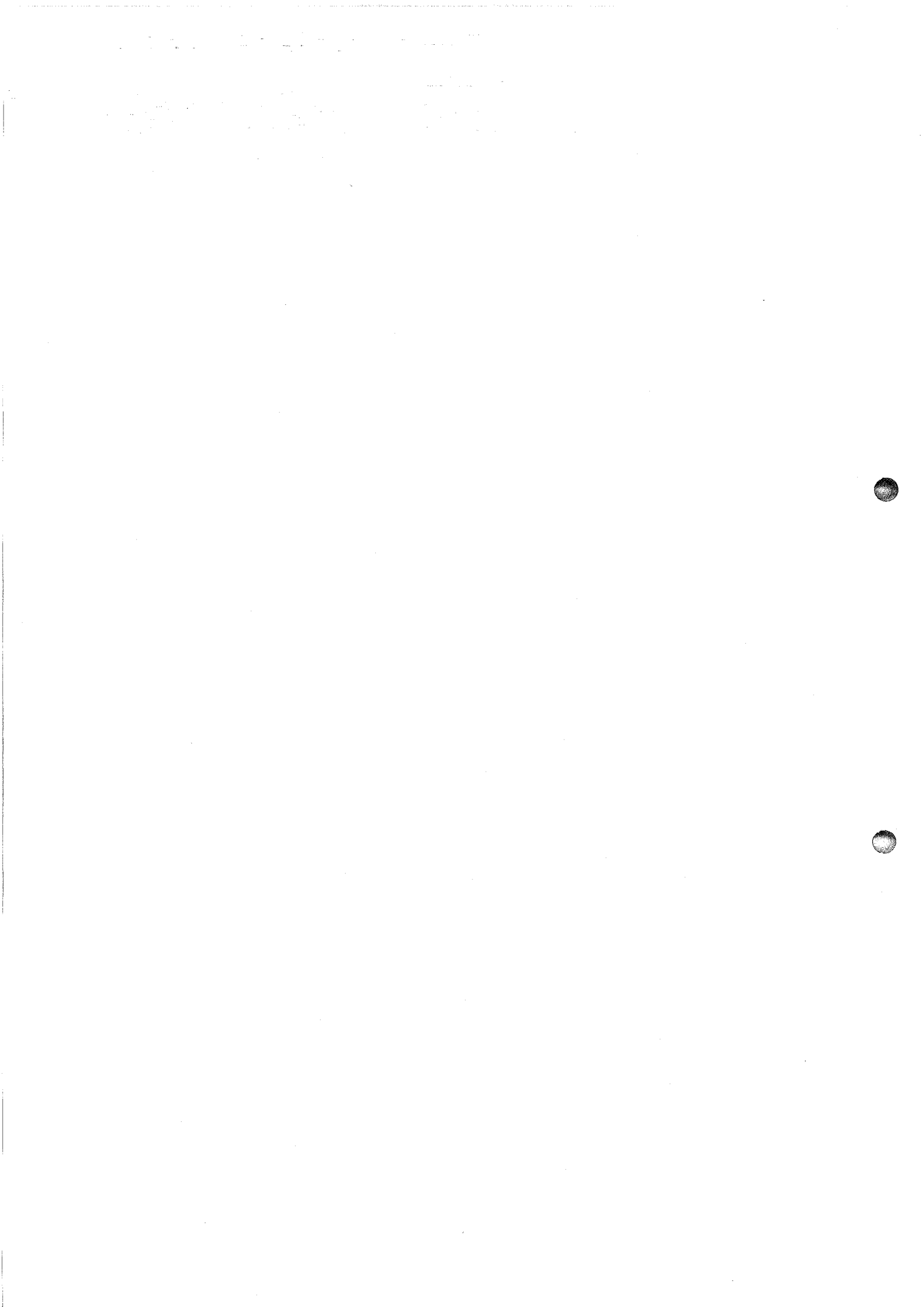
de raad van Dronten,



D. Petrusma
griffier



mr. A.B.L. de Jonge
voorzitter



BIJLAGE 1: ZIENSWIJZEN MET GEMEENTELIJKE OVERWEGINGEN**1. Volkstuinvereniging Biddinghuizen, p/a Uitloper 46, 8256 CD Biddinghuizen**

De volkstuinvereniging Biddinghuizen geeft aan dat er in de afgelopen periode constructieve gesprekken hebben plaatsgevonden met de gemeente. Echter, gezien de stand van zaken op dit moment, ziet de volkstuinvereniging zich toch genoodzaakt om gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerp bestemmingsplan De Graafschap.

De volkstuinvereniging kan zich niet vinden in de verplaatsing van het volkstuintencomplex, omdat dit voor veel tuinders, gezien hun leeftijd en gezondheid, bezwaarlijk is. Overige argumenten zijn:

- ✓ Het feit dat de stedenbouwkundige niet is verzocht om de volkstuinten in te passen op de huidige locatie is een gemiste kans.
- ✓ Door de huidige volkstuinten in te passen, wordt voldaan aan het landelijk beleid om volkstuinten te ontzien bij planontwikkeling.
- ✓ Tot slot wordt, door te schuiven met de volkstuinten binnen het plan, het aantal te bouwen woningen geen geweld aangedaan.

Overwegingen ten aanzien van de zienswijze

Ten behoeve van het (globale) bestemmingsplan De Graafschap is de ruimtelijke hoofdstructuur van het plan vastgelegd. Deze stedenbouwkundige hoofdstructuur is gebaseerd op een analyse van het dorp Biddinghuizen en het omliggende landschap. Het concept voor de ruimtelijke structuur van de nieuwe wijk is afgeleid van het bestaande Biddinghuizen, met een gridstructuur als kern en daar omheen afwijkende structuren. Door deze opzet loopt de recreatieve route vanuit het centrum van Biddinghuizen naar het randmeer. De route is onderdeel van een groenzone waarin ook de volkstuinten zijn opgenomen en die naar het zuiden toe steeds breder wordt. Het carré in het midden van De Graafschap is gedefinieerd door lijnen uit het landschap. De zuidelijke en oostelijke lijnen lopen vanuit de twee in de uitbreiding opgenomen bestaande boerderijkavels. De noordelijke en westelijke lijnen sluiten aan op de Dreef. Ook de waterlijnen die dwars door het carré lopen, zijn bestaande landschappelijke lijnen. Binnen deze hoofdstructuur zijn de volkstuinten niet te handhaven op de huidige locatie. Ze worden ingepast in deze hoofdstructuur, namelijk in de groenzone die parallel aan een (bestaande) waterlijn door de wijk loopt.

Zoals uit bovenstaande blijkt, staat deze verplaatsing los van het aantal te realiseren woningen, maar zijn de redenen van stedenbouwkundige aard.

In de Nota Ruimte van het ministerie van VROM wordt aangegeven dat volkstuinten van belang zijn voor de stedelijke leefomgeving en dat deze voor veel stadsbewoners een belangrijke betekenis hebben. Vanuit die optiek is in de Nota Ruimte een verzoek aan gemeenten opgenomen om volkstuinten bij herstructurering zoveel mogelijk te ontzien en de aanleg van nieuwe volkstuinten te stimuleren. Het is in De Graafschap echter niet zo dat de volkstuinten zullen verdwijnen vanwege de nieuwe wijk. Er wordt een nieuwe locatie inbestemd ten zuidoosten van het plangebied. Hiermee wordt juist invulling gegeven aan het Rijksbeleid door aandacht te geven aan de volkstuinten. Bovendien is de nieuwe locatie qua oppervlakte ruimer dan de huidige locatie.

De zienswijze is ongegrond.

2. Ponyweidevereniging 'De Kleine Dravers', p/a Lucernehof 32, 8256 CM Biddinghuizen

De gronden binnen het plangebied van het bestemmingsplan De Graafschap hebben, reeds sinds de oprichting van het dorp, een belangrijke recreatieve-maatschappelijke waarde voor de dorpsgemeenschap van Biddinghuizen. Het oostelijk deel als volkstuintencomplex, het westelijk deel als ponyweide.

Biddinghuizen is een dorp zonder landschappelijke en culturele historie, met een rechthoekige en moderne bebouwing. De ponyweiden vormen een natuurlijke



doorbreking van dat voorspelbare patroon vanwege het kleinschalige karakter en het afwisselende veebestand. De ponyweiden geven Biddinghuizen zo haar diversiteit en leefbaarheid. Deze (landschappelijke) waarde komt niet terug in het bestemmingsplan, waarbij in het streven naar maximale uitgeefbaarheid geen ruimte meer is voor open ruimte in de marge voor omgang met hobbymatig kleinvee.

Aangegeven wordt dat meegewerkt zal worden met de ontruiming van de weiden die moeten wijken voor nieuwbouw. In die zin kan ingestemd worden met het bestemmingsplan en is het doel niet om de woningbouw tegen te houden. Als goed huurder in de afgelopen 30 jaar wordt verzocht om een duidelijk perspectief te bieden voor de ontruiming over enkele jaren. De vereniging is van mening dat de gemeenteraad het bestemmingsplan niet mag vaststellen, omdat het aanwijzen en realiseren van vervangende gronden voor De Kleine Dravers behoort tot de uitvoerbaarheidsaspecten van dit plan.

Tot slot wordt voorgesteld dat het college de vereniging op zeer korte termijn uitnodigt voor een onderhoud, waarbij het realiseren van een alternatief voor de bestaande weiden het onderwerp van gesprek is.

Overwegingen ten aanzien van de zienswijze

De gronden waarvan de ponyweidevereniging gebruik maakt zijn in eigendom van de gemeente Dronten. Door middel van een privaatrechtelijke huurovereenkomst mag de ponyweidevereniging tegen een relatief geringe vergoeding gebruik maken van de betreffende gronden. De huurovereenkomst wordt elk jaar stilzwijgend voor één jaar verlengd, tenzij de huurder of verhuurder minimaal één maand voor het verstrijken van de huurtermijn de overeenkomst opzegt. De gemeente heeft als verhuurder dus het recht om de overeenkomst op te zeggen. Indien de gemeente gebruikt maakt van dit afgesproken recht, is het aan de ponyweidevereniging om de gronden vrij te maken en weer op te leveren aan de gemeente. Minimaal sinds 2003 is reeds in gesprekken met de ponyweidevereniging aangegeven dat op termijn het betreffende gebied als woningbouwlocatie wordt ontwikkeld en dat er rekening mee moet worden gehouden dat de huurovereenkomst op termijn wordt opgezegd. Daarbij is, sinds die tijd, ook aangegeven dat de vereniging zelf op zoek moet naar een nieuwe locatie. Dit komt terug in gespreksverslagen uit 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 en 2008. Op 19 februari 2009 is uiteindelijk formeel de huur door de gemeente opgezegd per 1 september 2009.

Naast deze privaatrechtelijke afspraken is het gebied dat in gebruik is door de ponyweidevereniging reeds in de Structuurvisie Dronten 2020 uit 1997, in de Structuurschets Biddinghuizen uit 2000 en het Structuurplan Uitbreiding Biddinghuizen Zuidoost uit 2005 aangemerkt als woningbouwlocatie.

Formeel gezien is de gemeente gezien bovenstaande niets verplicht aan de ponyweidevereniging. De gemeente erkent echter wel de recreatieve-maatschappelijke waarde van de ponyweidevereniging en de bijdrage aan de leefbaarheid van het dorp. De gemeente is daarom ook bereid om in de komende tijd mee te denken over een nieuwe locatie voor De Kleine Dravers. De ponyweidevereniging is echter zelf verantwoordelijk voor de verplaatsing, zowel fysiek als qua financiën.

De stelling dat Biddinghuizen een dorp is zonder landschappelijke en culturele historie doet het dorp overigens tekort. Deze aspecten komen juist terug in de stedenbouwkundige opzet van de nieuwe wijk, welke gebaseerd is op de kenmerkende gridstructuur van het dorp Biddinghuizen en de lijnen uit het omliggende landschap. Deze stedenbouwkundige keuze is ook de reden voor de verplaatsing van de volkstuinen en de ponyweiden. Van een streven naar maximale uitgeefbaarheid is absoluut geen sprake. De gemeente streeft naar een kwalitatief hoogwaardige wijk. Ten behoeve hiervan is in de planregels van het bestemmingsplan bijvoorbeeld ook een maximum opgenomen van gemiddeld slechts 20 woningen per hectare.

Gezien bovenstaande is er geen belemmering om het bestemmingsplan vast te stellen. De zienswijze is dan ook ongegrond.



3. KienhuisHoving N.V. namens Drobis Project C.V., postbus 109, 7500 AC Enschede
Drobis bestrijdt de plankaart en alle in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen bestemmingen en voorschriften. De onderbouwing is niet deugdelijk en het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ter onderbouwing het volgende:

1. Situering en begrenzing plangebied.

Drobis is het niet eens met de situering en begrenzing van het plangebied. Dit is reeds gemotiveerd in de inspraakreactie van 4 april 2008. Dit dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

In het ontwerp bestemmingsplan is niet ingegaan op de kern van de inspraakreactie, inhoudende dat het gemeentebestuur zich bij het bepalen van de situering en begrenzing niet heeft laten leiden door ruimtelijke overwegingen, maar door eigendomsverhoudingen.

De aangehaalde inspraakreactie kan als volgt samengevat worden:

Drobis acht de situering en begrenzing van het plangebied niet dienstig aan een goede ruimtelijke ordening en daarmee is er strijd met artikel 10 WRO. De situering en begrenzing is niet ingegeven door ruimtelijke overwegingen, maar door eigendomsverhoudingen. Dit blijkt uit het feit dat de gronden van Drobis (ten zuiden van het plan, langs de Bremerbergweg) buiten het plangebied zijn gehouden.

Het had voor de hand gelegen de gronden langs de Bremerbergweg aan te merken als nieuwbouwlocatie. De gemeente heeft dat in het verleden namelijk ook gedaan in de Structuurvisie Dronten 2020, de Structuurschets Biddinghuizen en het Structuurplan Uitbreiding Biddinghuizen Zuidoost.

In de Structuurvisie zijn de gronden langs de Bremerbergweg richting het zuiden als meest wenselijke uitbreidingsrichting aangewezen, met inbegrip van de gronden van Drobis. Op termijn zou de wijk dan ook aansluiting kunnen vinden met het 'landgoedwonen' en in het bijzonder ging het om de aansluiting bij het Veluwemeer. De Structuurvisie is nader uitgewerkt in de Structuurschets Biddinghuizen, welke als onderlegger moest dienen voor verdere planvorming. De daarbij behorende kaart bevestigt de keus voor nieuwbouw in zuidelijke richting, langs de Bremerbergweg. Daarnaast bevat de structuurschets zelfs een tekening betreffende de inrichting van de nieuwbouwlocatie.

Het Structuurplan Uitbreiding Biddinghuizen Zuidoost wijkt niet af van de uitbreidingsrichting zoals beschreven in de Structuurvisie en de Structuurschets. Na de poging om de uitbreiding ten westen van de Bremerbergweg te realiseren (gronden Cuelenaere), had de gemeente terug moeten vallen op het oorspronkelijke plan: in zuidelijke richting, langs de Bremerbergweg.

Kortom, het voorontwerp bestemmingsplan is in strijd met de structuurvisie, de structuurschets en het structuurplan. De motivatie voor de koerswijziging ontbreekt. Dat het college zich laat leiden door eigendomsverhoudingen bleek ook al door de poging om ten westen van de Bremerbergweg de uitbreidingslocatie te realiseren. In de verslagen in de bijlagen bij het Structuurplan erkent de toenmalig wethouder, mevrouw Haverkort-Cortvriendt dit zo geeft Drobis aan.

De Raad van State heeft uitdrukkelijk uitgemaakt dat het enkel feit dat gronden geen eigendom van de gemeente zijn, geen ruimtelijk relevante overweging is en de beslissing om deze gronden buiten het plangebied te houden niet kan dragen (AbRvS 30 augustus 2006 (nr. 200508928/1)).

Opgemerkt wordt nog dat het college ten onrechte de suggestie wekt dat alleen invloed op de invulling van de nieuwbouwlocatie en verhaal van kosten mogelijk is als de gronden zijn verworven door de gemeente. Drobis geeft aan te willen samenwerken, 'know how' te willen combineren, exploitatiebijdragen te willen betalen en de hele ontwikkeling samen te willen uitvoeren. De gemeente is hier tot op heden niet op ingegaan.

Tot slot wordt opgemerkt dat de rondweg dwars over de gronden van Drobis is gepland, waar volgens de genoemde plannen de nieuwe woonwijk moet komen. Drobis vertrouwt er op dat het plangebied wordt aangepast zodat haar gronden (ook als nieuwbouwlocatie worden aangewezen.



2. De ontsluiting van het plangebied.
Onduidelijk is hoe de ontsluiting van het plangebied is. Op de plankaart staan geen ontsluitingswegen aangegeven. Drobis bestrijdt dan ook dat de ontsluiting van het plangebied toereikend zal zijn.
3. Het ontwerp bestemmingsplan en de planvoorschriften.
Op de plankaart is een grijs vlak opgenomen, maar hier is ten onrechte geen bestemming aan toegekend. Daarnaast is op de plankaart een lichtgroen vlak opgenomen met de aanduiding R-VO, maar een verklaring in de legenda ontbreekt. Ook is in de planregels de bestemming 'verkeer' opgenomen, maar voor welke gronden blijkt niet uit de plankaart.
4. Conclusie.
Gelet op bovenstaande is Drobis van mening dat de gemeenteraad niet kan overgaan tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Overwegingen ten aanzien van de zienswijze

1. Zoals reeds aangegeven in de beantwoording van de inspraakreactie liggen er wel degelijk ruimtelijke overwegingen ten grondslag aan de locatiekeuze van het plangebied.
In de Structuurvisie Dronten 2020, welke is vastgesteld door de gemeenteraad in 1997, is voor Biddinghuizen op de kaart een gebied aangegeven als 'te ontwikkelen woongebied'. Die locatie, ten oosten van de Bremerbergweg, is gebaseerd op de verwachte beschikbaarheid van gronden, de samenhang met de bestaande kern en landschappelijke overwegingen zo wordt aangegeven in de visie. Ná volledige benutting van deze locatie ontstaat een keuzemoment; verdere uitbouw in zuidelijke richting en/of een nieuwe locatie aan de westzijde van de Bremerbergweg. Het plangebied uit dit bestemmingsplan komt, mede gezien de wettelijke planperiode van een bestemmingsplan van 10 jaar, vrijwel overeen met de locatie zoals deze in de Structuurvisie Dronten 2020 is aangegeven. Overigens moet hierbij ook in acht worden genomen dat, zoals in de structuurvisie staat weergegeven, van veel onderdelen en plekken de precieze toekomstige situatie nog niet kan worden weergegeven, omdat deze eerst nadere uitwerking behoeft. De structuurvisie formuleert vooral doelen en geeft richting. Onderhavig bestemmingsplan vormt de uiteindelijke uitwerking van deze visie en is daarmee niet in strijd.

De Structuurschets Biddinghuizen uit 2000 zoomt nader in op de kern Biddinghuizen, waarbij ook in deze visie de kanttekening wordt gemaakt dat niet alles volledig uitgewerkt kan worden, omdat voor vrijwel alle voorgestelde (beleids)maatregelen nog een heel traject van afzonderlijke planvorming, overleg en inspraak volgt. Ook hier wordt echter als uitbreidingslocatie voor woningbouw het gebied ten zuidoosten van de Oldebroekerweg/ Bremerbergweg benoemd. Het bestemmingsplangebied komt hier deels mee overeen. Deels, vanwege de volgende aspecten:

- a. gewijzigde inzichten op basis van het Structuurplan Uitbreiding Biddinghuizen Zuidoost uit 2005 hebben geleid tot een breder plangebied in oostelijke richting, waardoor meer aansluiting is gezocht met de huidige kern van het dorp.
- b. Omdat een bestemmingsplan een looptijd van 10 jaar heeft, is een toekomstige uitbreiding in zuidelijke richting niet opgenomen. Het huidige plangebied van het bestemmingsplan voorziet namelijk in woningbouw voor Biddinghuizen voor de komende 10 jaar.

In 2005 is het Structuurplan Uitbreiding Biddinghuizen Zuidoost vastgesteld door de gemeenteraad. Dit structuurplan geeft een integrale visie op woningbouwuitbreiding aan de gehele zuidoostkant van het dorp Biddinghuizen, dus zowel ten westen als ten oosten van de Bremerbergweg, op basis van een aantal door de gemeenteraad



gestelde kaders en richtlijnen op het gebied van volkshuisvesting, stedenbouw & verkeer en financiën. In het structuurplan is sprake van de zogenaamde 'schilgedachte'. Stedenbouwkundig/ planologisch gezien wordt dit wenselijker geacht dan de situatie zoals deze in de Structuurschets Biddinghuizen is opgenomen. De gemeenteraad heeft ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening deze beleidsvrijheid. Door middel van de schil ontstaat een afgerond geheel aan deze kant van de kern Biddinghuizen. Binnen de schil kan flexibel worden omgegaan met de fasering van de uitbreidingslocatie zo geeft het structuurplan weer.

Binnen het structuurplangebied is nu gekozen om eerst het gebied te ontwikkelen dat het plangebied vormt van het bestemmingsplan De Graafschap. Dit plangebied sluit ruimtelijk gezien goed aan op de bestaande kern. Dit is in overeenstemming met het provinciaal (bundelings)beleid om bij stedelijke uitbreiding aan te sluiten op bestaand stedelijk gebied. Door de ligging kan ook goed worden aangesloten op de bestaande infrastructuur in en rondom Biddinghuizen: de Bremerbergweg, de Oldebroekerweg, de hoofdroute richting centrum (de Dreef) en de weg naar de andere zijde van het dorp, de Baan. Hierdoor ontstaat een goede ontsluiting van de nieuwe wijk en zijn er korte lijnen naar de voorzieningen in het centrum van het dorp, ook voor langzaam verkeer, zoals zowel de gemeente Dronten als de provincie wenst in haar beleid met betrekking tot verkeer. Deze aansluiting wordt ook weergegeven in hoofdstuk 5 van het bestemmingsplan.

Een belangrijke reden voor de uitbreiding van Biddinghuizen is de leefbaarheid van het dorp. Door de uitbreiding ontstaat meer en beter draagvlak voor de voorzieningen in het dorp zoals ondermeer het nieuwe winkelcentrum. Het is in dit kader van belang dat op korte termijn gestart kan worden met de realisatie van de nieuwe wijk in Biddinghuizen, omdat het dorp reeds jaren verstoken is gebleven van een nieuwbouwlocatie waarin voor alle doelgroepen wordt gebouwd. Dit belang in combinatie met het feit dat de gronden in het plangebied in eigendom zijn van de gemeente waardoor de economische uitvoerbaarheid van het plan beter gewaarborgd is, zijn ook redenen geweest om binnen de schilgedachte uit het structuurplan qua fasering te kiezen voor onderhavig plangebied.

Tot slot heeft de begrenzing van het plangebied, zoals reeds aangegeven, te maken met de planhorizon van het bestemmingsplan. Ook dit wordt weergegeven in hoofdstuk 5 van de toelichting van het bestemmingsplan. De planhorizon voor een bestemmingsplan is 10 jaar en in die periode zal deze woningbouwlocatie naar verwachting gerealiseerd worden. Dit is ook de reden waarom de in de zienswijze aangehaalde rondweg nog niet concreet is inbestemd. Deze zal nog niet binnen de planperiode worden gerealiseerd. Bij een eventuele toekomstige uitbreiding van het dorp naar het zuiden, na realisatie van deze uitbreiding, is er door deze stedenbouwkundige opzet een mogelijkheid voor een rondweg. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

2. De ontsluiting van het plangebied wordt duidelijk weergegeven in het bestemmingsplan. Paragraaf 5.2.1 (Verkeer) van de toelichting behandelt uitgebreid de ontsluiting van het plangebied. In de bijbehorende figuur vanuit het masterplan betreffende de verkeersstructuur is de ontsluiting van het plangebied ook weergegeven. Dit is vertaald naar de plankaart en planregels. Binnen de bestemming 'Woongebied – uit te werken' is een aanduiding 'ontsluiting' (os) opgenomen op de plankaart om de ontsluiting vast te leggen. Deze aanduidingen sluiten aan op wegen die de bestemming 'Verkeer' hebben gekregen, namelijk de Oldebroekerweg/ Bremerbergweg en de nieuw aan te leggen wijkontsluitingsweg in het verlengde van de Baan. Deze bestemming 'Verkeer' is per abuis niet weergegeven in de legenda, maar wel in de planregels. De legenda zal op dit punt worden aangepast. De overige wegen in de nieuwe wijk zullen te zijner tijd in uitwerkingsplannen inbestemd worden. De genoemde omissie in de legenda betekent niet dat de ontsluiting van het plangebied ontoereikend is. De zienswijze is daarom op dit punt ongegrond. De bestemming 'Verkeer' zal worden toegevoegd aan de legenda.



3. Zoals aangegeven bij de beantwoording van punt 2 is de bestemming 'Verkeer' (het grijze vlak met de letter 'V') per abuis niet opgenomen in de legenda van de plankaart. Dit zelfde geldt voor de bestemming 'Recreatie – Volkstuin' (het lichtgroene vlak met de letters 'R-VO'). Deze bestemmingen komen wel terug in planregels en ook in de toelichting in hoofdstuk 6 (Wijze van bestemmen). De legenda op de plankaart zal aangevuld worden met deze twee bestemmingen. De zienswijze is op dit punt gegrond.
4. Gezien bovenstaande kan de gemeenteraad overgaan tot (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan De Graafschap.

