

**REACTIENOTA**  
**VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN DRONTEN – DRONTER**  
**ENERGIE OPSLAG OLSTERPAD (D4018)**

**Oktober 2023**

## **INHOUDSOPGAVE**

1. Inleiding	1
2. Inspraak	2
3. Vooroverleg	5

## **1. INLEIDING**

Voor u ligt de Nota vooroverleg en inspraak voor het voorontwerpbestemmingsplan Dronten - Dronter Energie Opslag Olsterpad (D4018). Dit bestemmingsplan heeft van 15 september tot en met 27 oktober 2022 in het kader van de inspraak ter inzage gelegen. Ook zijn de vooroverlegpartners uitgenodigd om deel te nemen aan het vooroverleg.

In deze reactienota wordt ingegaan op de inspraak- en overlegreacties die ontvangen zijn. Het bestemmingsplan zal waar nodig worden aangepast naar aanleiding van de opmerkingen die in deze nota gemaakt zijn. De nota zelf zal als bijlage worden opgenomen bij het plan, welke vervolgens als ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Hierna worden de ontvangen reacties samengevat en voorzien van gemeentelijke beantwoording.

## 2. INSPRAAK

Gedurende de inspraakperiode zijn twee inspraakreacties ingediend die grotendeels gelijklopend zijn. Hieronder is een samenvatting gegeven van de ontvangen inspraakreacties met daarbij cursief de gemeentelijke beantwoording.

In de eerste plaats geven insprekers aan dat de geografische locatie, afmetingen en exploitatie van een dergelijk energieopslagsysteem dermate dichtbij hun perceel komen dat het woongenot zal worden aangetast en de bedrijfsontwikkeling zal worden belemmerd. Het woongenot wordt aangetast door een cumulatie van geluid van de te ontwikkelen Dronter Energie Opslag (hierna: DEO) en de overige energiebedrijven die ter plaatse recentelijk zijn gevestigd. De berekende geluidsniveaus op de locatie van Olsterpad 10 zullen een waardedaling van het onroerend goed van Olsterpad 10 ten gevolge hebben.

Insprekers verzoeken dan ook dat de hoeveelheid geluid op de omgeving (zowel overdag als 's nachts) specifiek op de locatie van insprekers beperkt wordt. Men zou hier met de indeling van het terrein en de te gebruiken technieken van de installaties rekening mee moeten houden, aangevuld met geluidsbeperkende maatregelen zoals een dijk (grondwal) rondom het betreffende perceel en/of een groenstrook (gesloten windsingel met meerdere rijen bomen en struiken).

Voorts wordt aangegeven dat in de berekende geluidsniveaus locatie Olsterpad 7 niet is meegenomen.

### *Gemeentelijke reactie:*

*Het Energieopslagsysteem (EOS) dat in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, zal voldoen aan de norm van 50 dB  $L_{etmaal}$  uit het Activiteitenbesluit die in deze situatie van toepassing is. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat alle inrichtingen van het EOS binnen het plangebied gezamenlijk aan deze norm zullen voldoen. In de geluidstudie (bijlage 1 bij de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan) heeft geluidsexpert Pondera de totale impact van DEO in kaart gebracht. De cumulatieve geluidbelasting in de referentiesituatie (bestaande uit de geluidsproductie door het huidige GDG transformatorstation en Windplan Groen) gecumuleerd met de geluidbelasting van de representatieve bedrijfssituatie van DEO (e.e.a. inclusief tonaliteitstoets, zoals weergegeven in Tabel 1.4). In Tabel 1.5 is de cumulatieve geluidbelasting van de referentiesituatie weergegeven. In Tabel 1.6 is de cumulatieve geluidbelasting van de situatie na realisatie van DEO weergegeven. Deze tabellen zijn te raadplegen op pag. 4-5 van de geluidsnotitie in de bijlage. De komst van DEO leidt tot een maximale totale geluidbelasting van 55 dB (zie 'L\_cum nieuw').*

*Inmiddels is de geluidsnotitie aangevuld en is ook de locatie Olsterpad 7 als meetpunt meegenomen. Deze aangepaste versie is opgenomen in bijlage 1 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Uit de geluidstudie kan worden geconcludeerd dat de kwaliteit van de akoestische omgeving na de realisatie van het energieopslagsysteem ter plaatse van nabijgelegen woningen 'redelijk' tot 'matig' is. Een dergelijke geluidbelasting is zonder meer ruimtelijke aanvaardbaar. Ter plaatse van drie toetspunten is de geluidbelasting matig. Hierbij is van belang dat in deze berekeningen straffactoren zijn opgenomen vanwege het tonale karakter van de geluidbelasting en nachttoets. De daadwerkelijke geluidbelasting ligt dan ook lager en een geluidbelasting van 55 dB  $L_{cum}$  nieuw zal in werkelijkheid niet gehaald worden. De geluidbelasting van het energieopslagsysteem is in combinatie met het geluid van andere bronnen uit de omgeving dan ook ruimtelijk aanvaardbaar.*

Verder wordt door insprekers gesteld dat het beeld van DEO, zoals in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen, een industriële aanblik geeft die zal leiden tot een aantasting van het woongenot en een waardevermindering van de opstallen van insprekers. Het aantal, de grootte en met name ook de witte, zeer opvallende kleur van de bouwwerken zijn onaangenaam om naar te kijken. Bij agrarische gebouwen (agrarische erven met daarop schuren en loodsen) is het gangbaar en zelfs verplicht dat er een windsingel rondom de gebouwen staat, aldus insprekers. Een windsingel

met bomen en struiken ontleent het beeld aan de gebouwen in een open landschap. In het voorontwerp voor DEO is er geen windsingel (bomenrij) ingetekend. Gelet op het vorenstaande verzoeken insprekers om de bouwwerken te voorzien van zachte, natuurlijke kleuren, zoals groen of grijs. Het wordt daarbij van belang geacht dat een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt conform het voorstel 'Landschappelijke inpassing Dronter Energie Opslag – Dronter' van 23 augustus 2022. Insprekers kunnen zich als omwonenden vinden in de aanbevelingen die in dit rapport worden gedaan.

*Gemeentelijke reactie:*

*De gemeente is zich er terdege van bewust dat bouwwerken als deze in het buitengebied zorgvuldig moeten worden ingepast. Bij agrarische bedrijven is het beleid dat dit wordt uitgevoerd met plaatsing van windsingels. Omdat het hier niet gaat om een agrarische bedrijvigheid, is het toepassen van windsingels hier niet relevant. Uiteraard is wel uitvoerig aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing van het project. De visie op en uitgangspunten voor landschappelijke inpassing zijn uitgewerkt in het rapport 'Dronter Energie Opslag Dronter - landschappelijk inpassingsplan, beeldkwaliteitplan en stedenbouwkundige opzet' (23 januari 2023) dat is opgenomen als bijlage 4 bij het ontwerpbestemmingsplan. Hiermee wordt ruim voldaan aan een goede en zorgvuldige landschappelijke inpassing van de bouwwerken. Zo wordt aan de buitenzijde van het terrein een groenstrook van 15 meter breed met opgaande beplanting en bomen aangelegd. Deze groenstrook zal de bouwwerken van het energieopslagsysteem dus grotendeels aan het zicht onttrekken. Daarmee is deze inpassing vergelijkbaar, en zelfs 'strenger' uitgevoerd, dan het beleid dat bij inpassing van agrarische bedrijven wordt gehanteerd. Om de uitvoering van de inpassing juridisch te borgen is in artikel 4 lid 4.3.1 van de planregels een voorwaardelijke verplichting in opgenomen. Wij zijn dan ook van mening dat het plan op zorgvuldige wijze landschappelijk wordt ingepast. Wat betreft de kleurstelling van de bouwwerken, het volgende. De energieopslag modules (Batterij componenten) zijn wit, bijna-wit of grijs vanwege de maximale weerkaatsing van zonlicht en minimale opname van warmte. Dringt er meer warmte door in de batterijcomponenten, dan moet er meer gekoeld worden en dus moet de inzet van ventilatoren worden verhoogd. Daardoor zal het geluid dat de installatie produceert op warme dagen toenemen. Dan zal vervolgens het vermogen van de batterij op die momenten teruggeschakeld moeten worden, hetgeen ten koste gaat van de prestatie van het systeem en daarmee ook de concurrentiepositie op de energiemarkt. Daarnaast verbruikt de installatie hierdoor meer energie. Dit betekent dat een duurzamere bedrijfsvoering kan worden bereikt door de kleurstelling van wit/grijstinten te behouden. Gelet op de omstandigheid dat er al uitvoerige maatregelen voor landschappelijke inpassing zijn voorgeschreven waardoor de installatie al sterk aan het zicht zal worden onttrokken (bijv. de groenstrook, die hierboven reeds is toegelicht), vinden wij dat de voordelen van de huidige kleurstelling van wit/grijstinten (belangen van een betere prestatie van het systeem en streven naar een duurzame bedrijfsvoering) zwaarder wegen dan de voordelen die gepaard gaan met een wijziging van de reeds voorgeschreven kleurstelling naar de verzochte zachte/natuurlijke tinten.*

Insprekers constateren verder dat het niet mogelijk is geweest om als omwonende financieel mee te participeren aan DEO, zoals dat wel gebeurd is bij de Beleidsvisie 'Zon gemeente Dronter' en zouden hiervoor alsnog de gelegenheid willen hebben.

*Gemeentelijke reactie:*

*In overleg met de initiatiefnemers is besloten financiële participatie te verplichten in de vorm van een combinatie van obligaties en een gebiedsfonds waaraan inwoners van de gemeente Dronter kunnen deelnemen.*

Voorts zouden insprekers wensen dat er een omgevingsvergoeding voor omwonenden wordt uitgekeerd. Volgens insprekers is het bij andere – niet-agrarische – 'energie-initiatieven' in de omgeving gebruikelijk dat de omwonenden door middel van een omgevingsvergoeding deels worden

gecompenseerd in de aantasting van hun woongenot en waardedaling van hun onroerend goed. Voorbeelden zijn de verschillende windparken die de omwonenden een vergoeding doen toekomen, alsook het direct aangrenzende Gesloten Distributiesysteem Groen (GDG) die de omwonenden, afhankelijk van de afstand tot de installaties (binnen 500 en 1.000 meter) financieel compenseert voor de overlast. Voor DEO is een vergelijkbare of grotere hinder te verwachten op de omgeving, er is echter geen bereidheid tot enige compensatie middels een omgevingsvergoeding.

*Gemeentelijke reactie:*

*Een omwonendenvergoeding is geen standaard voorwaarde voor ruimtelijke inpasbaarheid, en het is niet gangbaar noch verplicht voor vergelijkbare ontwikkelingen of nutsvoorzieningen. Wel hebben initiatiefnemers aangegeven dat er een omwonenden vergoeding zal komen, deze wordt nader uitgewerkt.*

*Op een planologische maatregel als deze is afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing waar men een beroep op kan doen.*

Ten slotte wordt door insprekers verzocht om de toegangsweg naar het perceel van DEO via het Olsterdwarpad op het Olsterpad te ontsluiten. Dit beperkt de hoeveelheid wegverkeer direct nabij het woonhuis tijdens de bouw en later tijdens de exploitatie van DEO, aldus insprekers.

*Gemeentelijke reactie:*

*Het is van belang dat de projectlocatie bij calamiteiten goed bereikbaar zal zijn voor veiligheids- en hulpdiensten. Gelet hierop is het van belang dat er twee inritten van- en naar de projectlocatie worden gerealiseerd.*

- *De zuidelijke zijde van het plangebied grenst aan de locatie van het Gesloten Distributiesysteem Groen. Door het verlengen van de bestaande toegangsweg naar het hoogspanningsstation van TenneT/Liander en het GDG, kan er aan deze zijde met een beperkte aanvulling op de bestaande weg een entree tot het terrein van DEO gerealiseerd worden.*
- *Verder wordt er ook aan de noordzijde van het bestemmingsplan mogelijkheid geboden tot een tweede ingang, die ook met het oog op veiligheid en bereikbaarheid voor veiligheidsdiensten mede als calamiteitenontsluiting dient. Met deze ingang vindt ontsluiting plaats op het Olsterdwarpad.*

*Beide inritten zijn opgenomen in het landschappelijk inpassingsplan.*

*Overigens zal er in de operationele fase sprake zijn van zeer beperkt verkeer: het energieopslagsysteem wordt op afstand gemonitord en bediend. Er wordt ter plaatse in principe geen arbeid verricht. Onderhoudssituaties daargelaten, zullen er gedurende de operationele fase zeer weinig vervoersbewegingen plaatsvinden. Gelet op het belang van goede bereikbaarheid van de projectlocatie door hulpdiensten en het beperkt aantal vervoersbewegingen, zien wij geen aanleiding om de ontsluiting in het bestemmingsplan te beperken tot één toegangsweg.*

*Voor de bouwfase zal worden gekeken of het bouwverkeer via het Olsterdwarpad kan rijden.*

### 3. VOOROVERLEG

In het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan het de provincie Flevoland en waterschap Zuiderzeeland.

Hierna is een samenvatting gegeven van de ontvangen vooroverlegreacties met daarbij cursief de gemeentelijke beantwoording.

#### Provincie Flevoland

##### **Opmerkingen bestemmingsplan d.d. 14 februari 2023**

De provincie geeft in haar reactie van 14 februari 2023 in eerste instantie alleen de relevante ontwikkelingen aan voor het bestemmingsplan, omdat het plan in een ontwikkeling voorziet waarvoor de provincie nog geen beleid heeft ontwikkeld. Opmerkingen, beschrijvingen, voorwaarden en vragen ten aanzien van het (beleids)proces en het aspect Landschap komen aan bod in de formele reactie nadat GS een besluit heeft genomen over de wijze waarop de provincie zal omgaan met ontwikkelingen als deze zolang er nog geen beleidsontwikkeling heeft plaatsgevonden (Experimentenkader). Deze reactie is op 7 april 2023 binnengekomen en wordt later in deze reactienota behandeld.

De provincie is van mening dat het concept-ontwerpbestemmingplan in essentie inhoudelijk goed in elkaar zit, zeker waar het gaat om de volledigheid ten aanzien van de omgevingsaspecten. Zichtbaar is dat er uitgebreid aandacht is besteed aan de landschappelijke inpassing, waarbij ook voorbij de plangrenzen van de ontwikkeling wordt gedacht. Desondanks heeft de provincie een aantal opmerkingen op het plan waar aandacht aan moet worden besteed in het definitieve ontwerpbestemmingsplan.

#### **Beleid**

De toelichting van het bestemmingsplan refereert in de paragraaf provinciaal beleid aan een aantal relevante beleidskaders. Dit betreft in hoofdzaak het beleidskader op het vlak van Energie en Landschap en kort wordt de ontwikkeling getoetst aan de Omgevingsvisie. Daarmee ontbreekt volgens de provincie de ruimtelijke toets. De hiervoor relevante beleidskaders zijn in ieder geval het Omgevingsprogramma en dan in het bijzonder de onderdelen landelijk gebied (1.2) en Instrumenten (1.3). Daarnaast is de beleidsregel Kleinschalige Ontwikkelingen in het Landelijke gebied relevant.

#### *Gemeentelijke reactie:*

*De gemeente kan zich vinden in het opnemen van de toetsing aan het provinciale beleid uit het Omgevingsprogramma en de beleidsregel Kleinschalige ontwikkelingen in het Landelijke gebied uitgewerkt. In Paragraaf 3.2 van de toelichting is op deze onderdelen aangevuld.*

#### **Stikstof**

De provincie constateert dat op grond van de Porthos-uitspraak van de Raad van State d.d. 2 november 2022 de aanlegfase ook moet worden betrokken bij de Aerius-berekening. Dat heeft voor dit voorontwerp niet plaatsgevonden omdat het plan in die periode is aangeboden voor het vooroverleg. Desalniettemin dient de aanleg/bouwfase alsnog betrokken te worden bij de Aerius-berekening om te kunnen uitsluiten dat er geen significante stikstofdepositie optreedt op het relevante stikstofgevoelige N2000-gebied. Deze nieuwe berekening dient voor de ter inzagelegging van het bestemmingsplan plaats te vinden met de Aerius-versie van 26 januari 2023.

#### *Gemeentelijke reactie:*

*De gemeente is zich uiteraard bewust van deze uitspraak die tijdens de onderhavige bestemmingsplanprocedure heeft plaatsgevonden. Het stikstofonderzoek is aangevuld met Aeriusberekeningen voor de aanlegfase die zijn opgenomen in bijlage 3 van de toelichting. Hieruit*

*blijkt overigens dat er geen stikstofdepositie plaatsvindt bij stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden wanneer het project wordt uitgevoerd in twee fasen van elk 3ha die niet in hetzelfde jaar worden gerealiseerd. Om deze gefaseerde bouw van het EOS te borgen is een specifieke gebruiksregel opgenomen in artikel 4 lid 4.3.3 van de planregels.*

### **Planregels en verbeelding**

De provincie is van mening dat in de planregels voldoende borging plaatsvindt van de landschappelijke inpassing. Deze geeft ook bij een eventuele fasering sturing. Met het oog op het nog door de provincie te behandelen onderdeel Landschap, zal het landschapsinpassingsplan mogelijk hierop aangepast moeten worden. Dat betekent dat de bijlage bij de regels hierop ook zal kunnen wijzigen. Het is daarbij ook goed om op de verbeelding de zone voor de landschappelijke inpassing zichtbaar te maken en deze met een nadere aanduiding te verankeren in de planregels. Ook is het wenselijk om in het verlengde hiervan de beoogde fasering van de realisatie van deze ontwikkeling in de regels en de verbeelding op te nemen.

#### *Gemeentelijke reactie:*

*Zoals de provincie zelf al aangeeft is de landschappelijke inpassing geborgd via de regels in combinatie met het inpassingsplan dat als bijlage 1 bij de planregels is gevoegd. Het opnemen van een koppeling met de verbeelding is niet nodig. Mocht naar aanleiding van de bevindingen door de provincie tijdens het proces van het Experimentenkader blijken dat een aanpassing van het landschappelijk inpassingsplan nodig is, dan wordt de betreffende bijlage 1 bij vaststelling van het bestemmingsplan aangepast.*

*De fasering is naar onze mening een uitvoeringskwestie en afhankelijk van het bouwtempo in combinatie met de vraag naar batterijopslag op deze locatie. Een planologische fasering is niet relevant. Het gehele terrein wordt in het onderhavige bestemmingsplan voor het gehele terrein in één keer voor batterijopslag bestemd. Bovendien is, zoals uit het stikstofonderzoek blijkt, door de omvang van het gebied een gefaseerde ontwikkeling zonder meer onontkoombaar in verband met de stikstofdepositie gedurende de bouwfase (planregels art. 4 lid 4.3.3). Voor de juridische borging van een (verplichte) gefaseerde ontwikkeling wordt dan ook geen noodzaak gezien. Hiermee is een gefaseerde ontwikkeling reeds geborgd.*

*Voor wat betreft de wijze waarop de fasering wordt vastgelegd in het bestemmingsplan, wordt verwezen naar de beantwoording van de aanvullende reactie van de provincie van 7 april 2023.*

### **Formele overlegreactie bestemmingsplan d.d. 7 april 2023**

Op 28 maart 2023 heeft het college van Gedeputeerde Staten een besluit genomen op een drietal ingekomen verzoeken voor de plaatsing van batterijopslagen in de provincie Flevoland, waaronder ook de batterijopslag waarop dit bestemmingsplan betrekking heeft. Gelet op de bijdrage aan de verbetering van de netcongestie en zicht op een goede ruimtelijke inpassing, geven de drie projecten voldoende aanleiding voor een positieve grondhouding, welke mogelijk zal worden gemaakt middels een afwijking van het huidige omgevingsbeleid met toepassing van het Experimentenkader.

Met de provincie en initiatiefnemers is voor het onderhavige project afgesproken dat het Experimentenkader afzonderlijk van de procedure van het ontwerpbestemmingsplan wordt uitgewerkt, teneinde het planproces niet verder te vertragen. Dit proces maakt dan ook geen deel uit van het vooroverlegproces. Concreet betekent dit dat de procedure van het ontwerpbestemmingsplan, na verwerking en in achtneming van de op 14 februari 2023 ingediende vooroverlegreactie en anticiperend op een succesvol doorlopen Experimentenkader, op korte termijn in gang kan worden gezet. Wel wordt het voorbehoud gemaakt dat het initiatief in het kader van het Experimentenkader ook moet worden voorgelegd aan Provinciale Staten en dat zij dus uiteindelijk ook moeten instemmen met dit project.



Om die reden zal de provincie een (pro-forma) zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan, vanwege het feit dat, zolang er nog geen besluit is genomen in de procedure van het Experimentenkader, er formeel nog strijdigheid bestaat met het provinciale beleid.

De provincie geeft in haar reactie aan dat het Omgevingsprogramma (hierna OP) het leidende afwegingskader is voor de toelaatbaarheid van ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijke gebied. Het OP bevat de verdere uitwerking van de hoofdlijnen van het provinciale ruimtelijke beleid, als bedoeld in de Omgevingsvisie. De provincie heeft daarbij voor haar ruimtelijke beleid een aantal essentiële elementen van beleid geformuleerd. Een belangrijk aspect in het geheel is de landschappelijke inpassing van het initiatief. Omdat het hier gaat om een niet-agrarische functie met een industriële verschijningsvorm, zal er voor het Experimentenkader aanvullende inspanning moeten worden geleverd ten aanzien van dit aspect. Hierbij wordt wel opgemerkt dat er bij het door de provincie beoordeelde concept-ontwerpbestemmingsplan overigens al een goed onderbouwd landschapsplan is toegevoegd, waarbij nadrukkelijk ook rekening is gehouden met de beoogde gefaseerde uitvoer van het initiatief. Voor een belangrijk deel is er dan ook al consensus over de nu gekozen wijze van de landschappelijke inpassing. De verdere uitwerking van het landschapsplan zal echter in het proces van het Experimentenkader vorm moeten krijgen en vervolgens als onderdeel van het vaststellingsbesluit gaan gelden. Dit kan inhouden dat het laatst aangeboden landschapsplan in de komende periode op onderdelen nog aangepast of aangevuld zal moeten worden. Het proces om te komen tot een gedragen DO van het Landschapsplan zal, als onderdeel van het Experimentenkader, in samenspraak met provincie, gemeente en initiatiefnemer plaatsvinden.

*Gemeentelijke reactie:*

*De gemeente zal in overleg met de provincie samen met de initiatiefnemers het proces van het Experimentenkader doorlopen en rekening houden met de elementen uit het Omgevingsprogramma die voor dit project van belang zijn.*

Tot slot constateert de provincie dat de initiatiefnemer heeft aangegeven het project gefaseerd te willen realiseren, waarbij er twee fasen van 3 hectare worden onderscheiden. Naast de landschappelijke borging van beide fasen, wordt belang gehecht aan dat de gronden die vallen onder de 2e fase agrarisch gebruikt kunnen blijven worden. Hiertoe dient een voorwaardelijke verplichting respectievelijk een gebruiksbepaling te worden opgenomen in de planregels.

*Gemeentelijke reactie:*

*Het plan zal inderdaad gefaseerd worden ontwikkeld, waarbij het uitdrukkelijk wel de bedoeling is dat beide fasen met een gezamenlijke oppervlakte van 6 hectare (inclusief landschappelijke inpassing) worden gerealiseerd. Desalniettemin kunnen gemeente en initiatiefnemers instemmen met een planologische borging van het agrarische gebruik van de (nog) niet gerealiseerde delen van de batterij-opslag agrarisch, mocht er om welke reden dan ook niet worden voorzien in de volledige benutting van het perceel voor batterij-opslag. In feite was dat ook al in het voorontwerpbestemmingsplan geregeld, waarbij het gehele plangebied mede was bestemd voor de agrarische functie via de aanduiding 'agrarisch'.*

*Gelet op het feit dat de bestemming 'Bedrijf – Energieopslag' uitsluitend een energie-opslagsysteem toelaat, wordt ook voorkomen dat de gronden voor andere (bedrijfs)doeleinden kan worden gebruikt als een deel van de batterij-opslag niet wordt gerealiseerd. Een voorwaardelijke verplichting of gebruiksbepaling hiertoe is derhalve niet nodig.*

*Overigens is het vorenstaande met betrekking tot fasering en gebruik van gronden ook privaatrechtelijk geregeld in een anterieure overeenkomst die inmiddels is bekrachtigd.*

### **Waterschap Zuiderzeeland**

Het waterschap heeft bij brief van 18 oktober 2022 te kennen gegeven een positief wateradvies af te geven als de in hun brief aangegeven informatie wordt verwerkt in de waterparagraaf en de initiatiefnemers de vervolgwerkzaamheden in acht nemen, zoals die zijn opgenomen in de brief.

#### *Gemeentelijke reactie:*

*De opmerkingen van het waterschap zijn met het waterschap doorgesproken in overleg met de gemeente en initiatiefnemers d.d. 3 maart 2023 en vervolgens verwerkt in de waterparagraaf (paragraaf 4.6). Van de aangepaste waterparagraaf heeft het waterschap kennis genomen en haar akkoord gegeven op 21 april 2023. Er is daarmee sprake van een positief wateradvies.*

## 4. AANPASSINGEN

Onderstaand zijn de aanpassingen opgenomen die voortvloeien uit de inspraak- en vooroverlegreacties. Tevens zijn enkele ambtshalve wijzingen opgenomen.

### Wijzigingen t.o.v. het voorontwerpbestemmingsplan

#### *Toelichting:*

- *Aanpassingen landschappelijke inpassing (paragraaf 2.3 en bijlage 4)*
- *Aanvullingen provinciaal beleidskader (paragraaf 3.2)*
- *Verhouding met Rijksinpassingsplan Windplan Groen, vastgesteld 9 oktober 2019, opgenomen in toelichting (paragraaf 1.4).*
- *Aangepast geluidsonderzoek (paragraaf 4.2 en bijlage 1)*
- *Aangepaste Aeriusberekeningen (paragraaf 4.3 en bijlage 3)*
- *Aanvullen en aanpassen waterparagraaf (paragraaf 4.6)*
- *Doorwerkingen aanpassingen in de regels*

#### *Planregels:*

- *Aangepast aan regeling uit Rijksinpassingsplan Windplan Groen, vastgesteld 9 oktober 2019, voor zover betrekking hebbende op dit plangebied.*
- *Bestemming 'Agrarisch' (artikel 3) met (gebieds)aanduiding 'overige zone – energieopslagsysteem infrastructuur' toegevoegd ten zuiden van bestemmingsplan DEO ten behoeve van de aanleg van de infrastructurele voorzieningen voor de batterij-opslag.*
- *Aangepaste voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing met juridische koppeling aan bijlage (1) bij de regels (artikel 4 lid 4.3.1)*
- *Toevoeging maximale geluidsnorm (artikel 4 lid 4.3.2)*
- *Toevoeging fasering bouw in minimaal twee fasen ter voorkoming van stikstofdepositie op Natura-2000 gebied gedurende de bouwfase (artikel 4 lid 4.3.3)*

#### *Verbeelding*

- *Aangepast aan regeling uit Rijksinpassingsplan Windplan Groen, vastgesteld 9 oktober 2019, voor zover betrekking hebbende op dit plangebied.*
- *Bestemming 'Agrarisch' (artikel 3) met (gebieds)aanduiding 'overige zone – energieopslagsysteem infrastructuur' toegevoegd ten zuiden van bestemmingsplan DEO ten behoeve van de aanleg van de infrastructurele voorzieningen voor de batterij-opslag.*