

Nota vooroverleg en inspraak

Bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'

Versie 23 november 2021

Inhoud

1. Inleiding	5
2. Vooroverleg artikel 3.1.1 Bro	6
3. Inspraak.....	8
4. Samenvatting voorgestelde aanpassingen op basis van de ingediende reacties	22
5. Ambtshalve aanpassingen	23

Bijlage 1. Publicatie

Bijlage 2. Reacties

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota vooroverleg en inspraak voor het voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'. Dit bestemmingsplan lag in de periode van 18 maart tot en met 14 april 2021 ter inzage voor een ieder. Daarnaast zijn enkele vooroverlegpartners uitgenodigd om deel te nemen aan het vooroverleg.

In deze reactienota wordt ingegaan op de reacties die ontvangen zijn. Het bestemmingsplan wordt waar nodig aangepast naar aanleiding van de opmerkingen die in deze nota gemaakt zijn. De nota zelf wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen bij het bestemmingsplan, welke vervolgens als ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

In het navolgende worden de ontvangen reacties samengevat en voorzien van gemeentelijk beantwoording.

2. Vooroverleg artikel 3.1.1 Bro

In het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro), zijn de provincie Flevoland en het waterschap Zuiderzeeland betrokken geweest bij de voorbereiding van het bestemmingsplan. Het concept is aan hen voorgelegd. In dat kader hebben beide instanties onderstaande reactie gegeven.

Beide instanties hebben niet meer gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan.

1	Provincie Flevoland te Lelystad
1.1	Beleidsregel: Er zitten in de huidige stikstofomstandigheden nog veel (juridische) onduidelijkheden, bijvoorbeeld ten aanzien van de aanstaande stikstofwet als ook op handen zijnde of komende jurisprudentie. Een clause hiervoor in de Beleidsregel zou uitkomst kunnen bieden. a. Onder de voorwaarden wordt gesteld dat de Maatlat duurzame veehouderij niet van toepassing is op een vergroting van een bestaande stal. Naar de mening van de provincie moet de Maatlat ook op stalvergrotingen van toepassing zijn. b. Vestiging van een nieuwe veehouderij wordt uitgesloten. Eén van de oplossingsrichtingen voor het stikstofprobleem dat de provincie momenteel onderzoekt, is het verplaatsen van veehouderijbedrijven vanaf de Veluwe naar Flevoland. Vanuit provinciaal belang zou het dan niet handig zijn wanneer Dronten een ban zet op bedrijfsverplaatsingen naar hun gemeente. c. De provincie is blij met de regels over erfsingelbeplanting o.a. wat betreft volledigheid (kruid-, struik- en boomlang), inheemse boomsoorten en bijdrage aan versterken biodiversiteit. Een voorlopig rapport van de WUR heeft uitgewezen dat windsingels rondom veehouderijbedrijven significant bijdragen aan het terugdringen van deposities in Natura 2000-gebieden, maar daarbij was sprake van bredere erfsingels. Het zou een goede geste zijn om bij erfuitbreidingen bredere windsingels rondom veehouderijbedrijven verplicht te stellen.
Commentaar: a. De beleidsregel is hierop aangepast. Als uitbreiding van de stal niet past binnen de bedrijfskavel (dat past al in het bestemmingsplan, waardoor de beleidsregel dan niet van toepassing is), dan dient de uitbreiding van de stal in het zoekgebied ook te voldoen aan de Maatlat. b. Het gemeentelijk beleid blijft dat we geen nieuwvestiging van veehouderijen wensen. In geval van bijzondere omstandigheden op basis van het provinciale stikstofbeleid kan dat worden heroverwogen. Maar gelet op de provinciale belangen ligt dan het opstellen van een provinciaal inpassingsplan of projectbesluit eerder voor de hand. c. De regels voor erfsingels sluiten nu aan bij de regels voor de akkerbouwbedrijven. Die gelijkheid wensen wij te handhaven.	
1.2	Voorkomen moet worden dat gemeentelijke en provinciale beleidsregels elkaar gaan frustreren. Het is dan ook goed om de een goede afstemming te blijven houden.
Commentaar: Vanzelfsprekend blijven we regelmatig afstemming zoeken met de provincie.	

2	Waterschap Zuiderzeeland te Lelystad
2.1	Bij uitbreidingen en/of bouwen binnen het zoekgebied kunnen waterschapsbelangen een rol spelen en derhalve vindt het waterschap het zinvol om in voorliggend bestemmingsplan daar aandacht aan te geven door bijvoorbeeld het opnemen van een korte waterparagraaf, mede vanwege de gedateerde waterparagraaf in Bestemmingsplan buitengebied Dronten
Commentaar: Mede op verzoek van het Waterschap is in het voorontwerp een waterparagraaf toegevoegd.	
2.2	Tevens ziet het waterschap graag een verwijzing naar de digitale watertoets.
Commentaar: Deze verwijzing is opgenomen in de toelichting.	
2.3	Het Waterschap doet een tekstvoorstel voor een verwijzing naar het Waterkader en De Uitbeelding.
Commentaar: De strekking van dit tekstvoorstel is overgenomen en opgenomen in de toelichting in paragraaf 4.6.	
2.4	Het Waterschap doet een voorstel voor het opnemen van een verwijzing in de toelichting naar 'beleid inzake maaischouw, herprofilering en dempen van sloten'
Commentaar: Dit tekstvoorstel is overgenomen en opgenomen in de toelichting in paragraaf 4.6.	

3. Inspraak

Tijdens de inspraakperiode zijn er 14 inspraakreacties ingediend. In een later stadium is er nog een inspraakreactie ontvangen. In bijlage 2 treft u de ontvangen reacties aan.

Hieronder is een samenvatting gegeven van de ontvangen inspraakreacties met daaronder de gemeentelijke beantwoording bij 'commentaar'.

	Inspraakreactie 1
1.1	Voorstel van indiener om 'Regel 1.22 Bestaande stikstofdepositie'. Te vervangen door het onderstaande regel: Regel 1.22 Toegestane stikstofdepositie de stikstofdepositie ten gevolge van het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang: " zoals op het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan is toegestaan overeenkomstig: a. een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in Bijlage 1 Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet natuurbescherming, voor zover het daarin is opgenomen in de kolom Nb vergunning en zonder een *, dan wel b. (indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als onder a bedoeld) de bestaande stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan." zoals op een later tijdstip is toegestaan overeenkomstig: c. een onherroepelijke, edoch thans nog te verlenen vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt. Toelichting: Er is nog veel gaande op het gebied van vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). Er kan in de toekomst ook sprake zijn van thans nog te vergunnen, maar indien vergund dus ook een toegestane toename van de stikstofdepositie. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan externe saldering, het toepassen van de hardheidsclausule en/of andere bijzondere omstandigheden. Door de opname van lid c. worden ook deze toekomstige (dus thans nog niet vergunde) toenames, die echter wel na vergunningverlening dus wel zijn toegestaan binnen de kaders van de Wet natuurbescherming (Wnb), ook planologisch mogelijk gemaakt. Omdat deze toenames separaat worden beoordeeld en vergund, hoeven deze toenames daardoor dus niet binnen de kaders van het bestemmingsplan worden beschouwd.

Commentaar:

Volgens de Wet natuurbescherming (Wnb) mag een bestemmingsplan niet leiden tot negatieve effecten in Natura 2000-gebieden. Daarom zijn hiervoor specifieke regels in de agrarische bestemming opgenomen. Het bestemmingsplan moet namelijk uitsluiten dat de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden toeneemt. Daarbij heeft de jurisprudentie in de afgelopen jaren duidelijk gemaakt dat een regeling waarbij de maximale ammoniakdepositie per veehouderij wordt vastgelegd door de Raad van State aanvaardbaar wordt geacht.

Hiertoe zijn de betreffende regeling 'strijdig gebruik stikstof' in het bestemmingsplan opgenomen, waarbij de maximale toegestane ammoniakdepositie is vastgelegd. Deze mag niet toenemen ten opzichte van de feitelijke en planologisch legale situatie. Over de formulering en de peildatum daarvan is inmiddels veel jurisprudentie verschenen. De meest duidelijke uitspraak betreft de uitspraak van de Raad van State van 1 juni 2016 met betrekking tot het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" van de gemeente Weststellingwerf; 201501041/1/R4. Daaruit kan worden afgeleid:

- a. voor bestaand t.a.v. ammoniakemissie dient de gemeente uit te gaan van het moment van vaststelling van het bestemmingsplan. Deze peildatum heeft te maken met de formulering in de Wet natuurbescherming, waarin is aangegeven dat het bestuursorgaan (in dit geval de gemeenteraad) bij het nemen van het besluit tot vaststellen van het plan de zekerheid moet hebben dat als gevolg van het plan geen aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden zal optreden.
- b. Geldende vergunningen of toestemmingen op grond van de Wet natuurbescherming (bijv. meldingen PAS) ten tijde van de vaststelling mogen als 'bestaand' worden gezien. Daarvoor is immers vastgesteld dat deze niet in strijd zijn met de Wet natuurbescherming.

De zekerheid, die onder a) is benoemd, kan de gemeenteraad bij de vaststelling alleen geven over de op dat moment al verleende vergunningen of toestemmingen. Met eventueel in de toekomst nog te verlenen vergunningen mag geen rekening worden gehouden. Immers de raad weet niet welke dat zijn. Het voorgestelde onderdeel c. van de regeling is daarmee in strijd. Hoewel we begrip hebben voor de gevraagde aanpassing, maakt de jurisprudentie het ons niet mogelijk om deze inspraakreactie te honoreren.

1.2 Verder stelt indiener voor om regel 3.5.2 als volgt aan te passen (aanpassingen onderstreept)

Artikel 3 Agrarisch

Regel 3.5.2

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken wordt in elk geval gerekend het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren waarbij er sprake is van een vergunningplichtige toename van stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarische bedrijf, en waarbij de ondernemer niet beschikt over een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming.

Toelichting: Door de toevoeging van het woord vergunningplichtige wordt voorkomen dat geringe toenames die niet vergunningplichtig zijn, planologisch toch niet zijn toegestaan, terwijl deze toename in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) dus wel zijn toegestaan.

	En door de toevoeging van het laatste deel wordt voorkomen, dat als er in de toekomst wel een Wnb-vergunning wordt verkregen voor een toename van de stikstofdepositie, deze toename alsnog strijdig is met het bestemmingsplan.
	Commentaar: Doordat de omliggende Natura 2000-gebieden al overbelast zijn voor wat betreft stikstof, zal elke toename van de depositie, hoe gering ook, meteen significant zijn. En daarmee in strijd met de Wet natuurbescherming. Daarom wordt de reactie niet overgenomen. En als een ondernemer kan aantonen dat de depositie niet toeneemt (bijv. via interne saldering), is een dergelijke situatie niet in strijd met art. 3.5.2. En de uitspraak Logtse Baan heeft duidelijk gemaakt dat er in zo'n geval ook geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig is. En als er wel sprake is van een toename van de depositie zal er altijd sprake zijn van een vergunningplicht op grond van de Wet natuurbescherming.
1.3	Beleidsregel uitbreiding bedrijfserven met veehouderij Indiener stelt voor om de onderstaande voorwaarde nr. 3, vermeld op pagina 3 van deze beleidsregel: 3. Aangetoond moet worden dat de ontwikkeling niet leidt tot negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden. Indien de ondernemer beschikt over een rechtsgeldige vergunning op grond van de Wet natuurbescherming dan is deze zekerheid verkregen. Te vervangen door onderstaande voorwaarde: 3. Aangetoond moet worden dat de ontwikkeling niet leidt tot negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden. Indien de ondernemer beschikt over: – een rechtsgeldige vergunning op grond van de Wet natuurbescherming; – een door de gemeente Dronten of provincie Flevoland goedgekeurde Aerijs-berekening, waaruit blijkt dat er bij de erfuutbreiding <u>geen</u> sprake is van een vergunningplicht; dan is deze zekerheid verkregen. Toelichting: Door de Logtsebaan-uitspraak, zijn flink wat zaken thans niet meer vergunningplichtig.
	Commentaar: Zie het commentaar bij 1.2. Als er geen sprake is van een vergunningplicht, dan zal er geen sprake zijn van een toename van de depositie en is dit op basis van art. 3.5.2 al toegestaan. Het bestemmingsplan biedt deze mogelijkheid al en daarom is het aanpassen van de beleidsregel daarvoor overbodig.

Inspraakreactie 2	
2.1	Indiener vindt het vermelde onder artikel 1.22 bestaande stikstofdepositie, lid b: <i>" (indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als onder a bedoeld) de bestaande stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan."</i> te onduidelijk en dringt erop aan om de situatie zoals genoemd in de 'Melding Activiteitenbesluit' te hanteren als bestaande situatie.
Commentaar: Zie het commentaar bij 1.1. met aanvullend: Hoe feitelijk aanwezig wordt beoordeeld, is uitgelegd in de toelichting (zie hoofdstuk 2). Dat wordt gebaseerd op: • omgevingsvergunningen (onderdeel milieu) en meldingen op grond van het Activiteitenbesluit; • recente milieucontroles van de omgevingsdienst; • de fiscale jaarrekening van de ondernemer; • de meest recente gegevens die de ondernemer heeft ingediend bij het CBS voor de landbouwtelling. Volgens jurisprudentie gaat het om de daadwerkelijk aanwezige situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Als uit recente milieucontroles blijkt dat de situatie overeenkomt met de milieutoestemming, dan wordt daar gebruik van gemaakt. Als dat onvoldoende zeker is, dan wordt de ondernemer gevraagd om het te onderbouwen aan de hand van de onderste twee punten.	

Inspraakreactie 3	
3.1	Indiener verzoekt om artikel 1 lid 1.22 te wijzigen en bij de bestaande stikstofdepositie uit te gaan van de milieuvergunde situatie. Verder verzoek ik u om het betreffende artikel duidelijker te maken. Toelichting Dit bestemmingsplan geeft enerzijds ruimte aan veehouderijen, anderzijds wordt de ruimte beperkt door de stikstofregels in dit plan. De stikstofdepositie mag niet toenemen ten opzichte van de bestaande stikstofdepositie. Door de definitie van de bestaande stikstofdepositie worden daarmee de veehouderijmogelijkheden beperkt op de locaties van cliënt. In paragraaf 1.22 van artikel 1 wordt de definitie van de bestaande stikstofdepositie gegeven: a. De bestaande Wnb vergunning met de bijbehorende depositie. Reactie hierop: 1. Hier ontbreekt de omgevingsvergunning met een VVGB (verklaring van geen

	bedenkingen). Deze moet hierbij nog toegevoegd worden. b. Als er geen Wnb vergunning is, dan geldt de depositie ten gevolge van het gebruik <i>“in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan”</i> Reactie hierop: 2. Het is niet duidelijk wat <i>‘feitelijk aanwezig’</i> is. Daarom hier vermelden: “dat wat feitelijk aanwezig is waarmee bedoeld wordt waar de milieutoestemming (vergunning of melding) voor is” 3. Het is niet duidelijk wat bedoeld wordt met <i>“in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan”</i>. Daarom hier vermelden: “op het moment van vaststelling van dit bestemmingsplan”
Commentaar: 1. Dit is een terecht punt en wordt aangepast. De omgevingsvergunning met VVGB wordt opgenomen in artikel 1.22, onderdeel a. 2. Hoe feitelijk aanwezig wordt beoordeeld, is uitgelegd in de toelichting (zie hoofdstuk 2). Dat wordt gebaseerd op: • omgevingsvergunningen (onderdeel milieu) en meldingen op grond van het Activiteitenbesluit; • recente milieucontroles van de omgevingsdienst; • de fiscale jaarrekening van de ondernemer; • de meest recente gegevens die de ondernemer heeft ingediend bij het CBS voor de landbouwtelling. Volgens jurisprudentie gaat het om de daadwerkelijk aanwezige situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Als uit recente milieucontroles blijkt dat de situatie overeenkomt met de milieutoestemming, dan wordt daar gebruik van gemaakt. Als dat onvoldoende zeker is, dan wordt de ondernemer gevraagd om het te onderbouwen aan de hand van de onderste twee punten. 3. Volgens jurisprudentie gaat het om de daadwerkelijk aanwezige situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Alleen betreft het dan een momentopname op 1 dag. De jurisprudentie laat toe dat je dat op een ruime manier mag beoordelen. De feitelijke situatie wordt dus ‘in redelijkheid’ vastgesteld wat de veebezetting meestal was in een periode van 1 jaar voor de vaststelling.	

	Inspraakreactie 4
4.1	Artikel 3.5.2 van de planregels De opname van deze planregel is begrijpelijk en in lijn met de huidige opzet van bestemmingsplannen. Het houdt in dat als een bedrijf wil uitbreiden qua gebouwen en/of aantallen dieren dit binnen het bestaande ammoniakdepositieplafond moet blijven. Dus door toepassing van emissiebeperkende technieken op de bestaande gebouwen kunnen er nieuwe dierenverblijven gerealiseerd worden. Dat is bekend als “intern salderen”. Deze planregel is opgenomen vanwege de Wet natuurbescherming, waarvan de uiteindelijke bevoegdheid bij Gedeputeerde Staten van Flevoland ligt. In provincie Flevoland is het vanaf het najaar 2020 ook mogelijk om extern te salderen.

	Een veehouder kan dan stikstof van een andere veehouder verwerven en daarmee depositieneutraal uitbreiden. De stikstof die hij aankoopt wordt bovendien 30% afgeroomd, waardoor er feitelijk een aanzienlijk afname van stikstofdepositie zal zijn. Het voorontwerp bestemmingsplan kent geen flexibiliteitsbepaling daarvoor. Voor een werkbaar bestemmingsplan is het aanbevelenswaardig om onder artikel 3.6(.2) een afwijkingsbevoegdheid op te nemen dat afgeweken kan worden van artikel 3.5.2 op voorwaarde dat (bijvoorbeeld) via een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is geborgd dat de uitbreiding van het bedrijf geen toename van stikstofdepositie tot gevolg heeft. Op het moment dat een dergelijke flexibiliteitsbepaling ontbreekt moet er namelijk na een kostbare aankoop van stikstof ook nog eens kostbare en tijdrovende partiële herziening van het bestemmingsplan plaatsvinden, wat ongewenst wordt geacht voor zowel de veehouders als ook voor wat betreft de druk op de ambtelijke organisatie en het bestuur.
Commentaar: Zie het commentaar onder 1.1. Aanvullend: uit jurisprudentie blijkt dat het niet mogelijk is om een flexibiliteitsbepaling op te nemen die als voorwaarde heeft een in de toekomst nog te verlenen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Dat zou betekenen dat je bij de voorbereiding van het bestemmingsplan onderzoek moet doen naar alle mogelijk te verlenen vergunningen. Dat is ondoenlijk. Om die reden is een dergelijke flexibiliteitsbepaling niet binnen het bestemmingsplan opgenomen, maar is gekozen voor een alternatieve flexibiliteitsbepaling buiten het bestemmingplan om, namelijk via de beleidsregel. Hiertoe kan dan een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Indien de gemeenteraad bereid is om daarvoor een algemene verklaring van geen bedenkingen af te geven, dan is deze procedure een kortere procedure dan een partiële herziening van het bestemmingsplan.	
4.2	Afstand bedrijfswoning tot grens bedrijfskavel In artikel 3.2.1 sub e wordt voorgeschreven dat de afstand van bedrijfswoningen tot de naar de weg gekeerde grens/grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' ten minste 15,00 meter moet bedragen. Anders dan bij artikel 3.2.1 sub h wordt in dit artikel niet afgesloten met de zinssnede: <i>“tenzij het bestaande bebouwing betreft die op een kleinere afstand is gelegen, in welk geval de bestaande afstand als minimum geldt”</i>. Indiener trof enkele percelen waarbij de woning dichterbij de grens van de bedrijfskavel stond dan 15 meter. Dit kan voor lange kostbare procedures zorgen als die woningen opnieuw opgebouwd moeten worden. Om dat te ondervangen is het aan te bevelen om dezelfde “tenzij” voor deze planregel op te nemen als bij 3.2.1 sub h.
Commentaar: Dit is een terecht punt. Hieraan wordt tegemoet gekomen door aan artikel bij 3.2.1 sub h toe te voegen: <i>“tenzij het bestaande bebouwing betreft die op een kleinere afstand is gelegen, in welk geval de bestaande afstand als minimum geldt”</i>.	

4.3	Toepassing afwijkingsbevoegdheid bouwen in zoekgebied In artikel 3.2.1 sub c van de planregels wordt voorgeschreven dat de gebouwen en overkappingen uitsluitend binnen de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' mogen worden gebouwd. Artikel 3.2.1 sub h voegt daaraan toe dat er binnen 10 meter van de grens van het bedrijfskavel niet gebouwd mag worden. Artikel 3.4 sub b geeft de mogelijkheid om buiten het bouwvlak, in het zoekgebied te bouwen. Dat artikel lijkt niet goed te verwijzen. Er zou ook een verwijzing naar 3.2.1 sub h. moeten worden opgenomen, zodat ook kan worden afgeweken van de 10 m.
Commentaar: Deze opmerking is terecht. De regels worden hierop aangepast door in artikel 3.4, sub b toe te voegen: lid 3.2.1 sub h.	
4.4	Oudebosweg 32 te Dronten Archeologie 3 Op dit perceel rust de dubbelbestemming "archeologie 3". In artikel 8 staan de bepalingen genoemd van welke gelden voor de dubbelbestemming. Hier wordt gesproken over 'specifieke vorm van waarde - archeologie Swifterbantgebied', het lijkt alsof deze archeologische waarde (dubbelbestemming) per abuis op deze locatie is geland, want het ligt op grote afstand van het veel noordelijker gelegen Swifterbant. Voor Oudebosweg 32 is in 2009 een archeologisch onderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat er geen archeologische waarden te verwachten zijn.
Commentaar: De archeologische bestemming is ten onrechte opgenomen binnen de bedrijfskavel. Voor het zoekgebied blijft deze wel gelden. De archeologische bestemming wordt verwijderd uit de bedrijfskavel. Geconstateerd is dat de archeologische bestemming ook op andere bedrijfskavels voorkwam. Deze worden ook verwijderd.	
4.5	Oudebosweg 15 te Dronten Afstand zuidelijke bedrijfskavel grens tot rand bedrijfskavel Aan de zuidzijde van het perceel is de afstand tussen de gevel van de stal en de bedrijfskavel ongeveer 8 meter. Op grond van artikel 3.2.1 sub h van de planregels wordt aangegeven dat die afstand minimaal 10 meter dient te bedragen. Tenzij het bestaande bebouwing betreft, dan geldt de kortere afstand. Bij een uitbreiding van de bestaande vleeskalverenstal in oostelijke richting zou dat niet mogelijk zijn. Verzocht wordt om het bedrijfskavel aan de zuidzijde zo te wijzigen dat er minimaal 10 meter tussen de zijgevel van de vleeskalverenstal en de rand van de bedrijfskavel ontstaat.

Commentaar:

Hieraan wordt tegemoet gekomen. De aanduiding 'bedrijfskavel' wordt aan de zuidzijde iets vergroot en op de kadastrale grens gelegd. Daarmee bedraagt de afstand tussen de stal en de grens van de bedrijfskavel wel 10 m en is er mogelijkheid voor het vergroten van de stal. Tevens is de aanduiding 'bedrijfskavel' aangepast om recht te doen aan het uitgangspunt van rechthoekige erven.

4.6 **Olsterpad 7 te Dronten**

Vorm bedrijfskavel / zoekgebied

Aan de zuidwestzijde van het perceel is de afstand tussen de gevel van de stal en de bedrijfskavel krap 6 meter. Op grond van artikel 3.2.1 sub h van de planregels wordt aangegeven dat die afstand minimaal 10 meter dient te bedragen. Tenzij het bestaande bebouwing betreft, dan geldt de kortere afstand.

Als inspreker een nieuwe stal in het verlengde wil bouwen van de bestaande stal dan is het onlogisch om de stal te laten verspringen. Dat is stedenbouwkundig ongewenst. Daarom is het wenselijk om het bedrijfskavel en zoekgebied aan die zijde te vergroten. Inspreker acht het echter wenselijk om aan de zuidwestzijde van het perceel meer bedrijfskavel / zoekgebied te hebben. Op een afbeelding in de inspraakreactie zijn de kadastrale grenzen weergegeven, cliënt is eigenaar van kadastraal perceel 1758, de rest van de gronden zijn pacht. Derhalve zou hij zoveel mogelijk bedrijfskavel op dat perceel willen hebben omdat het de verwachting is dat juist daar agrarische bedrijfshulpgebouwen gerealiseerd worden het verzoek is dan ook het bedrijfskavel en zoekgebied als zodanig te vervormen.

Ontbreken Wnb vergunning in bijlage 1

Voor Olsterpad 7 is op 9 mei 2018 een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming afgegeven door Gedeputeerde Staten van Flevoland met kenmerk 2205523. Deze vergunning is niet opgenomen in bijlage 1 van de planregels. Het verzoek van inspreker is om deze alsnog te vermelden.

Commentaar:

Vorm bedrijfskavel: Hieraan wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen door de bedrijfskavel aan zuidwestelijke zijde te verruimen van 8 m naar 10 m vanaf de zuidwestelijke gevel van de stal. Het zoekgebied komt in het verlengde van de bedrijfskavel van de weg gezien, rekening houdend met hetgeen eerder genoemd wordt over het aanpassen van de bedrijfskavel aan de zuidwestelijke zijde. Op deze manier blijft sprake van een rechthoekig erf, waarbij de diepte vanaf de weg langer is dan de breedte, zoals gebruikelijk binnen de gemeente.

Wnb-vergunning: De betreffende vergunning is verleend met gebruikmaking van het PAS en de Passende beoordeling die daartoe ter onderbouwing is gemaakt. Dit programma is, als gevolg van rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, sinds mei 2019 buiten werking gesteld. Daarmee geldt deze vergunning vooralsnog niet meer. We zullen de betreffende vergunning in bijlage 1 opnemen, met de kanttekening dat dat deze niet geldend is (vergelijkbaar met de PAS meldingen).

4.7	Rietweg 30 te Biddinghuizen Dakhelling versus serrestal Inspreker heeft met vergunning een serrestal staan. In artikel 3.2.1 sub m wordt aangegeven dat de minimale dakhelling 15 graden en de maximale dakhelling 60 graden moet bedragen. In de wijze van meten, artikel 2.1 van de planregels, beschrijft dat de dakhelling wordt gemeten "langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak". De vraag is echter hoe dat uitpakt voor het type stal dat cliënten hebben, aangezien er geen sprake is van een dak met recht zijden maar sprake is van bollende lijnen.
Commentaar: Het uitgangspunt voor bebouwing is met een kap met dakhelling. Om afwijkende vormen toe te staan binnen de omkleding van een erfsingelbeplanting wordt binnen het bouwschema dit mogelijk gemaakt. Zie ** ** op de gronden die niet zijn voorzien van de aanduiding 'fruitteelt' is deze regeling niet van toepassing, zodat op deze gronden ook afwijkende vormen van bedrijfsgebouwen, zoals boogstallen, zijn toegestaan, met dien verstande dat een plat dak niet is toegestaan;	
4.8	Rietweg 48 te Biddinghuizen Onjuiste Wnb vergunning in bijlage 1 Voor Rietweg 48 wordt genoemd dat er in bijlage 1 van de planregels een Nb-vergunning én een PAS melding zou zijn. De vergunning waar naar gerefereerd wordt - van 22 augustus 2014- betreft een geweigerde vergunning. Aangezien het bestaand recht, conform artikel 1.22 van de planregels, gebaseerd wordt op de in bijlage 1 genoemde vergunning zou dit tot verwarring kunnen leiden, immers er is in die vergunning geen stikstof vergund, dus zou er altijd sprake zijn van een toename. De PAS-melding die genoemd wordt is wel de juiste. Inspreker zit, zoals vele andere veehouders in Flevoland, in het legalisatietraject. Het verzoek is dus om de genoemde Nb-vergunning uit de bijlage 1 te halen en de PAS melding te laten staan.
Commentaar: Hieraan wordt tegemoet gekomen. De betreffende Nb vergunning wordt verwijderd uit bijlage 1 van de planregels.	
4.9	Harderringweg 19 te Biddinghuizen Harderringweg 29 te Biddinghuizen wordt niet genoemd in bijlage 1 van de planregels. Voor dit perceel is op 23 oktober 2015 een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming afgegeven door GS van Gelderland met zaaknummer 2015-009287. Gelieve deze alsnog op te nemen in bijlage 1.
Commentaar: Hieraan wordt tegemoet gekomen. De betreffende Nb vergunning wordt opgenomen in bijlage 1 van de planregels.	

Inspraakreactie 5	
5.1	Inspreker verzoekt om voor de Roggebotweg 24 in bijlage 1 van de regels de laatst vergunde natuurvergunning op te nemen. Voor de Roggebotweg 24 is op 5 februari 2015 een natuurvergunning afgegeven door de provincie Overijssel. Echter op 20 februari 2015 is door de provincie Gelderland ook een Natuurbeschermingswetvergunning afgegeven. Omdat deze vergunning later verleend is, moet deze opgenomen worden in de bijlage 1 "Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet Natuurbescherming".
Commentaar: Hieraan wordt tegemoet gekomen. De laatst verleende vergunning wordt in de bijlage 1 van de planregels opgenomen.	

Inspraakreactie 6	
6.1	Inspreker beschikt overeen onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning van 20 oktober 2015. Indiener verzoekt om de bijgevoegde Natuurbeschermingswetvergunning ook op te nemen in bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan.
Commentaar: Hieraan wordt tegemoet gekomen. De vergunning d.d. 20 oktober 2015 met kenmerk 2015-006859 wordt toegevoegd aan bijlage 1 van de planregels.	

Inspraakreactie 7	
7.1	In bijlage 1 van de planregels zijn de vergunningen en PAS-meldingen in het kader van de Wet natuurbescherming opgenomen. Uit controle blijkt dat de geregistreerde PAS-melding voor de Roggebotweg 28 te Dronten niet is opgenomen. Het bedrijf beschikt over een geregistreerde PAS melding met kenmerk 13ApKhZMVz en datum 1 juli 2015. De geregistreerde PAS-melding is als bijlage 1 opgenomen. Indiener verzoekt om de geregistreerde PAS-melding op te nemen in bijlage 1 van de planregels.
Commentaar: Omdat de vergunning rechtsgeldig is en de PAS-melding nog gelegaliseerd moet worden, is ervoor gekozen om de vergunning te vermelden. Er is geen bezwaar om de PAS-melding daar aan toe te voegen. De betreffende PAS-melding wordt opgenomen in bijlage 1 van de planregels.	

Inspraakreactie 8	
8.1	In het betreffende voorontwerp bestemmingsplan heeft de bedrijfskavel (erf) Elandweg 46 te Swifterbant een aanduiding 'akkerbouw'. Dat is onjuist. Er is namelijk sprake van een gemengd bedrijf: akkerbouw en vee (vleesvee: koeien). Voor het houden van het vee staat ook een ronde stal op de bedrijfskavel (erf). Verzoek is de aanduiding 'akkerbouw' te verwijderen van de bedrijfskavel (erf) op de verbeelding van het betreffende bestemmingsplan, zodat het recht doet aan de bestaande situatie. Voor het vee is voor 10 jaar geleden een Hinderwet vergunning aangevraagd. Daarna is het met een omgevingsvergunning onderdeel milieu geregeld.
Commentaar: Hieraan wordt tegemoet gekomen. De aanduiding 'akkerbouw' wordt verwijderd.	

Inspraakreactie 9	
9.1	Verzocht wordt om op de locatie Elandweg 55 de functieaanduiding 'akkerbouw' te schrappen om zo ook de bestaande schapenhouderij te kunnen voortzetten. Hier is al vele jaren sprake van een schapenhouderij.
Commentaar: Hieraan wordt tegemoet gekomen. De aanduiding 'akkerbouw' wordt verwijderd.	
9.2	Verzocht wordt om op de locatie Biddingweg 13 de functieaanduiding 'akkerbouw' te schrappen om zo ook de bestaande vleesveehouderij te kunnen voortzetten. En tevens om op de locatie Biddingweg 13 de volgende functieaanduidingen toe te voegen: • specifieke vorm van agrarisch – boerderijwinkel • specifieke vorm van agrarisch – theeschenkerij • specifieke vorm van agrarisch – educatieruimte Situatie Biddingweg 13 Onze cliënt heeft op Biddingweg 13 al vele jaren een vleeskalverenhouderij. Sinds 1968 is er hier onafgebroken vee gehouden. Op 25 maart 2021 is voor het bedrijf nog een nieuwe omgevingsvergunning verleend voor vleeskalveren en overig vleesvee. De vergunning heeft kenmerk 2020-1503. Daarnaast is in de vergunning van 25 maart ook toestemming verleend voor een boerderijwinkel, een educatief centrum en een theeschenkerij. Ik verzoek u deze aanduidingen mee te nemen in het bestemmingsplan. De ingediende reactie op de inventarisatie van het concept bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' van 15 januari 2021 is niet correct opgenomen in het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan, daarom deze inspraakreactie.
Commentaar:	

Het klopt dat de informatie vanuit de inventarisatie in dit geval niet goed is verwerkt in het bestemmingsplan. Echter met het oog op het proces dat gaande is voor het project Swifterbant-Zuid wordt het erf Biddingweg 13 uit het plangebied van onderhavig bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' verwijderd. Dit geeft de processen van beide projecten ruimte. Uit de omgevingsanalyse van Swifterbant-Zuid blijkt dat Biddingweg 13 impact heeft op plangebied Swifterbant-Zuid. Vanuit het project Swifterbant-Zuid is men hierover in overleg met de betrokken partij Biddingweg 13. Te zijner tijd zal voor dit perceel een actuele regeling moeten worden opgesteld.

	Inspraakreactie 10
10.1	Verzocht wordt om het zoekgebied voor de mogelijke uitbreiding van het erf aan te passen. De bedoeling is om tussen de bedrijfskavel en de weg een stuk zoekgebied toe te voegen in ruil voor een stuk zoekgebied aan de noordzijde.
Commentaar: Hieraan wordt niet tegemoet gekomen. In de planmatige opzet van de polder bepaalt de bedrijfswoning altijd het beeld vanaf de weg. Die beeldkwaliteit willen we behouden.	
10.2	Daarnaast wordt verzocht om in de toekomst de optie openhouden om een zorgboerderij te gaan beginnen. Gevraagd wordt daarom om de aanduiding 'zorgboerderij' alvast toe te voegen.
Commentaar: Het bestemmingsplan bevat al een mogelijkheid om een dergelijke zorgtak toe te staan. In artikel 3.6 onder a staat dat o.a. een woonzorgboerderij of kinderdagverblijf als tweede tak of deeltijdfunctie onder voorwaarden mogelijk is. Hiertoe kunt u te zijner tijd een omgevingsvergunning aanvragen, waarbij u dient aan te geven hoe u aan de gestelde voorwaarden voldoet.	

	Inspraakreactie 11
11.1	De inspraakreactie heeft betrekking op de locatie Visvijverweg 32 te Swifterbant. Dit betreft een melkrundveehouderij bedrijf met een voormalige agrarische bedrijfswoning. Verzocht wordt om op die locatie de aanduiding "plattelandswoning" op te nemen. Toelichting Bij de inventarisatie is verzocht om de aanduiding 'Melkveehouderij voormalige agrarische bedrijfswoning' op de bijbehorende bedrijfswoning voor de locatie Visvijverweg 32 te Swifterbant te wijzigen naar 'Melkveehouderij Plattelandswoning'. Dit is niet gehonoreerd. Er is helemaal geen plattelandswoning aangegeven. De bedrijfswoning op de Visvijverweg 32 wordt echter bewoond door derden. Verzocht wordt om alsnog de functieaanduiding 'Melkveehouderij Plattelandswoning' op te nemen. Deze aanduiding veroorzaakt geen belemmeringen in de agrarische bedrijfsvoering en de woning kan legaal bewoond worden door derden. Deze aanduiding sluit aan bij de landelijke wetgeving.

Commentaar: In het kader van de aanleg van windturbines is het inpassingsplan Windplan Blauw opgesteld. In dat kader is de betreffende woning aangewezen als 'bedrijfswoning windturbinepark'. Daarmee is de woning verbonden aan het windturbinepark en niet meer aan de melkveehouderij. Door middel van het opnemen van de specifieke aanduiding 'bedrijfswoning windturbinepark' op de verbeelding van het inpassingsplan, is de functie van woning behorende bij het windpark in planologische zin zeker gesteld en hoeft de betreffende woning niet als geluidsgevoelig object in de zin van het Activiteitenbesluit te worden aangemerkt. De woning kan dan ook niet als plattelandswoning worden aangemerkt. Om ook zeker te stellen dat er geen nieuwe bedrijfswoning bij de melkveehouderij kan worden gebouwd, worden de regels in artikel 3.2.1. onder d. aangevuld.	

	Inspraakreactie 12
12.1	Inspreker vraagt om op het bedrijf aan de Olsterweg 1 te Dronten toestemming te geven om een zorgtak erbij te gaan houden. Dit is zeer waarschijnlijk in de vorm van een kinderdagverblijf en/of ouderenzorg. Kan dit meegenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan?
Commentaar: Op basis van het bestemmingsplan 'Dronten - Olsterweg 1 (D4015)', zoals vastgesteld op 20 juni 2019, was al een kinderdagverblijf toegestaan. Dit wordt in de planregels van het reparatieplan overgenomen in artikel 3.1. Aanvullend bevat het bestemmingsplan een mogelijkheid om een andere zorgtak toe te staan. In artikel 3.6 onder a staat dat o.a. een woonzorgboerderij of kinderdagverblijf als tweede tak of deeltijdfunctie onder voorwaarden mogelijk is. Hiertoe kunt u een omgevingsvergunning aanvragen, waarbij u dient aan te geven hoe u aan de gestelde voorwaarden voldoet.	
12.2	Daarnaast vraagt inspreker toestemming om een tweede bedrijfswoning te bouwen. Het bedrijf krijgt een bovengemiddelde omvang, omdat ze zijn begonnen met een vleeskuikentak naast de bestaande melkveehouderij. Omdat het bedrijf een meermansbedrijf is qua omvang en er door de verschillende takken permanent toezicht noodzakelijk is. Kan dit meegenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan?
Commentaar: Net als in het bestemmingplan voor het overige gedeelte van het buitengebied (D4000) is alsnog een wijzigingsbevoegdheid voor het onder voorwaarden kunnen mogelijk maken van een 2e bedrijfswoning in de planregels opgenomen. Zie artikel 3.8, onder a.	

Inspraakreactie 13	
13.1	Het gaat over het erf aan de Oudebosweg 27. Dit erf staat ingetekend als akkerbouw locatie. We willen aangegeven dat we in 2007 de locatie aan de Oudebosweg erbij gekregen hebben als vervanging van een deel van ons bedrijf aan de Reveweg. Dat bedrijf is destijds uitgegeven als gemengd bedrijf. Veehouderij en akkerbouw. Ons bedrijf is nog steeds een bedrijf met veehouderij en akkerbouw. De locatie aan de Oudebosweg is dus ook veehouderij locatie. Er is destijds gesproken over de bestemming van locatie Oudebosweg, dat zou in nieuw bestemmingsplan geregeld kunnen worden. Graag zien we dus een aanpassing in het nieuwe bestemmingsplan. En wel zo dat de locatie aan de Oudebosweg 27 ook als veehouderij bestemd wordt. Er vinden activiteiten plaats ten dienste van de veehouderij. Opslag mest, beweiden van vee, teelt van gras en mais.
Commentaar: De aanduiding als veehouderij is bedoeld voor de erven waar daadwerkelijk vee wordt gehouden. In dit geval wordt het vee gehouden aan de Reveweg. De vergunningen voor vee zijn ook aan dit adres gekoppeld. De aanduiding 'akkerbouw' betekent ook niet dat er ter plaatse geen activiteiten ten dienste van de veehouderij aan de Reveweg mogen plaatsvinden. Om deze redenen wordt het verzoek niet gehonoreerd.	

Inspraakreactie 14	
14.1	Inspreker maakt bezwaar tegen de opgenomen woonbestemming. Op basis van een wijzigingsplan uit 2013 is de bestemming aangepast naar paardenhouderij. Deze bestemming wenst inspreker te handhaven. In het verleden is meermaals aan de gemeente gevraagd om de mogelijkheid van de gebruiksgerichte paardenhouderij te bevestigen. Dat is toen gebeurd.
Commentaar: De bestemming wordt omgezet naar een agrarische bestemming met een aanduiding voor de bedrijfskavel. Tevens wordt een aanduiding 'paardenhouderij' opgenomen.	

Inspraakreactie 15	
15.1	Inspreker verzoekt om voor deze locatie een hondenfokkerij als nevenactiviteit op te nemen. Dit met het oog op mogelijke toekomstige uitbreidingswensen. Op dit moment vind hondenfokkerij hobbymatig plaats.
Commentaar: Het verzoek betreft een mogelijke toekomstige uitbreidingswens. Te zijner tijd kan hiervoor een omgevingsvergunning worden aangevraagd en kan het plan op zijn eigen merites worden beoordeeld.	

4. Samenvatting voorgestelde aanpassingen op basis van de ingediende reacties

- a. In artikel 1 lid 1.22, onderdeel a, wordt de omgevingsvergunning met een VVGB toegevoegd;
- b. In artikel bij 3.2.1 sub h wordt toegevoegd: “tenzij het bestaande bebouwing betreft die op een kleinere afstand is gelegen, in welk geval de bestaande afstand als minimum geldt”;
- c. In artikel 3.4, sub b wordt toegevoegd: lid 3.2.1 sub h;
- d. De archeologische bestemming wordt verwijderd uit de bedrijfskavel van het erf Oudebosweg 32 te Drunten;
- e. De bedrijfskavel van Oudebosweg 15 wordt op de verbeelding aan de zuidzijde iets vergroot en op de kadastrale grens gelegd;
- f. Olsterpad 7: de bedrijfskavel en het zoekgebied worden aangepast. De vergunning Wet natuurbescherming wordt in bijlage 1 van de regels opgenomen, met de kanttekening dat deze niet geldend is;
- g. De vergunning Wet natuurbescherming van 22 augustus 2014 van Rietweg 48 wordt verwijderd uit bijlage 1 van de planregels;
- h. De vergunning Wet natuurbescherming van Harderringweg 19 wordt opgenomen in bijlage 1 van de planregels;
- i. De vergunning Wet natuurbescherming van Roggebotweg 24 wordt opgenomen in bijlage 1 van de planregels;
- j. De vergunning Wet natuurbescherming van Bremerbergweg 22 wordt opgenomen in bijlage 1 van de planregels;
- k. De PAS-melding van Roggebotweg 28 wordt opgenomen in bijlage 1 van de planregels;
- l. De aanduiding ‘akkerbouw’ van Elandweg 46 wordt verwijderd;
- m. In artikel 3.2.1. onder d. wordt aangevuld dat ter plaatse van de bedrijfskavel met de aanduiding ‘bedrijfswoning windturbinepark’ geen bedrijfswoning is toegestaan;
- n. Voor Olsterweg 1 wordt de aanduiding ‘zorginstelling’ opgenomen. In de regels wordt in 3.1 opgenomen dat ter plaatse van die aanduiding een kinderdagverblijf is toegestaan;
- o. In artikel 3.8, onder a. is een wijzigingsbevoegdheid voor een 2e bedrijfswoning toegevoegd;
- p. De bestemming van Ketelweg 23 is omgezet naar een agrarische bestemming met een aanduiding voor de bedrijfskavel. Tevens is een aanduiding ‘paardenhouderij’ opgenomen.

5. Ambtshalve aanpassingen

Toelichting

- Op onderdelen zijn tekstuele verbeteringen aangebracht in de toelichting;

Planregels

- Een aantal wijzigingsbevoegdheden uit het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)' alsnog opnemen, onder andere de wijzigingsbevoegdheden voor het omzetten van een agrarische bestemming in het kader van een functieverandering. De betreffende artikelen/bestemmingen waar naar verwezen wordt in de wijzigingsbevoegdheden worden in de betreffende artikelen verwerkt;
- Artikel 3.4 Lid b sub 3 3^e bolletje: formulering erfsingelbeplanting is enigszins aangepast met het oog op afwijkende erfsingelbeplanting voor een doelmatige bedrijfsvoering;
- Artikel 3.4. lid b sub 4 en artikel 3.4. onder f, punt 10 worden verwijderd, omdat dit niet meer van toepassing is door de inwerkingtreding van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering;
- Artikel 13.11 was een lid voor het zweefvliegveld ten onrechte niet opgenomen. Dat is gecorrigeerd;
- In bijlage 1 van de planregels (lijst vergunningen Wet natuurbescherming) zijn aanvullingen doorgevoerd:
 - o Rietweg 25 Nb vergunning Gelderland (zaaknummer 2014-013884, datum 22 april 2015) en Nb vergunning Overijssel (zaaknummer. 2015/0234087, datum 30 juli 2015).
 - o Stobbenweg 38. PAS melding 15 september 2016 kenmerk Aeriusberekening RUS3K3oKNYBf.
 - o Oldebroekerweg 12 Nb vergunning Gelderland (zaaknummer 2015-001684, datum 14 juli 2015).
 - o Mosselweg 27 Nb vergunning Gelderland (zaaknummer 2014-011372, datum 25 februari 2015);
 - o Rietweg 50 Nb vergunning Gelderland (zaaknummer 2014-011542, datum 24 maart 2015).

Verbeelding

- De archeologische dubbelbestemming lag deels nog over de agrarische bedrijfskavel en bestemmingsvlak 'Wonen', hetgeen niet de bedoeling is. Omgekeerd lag die dubbelbestemming een enkele keer niet over het zoekgebied. Dat is gecorrigeerd;
- Op een aantal bedrijfskavels en zoekgebieden bij erven, kwam nog een aanduiding 'open ruimte' voor. Deze aanduidingen zijn verwijderd. In het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)' komt deze aanduiding alleen voor buiten de aanduidingen 'bedrijfskavels' en 'zoekgebieden';
- De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – radar' is toegevoegd ter hoogte van het adres Mosselweg 19;

- Alikruikweg 33: bij dit erf is alsnog een aanduiding 'zoekgebied' toegevoegd en een tussenliggende kavelsloot;
- Biddingweg 10 en Bisonweg 8: de aanduiding 'akkerbouw' is verwijderd i.v.m. het houden van pluimvee; betreft een bedrijf met twee bedrijfslocaties;
- Biddingweg 13: het plangebied vlak rondom dit erf is verwijderd uit het plangebied van dit bestemmingsplan. Dit met het oog op het proces dat gaande is rondom Swifterbant-Zuid;
- Elburgerweg 15: de aanduiding 'kavelsloot' is verwijderd, dat zowel binnen aanduiding 'bedrijfskavel' als 'zoekgebied' viel;
- Ellerweg 22: de aanduiding 'zorgboerderij' is vergroot in noordoostelijke richting, overeenkomstig het eerder verleende projectafwijakingsbesluit;
- Ellerweg 23A: de aanduiding 'paardenhouderij' is verwijderd;
- Haringweg 47: hier is de aanduiding 'akkerbouw' toegevoegd. Het betreft een biologisch akkerbouwbedrijf;
- Hoekwantweg 7-9-11: noordwestelijke begrenzing aanduiding 'zoekgebied' is aanpast overeenkomstig het eerder vastgestelde wijzigingsplan;
- Hondweg 3: de aanduiding 'zoekgebied' is enigszins aangepast met het oog op het uitgangspunt van rechthoekige erven;
- Kokkelweg 15: de aanduiding 'akkerbouw' is toegevoegd. Op 4 januari 2021 is er een melding ingediend dat de bedrijfsvoering is veranderd: akkerbouw en groente.
- Mosselweg 21: de aanduiding 'bedrijfskavel' is enigszins aangepast met het oog op het uitgangspunt van rechthoekige erven en rekening houdend met maximaal 2,5 ha. Concreet betekent dit dat een gedeelte van de westzijde is verplaatst naar oostzijde, hierdoor zijn de afmetingen van het erf aangepast.
- Oudebosweg 39: de aanduiding 'zoekgebied' en de 'bedrijfskavel' zijn enigszins aangepast met het oog op het uitgangspunt van rechthoekige erven en vanwege de bestaande pluimveestal;
- Palingweg 4: de aanduiding 'kavelsloot' dat binnen de aanduiding 'bedrijfskavel' viel, is verwijderd. Tevens zijn de afmetingen van het erf iets aangepast;
- Professor Zuurlaan 5A: bij dit erf is aan noordoost zijde een deel kavelsloot meegenomen bij aanduiding 'bedrijfskavel' en bestemming Agrarisch;
- Reveweg 4: de westelijke grens van de aanduiding 'bedrijfskavel' is 15 m naar het westen verschoven;
- Reveweg 14: aan de oostzijde van dit perceel bleken de plangebieden van dit bestemmingsplan en bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)' nog van elkaar te wijken. Dat is gecorrigeerd;
- Rietweg 25: de aanduiding 'kavelsloot' is verwijderd dat binnen de aanduiding 'bedrijfskavel' viel;
- Rietweg 30: de aanduiding 'paardenhouderij' is verwijderd. Het betreft een melkveebedrijf;
- Van den Hamlaan 16A: de aanduiding 'paardenhouderij' is toegevoegd;
- Zeebiesweg 37: de aanduiding 'bedrijfskavel' is vergroot, zodat het voldoet aan het vastgestelde wijzigingsplan 9010.85 uit 2014. De aanduiding 'kavelsloot' die nog binnen de aangepaste bedrijfskavel viel, is verwijderd;

- Zeebiesweg 42: naar aanleiding van de inventarisatie zijn per abuis de afmetingen van de aanduiding 'zoekgebied' bij dit erf onveranderd gebleven. Aanpassen: afmetingen naar 190 m lang en 131,6 m breed. Dit is gecorrigeerd. Concreet betekent dit dat het deel van de aanduiding 'zoekgebied' aan de noordoostzijde is verplaatst naar de zuidwestzijde;
- Zijdenettenweg 8: naar aanleiding van een projectafwijkingsbesluit uit 2016 waarin staat dat het zuidoostelijke zoekgebied wordt opgeven in verband met een uitbreiding aan de achterzijde, is het erf aangepast;
- Visvijverweg 32A: toevoegen aanduiding voor vergunde nevenactiviteit 'cultuur- & educatiecentrum' in schuur.

Bijlage 1: Publicatie**STAATSCOURANT**

Nr. 13213

17 maart

2021

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814

**Vooraankondiging en terinzagelegging
voorontwerp besluiten Reparatie
veehouderijen (D4100)**

Het college van Dronten maakt ingevolge artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bekend dat zij besluiten voorbereiden voor het plan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'. Dit plan betreft 158 erven in het agrarisch buitengebied en vervangt het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied (9010)'.

Deze 158 erven (met veehouderij inclusief paardenhouderij) zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)' in 2015 uit dat plan gelaten. In dit reparatieplan wordt de bestaande situatie vastgelegd met beperkte ruimte voor uitbreiding van veehouderijen middels interne saldering. Middels een binnenplanse afwijking in dit bestemmingsplan kan voor agrarische activiteiten niet zijnde veehouderij, binnen het zoekgebied (maximaal 2,5 ha) worden uitgebreid. De opzet van dit bestemmingsplan is voor het overige vergelijkbaar aan het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)', zoals de landschappelijke inpassing, de bebouwingsregeling. Zodat voorzien kan worden in actueel planologisch kader.

Voor de uitbreiding van veehouderij activiteiten (tot 2,5 ha) anders dan interne saldering wordt los van het bestemmingsplan een beleidsregel opgesteld. Daarin worden de voorwaarden vastgelegd om mee te kunnen werken aan uitbreidingen. In de beleidsregel is de verbinding gelegd met het voorliggende bestemmingsplan, doordat de uitbreiding dan alleen is toegestaan in het aangegeven zoekgebied.

Vooraankondiging

Dit is een vooraankondiging. Hiertegen kunt u geen zienswijzen indienen (artikel 1.3.1 lid 2 Besluit ruimtelijke ordening). Ook is het nog niet mogelijk voor onafhankelijke instanties om advies uit te brengen over ons voornemen.

Ter inzage

Het college van Dronten maakt bekend dat er voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' op grond van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage ligt.

U kunt de betreffende stukken inzien van 18 maart tot en met 14 april 2021:

- bij de publieksbalie van het gemeentehuis op afspraak;
- op www.dronten.nl;
- op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdens de inzageperiode kan iedereen schriftelijk of mondeling een reactie inbrengen. Deze kunt u richten aan het college van Dronten, t.a.v. team Gebiedsontwikkeling, Postbus 100, 8250 AC DRONTEN. Voor een mondelinge reactie kunt u een afspraak maken met mevrouw E. Tichelaar via het telefoonnummer 14 0321.

Mocht u na het inzien van de stukken nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met mevrouw E. Tichelaar via e-mailadres: ruimtelijkeplannen@dronten.nl.

Dronten, 17 maart 2021.

*Het college van Dronten,
secretaris, drs. T. van Lenthe;
burgemeester, drs. J.P. Gebben.*

Bijlage 2: Ingediende reacties

Vooroverlegreactie 1.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Martijn Korte <Martijn.Korte@flevoland.nl>
Verzonden: maandag 19 april 2021 19:54
Aan: Elleke Tichelaar <E.Tichelaar@dronten.nl>
Onderwerp: Re: overlegreactie bp Veehouderijen

Dag Elleke, in navolging op onze eerdere reactie hebben wij in deze fase geen aanvullende opmerkingen op het bp Veehouderijen.

Met vriendelijke groet,

Martijn Korte

Van: Martijn Korte <Martijn.Korte@flevoland.nl>
Verzonden: donderdag 18 februari 2021 14:10
Aan: Elleke Tichelaar <E.Tichelaar@dronten.nl>
Onderwerp: FW: Overleg concept bestemmingsplan veehouderij Dronten

Hoi Elleke,

Bijgaand onze eerste reactie op het concept-bestemmingsplan Veehouderijen. Dit is zoals met elkaar besproken nog informeel, de vo-reactie volgt te zijner tijd bij de procedure. Tijdens ons overleg heb ik langs het ruimtelijke spoor al enige opmerkingen geplaatst. Dat geldt ook voor Anno en Age. Henk heeft als het goed is aantekeningen gemaakt, dus die zijn bekend en waar nodig verwerkt. Aanvullend daaraan nog het volgende:

Voorop gesteld kunnen wij instemmen met de wijze waarop de combinatie van het conserverende bestemmingsplan met de beleidsregel wordt ingezet. Dit geeft een goede borging van de bestaande situatie en geeft, met toepassing van maatwerk, ruimte waar het kan. Zo wordt tevens een generieke uitbreidingsmogelijkheid, ook op plekken waar het minder gewenst is, voorkomen. Er zitten in de huidige stikstofomstandigheden nog veel (juridische) onduidelijkheden, bijvoorbeeld ten aanzien van de aanstaande stikstofwet alsook op handen zijnde of komende jurisprudentie. Een clause hiervoor in de Beleidsregel zou uitkomst kunnen bieden.

Verder wat meer op de inhoud:

- Onder de voorwaarden op pagina 3 onder punt 2 wordt gesteld dat de Maatlat duurzame veehouderij niet van toepassing is op een vergroting van een bestaande stal. Ik kan de toelichting niet volgen dat het disproportioneel zou zijn om de Maatlat hierop van toepassing te verklaren. Dit punt heb ik tijdens het overleg al aangekaart.
- Bij punt 5 vraag ik me af of het hiermee niet onmogelijk wordt gemaakt om bedrijven te verplaatsen die nu dicht bij stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden zijn gelegen. Het lijkt er nu op dat alleen bedrijven die al in Dronten zijn gevestigd onder voorwaarden een vorm van nieuwvestiging mogen realiseren. Het lijkt me belangrijk dat hierover meer duidelijkheid komt. Eén van de oplossingsrichtingen voor het stikstofprobleem dat wij momenteel onderzoeken is het verplaatsen van veehouderijbedrijven vanaf de Veluwe naar Flevoland. Vanuit provinciaal belang zou het dan niet handig zijn wanneer Dronten een ban zet op bedrijfsverplaatsingen naar hun gemeente.
- Ik ben blij met de regels over erfsingelbeplanting o.a. wat betreft volledigheid (kruid-, struik- en boomlang), inheemse boomsoorten en bijdrage aan versterken biodiversiteit. Een voorlopig rapport van de WUR heeft uitgewezen dat windsingels rondom

veehouderijbedrijven significant bijdragen aan het terugdringen van deposities in Natura 2000-gebieden, maar daarbij was sprake van bredere erfsingels. Het zou een goede geste zijn om bij erfuitbreidingen bredere windsingels rondom veehouderijbedrijven verplicht te stellen.

Mede op basis van de stikstofproblematiek zullen onze beleidsregels (bijvoorbeeld de BKO) ook tegen het licht gehouden moeten worden. Voorkomen moet worden dat gemeentelijke en provinciale beleidsregels elkaar gaan frustreren. Het is dan ook goed om de een goede afstemming te blijven houden

Tot zover. Graag ontvangen wij het vo-bp en de beleidsregel in de volgende fase. Als er voorafgaand toch nog vragen van jullie of onze zijde zijn, weten we elkaar te vinden!

Vooroverlegreactie 2.

DATUM
11 februari 2021

BEHANDELD DOOR
C.O. Adema

DIRECT NUMMER
06-469 198 57



gemeente Dronten
Mevr. E. Tichelaar
postbus 100
8250 AC DRONTEN

ONDERWERP

Vooroverleg reactie
'Reparatie
veehouderijen
Dronten'

ONS ZAAKNUMMER
WPAD-00381

REGISTRATIENUMMER
WPAD-1002525235-17

BIJLAGEN
-

UW BRIEF VAN
11 februari 2021

UW KENMERK
-

VERZONDEN
-

Geachte mevrouw Tichelaar,

Op 4 februari 2021 heeft in het kader van vooroverleg aan het waterschap een eerste reactie gevraagd op het 'concept bestemmingsplan reparatie veehouderijen Dronten'.

Algemeen

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)' in 2015 zijn de veehouderijen buiten het plan gelaten, vanwege de risico's met betrekking tot stikstof. Het voorliggende bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen Dronten' voorziet in het alsnog planologisch regelen van de veehouderijen en daarmee in het invullen van de gaten in het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)', in lijn met de uitgangspunten van D4000.

Vooroverlegreactie

In uw mail van 9 februari 2021 geeft u aan dat het voorliggende bestemmingsplan qua omgevingsaspecten wordt benaderd als een soort beheerverordening waarbij hoofdzakelijk de bestaande situatie wordt vastgelegd. Voor wat betreft de ontwikkelingen kan het gaan om interne saldering binnen de bouwkegel of uitbreiding van bedrijfsgebouwen. U vraagt het waterschap om advies c.q. aandachtspunten voor onder meer het bouwen en/of uitbreiden van het erf in het zoekgebied.

Bij uitbreidingen en/of bouwen binnen het zoekgebied kunnen waterschapsbelangen een rol spelen en derhalve vindt het waterschap het zinvol om in voorliggend bestemmingsplan daar aandacht aan te geven door bijvoorbeeld het opnemen van een korte waterparagraaf, mede vanwege de gedateerde waterparagraaf in Bestemmingsplan buitengebied Dronten (D4000).

In dat kader zien wij graag de volgende actualisatie verwerkt;

Oude verwijzing en/of beleid	Nieuwe verwijzing en/of beleid
Handreiking watertoets 2	Handreiking Watertoets 3

Tevens zien wij graag de volgende aanvullingen worden opgenomen;

- 1) Verwijzing naar www.dewatertoets.nl
 - a. Tekstvoorstel: Welke invloed heeft u ruimtelijke ontwikkelingen op het watersysteem? kunt u de opstallen uitbreiden en hoe kunt u omgaan met regenwater dat op de daken valt? Wellicht wilt u voor de uitbreiding van uw erf een watergang dempen.

Zomaar een aantal vragen die bij een ruimtelijke ontwikkeling kunnen spelen. Vragen die met behulp van uw waterschap beantwoord kunnen en moeten worden. De website www.dewatertoets.nl geeft u op snelle wijze een eerste inzicht in de waterbelangen die spelen op uw projectlocatie of binnen uw projectgebied. En of een nader gesprek met uw waterschap noodzakelijk is of dat er eigenlijk geen waterbelangen aan de orde zijn. Het intekenen van uw plangebied op de kaart en het beantwoorden van een aantal vragen is alles wat u hoeft te doen om met uw waterschap in contact te komen.

2) Verwijzing naar het Waterkader en De Uitbeelding

- a. Tekstvoorstel: Om bij de ruimtelijke planvorming het belang van water goed te borgen en te anticiperen op klimaatverandering, hebben het Rijk, het Interprovinciaal overleg (IPO), de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Unie van Waterschappen (UvW) in 2001 het proces van de watertoets in het leven geroepen en in 2003 verankerd in het Besluit ruimtelijke ordening. Waterbeheerders adviseren bij de totstandkoming van ruimtelijke plannen. Dit proces heet kortweg 'de watertoets'. Om aan te geven wat er voor het waterbeheer in, maar ook ná het watertoetsproces belangrijk is, heeft Waterschap Zuiderzeeland dit Waterkader opgesteld. Het Waterkader geeft richting en houvast voor waterzaken zoals wijzigingen van het watersysteem en/of vergunningverlening binnen ruimtelijke plannen. Samen met De Uitbeelding: is het bedoeld als gids en inspiratie voor het verbond tussen water en ruimte. Het waterkader is digitaal beschikbaar via de website www.zuiderzeeland.nl zoekterm 'publicaties'

3) Verwijzing naar 'beleid inzake maaischouw, herprofilering en dempen van sloten'

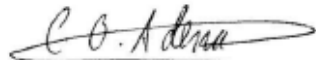
- a. Tekstvoorstel: Sloten fungeren als haarvaten van het watersysteem. Zij omvatten een derde deel van de totale bergingscapaciteit binnen het beheersgebied van Waterschap Zuiderzeeland. Daarin maken de erfsloten minder dan 1% uit van de totale bergingscapaciteit. Klimaatexperts voorspellen een klimaatverandering: in de toekomst zal meer neerslag gaan vallen en buien zullen intensiever worden. Anticiperend op de verwachte klimaatverandering wil Waterschap Zuiderzeeland de bestaande bergingscapaciteit van het watersysteem behouden en, waar mogelijk, uitbreiden. Ook streeft het waterschap het behouden van een goed waterhuishoudkundig functionerend (aan- en afvoer) oppervlaktewatersysteem na. Daarom is Waterschap Zuiderzeeland tegen initiatieven die het waterbergend vermogen verkleinen, het oppervlaktewatersysteem extra belasten of het goed waterhuishoudkundig functioneren van het oppervlaktewatersysteem beperken. Voorbeelden van dergelijke initiatieven zijn het geheel of gedeeltelijk dempen van sloten en het versneld op oppervlaktewater brengen van regenwater door verharding van het bodemoppervlak.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen of opmerkingen over deze vooroverlegreactie kunt u contact opnemen met mij via e-mailadres watertoets@zuiderzeeland.nl of bovenvermeld telefoonnummer.

Hoogachtend,

het college van Dijkgraaf en Heemraden,
namens dit college,

de senior adviseur Water en Ruimtelijke ontwikkeling,



ing. C.O. Adema.

Inspraakreactie 1.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 14 april 2021 09:06
Aan: Gemeente
CC: Secretariaat GO
Onderwerp: FW: Tav [REDACTED] - Reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Reparatie veehouderijen (D4100)

Categorieën: In behandeling bij [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 april 2021 13:24
Aan: Ruimtelijke Plannen <ruimtelijkeplannen@dronten.nl>
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Tav [REDACTED] - Reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Reparatie veehouderijen (D4100)

Project 2015-001 **Ondersteuning** [REDACTED], **Swifterbant**

Geachte mevrouw [REDACTED]

Namens mijn opdrachtgevers, [REDACTED], stuur ik de volgende reactie op:

- ☐ het voorontwerp Bestemmingsplan Reparatie veehouderijen (D4100)

Het betreft 3 veehouders, gevestigd op de volgende adressen in Swifterbant:

[REDACTED]

Reactie m.b.t. de voorschriften

Artikel 1 Begrippen

- ☐ Wij stellen voor om de onderstaande regel, nr. 1.22:

Regel 1.22 Bestaande stikstofdepositie

de stikstofdepositie ten gevolge van het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals op het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan is toegestaan overeenkomstig:

a. een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in Bijlage 1 Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet natuurbescherming, voor zover het daarin is opgenomen in de kolom Nb vergunning en zonder een *, dan wel

b. (indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als onder a bedoeld) de bestaande stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Te vervangen door het onderstaande regel:

Regel 1.22 Toegestane stikstofdepositie

de stikstofdepositie ten gevolge van het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang:

- zoals op het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan is toegestaan overeenkomstig:
 - a. een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in Bijlage 1 Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet natuurbescherming, voor zover het daarin is opgenomen in de kolom Nb vergunning en zonder een *, dan wel
 - b. (indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als onder a bedoeld) de bestaande stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan.
- zoals op een later tijdstip is toegestaan overeenkomstig:
 - c. een onherroepelijke, edoch thans nog te verlenen vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt

Toelichting: Er is nog veel gaande op het gebied van vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb).

Er kan in de toekomst ook sprake zijn van thans nog te vergunnen, maar indien vergund dus ook een toegestane toename van de stikstofdepositie.

Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan externe saldering, het toepassen van de hardheidsclausule en/of andere bijzondere omstandigheden.

Door de opname van lid c. worden ook deze toekomstige (dus thans nog niet vergunde) toenames, die echter wel na vergunningverlening dus wel zijn toegestaan binnen de kaders van de Wet natuurbescherming (Wnb), ook planologisch mogelijk gemaakt.

Omdat deze toenames separaat worden beoordeeld en vergund, hoeven deze toenames daardoor dus niet binnen de kaders van het bestemmingsplan worden beschouwd.

- ☐ Verder stellen wij voor om regel 3.5.2 als volgt aan te passen (aanpassingen in rood)

Artikel 3 Agrarisch

Regel 3.5.2 Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken wordt in elk geval gerekend het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren waarbij er sprake is van een **vergunningplichtige** toename van stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarische bedrijf, **en waarbij de ondernemer niet beschikt over een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming.**

Toelichting: Door de toevoeging van het woord **vergunningplichtige** wordt voorkomen dat geringe toenames die niet vergunningplichtig zijn, planologisch toch niet zijn toegestaan, terwijl deze toename in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) dus wel zijn toegestaan.

En door de toevoeging van het laatste deel wordt voorkomen, dat als er in de toekomst wel een Wnb-vergunning wordt verkregen voor een toename van de stikstofdepositie, deze toename alsnog strijdig is met het bestemmingsplan.

Beleidsregel uitbreiding bedrijfserven met veehouderij

☐ Wij stellen voor om de onderstaande voorwaarde nr. 3, vermeld op pagina 3 van deze beleidsregel:

3. Aangetoond moet worden dat de ontwikkeling niet leidt tot negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden. Indien de ondernemer beschikt over een rechtsgeldige vergunning op grond van de Wet natuurbescherming dan is deze zekerheid verkregen.

Te vervangen door onderstaande voorwaarde:

3. Aangetoond moet worden dat de ontwikkeling niet leidt tot negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden. Indien de ondernemer beschikt over:

- een rechtsgeldige vergunning op grond van de Wet natuurbescherming;
- een door de gemeente Dronten of provincie Flevoland goedgekeurde Aeries-berekening, waaruit blijkt dat er bij de erfuutbreiding geen sprake is van een vergunningplicht;

dan is deze zekerheid verkregen.

Toelichting Door de Logtsebaan-uitspraak, zijn flink wat zaken thans niet meer vergunningplichtig.

Wij hopen dat deze reactie in het Ontwerp bestemmingsplan wordt verwerkt.

Bij voorbaat onze dank voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



DUURT-PMC
Spijksterriet 24
9746 PJ GRONINGEN

E-mail:
Mobiel:
Internet:
KvK

[Redacted]
www.duurt-pmc.nl
02086341

Inspraakreactie 2.

[REDACTED]

Ellerweg 20

8256 RT Biddinghuizen

College van Dronten

t.a.v. team Gebiedsontwikkeling

Postbus 100

8250 AC Dronten



Betreft inspraakreactie reparatie bestemmingsplan Veehouderij (D4100)

Biddinghuizen, 14 april 2021

Geacht College,

Wij vinden het vermelde onder artikel 1.22 bestaande stikstofdepositie, lid b:

"(indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als onder a bedoeld) de bestaande stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan."

te onduidelijk en dringen erop aan om de situatie zoals genoemd ⁱⁿ onze Melding Activiteitenbesluit te hanteren als bestaande situatie.

m.v.g.

[REDACTED]

Inspraakreactie 3.



College van Dronten
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Datum	14 april 2021
Onze referentie	D40171/14042021/0001
Contactpersoon	[REDACTED]
Telefoon	[REDACTED]
E-mail	[REDACTED]
Betreft	Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' namens [REDACTED] [REDACTED] betreffende locaties Ellerweg 21, 23A en 25 te Biddinghuizen.

Geacht college,

Namens mijn cliënt [REDACTED] dien ik een inspraakreactie in inzake het voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'. De inspraakreactie gaat in op de regels en heeft betrekking op de drie locaties Ellerweg 21, 23A en 25 te Biddinghuizen.

Ik verzoek u om artikel 1 lid 1.22 te wijzigen en bij de bestaande stikstofdepositie uit te gaan van de milieuvergunde situatie. Verder verzoek ik u om het betreffende artikel duidelijker te maken.

Toelichting

Dit bestemmingsplan geeft enerzijds ruimte aan veehouderijen, anderzijds wordt de ruimte beperkt door de stikstofregels in dit plan. De stikstofdepositie mag niet toenemen ten opzichte van de bestaande stikstofdepositie. Door de definitie van de bestaande stikstofdepositie worden daarmee de veehouderijmogelijkheden beperkt op de locaties van cliënt.

In paragraaf 1.22 van artikel 1 wordt de definitie van de bestaande stikstofdepositie gegeven:

- a. De bestaande Wnb vergunning met de bijbehorende depositie. "

Reactie hierop:

1. Hier ontbreekt de omgevingsvergunning met een VVGB (verklaring van geen bedenkingen). Deze moet hierbij nog toegevoegd worden.

- b. Als er geen Wnb vergunning is, dan geldt de depositie ten gevolge van het gebruik *"in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan"*

Reactie hierop:

2. Het is niet duidelijk wat *'feitelijk aanwezig'* is.

Daarom hier vermelden: "dat wat feitelijk aanwezig is waarmee bedoeld wordt waar de milieutoestemming (vergunning of melding) voor is"

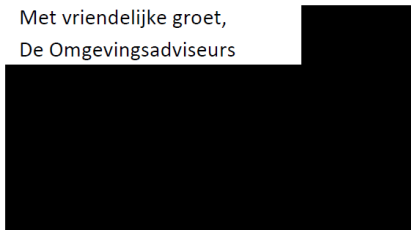
3. Het is niet duidelijk wat bedoeld wordt met *"in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan"*.

Daarom hier vermelden: "op het moment van vaststelling van dit bestemmingsplan"

Tot slot

Ik verzoek u aan de inspraakreactie tegemoet te komen. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan hoor ik die uiteraard graag. U kunt hiervoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,
De Omgevingsadviseurs



Adviseur Ruimtelijke Ordening en Milieu

Inspraakreactie 4.



Burgemeester en Wethouder van Dronten
Team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Van Westreenen B.V.
E info@vanwestreenen.nl
I www.vanwestreenen.nl

Uw kenmerk	:
Ons kenmerk	: SvS / diverse veehouders in gemeente Dronten
Inzake	: Voorontwerp bestemmingsplan Reparatie veehouderijen (D4100)
Betreft	: inspraakreactie voor diverse veehouders

Barneveld, 13 april 2021

Geacht College,

Van 18 maart tot en met 14 april 2021 ligt het voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' ter inzage. Een aantal van onze klanten hebben mij gevraagd om een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerp. Hieronder ga ik eerst in op enkele algemene zaken, waarna ik nog voor een aantal percelen specifiek inspraakreacties benoem.

Stikstof

In het voorontwerp bestemmingsplan is in artikel 3.5.2 van de planregels een de volgende bepaling opgenomen: *"Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken wordt in elk geval gerekend het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren waarbij sprake is van een toename van stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarische bedrijf ten opzichte van de bestaande stikstofdepositie van het betreffende agrarische bedrijf."* Hierbij is de definitie van "bestaande stikstofdepositie" van essentieel belang. Dit wordt in artikel 1.22 van de planregels als volgt gedefinieerd.

"de stikstofdepositie ten gevolge van het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals op het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan is toegestaan overeenkomstig:

- a. *een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in Bijlage 1 Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet natuurbescherming, voor zover het daarin is opgenomen in de kolom Nb vergunning en zonder een *, dan wel*
- b. *(indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als onder a bedoeld) de bestaande stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het*

Locatie Barneveld	▼ Anthonie Folkerstraat 1a, 3772 MP	▼ T 0342 47 42 55
Locatie Tubbergen	▼ Haarweg 9a, 7651 KE	▼ T 0546 70 65 86
Locatie Lichtenvoorde	▼ Varsseveldseweg 65d, 7131 JA	▼ T 0544 37 97 37

houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan.”

De opname van deze planregel is begrijpelijk en in lijn met de huidige opzet van bestemmingsplannen. Het houdt in dat als een bedrijf wil uitbreiden qua gebouwen en/of aantallen dieren dit binnen het bestaande ammoniakdepositieplafond moet blijven. Dus door toepassing van emissiebeperkende technieken op de bestaande gebouwen kunnen er nieuwe dierenverblijven gerealiseerd worden. Dat is bekend als “intern salderen”. Deze planregel is opgenomen vanwege de Wet natuurbescherming, waarvan de uiteindelijke bevoegdheid bij Gedeputeerde Staten van Flevoland ligt. In provincie Flevoland is het vanaf het najaar 2020 ook mogelijk om extern te salderen. Een veehouder kan dan stikstof van een andere veehouder verwerven en daarmee depositieneutraal uitbreiden. De stikstof die hij aankoopt wordt bovendien 30% afgeroomd, waardoor er feitelijk een aanzienlijk afname van stikstofdepositie zal zijn. Het voorontwerp bestemmingsplan kent geen flexibiliteitsbepaling daarvoor. Voor een werkbaar bestemmingsplan is het aanbevelenswaardig om onder artikel 3.6.(2) een afwijkingsbevoegdheid op te nemen dat afgeweken kan worden van artikel 3.5.2 op voorwaarde dat (bijvoorbeeld) via een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is geborgd dat de uitbreiding van het bedrijf geen toename van stikstofdepositie tot gevolg heeft. Op het moment dat een dergelijke flexibiliteitsbepaling ontbreekt moet er namelijk na een kostbare aankoop van stikstof ook nog eens kostbare en tijdrovende partiële herziening van het bestemmingsplan plaatsvinden, wat ongewenst wordt geacht voor zowel de veehouders als ook voor wat betreft de druk op de ambtelijke organisatie en het bestuur.

Afstand bedrijfswoning tot grens bedrijfskavel

In artikel 3.2.1 sub e wordt voorgeschreven dat de afstand van bedrijfswoningen tot de naar de weg gekeerde grens/grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' ten minste 15,00 meter moet bedragen. Anders dan bij artikel 3.2.1 sub h wordt in dit artikel niet afgesloten met de zinsnede: *“tenzij het bestaande bebouwing betreft die op een kleinere afstand is gelegen, in welk geval de bestaande afstand als minimum geldt”*. Ik trof enkele percelen waarbij de woning dichtbij de grens van de bedrijfskavel stond dan 15 meter. Dit kan voor lange kostbare procedures zorgen als die woningen opnieuw opgebouwd moeten worden. Om dat te ondervangen is het aan te bevelen om dezelfde “tenzij” voor deze planregel op te nemen als bij 3.2.1 sub h.

Toepassing afwijkingsbevoegdheid bouwen in zoekgebied

In artikel 3.2.1 sub c van de planregels wordt voorgeschreven dat de gebouwen en overkappingen uitsluitend binnen de grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' mogen worden gebouwd.

Artikel 3.2.1 sub h voegt daaraan toe dat er binnen 10 meter van de grens van het bedrijfskavel niet gebouwd mag worden.

Artikel 3.4 sub b geeft de mogelijkheid om buiten het bouwvlak, in het zoekgebied te bouwen. Dat artikel lijkt niet goed te verwijzen. Er staat: *Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.2.1 sub c en g en lid 3.2.2 sub b in die zin dat bouwwerken deels dan wel geheel buiten de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' worden gebouwd*

De vraag is echter hoe omgegaan wordt met die bebouwingsvrije zone van 10 meter, want als ik de afwijkmogelijkheid letterlijk lees dan zie ik daarin niet de afwijking voor het bebouwen van die zone. De afwijkingsbevoegdheid verwijst namelijk naar 3.2.1 sub c en sub g¹ en 3.2.2 sub b². Er is dus geen verwijzing naar 3.2.1 sub h. Mijn inziens moet de afwijkingsbevoegdheid daar dan ook betrekking op hebben.

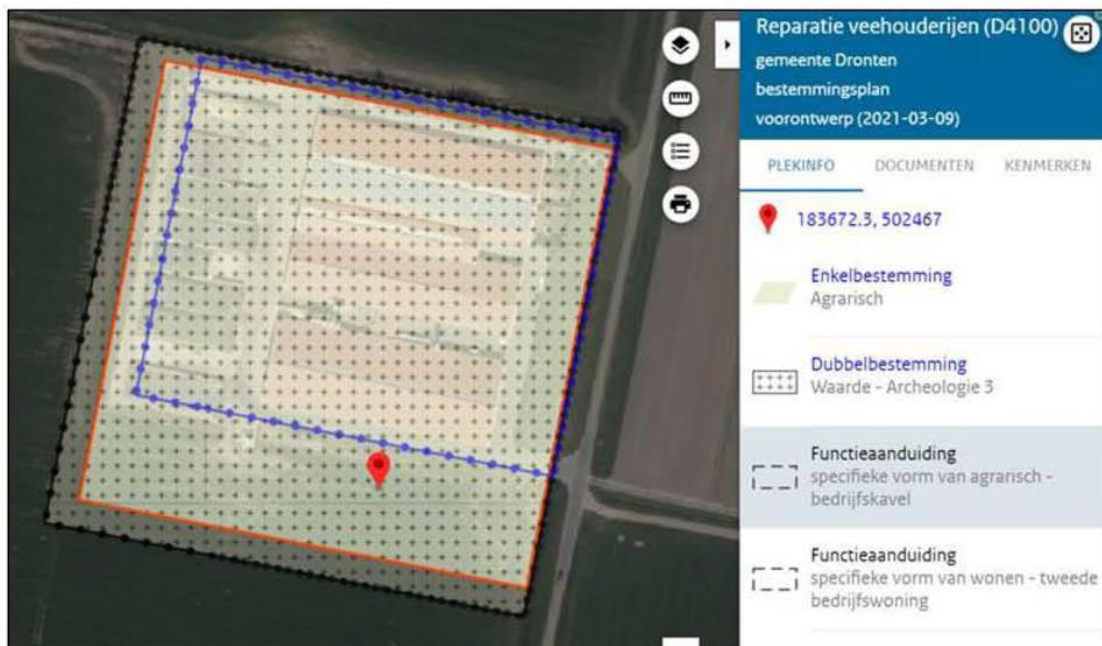
Hierna ga ik in op een aantal specifieke locaties van onze klanten.

¹ de kassen, tunnelkassen, bedrijfsgebouwen en overkappingen zullen achter de naar de weg gekeerde gevel(s) van de bedrijfswoningen dan wel het verlengde daarvan worden gebouwd, of, indien geen bedrijfswoning aanwezig is, zal de afstand van kassen, tunnelkassen en bedrijfsgebouwen en overkappingen tot de naar de weg gekeerde grens/grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' ten minste 15,00 m bedragen;

² Geen bouwwerken geen gebouw zijnde toegestaan buiten het bedrijfskavel

Oudebosweg 32 te Dronten

Namens: XXXXXXXXXX



Archeologie 3

Op dit perceel rust de dubbelbestemming “archeologie 3”. In artikel 8 staan de bepalingen genoemd van welke gelden voor de dubbelbestemming. Hier wordt gesproken over ‘specifieke vorm van waarde - archeologie Swifterbantgebied”, het lijkt alsof deze archeologische waarde (dubbelbestemming) per abuis op deze locatie is geland, want het ligt op grote afstand van het veel noordelijker gelegen Swifterbant. Voor Oudebosweg 32 is in 2009 een archeologisch onderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat er geen archeologische waarden te verwachten zijn.

Oudebosweg 15 te Dronten

Namens: [REDACTED]

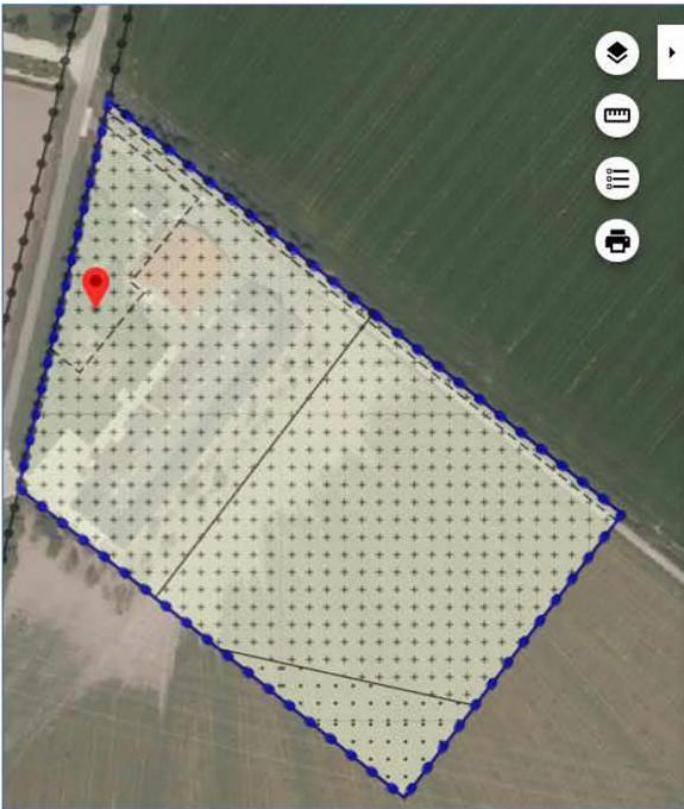


Afstand zuidelijke bedrijfskavel grens tot rand bedrijfskavel

Aan de zuidzijde van het perceel is de afstand tussen de gevel van de stal en de bedrijfskavel ongeveer 8 meter. Op grond van artikel 3.2.1 sub h van de planregels wordt aangegeven dat die afstand minimaal 10 meter dient te bedragen. Tenzij het bestaande bebouwing betreft, dan geldt de kortere afstand. Als cliënt zijn bestaande vleeskalverenstal in oostelijke richting zou willen verlengen dan zou dat niet mogelijk zijn (mede gelet op het hetgeen ik duidelijk heb proberen te maken in de algemene zienswijze). Verzocht wordt om het bedrijfskavel aan de zuidzijde zo te wijzigen dat er minimaal 10 meter tussen de zijgevel van de vleeskalverenstal en de rand van het bedrijfskavel ontstaat.

Olsterpad 7 te Dronten

Namens: XXXXXXXXXX



Reparatie veehouderijen (D4100)
gemeente Dronten
bestemmingsplan
voorontwerp (2021-03-09)

PLEKINFO DOCUMENTEN KENMERKEN

181278.4, 501099.2

Enkelbestemming
Agrarisch

Dubbelbestemming
Waarde - Archeologie 4

Functieaanduiding
specifieke vorm van agrarisch -
bedrijfskavel

Functieaanduiding
specifieke vorm van wonen -
voormalige agrarische bedrijfswoning

Vorm bedrijfskavel / zoekgebied

Aan de zuidwestzijde van het perceel is de afstand tussen de gevel van de stal en de bedrijfskavel krap 6 meter. Op grond van artikel 3.2.1 sub h van de planregels wordt aangegeven dat die afstand minimaal 10 meter dient te bedragen. Tenzij het bestaande bebouwing betreft, dan geldt de kortere afstand.

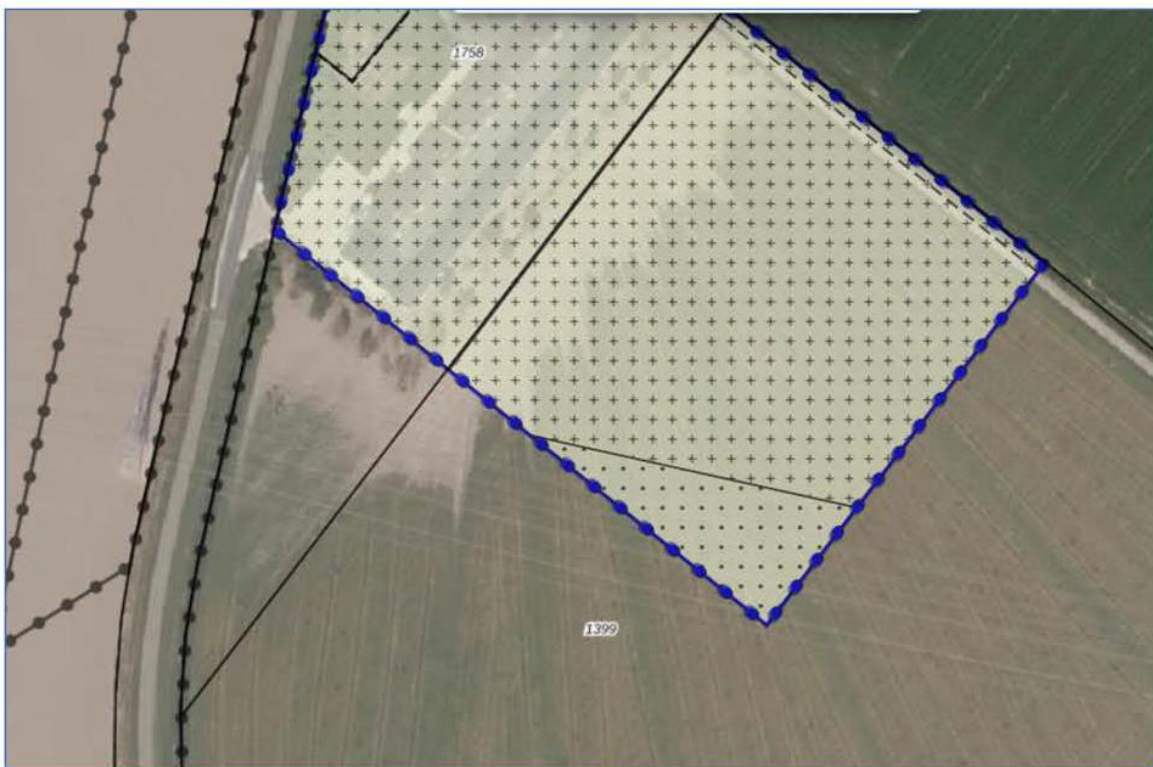


Afstand en oppervlakte meten

Afstand: 5.98 m
Oppervlakte: 0 m²

Als cliënt een nieuwe stal in het verlengde wil bouwen van de bestaande stal dan is het onlogisch om de stal te laten verspringen. Dat is stedenbouwkundig ongewenst. Daarom is het wenselijk om het bedrijfskavel en zoekgebied aan die zijde te vergroten.

Cliënt acht het echter wenselijk om aan de zuidwestzijde van het perceel meer bedrijfskavel / zoekgebied te hebben. Op onderstaande afbeelding zijn de kadastrale grenzen weergegeven, cliënt is eigenaar van kadastraal perceel 1758, de rest van de gronden zijn pacht. Derhalve zou hij zoveel mogelijk bedrijfskavel op dat perceel willen hebben omdat het de verwachting is dat juist daar agrarische bedrijfs / hulpgebouwen gerealiseerd worden het verzoek is dan ook het bedrijfskavel en zoekgebied als zodanig te vervormen.



Ontbreken Wnb vergunning in bijlage 1

Voor Olsterpad 7 is op 9 mei 2018 een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming afgegeven door Gedeputeerde Staten van Flevoland met kenmerk 2205523. Deze vergunning is niet opgenomen in bijlage 1 van de planregels, mijn verzoek is om deze alsnog te vermelden.

Rietweg 30 te Biddinghuizen

Namens: [REDACTED]



Dakhelling versus serrestal

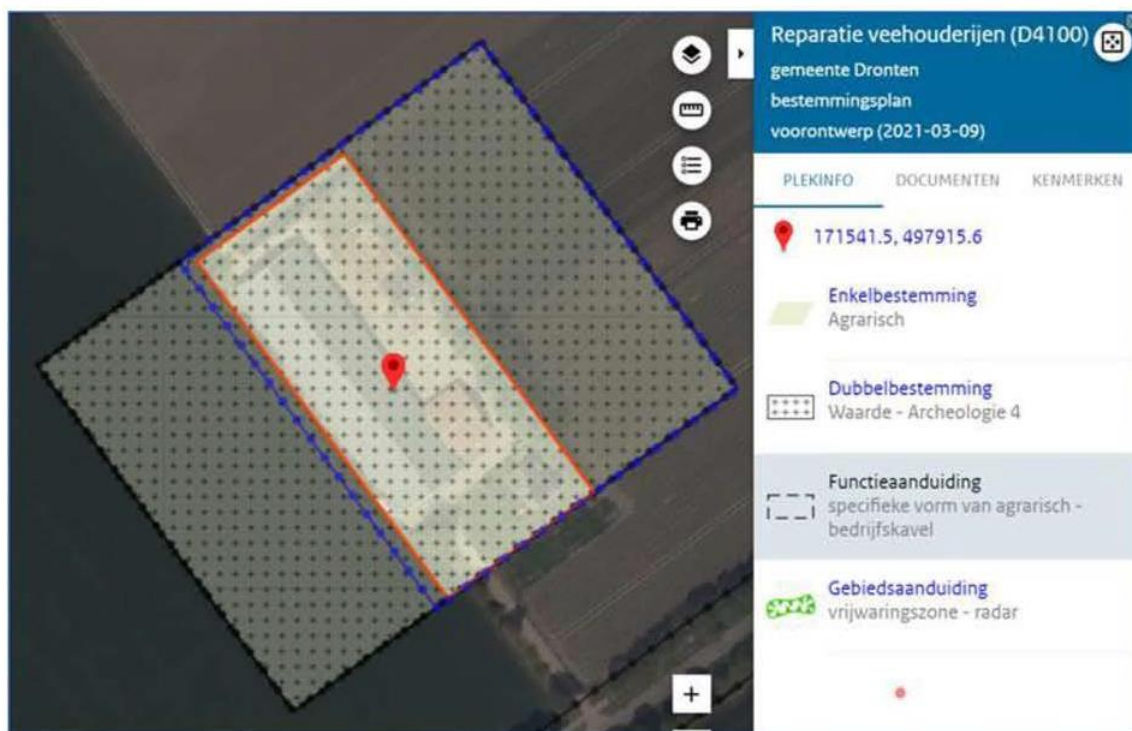
Clënten hebben met vergunning een serrestal staan. Hieronder ziet u een foto van deze stal.



In artikel 3.2.1 sub m wordt aangegeven dat de minimale dakhelling 15 graden en de maximale dakhelling 60 graden moet bedragen. In de wijze van meten, artikel 2.1 van de planregels, beschrijft dat de dakhelling wordt gemeten "langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak". De vraag is echter hoe dat uitpakt voor het type stal dat cliënten hebben, aangezien er geen sprake is van een dak met recht zijden maar sprake is van bollende lijnen.

Rietweg 48 te Biddinghuizen

Namens: [REDACTED]

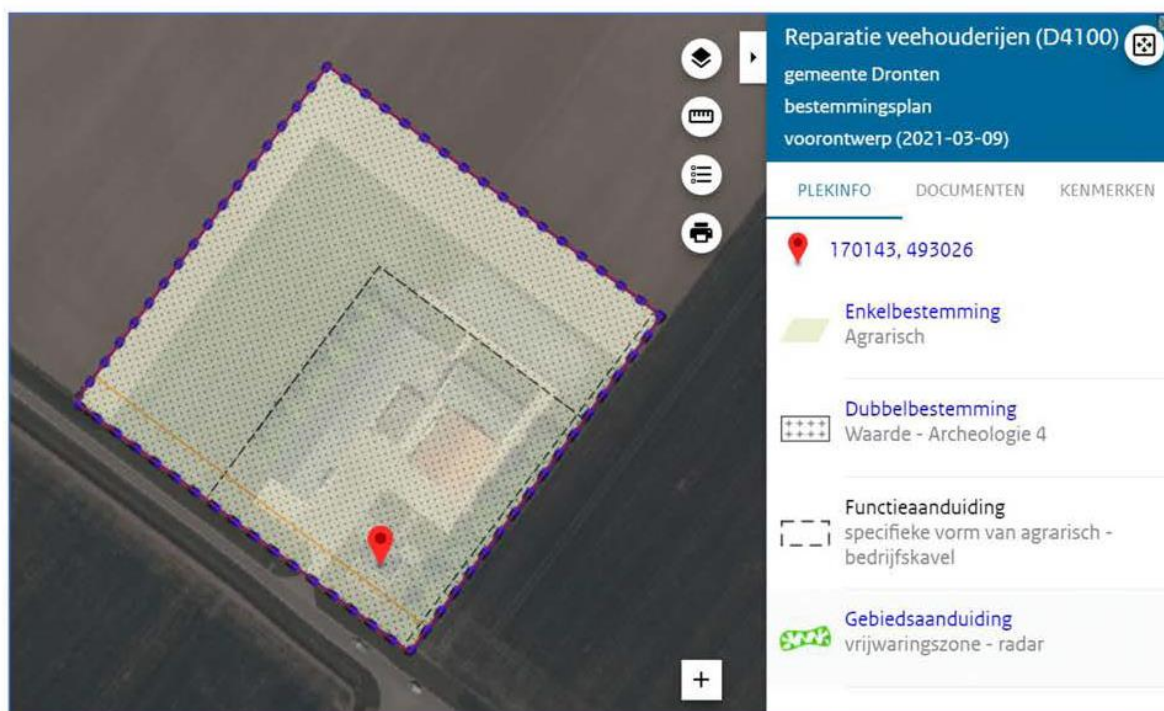


Onjuiste Wnb vergunning in bijlage 1

Voor Rietweg 48 wordt genoemd dat er in bijlage 1 van de planregels een Nb-vergunning én een PAS melding zou zijn. De vergunning waar naar gerefereerd wordt -van 22 augustus 2014- betreft een geweigerde vergunning. Aangezien het bestaand recht, conform artikel 1.22 van de planregels, gebaseerd wordt op de in bijlage 1 genoemde vergunning zou dit tot verwarring kunnen leiden, immers er is in die vergunning geen stikstof vergund, dus zou er altijd sprake zijn van een toename. De PAS-melding die genoemd wordt is wel de juiste. Cliënt zit, zoals vele andere veehouders in Flevoland, in het legalisatietraject. Het verzoek is dus om de genoemde Nb-vergunning uit de bijlage 1 te halen en de PAS melding te laten staan.

Harderringweg 19 te Biddinghuizen

Namens: [REDACTED]

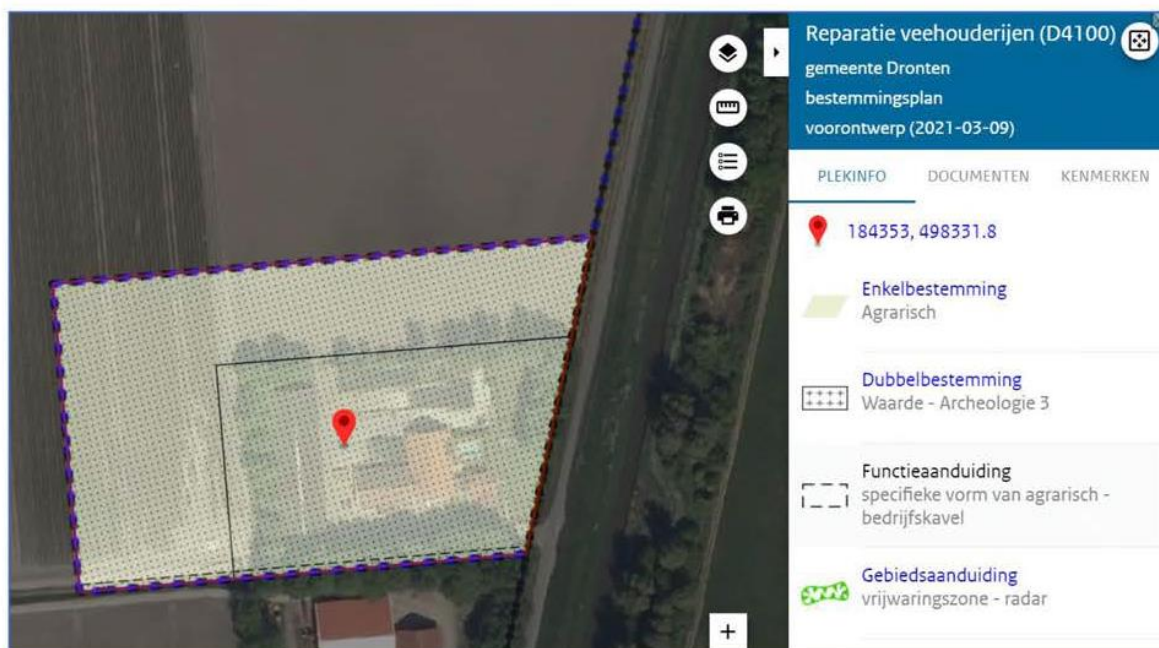


Ontbrekende Nb vergunning in bijlage 1

Harderringweg 29 te Biddinghuizen wordt niet genoemd in bijlage 1 van de planregels. Voor dit perceel is op 23 oktober 2015 een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming afgegeven door GS van Gelderland met zaaknummer 2015-009287. Gelieve deze alsnog op te nemen in bijlage 1.

Stobbenweg 38 te Dronten

Namens: Melkveebedrijf [REDACTED]



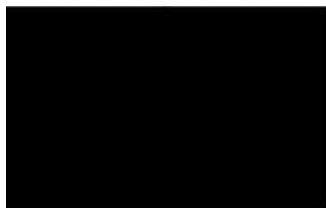
Ontbrekende PAS melding in bijlage 1

Stobbenweg 38 te Dronten wordt niet genoemd in bijlage 1 van de planregels. Voor dit perceel is op 15 september 2016 een bevestiging gestuurd van de PAS-melding. De AERIUS-berekening heeft kenmerk RUS3K3oKNYBf. Gelieve deze alsnog op te nemen in bijlage 1.

Slot

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u onverhoopt nog vragen hebben, neem dan contact op via [REDACTED] of [REDACTED]. Graag worden onze klanten en ik op de hoogte gehouden van het verder verloop van de bestemmingsplanprocedure.

Hoogachtend,
VAN WESTREENEN BV



Inspraakreactie 5.



College van Dronten
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Datum 14 april 2021
Onze referentie D40421/14042021/0001
Contactpersoon [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Betreft Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'
namens de heer [REDACTED] inzake de locatie Roggebotweg 24 te Dronten

Geacht college,

Namens onze cliënt de heer [REDACTED] dien ik een inspraakreactie in inzake het voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'. De inspraakreactie gaat over de locatie Roggebotweg 24 te Dronten. Ik verzoek u om voor deze locatie in bijlage 1 van de regels de laatst vergunde natuurvergunning op te nemen.

Toelichting

Voor de Roggebotweg 24 is op 5 februari 2015 een natuurvergunning afgegeven door de provincie Overijssel. Echter op 20 februari 2015 is door de provincie Gelderland ook een Natuurbeschermingswetvergunning afgegeven (bijlage). Omdat deze vergunning later verleend is, moet deze opgenomen worden in de bijlage 1 "Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet Natuurbescherming".

Tot slot

Ik verzoek u aan de inspraakreactie tegemoet te komen. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan hoor ik die uiteraard graag. U kunt hiervoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,
De Omgevingsadviseurs

[REDACTED]
Adviseur Ruimtelijke Ordening en Milieu

Bijlage: verleende Natuurbeschermingswetvergunning 20 februari 2015.

ter Stolteweg 2, 8025 AV Zwolle
t) 565 7857
@deomgevingsadviseurs.nl
mgevingsadviseurs.nl

Op de leveringen en diensten van De Omgevingsadviseurs B.V. zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn gedeponeerd bij de K.v.K.



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d en 19e

Datum besluit : 20 februari 2015
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 - 2014-011819 - gemeente Dronten
Activiteit : het in werking hebben van een inrichting voor het houden van
vleeseenden aan de Roggebotweg 24, 8251 PS Dronten
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : [REDACTED]
Zaaknummer : 2014-011819

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van [REDACTED] hierna te noemen aanvrager, van 20 augustus 2014 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in het in werking hebben van een inrichting voor het houden van vleeseenden aan de Roggebotweg 24 te Dronten. De inrichting is gelegen op ongeveer 14.350 meter van het Natura 2000-gebied Veluwe.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 20 augustus 2014, gebruikt.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 11 december 2014 tot 22 januari 2015 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Dronten. Wij hebben geen zienswijzen ontvangen.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 16, 19d, 19e en 43 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

[REDACTED] een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het volgende voorschrift:

- 1 Deze vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag betreft een inrichting voor het houden van 13.000 vleeseenden waarbij de bestaande situatie wordt vastgelegd in een Nbw-vergunning.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied Veluwe. De instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied zijn vermeld in bijlage 1.

Toetsing Depositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 1 Vergunningenhistorie

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Vergunning Wet milieubeheer	7 september 1999	4.160

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is geen situatie vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

In tabel 2 is de vergunde en de aangevraagde veebezetting weergegeven. In tabel 3 is de depositie van de vergunde en de aangevraagde situatie weergegeven.

Tabel 2 Veebezetting

Vergunde (24 maart 2000) en tevens aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Vleeseenden	G 1.100	13.000

Tabel 3 NH₃-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr

Habitattypen	Depositie vergund en aangevraagd
<i>Veluwe</i>	
H9190 Oude eikenbossen	0,2
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,2
H2310 Stuiwanden met struikhei	0,2

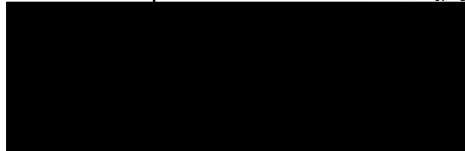
Uit tabel 3 blijkt dat in de aangevraagde situatie sprake is van een gelijkblijvende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen. Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de vergunde depositie ten tijde van de aanwijzing van het betreffende Natura 2000-gebied niet toeneemt, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een vvgb op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

Conclusie

Uit de bij de aanvraag behorende stukken blijkt dat dit bedrijf vóór de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn beschikte over een nationale toestemming. De aangevraagde depositie overschrijdt de depositie van deze nationale toestemming niet. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen passende beoordeling vereist. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19e, sub c, Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



teammanager Vergunningverlening

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepsschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

Bijlagen

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen
- Bijlage 2: AAgro-Stacksberekening vergunde (24 maart 2000) en aangevraagde situatie

BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied

Veluwe (Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn)

Aanwijzing en aanmelding

Het gebied Veluwe is op 11 juni 2014 definitief aangewezen als Habitatrichtlijngebied. De aanwijzing als Beschermde natuurmonument van de Leemputten bij Staverden en het mosterdveen is hiermee van rechtswege komen te vervallen.

De Veluwe is op 24 maart 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied. In 2003 is de Veluwe aangemeld als Habitatrichtlijngebied bij de Europese Commissie. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

In onderstaande tabel staan de voor NH₃ gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Veluwe.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: Aanwijzingsbesluit Veluwe)
(= behoudsdoelstelling; > ontwikkelingsdoelstelling)

Habitattypen	Doelstelling verspreiding	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H2310 Stuiwzandheiden met struikhei	=	>	>
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	=	=	=
H2330 Zandverstuivingen	=	>	>
H3130 Zwakgebufferde vennen	=	=	=
H3160 Zure vennen	=	=	>
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	=	>	>
H4030 Droge heiden	=	>	>
H5130 Jeneverbesstruwelen	=	=	>
H6230 Heischrale graslanden ¹	=	>	>
H6410 Blauwgraslanden	=	>	>
H7110B Actief hoogveen ¹	=	>	>
H7140 Overgangs en trilvenen	=	=	=
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	=	>	>
H7230 Kalkmoerassen	=	=	=
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	=	>	>
H9190 Oude eikenbossen	=	>	>
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen ¹	=	=	>

¹Prioritair habitatype

BIJLAGE 2: AAgro-Stacksberekening vergunde (24 maart 2000) en aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Roggebotweg 24 Dronten aanvraag en vergund

Gemaakt op: 13-11-2014 13:45:47

Zwaartepunt X: 183,800 Y: 507,100

Cluster naam: Roggebotweg 24 te Dronten

Berekende ruwheid: 0,17 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal D	183 809	507 097	1,5	1,5	0,5	0,40	2 080
2	Stal E	183 768	507 097	1,5	1,5	0,5	0,40	2 080

Gevoelige locaties:

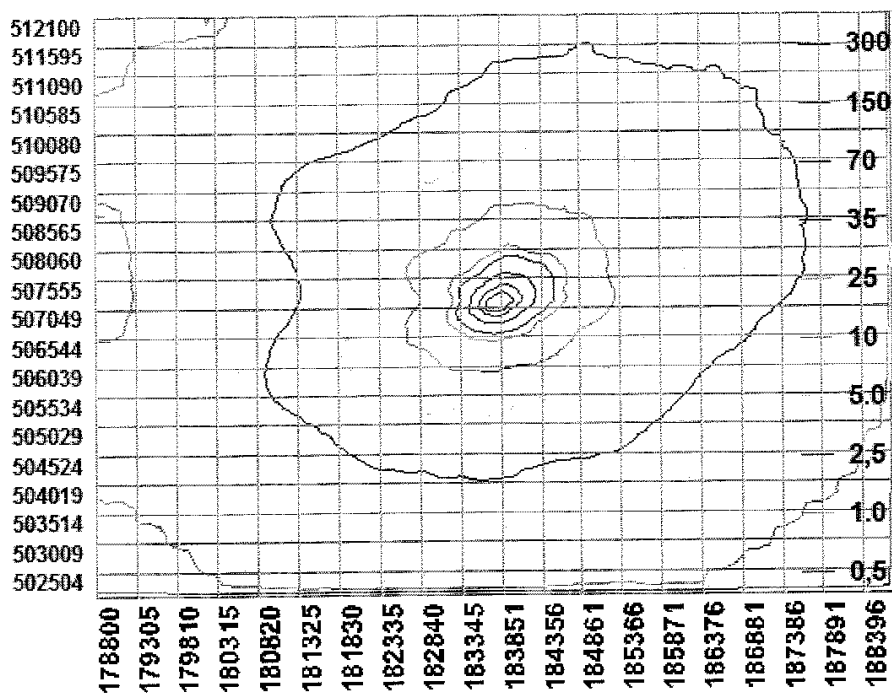
Volgnr.	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	<i>Veluwe (rand)</i>	188 644	493 605	0,22
2	H9190 Oude eikenbossen	194 320	496 251	0,22
3	H9120 Beuken-eikenbossen met hult	189 216	493 309	0,21
4	H2310 Stufzandheide met struikhei	190 330	492 769	0,22

Details van Emissie Punt: Stal D (9544)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	G 1.100	Vleeseenden	6500	0.32	2080

Details van Emissie Punt: Stal E (9545)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	G 1.100	Vleeseenden	6500	0.32	2080



Inspraakreactie 6.



AANGETEKEND

College van Burgemeester en wethouders van Dronten
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Stationsweg 62 [3771 VH]
Postbus 253, 3770 AG Barneveld
Tel +31 (0)88 2531400
barneveld@alfa.nl
www.alfa.nl

Behandeld door

Kenmerk

Datum

05005513LK21041210241335

12 april 2021

Betreft: Reactie voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100) [REDACTED], Bremerbergweg 22, 8256 PW BIDDINGHUIZEN

Geacht College,

Namens cliënten de [REDACTED], tezamen handelend als maatschap, gevestigd te bovengenoemd adres, reageer ik hierdoor op het voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100).

Cliënten beschikken over een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning van 20 oktober 2015. Een kopie van de vergunning treft u aan in de bijlage. De Natuurbeschermingswetvergunning is niet opgenomen in bijlage 1 behorend tot de regels van het voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100).

Ik verzoek u om de bijgevoegde Natuurbeschermingswetvergunning ook op te nemen in bijlage 1 bij de regels van het bestemmingsplan.

Wanneer u vragen hebt, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende. U kunt mij bereiken onder telefoonnummer 088 – 253 1432.

Met vriendelijke groet,
Alfa Accountants en Adviseurs



Juridisch adviseur

Directie

A. van Vliet AA RB
mr. T. van de Bospoort AA RB
ir. H.J. Overbeek MB RB ab

Accountancy

E.H. Hannewijk AA RB
M. van de Ketterij AA RB
P. Okken AA RB
A.J. Overmars-Hilhorst AA
E.T. Sneep AA
R. Druif AA

Fiscaal

mr. ing. B. Doornekamp RB
mr. G.M.W. Heijnen RB
drs. P.A.E. Vernig RB

Juridisch

mr. L. Kooijman-Arends

Bedrijfskunde

ir. M. te Grotenhuis MAB ab

Alle diensten en/of werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met Alfa Accountants en Adviseurs te Wageningen. Daarop zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Arnhem (KvK nr 09046256). U vindt deze algemene voorwaarden op www.alfa.nl. In de algemene voorwaarden wordt onder meer de aansprakelijkheid per gebeurtenis beperkt. Indien u voor u van belang zijnde gegevens niet vanaf de website kunt raadplegen, kunt u deze opvragen.

IBAN NL79RABO0302100962
BIC RABONL2U
BTW NL801339157B15
Beconnr 328868



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d en 19e

Datum besluit : 20 oktober 2015
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 - 2015-006859 - gemeente Dronten
Activiteit : het uitbreiden/wijzigen van een pluimveehouderij aan Bremerbergweg 22,
8256 PW Biddinghuizen
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning
Aanvrager : [REDACTED]
Zaaknummer : 2015-006859

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van [REDACTED], Bremerbergweg 22, Biddinghuizen, hierna te noemen aanvrager, van 6 mei 2015 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in het verkrijgen van vergunning voor een reeds bestaande situatie. De inrichting is gelegen op ongeveer 1.100 meter van het Natura 2000-gebied 'Veluwerandmeren'.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 21 april 2015, gebruikt.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen deze termijn geen zienswijzen ontvangen.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 16, 19d, 19e en 43 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

[REDACTED] een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het volgende voorschrift:

- 1 Deze vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag betreft een pluimveehouderij waarbij vergunning wordt gevraagd voor een reeds bestaande situatie.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied 'Veluwe'. De instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied zijn vermeld in bijlage 1.

Toetsing Depositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 1 Vergunningenhistorie

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer	3 november 1998	10.480,6
Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer	3 mei 2006	11.943,4
Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer	19 mei 2009	9.518,6

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is op 19 mei 2009 een vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend waarbij de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum. Bij de toetsing voor de vergunde rechten is uitgegaan van deze vergunning.

In tabel 2 is de vergunde en de aangevraagde veebezetting weergegeven. In tabel 3 is de depositie van de vergunde en de aangevraagde situatie weergegeven.

Tabel 2 Veebezetting

Vergunde veebezetting op 19 mei 2009		
Diersoort	Rav-code / BWL	Aantal
Vleeskuikenouderdieren	E4.100	11.039
Vleeskuikenouderdieren	E4.4.1 / BWL 2004.13	12.464

Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code / BWL	Aantal
Vleeskuikenouderdieren	E4.100	11.039
Vleeskuikenouderdieren	E4.4.1 / BWL 2004.13	12.464

Tabel 3 NH₃-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr

Habitatype / Rand Natura 2000-gebied	Depositie		
	Vergund op 19 mei 2009	Aangevraagd	Verschil
H9190 Oude eikenbossen	1,4	1,4	0
H2330 Zandverstuivingen	1,1	1,1	0
H2310 Stuiwanden met struikhei	1	1	0
H4030 Droge heiden	0,9	0,9	0
H3160 Zure vennen	1	1	0
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	0,8	0,8	0

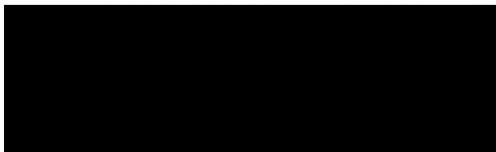
Uit tabel 3 blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de vergunde situatie op 19 mei 2009 sprake is van een gelijkblijvende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen. Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de vergunde depositie ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied niet toeneemt, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een vvgb op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

Conclusie

Uit de bij de aanvraag behorende stukken blijkt dat dit bedrijf vóór de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn beschikte over een nationale toestemming. De aangevraagde depositie overschrijdt de depositie van deze nationale toestemming niet. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen passende beoordeling vereist. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepsschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen
- Bijlage 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 19 mei 2009, tevens aangevraagde situatie

BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied

Veluwe (Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn)

Aanwijzing en aanmelding

Het gebied Veluwe is op 11 juni 2014 definitief aangewezen als Habitatrichtlijngebied. De aanwijzing als Beschermde natuurmonument van de Leemputten bij Staverden en het mosterdveen is hiermee van rechtswege komen te vervallen.

De Veluwe is op 24 maart 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied. In 2003 is de Veluwe aangemeld als Habitatrichtlijngebied bij de Europese Commissie. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

In onderstaande tabel staan de voor NH₃ gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Veluwe.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: Aanwijzingsbesluit Veluwe)
(= behoudsdoelstelling; > ontwikkelingsdoelstelling)

Habitattypen	Doelstelling verspreiding	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H2310 Stui fzandheiden met struikhei	=	>	>
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	=	=	=
H2330 Zandverstuivingen	=	>	>
H3130 Zwakgebufferde vennen	=	=	=
H3160 Zure vennen	=	=	>
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	=	>	>
H4030 Droge heiden	=	>	>
H5130 Jeneverbesstruwelen	=	=	>
H6230 Heischrale graslanden ¹	=	>	>
H6410 Blauwgraslanden	=	>	>
H7110B Actief hoogveen ¹	=	>	>
H7140 Overgangs- en trilvenen	=	=	=
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	=	>	>
H7230 Kalkmoerassen	=	=	=
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	=	>	>
H9190 Oude eikenbossen	=	>	>
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen ¹	=	=	>

¹ Prioritair habitatype

BIJLAGE 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 19 mei 2009, tevens aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Bremerbergweg 22, vergund en aangevraagd
 Gemaakt op: 7-08-2015 14:30:15
 Zwaartepunt X: 177,100 Y: 493,100
 Cluster naam: Bremerbergweg 22, vergund en aangevraagd
 Berekende ruwheid: 0,15 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	Stal F	177 130	493 116	5,5	4,5	2,7	0,40	6 403
2	Stal G	177 101	493 104	5,7	5,3	3,4	0,40	3 116

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam <i>Veluwe</i>	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	H9190	180 385	486 851	1,41
2	H2330	179 799	485 455	1,07
3	H2310	179 682	485 390	1,04
4	H4030	181 145	484 017	0,93
5	H3160	183 041	485 583	0,98
6	H4010A	184 371	485 271	0,80

Details van Emissie Punt: Stal F (1535)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.100	Vleeskuikenouderdieren	11039	0.58	6402.62

Details van Emissie Punt: Stal G (1536)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.4.1	Vleeskuikenouderdieren	12464	0.25	3116

straat	nummer	postcode	Woonplaats	Nb vergunning	PAS melding	datum	zaaknr.
Alikruikweg	7	8256RK	Biddinghuizen		PAS melding	1-2-2016	RjiZnqvPp8ni
Alikruikweg	20	8256RL	Biddinghuizen	vergunning		23-8-2013	2013-012449
Alikruikweg	28	8256RL	Biddinghuizen		PAS melding	14-8-2018	S5NwLxsHULua
Botweg	4	8256PB	Biddinghuizen		PAS melding	1-2-2016	RSDztftquhuib
Colijnweg	4	8251PK	Dronten		PAS melding	21-4-2017	RnpQkuugGQui
Elburgerweg	15	8251RJ	Dronten		PAS melding	26-1-2016	RscVhV8eeTSA
Elburgerweg	36	8251RJ	Dronten	vergunning		23-7-2014	2014-002793
Ellerweg	24	8256RT	Biddinghuizen	vergunning		21-10-2015	2015-007181
Ellerweg	26	8256RT	Biddinghuizen		PAS melding	2-1-2016	RVdToodAcPU4
Harderringweg	3	8256PT	Biddinghuizen	vergunning		13-8-2014	2013-013779
Haringweg	29	8251RR	Dronten	vergunning	PAS meldig	vergunning: 21-1-2013; melding 14-6-2016	vergunning: 2012-016783; melding RprR8j3Suffo
Haringweg	31	8251RR	Dronten		PAS melding	5-10-2016	RmCLsbM1i3ma
Hondweg	16	8251RB	Dronten		PAS melding	9-11-2016	RPWtcCxtWJnq
Klingenweg	10	8255PH	Swifterbant		PAS melding	29-8-2016	RQnM17nmmjhd
Lisdoddeweg	15	8251SM	Dronten	Vergunning		22-7-2015	2014-016075
Mosselweg	12	8256RB	Biddinghuizen	vergunning		15-7-2013	2013-004413
Mosselweg	21	8256RA	Biddinghuizen		PAS melding	28-9-2016	Rz7YieZVcwpa
				Vergunning		18-1-2013	2012-020693
Mosselweg	22	8256RB	Biddinghuizen		PAS melding	2-2-2016	RshAKRJMdbyi
Nonnetjesweg	2	8256RC	Biddinghuizen	Vergunning *		25-4-2017	2064075
Oldebroekerweg	2	8256RP	Biddinghuizen	Vergunning	PAS melding	vergunning: 27-6-2014; melding: 13-11-2017	vergunning: 2014-004761; melding: Rvnw6dZVveye
Oldebroekerweg	6	8256RP	Biddinghuizen	vergunning		31-7-2015	2015-002265
Olsterweg	1	8251RK	Dronten	Vergunning		3-1-2019 * 25-9-2013	2330530; 2013-003074
Olsterweg	11	8251RK	Dronten	vergunning		6-6-2012	2012-009606
Oudebosweg	3	8251RC	Dronten		PAS melding	18-5-2016	S5mjR587bhm4
Oudebosweg	15	8251RC	Dronten		PAS melding	16-3-2016	RquUYUyTmF1H
Oudebosweg	32	8251RE	Dronten	Vergunning		23-11-2016	2016-011135
Oudebosweg	40	8251RE	Dronten	vergunning		13-11-2017	2146361
Palingweg	4	8256PA	Biddinghuizen	vergunning		8-9-2014	2014-003708
Rendierweg	4	8251PD	Dronten		PAS melding	7-9-2018	RcXG15ZBH8Uz
Rendierweg	7	8251PE	Dronten		PAS melding	7-8-2018	RmcVk26E7n6i
Revweg	4	8251PW	Dronten		PAS melding	21-4-2016	RTmzW6JqpPuQ
Revweg	14	8251PW	Dronten	vergunning		25-2-2015	2014-011891
Rietweg	30	8256PH	Biddinghuizen		PAS melding	4-4-2016	RpxTudGZqxz1
Rietweg	48	8256PH	Biddinghuizen	vergunning	PAS melding	vergunning: 22-8-2014; melding: 29-1-2016	vergunning: 2013-016766; melding: RxYijsoMYUSw
Roggebotweg	24	8251PS	Dronten	Vergunning		5-2-2015	Z-HZ-TNB-2014-006138-2840242
Roggebotweg	26	8251PS	Dronten	vergunning		7-10-2014	2013-018427
Roodbeenweg	3	8251SE	Dronten	Vergunning		20-1-2014	2013-014048
Spieringweg	1	8251RP	Dronten	vergunning		24-7-2013	2013-003728
Spieringweg	2	8251RP	Dronten		PAS melding	21-4-2017	RaDcYgQ1wmrE

Spieringweg	7	8251RP	Dronten	PAS melding	9-8-2016	RPtQ1nvqYmHi
Stobbenweg	30	8251PX	Dronten	PAS melding	8-9-2016	RR5va2CsjYm9
Tarpanweg	3	8255RT	Swifterbant	PAS melding	1-4-2016	Rj5eEBdywwLC
Tarpanweg	7	8255RT	Swifterbant	PAS melding	9-1-2018	RkSNMdH7aneb
Vleetweg	1	8256RH	Biddinghuizen	Vergunning	20-10-2015	2015-007123
Vleetweg	4	8256RH	Biddinghuizen	PAS melding	2-2-2016	RkErVepdtAc7
Vleetweg	5	8256RH	Biddinghuizen	Vergunning	14-10-2015	2015-005031
Zeebiesweg	32	8256PG	Biddinghuizen	PAS melding	26-1-2016	S1JaCbSTVV3a
Zeebiesweg	37	8256PG	Biddinghuizen	Vergunning	23-7-2013	2013-005479
Zijdenettenweg	3	8256PL	Biddinghuizen	PAS melding	2-2-2016	S2Dt9pSpWFZj
Zijdenettenweg	4	8256PL	Biddinghuizen	PAS melding	26-1-2016	RQqbsTuZzXBh
Zijdenettenweg	8	8256PL	Biddinghuizen	PAS melding	26-1-2016	Rjt7fwFGXWbx
Zijdenettenweg	14	8256PL	Biddinghuizen	Vergunning	29-7-2015	2014-011139

Inspraakreactie 7.



College van Dronten
T.a.v. Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC Dronten

Doorkiesnr. : 0318 - 675 401 Ede, 7 april 2021
Betreft : **Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan 'Reparatie Veehouderijen (D4100)'**
Locatie : **Roggebotweg 28 te Dronten**

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij ontvangt u, namens [REDACTED], een inspraakreactie aangaande het voorontwerpbestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D 4100) gemeente Dronten'. [REDACTED] exploiteert aan de Roggebotweg 28 te Dronten een Melkveehouderij. Dit bedrijf staat kadastraal bekend als gemeente Dronten, sectie C nr. 880. Wij hebben een concrete reactie op het voorontwerp met betrekking tot deze locatie.

In bijlage 1 van de planregels zijn de vergunningen en PAS-meldingen in het kader van de Wet natuurbescherming opgenomen. Uit controle blijkt dat de geregistreerde PAS-melding voor de Roggebotweg 28 te Dronten niet is opgenomen. Het bedrijf beschikt over een geregistreerde PAS-melding met kenmerk 13ApKhZMVz en datum 1 juli 2015. De geregistreerde PAS-melding is als bijlage 1 opgenomen.

Wij willen u dan ook verzoek om de geregistreerde PAS-melding op te nemen in bijlage 1 van de planregels. Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief kunt u altijd contact opnemen. Graag ontvangen wij van u een ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,
AGRA-MATIC B.V.

Adviseur

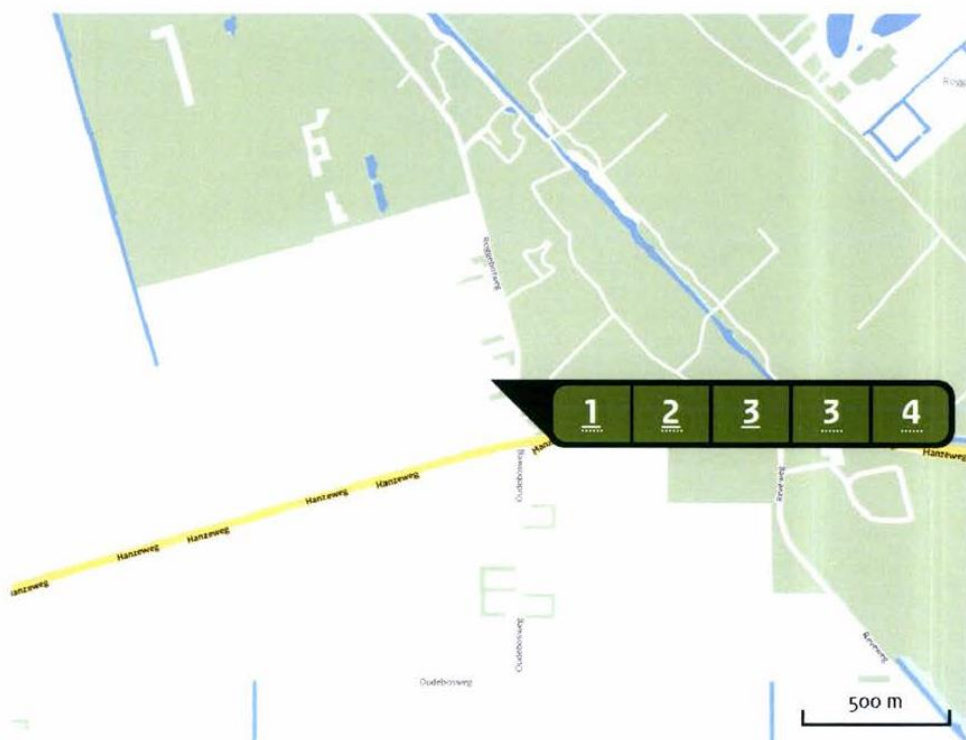
Bijlage 1: Geregistreerde PAS-melding

AERIUS REGISTER

Contact	Voor wie is de melding?	Wie doet de melding?	
	████████████████████ ████████████████ ██████████ Roggebotweg 28 8251PS DRONTEN ████████████████	Agra-Matic BV ██████████████ Postbus 396 6710BJ EDE info@agra-matic.nl KvK: 00000003160352070000	
Activiteit	Omschrijving	AERIUS kenmerk	Situatie 1 (referentie)
	-	13ApKhZMVz	Vergund NB-wet
	Datum berekening	Rekenjaar	Eerdere melding Nb wet
	01 juli 2015, 11:38	2015	Nee
Totale emissie	Situatie 1	Situatie 2	Verschil
	-	-	-
	2.201,00 kg/j	3.923,70 kg/j	1.722,70 kg/j
Depositie Hoogste projectverschil (mol/ha/j)	Natuurgebied		Provincie
	Rijntakken		Overijssel
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil
	0,26	0,46	+ 0,20
Toelichting			

Meldingsbevestiging

Locatie



Meldingsbevestiging

Vergund NB-wet
Situatie 2

13ApKhZMVz (01 juli 2015)
pagina 3/24

Meldingsbevestiging

Emissie Situatie 1



Naam **Stal B**
 Locatie (X,Y) **183946, 506774**
 Uitstoothoogte **4,6 m**
 Warmteinhoud **0,0 mw**
 NH₃ **88,00 kg/j**

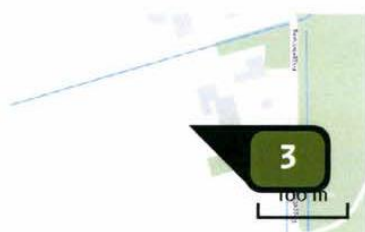
Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier.j)	Emissie
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	20	NH ₃	4,400	88,00 kg/j



Naam **Stal C**
 Locatie (X,Y) **183933, 506724**
 Uitstoothoogte **1,5 m**
 Warmteinhoud **0,0 mw**
 NH₃ **958,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier.j)	Emissie
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	70	NH ₃	4,400	308,00 kg/j
	A 1.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	50	NH ₃	13,000	650,00 kg/j

Meldingsbevestiging



Naam **stal G**
 Locatie (X,Y) **183888, 506722**
 Uitstoothoogte **1,5 m**
 Warmteinhoud **0,0 mw**
 NH₃ **1.155,00 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 1.13	ligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en mestschuif (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (BWL 2010.34.V5)	150	NH ₃	7,700	1.155,00 kg/j

Emissie Situatie 2



Naam **Stal B**
 Locatie (X,Y) **183946, 506774**
 Uitstoothoogte **4,6 m**
 Warmteinhoud **0,0 mw**
 NH₃ **308,00 kg/j**

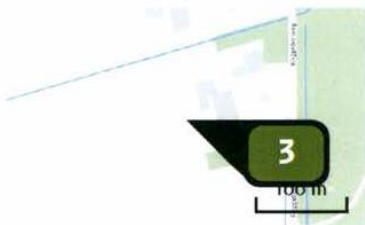
Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	70	NH ₃	4,400	308,00 kg/j

Meldingsbevestiging



Naam **Stal C**
 Locatie (X,Y) **183933, 506724**
 Uitstoothoogte **1,5 m**
 Warmteinhoud **0,0 mw**
 NH₃ **1.015,80 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	166	NH ₃	4,400	730,40 kg/j
	A 1.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	21	NH ₃	13,000	273,00 kg/j
	A 7.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar) (Overig)	2	NH ₃	6,200	12,40 kg/j



Naam **stal F**
 Locatie (X,Y) **183888, 506722**
 Uitstoothoogte **1,5 m**
 Warmteinhoud **0,0 mw**
 NH₃ **2.209,90 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 1.13	ligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en mestschuif (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (BWL 2010.34.V5)	287	NH ₃	7,700	2.209,90 kg/j

Meldingsbevestiging



Naam **Stal E**
 Locatie (X,Y) **183917, 506753**
 Uitstoothoogte **1,5 m**
 Warmteinhoud **0,0 mw**
 NH₃ **390,00 kg/j**

Dier	RAV code	Ormschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 1.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	30	NH ₃	13,000	390,00 kg/j

Depositie



-  Hoogste projectverschil (Rijstakken)
 Hoogste projectverschil per natuurgebied
-  Habitatrichtlijn
 Vogelrichtlijn
 Bescherm natuurmonument
 Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn
 Habitatrichtlijn, Bescherm natuurgebied
 Vogelrichtlijn, Bescherm natuurgebied
 Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn, Bescherm natuurgebied

Meldingsbevestiging

Depositie PAS-gebieden

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
Rijntakken	0,26	0,46	+ 0,20	●	✓
Olde Maten & Veerslootslanden	0,09	0,15	+ 0,07	●	✓
Drents-Friese Wold & Leggelderveld	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
Weerribben	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
Rottige Meenthe & Brandemeer	0,00	0,07	+ 0,07	●	✓
Vecht- en Beneden-Reggegebied	0,00	0,07	+ 0,07	●	✗
Veluwe	0,17	0,30	+ 0,13	●	✓
Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
De Wieden	0,19	0,35	+ 0,15	●	✓
Dwingelderveld	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
Holtingerveld	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
Boetelerveld	0,00	0,05	+ 0,05	●	✓

- Geen overschrijding
- Wel overschrijding
- ✓ Ontwikkelingsruimte beschikbaar*
- ✗ Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar
- ⚡ Meer dan 60% van ontwikkelingsruimte uitgegeven in tenminste één hectare

* Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Nb-wet wordt vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Meldingsbevestiging

Depositie per habitatype

Rijntakken

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrij- ding KDW	Ontwik- kelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H91EoA Vochtige alluviale bossen (zachthoutooibossen)	0,26	0,46	+ 0,20	○	✓
H91EoB Vochtige alluviale bossen (essen- iepenbossen)	0,00	0,07	+ 0,07	●	✓
H612o Stroomdalgraslanden	0,17	0,31	+ 0,14	●	✓
H651oA Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,19	0,34	+ 0,15	●	✓
H91Fo Droge hardhoutooibossen	0,15	0,26	+ 0,11	●	✓
H651oB Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	0,19	0,34	+ 0,15	○	✓

Olde Maten & Veerslootslanden

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrij- ding KDW	Ontwik- kelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H641o Blauwgraslanden	0,07	0,13	+ 0,06	●	✓
H714oB Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,09	0,15	+ 0,07	●	✓
H714oA Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,06	0,11	+ 0,05	●	✓
H9999:37 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H714oB)	0,08	0,15	+ 0,07	●	✓

Meldingsbevestiging

Drents-Friese Wold & Leggelderveld

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrij- ding KDW	Ontwik- kelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil		
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,00	0,05	+ 0,05	●	✓
H4030 Droge heiden	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H9190 Oude eikenbossen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H3160 Zure vennen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,00	0,07	+ 0,07	●	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,00	0,07	+ 0,07	●	✓

Meldingsbevestiging

Weerribben

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil		
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
ZGH4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H6410 Blauwgraslanden	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
ZGH3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,00	0,09	+ 0,09	○	✓
ZGH7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,00	0,09	+ 0,09	○	✓
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,00	0,08	+ 0,08	○	✓
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,00	0,09	+ 0,09	○	✓
H91Do Hoogveenbossen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
ZGH91Do Hoogveenbossen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H7210 Galigaanmoerassen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H9999:34 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H3140)	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓
H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
ZGH7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓

Meldingsbevestiging

Rottige Meenthe & Brandemeer

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,00	0,05	+ 0,05	●	✓
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,00	0,07	+ 0,07	●	✓
H6410 Blauwgraslanden	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,00	0,05	+ 0,05	○	-
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,00	0,06	+ 0,06	○	✓
H91Do Hoogveenbossen	0,00	0,07	+ 0,07	○	✓
H7210 Galigaanmoerassen	0,00	0,05	+ 0,05	○	✓

Vecht- en Beneden-Reggegebied

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrij- ding KDW	Ontwik- kelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,00	0,05	+ 0,05	●	✓
H4030 Droge heiden	0,00	0,06	+ 0,06	●	✗
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,00	0,07	+ 0,07	●	✗
H2310 Stui fzandheiden met struikhei	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓
H3160 Zure vennen	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓
H9190 Oude eikenbossen	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,00	0,05	+ 0,05	●	✓
ZGH7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,00	0,06	+ 0,06	●	✗
H2330 Zandverstuivingen	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓
ZGH3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓

Meldingsbevestiging

Veluwe

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrij- ding KDW	Ontwik- kelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil		
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H4030 Droge heiden	0,14	0,24	+ 0,11	●	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,16	0,29	+ 0,13	●	✓
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,00	0,07	+ 0,07	●	✓
ZGH2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H9190 Oude eikenbossen	0,17	0,30	+ 0,13	●	✓
H3160 Zure vennen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
ZGH4030 Droge heiden	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H6230dka Heischrale graslanden, droog kalkarm	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
ZGH4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H9120 Beuken-eikenbossen met hult	0,12	0,22	+ 0,10	●	✓
ZGH9190 Oude eikenbossen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓

stiging

Vergund NB-wet
Situatie 2

13ApKhZMVz (01 juli 2015)

pagina 15/24

Meldingsbevestiging

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓

Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H91Fo Droge hardhoutooibossen	0,08	0,14	+ 0,06	●	✓
H6510B Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,08	0,13	+ 0,06	○	-
H6120 Stroomdalgraslanden	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H6410 Blauwgraslanden	0,07	0,13	+ 0,06	●	✓
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,00	0,07	+ 0,07	●	✓

Meldingsbevestiging

De Wieden

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrij- ding KDW	Ontwik- kelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H7210 Galigaanmoerassen	0,11	0,20	+ 0,09	●	✓
ZGH7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,12	0,22	+ 0,09	●	✓
H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,15	0,28	+ 0,12	●	✓
H9999:35 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H3140)	0,19	0,35	+ 0,15	●	✓
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,12	0,22	+ 0,10	○	✓
ZGH91Do Hoogveenbossen	0,16	0,28	+ 0,12	●	✓
H91Do Hoogveenbossen	0,18	0,33	+ 0,14	●	✓
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,18	0,32	+ 0,14	○	✓
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,19	0,35	+ 0,15	●	✓
H6410 Blauwgraslanden	0,14	0,25	+ 0,11	●	✓
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,19	0,35	+ 0,15	●	✓
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,14	0,25	+ 0,11	●	✓
ZGH3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,12	0,21	+ 0,09	○	✓

Meldingsbevestiging

Dwingelderveld

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrij- ding KDW	Ontwik- kelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
ZGH623ovka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H2330 Zandverstuivingen	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,00	0,06	+ 0,06	●	✓
ZGH2330 Zandverstuivingen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
ZGH623odka Heischrale graslanden, droog kalkarm	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H9999:30 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H7120)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,00	0,07	+ 0,07	●	✓
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,00	0,07	+ 0,07	●	✓
H4030 Droge heiden	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H9190 Oude eikenbossen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H3160 Zure vennen	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓

Meldingsbevestiging

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrij- ding KDW	Ontwik- kelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H623ovka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓

Holtingerveld

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrij- ding KDW	Ontwik- kelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H2330 Zandverstuivingen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H9100 Hoogveenbossen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
ZGH6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H4030 Droge heiden	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,00	0,07	+ 0,07	●	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
ZGH2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,00	0,07	+ 0,07	●	✓
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓
H2310 Stuiwzandheiden met struikheide	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H9190 Oude eikenbossen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
H3160 Zure vennen	0,00	0,09	+ 0,09	●	✓
ZGH7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,00	0,08	+ 0,08	●	✓

Meldingsbevestiging

Boetelerveld

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil		
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,00	0,05	+ 0,05	●	✓
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,00	0,05	+ 0,05	●	✓
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,00	0,05	+ 0,05	●	✓

○ Geen overschrijding

● Wel overschrijding

✓ Ontwikkelingsruimte beschikbaar*

✗ Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

⚠ Meer dan 60% van ontwikkelingsruimte uitgegeven in tenminste één hectare

* Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Nb-wet wordt vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Meldingsbevestiging

Depositie resterende gebieden

Natuurgebied

Ketelmeer & Vossemeer

Zwarte Meer

Veluwerandmeren

Hoogste projectverschil (mol/ha/j)
Situatie 1 Situatie 2 Verschil

0,30

0,54

+ 0,25

Overschrij-
ding KDW



-

0,39

0,69

+ 0,30



-

0,15

0,26

+ 0,11



 Geen overschrijding

 Wel overschrijding

Meldingsbevestiging

Ketelmeer & Vossemeer

Zwarte Meer

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H6510B Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	0,12	0,21	+ 0,09	○	-
H9999:74 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H6510B)	0,39	0,69	+ 0,30	○	-

Veluwerandmeren

Natuurgebied	Hoogste projectverschil (mol/ha/j)			Overschrijding KDW	Ontwikkelingsruimte beschikbaar
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil		
H9999:76 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische aangewezen type (H3140)	0,15	0,26	+ 0,11	●	✓

- Geen overschrijding
● Wel overschrijding

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in de Benelux. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2014_20150630_71ba5456ba

Database versie 2014_20150630_ob4970d9ae

Meer informatie over de gebruikte data, zie www.aerius.nl/methodiek

Inspraakreactie 8.

Verslag mondelinge inspraakreactie

Aanleiding: voorontwerp bestemmingsplan 'reparatie veehouderijen (D4001)'
Indiener reactie: de heer [REDACTED]
Adres: [REDACTED]
Emailadres: [REDACTED]
Afgenomen door: mevrouw [REDACTED] (beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling, gemeente Dronten)

Inspraakreactie

In het betreffende voorontwerp bestemmingsplan heeft de bedrijfskavel (erf) Elandweg 46 te Swifterbant een aanduiding 'akkerbouw'. Dit is verkeerd.

Er is namelijk sprake van een gemengd bedrijf: akkerbouw en vee (vleesvee: koeien). Voor het houden van het vee staat ook een ronde stal op de bedrijfskavel (erf).

Verzoek is de aanduiding 'akkerbouw' te verwijderen van de bedrijfskavel (erf) op de verbeelding van het betreffende bestemmingsplan, zodat het recht doet aan de bestaande situatie.

Voor het vee is voor 10 jaar geleden een Hinderwet vergunning aangevraagd. Daarna is het met een omgevingsvergunning onderdeel milieu geregeld.

Inspraakreactie 9.



College van Dronten
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Datum 14 april 2021
Onze referentie D40171/14042021/0001
Contactpersoon [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Betreft Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' namens [REDACTED]
[REDACTED] betreffende locaties Elandweg 55 en Biddingweg 13 Swifterbant

Geacht college,

Namens onze cliënt [REDACTED] dien ik een inspraakreactie in inzake het voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'. De inspraakreactie heeft betrekking op twee locaties:

- Elandweg 55 te Swifterbant
- Biddingweg 13 te Swifterbant

Ik verzoek u om:

1. Op de locatie Elandweg 55 de functieaanduiding 'akkerbouw' te schrappen om zo ook de bestaande schapenhouderij te kunnen voortzetten
2. Op de locatie Biddingweg 13 de functieaanduiding 'akkerbouw' te schrappen om zo ook de bestaande vleesveehouderij te kunnen voortzetten.
3. Op de locatie Biddingweg 13 de volgende functieaanduidingen toe te voegen:
 - specifieke vorm van agrarisch – boerderijwinkel
 - specifieke vorm van agrarisch – theeschenkerij
 - specifieke vorm van agrarisch – educatieruimte

Toelichting

Mijn reactie op de inventarisatie van het concept bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' van 15 januari 2021 is niet correct opgenomen in het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan, daarom deze inspraakreactie.

Situatie Elandweg 55

Onze cliënt heeft op Elandweg 55 al vele jaren een schapenhouderij. Door de aanduiding 'akkerbouw' is dit niet meer mogelijk. Daarom het verzoek om de aanduiding 'akkerbouw' te schrappen.

Situatie Biddingweg 13

Onze cliënt heeft op Biddingweg 13 al vele jaren een vleeskalverenhouderij. Sinds 1968 is er hier onafgebroken vee gehouden. Op 25 maart 2021 is voor het bedrijf nog een nieuwe omgevingsvergunning verleend voor vleeskalveren en overig vleesvee. De vergunning heeft kenmerk 2020-1503. Door de aanduiding 'akkerbouw' is veehouderij niet meer mogelijk. Daarom het verzoek om de aanduiding 'akkerbouw' te schrappen.

Daarnaast is in de vergunning van 25 maart ook toestemming verleend voor een boerderijwinkel, een educatief centrum en een theeschenkerij. Ik verzoek u deze aanduidingen mee te nemen in het bestemmingsplan.

Tot slot

Ik verzoek u aan de inspraakreactie tegemoet te komen. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan hoor ik die uiteraard graag. U kunt hiervoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,
De Omgevingsadviseurs

Adviseur Ruimtelijke Ordening en Milieu

Inspraakreactie 10.

Van: Ruimtelijke Plannen
Verzonden: maandag 12 april 2021 16:36
Aan: Gemeente
Onderwerp: FW: verzoek aanpassing ruimtelijke plan Hanzeweg 15 Dronten.
Bijlagen: aanpassing ruimtelijkeplan hanzeweg 15 Dronten.pdf

Categorieën: In behandeling bij [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 april 2021 20:00
Aan: Ruimtelijke Plannen <ruimtelijkeplannen@dronten.nl>
CC: [REDACTED]
Onderwerp: verzoek aanpassing ruimtelijke plan Hanzeweg 15 Dronten.

Geachte mevrouw [REDACTED]

Na telefonisch contact te hebben gehad over het ruimtelijke plan bij ons op de Hanzeweg 15 te Dronten verstuur ik u deze mail.

We hebben het gehad over een aanpassing van het ingetekende mogelijke uitbreiding van ons erf. Op dit moment staat dit getekend naar achter.

Ik heb een tekening gemaakt met de aanpassing wat ons het prettigst lijkt, aangezien dat stuk land al eigendom is. De aanpassing is te vinden in het pdf bestand. Het roze gebied is de aanpassing (wat ons dus het prettigst lijkt) het gele gebied is wat er aan de achterkant van het getekende perceel er af gaat. Hopelijk kunt u zich hier in vinden.

Daarnaast zou ik ook nog een beroep willen doen op het aanpassen van de functieaanduiding/bestemmingsomschrijving van het erf. Op dit moment is het complete erf: functieaanduiding "specifieke vorm van agrarischebedrijfskavel"

Tevens willen mijn vriendin en ik in de toekomst de optie openhouden om een zorgboerderij te gaan beginnen. Wij zouden dan ook de benaming van zorgboerderij toe willen voegen aan de functieaanduiding van specifieke vorm van agrarischebedrijfskavel.

Dit zouden wij de bestemmingsomschrijvingen erbij willen hebben:

- Specifieke vorm van agrarischebedrijfskavel.
- Specifieke vorm van wonen voormalige agrarische bedrijfswoning.
- Een zorgboerderij, ter plaatse van de aanduiding 'zorgboerderij'

Hopelijk is het zo duidelijk geformuleerd en zichtbaar gemaakt op tekening.

Als er nog vragen zijn vanuit de gemeente (u, mevrouw Tichelaar) kunt u mij het beste bellen [REDACTED]

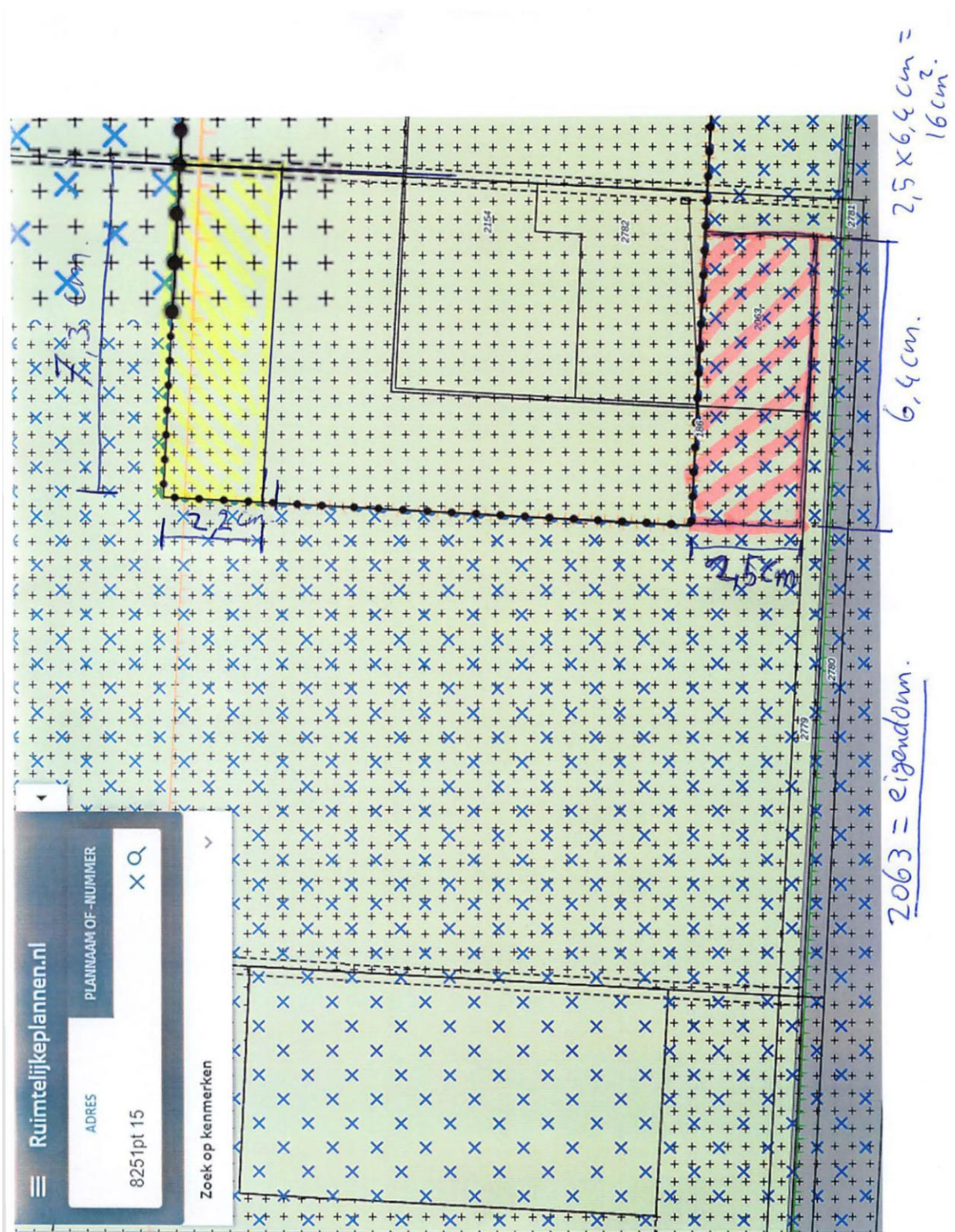
Alvast hartelijk bedankt!

Met vriendelijke groet,



Hanzeweg 15
8251 PT Dronten
0321-313202
info@sdbbetonboorders.nl
www.sdbbetonboorders.nl

Rek. nr.: NL46RABO033.8121.536
G.-rek.nr.: NL84RABO099.10.67.525
SFB: 04-280112/8
K.v.K.: 390.45.040
BTW: B18623536B01



Inspraakreactie 11.

College van Dronten
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Datum 14 april 2021
Onze referentie D40328/042021/0081
Contactpersoon Mevrouw [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Betreft Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' namens Melkveebedrijf [REDACTED] – Visvijverweg 32, 8255 PG Swifterbant

Geachte college,

Namens onze cliënt Melkveebedrijf [REDACTED] dien ik een inspraakreactie in inzake het voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'. De inspraakreactie heeft betrekking op de locatie Visvijverweg 32 te Swifterbant. Dit betreft een melkrundveehouderij bedrijf met een voormalige agrarische bedrijfswoning. Ik verzoek om op die locatie de aanduiding "Plattelandswoning" op te nemen.

Toelichting

Op 15 januari 2021 heb ik in mijn reactie op de inventarisatie van het concept bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' verzocht om de aanduiding 'Melkveehouderij voormalige agrarische bedrijfswoning' op de bijbehorende bedrijfswoning voor de locatie Visvijverweg 32 te Swifterbant te wijzigen naar 'Melkveehouderij Plattelandswoning'.

Mijn reactie is in het voorontwerpbestemmingsplan niet opgenomen. De aanduiding 'Melkveehouderij voormalige agrarische bedrijfswoning' is zelfs helemaal verwijderd, niet gewijzigd.

Huidige situatie

Onze cliënt (hierna initiatiefnemer) heeft op de locaties Klingenweg 10 en Visvijverweg 32-32a te Swifterbant een melkveehouderijbedrijf. Initiatiefnemer is woonachtig op de locatie Klingenweg 10. De agrarische activiteiten vinden plaats op de locaties Klingenweg 10 en Visvijverweg 32a. De bedrijfswoning op de Visvijverweg 32 wordt bewoond door derden.

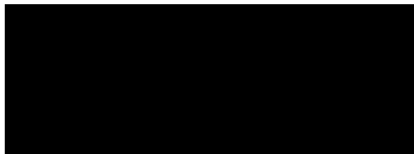
Verzoek – wijziging functieaanduiding plattelandswoning op voormalige bedrijfswoning

Ik verzoek u de voormalige bedrijfswoning om te zetten naar plattelandswoning door de functieaanduiding 'Melkveehouderij Plattelandswoning' op te laten nemen. Deze aanduiding veroorzaakt geen belemmeringen in de agrarische bedrijfsvoering en de woning kan legaal bewoond worden door derden. Deze aanduiding sluit aan bij de landelijke wetgeving.

Tot slot

Ik verzoek u aan de inspraakreactie tegemoet te komen. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan hoor ik die uiteraard graag. U kunt hiervoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,
De Omgevingsadviseurs



Adviseur Ruimtelijke Ordening en Milieu

Inspraakreactie 12.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 14 april 2021 22:16
Aan: Ruimtelijke Plannen
Onderwerp: Reactie bestemmingsplan veehouderij

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij een reactie naar aanleiding van de ter inzage legging reparatie veehouderijen.

Graag willen wij aangeven dat wij op ons bedrijf aan de Olsterweg 1 te Dronten, toestemming willen vragen om een zorgtak erbij te gaan houden.

Dit is zeer waarschijnlijk in de vorm van een kinderdagverblijf en/of ouderenzorg.

Daarnaast vragen we toestemming om een tweede bedrijfswoning te bouwen.

Ons bedrijf krijgt een boven gemiddelde omvang, omdat wij dit jaar beginnen met een vleeskuikentak naast de bestaande melkveehouderij.

Omdat wij een meermansbedrijf zijn qua omvang en er door de verschillende takken permanent toezicht noodzakelijk is

Deze twee punten graag meenemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Met.vr.gr.

[REDACTED]

[REDACTED]

Olsterweg 1
8251 RK Dronten

[REDACTED]

Inspraakreactie 13.

Van: Ruimtelijke Plannen
Verzonden: donderdag 15 april 2021 14:08
Aan: Gemeente
Onderwerp: Reactie op voorontwerp bestemmingsplan reparatie veehouderijen - Reveweg 14 en Oudebosweg 27
Bijlagen: Re: [REDACTED]
Categorieën: In behandeling bij [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 14 april 2021 15:26
Aan: Ruimtelijke Plannen <ruimtelijkeplannen@dronten.nl>
Onderwerp: voorontwerp bestemmingsplan reparatie veehouderijen

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij willen wij graag nog een schriftelijke reactie sturen. Vorige week hadden we al telefonisch contact met de heer [REDACTED]. Afspraak was om ook schriftelijk te reageren.

Het gaat over het erf aan de Oudebosweg 27. Dit erf staat ingetekend als akkerbouw locatie.

We willen aangegeven dat we in 2007 de locatie aan de Oudebosweg erbij gekregen hebben als vervanging van een deel van ons bedrijf aan de Reveweg. Dat bedrijf is destijds uitgegeven als gemengd bedrijf. Veehouderij en akkerbouw. Ons bedrijf is nog steeds een bedrijf met veehouderij en akkerbouw. De locatie aan de Oudebosweg is dus ook veehouderij locatie. Er is destijds gesproken over de bestemming van locatie Oudebosweg, dat zou in nieuw bestemmingsplan geregeld kunnen worden.

Graag zien we dus een aanpassing in het nieuwe bestemmingsplan. En wel zo dat de locatie aan de Oudebosweg 27 ook als veehouderij bestemt wordt. Er vinden activiteiten plaats ten dienste van de veehouderij. Opslag mest, beweiden van vee, teelt van gras en mais.

We wachten uw reactie af.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Reveweg 14 / Oudebosweg 27
Dronten

[REDACTED]

Inspraakreactie 14.

[REDACTED]
[REDACTED] (eigenaren)



Ketelweg 23, 8251 PP Dronten

[REDACTED]
[REDACTED]

Dronten d.d:25-04-2021

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan "Reparatie veehouderij (D4100)"

Geachte mevrouw [REDACTED],

In vervolg op onze mail wisseling vanaf d.d: 08-04-21 en het telefoongesprek van woensdag 21 april waarin ik, [REDACTED], herhaald heb dat er geen sprake is van sec een woonbestemming en wij dus bezwaar hebben als er een woonbestemming op onze percelen wordt opgenomen in het betreffende voorontwerp bestemmingsplan (D4100).

Op d.d: 15-01-2019 hebben wij het kadastrale perceel 1764, 1289 en 1753 aangekocht liggende aan de Ketelweg 23 te Dronten. Ons eigendom betreft een woning, erf met schuren en paarden voorzieningen: 1.48,45 ha + 6,10 a + 8,95a grond. Dit eigendom valt onder het bestemmingsplan buitengebied (9010) en met het wijzigingsplan van 2013 (9010.86) is de bestemming aangepast ten behoeve van de paardenhouderij en de daarbij gerealiseerde bebouwing. Dit willen wij zo houden.

Alvorens wij tot definitieve aankoop zijn overgegaan, hebben wij bij uw gemeente aangegeven wat onze intenties zijn met het betreffende bezit. De reden hiervan was dat wij zekerheid wilden hebben of wij hierop onze bedrijfsvoering zouden kunnen opstarten. Deze vraag is door uw college positief beantwoord met bevestiging dat hier sprake is van een 'agrarisch aanverwante' onderneming. Hier over is meermaals contact geweest met uw gemeente/uw collega's. Op dit moment zijn wij gestart met een aantal paarden om een rustige start van de onderneming mogelijk te maken en ervaring op te doen.

Wij verzoeken dan ook ons perceel de bestemming te geven "agrarisch met een aanduiding voor gebruiksgerichte paardenhouderij", zodat wij de bedrijfsmatige doelstellingen om een kleinschalig paarden pension, training/ opleidingsbedrijf op te richten kunnen uitoefenen. En de betreffende bebouwing conform het eerder wijzigingsplan (9010.86) kan blijven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] (eigenaren)

Inspraakreactie 15.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Reactie bestemmingsplan Dronten
Datum: donderdag 15 juli 2021 13:46:00
Bijlagen: [image004.png](#)
[2020 01 07 Reactie bestemmingsplan SophieBella.pdf](#)

Geachte mevrouw [REDACTED],

Op 7 januari 2021 heb ik u namens SophieBella, gevestigd aan de Mosselweg 19 te Biddinghuizen, voorzien van een reactie op uw brief over het bestemmingsplan Dronten. Op deze brief hebben wij geen inhoudelijke reactie ontvangen. In maart heeft het voorontwerp ter inzage gelegen. Tijdens het officiële reactietermijn was ik verhinderd te reageren, daar ik afwezig was vanwege zwangerschapsverlof. Ik wil u verzoeken onderstaande (afkomstig uit de brief van januari) mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.

Momenteel vindt hondenfokkerij op hobbymatige basis plaats op de bedrijfslocatie. SophieBella wenst deze activiteit wellicht in de toekomst uit te breiden. Wij willen u verzoeken hondenfokkerij als nevenactiviteit op te nemen in het bestemmingsplan voor deze bedrijfslocatie.

Graag zie ik uw reactie tegemoet.

Met een vriendelijk groet,

[REDACTED]

Adviseur Bedrijfslocatie

FLYNTH *pal naast u* **rombōu**
adviseurs • accountants

Werkzaamheden Flynth Gebouw en Omgeving worden uitgevoerd onder label Rombou.
Rombou is een 100% dochteronderneming van Flynth Adviseurs en Accountants.

Jufferenwal 30 | 8011 LE Zwolle
Postbus 432 | 8000 AK Zwolle

www.rombou.nl [REDACTED]