

## **Nota zienswijzen**

**Bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'  
en beleidsregel 'Uitbreiding bedrijfserven met veehouderij'**

**12 april 2022**

## **INHOUDSOPGAVE**

### **HOOFDSTUK**

- |    |   |         |
|----|---|---------|
| 1. | Inleiding                                 | pag. 3  |
| 2. | Zienswijzen                               | pag. 4  |
| 3. | Samenvatting voorgestelde aanpassingen    | pag. 22 |
|    | Wijzigingen als gevolg van de zienswijzen | pag. 22 |
|    | Ambtshalve wijzigingen                    | pag. 23 |

#### **Bijlagen:**

1. Publicatie ter visie ontwerp bestemmingsplan
2. Ingekomen zienswijzen (geanonimiseerd)

## 1. INLEIDING

Voor u ligt de nota zienswijzen voor het ontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' en de ontwerp beleidsregel 'Uitbreiding bedrijfserven met veehouderij'. Het ontwerp bestemmingsplan en beleidsregel lagen in de periode van 16 december 2021 tot en met 26 januari 2022 ter inzage voor een ieder. Voorafgaand aan de ter visie legging is op 15 december 2022 openbare kennisgeving gedaan in het Gemeenteblad, de FlevoPost en op de gemeentelijke website: [www.dronten.nl](http://www.dronten.nl). De kennisgeving is tevens via elektronische weg toegezonden aan de provincie Flevoland en waterschap Zuiderzeeland. Verder is de kennisgeving toegezonden aan degenen die een inspraakreactie hebben ingediend. Inzage in het bestemmingsplan en beleidsregel is geboden bij de publieksbalie van het gemeentehuis. Het plan was digitaal raadpleegbaar op [www.dronten.nl](http://www.dronten.nl) en via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). De advertentie (kennisgeving) is opgenomen in bijlage 1 bij deze nota.

Gedurende de termijn zijn er 12 zienswijzen binnengekomen. Waarbij één zich ook richtte op de beleidsregel. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en voorzien van beantwoording. Ook is aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan en beleidsregel. Indien aan de orde is aangegeven hoe het plan en beleidsregel zijn aangepast. Indieners van een zienswijze worden hierover geïnformeerd.

Deze nota zienswijzen is als bijlage opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan. De gemeenteraad zal vervolgens het bestemmingsplan al dan niet vaststellen. Hierna staat voor de indieners van een zienswijze beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## 2. ZIENSWIJZEN

*Hieronder is een samenvatting gegeven van de ontvangen zienswijzen met daarbij cursief de gemeentelijke beantwoording. In bijlage 2 bij deze nota zijn de oorspronkelijke zienswijzen (geanonimiseerd) opgenomen.*

### Zienswijze 1. LTO Noord

LTO Noord reageert vooral op de regeling ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit is voor alle partijen een, mede door de actualiteit, lastig en moeilijk te doorgronden thema. Bij de wijze waarop dit aspect in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen zetten wij diverse vraagtekens.

#### 1.1.

LTO Noord constateert dat er bij vele ondernemers zorgen bestaan over de latente ruimte waarover zij op basis van vergunningen (Wet milieubeheer/AMVB veehouderij) beschikken. Dit wordt onder andere genoemd in [zienswijze 4](#). LTO Noord onderschrijft de vragen die in deze zienswijze gesteld worden en verzoekt de gemeente om hier helderheid in te geven.

#### Reactie

*Op deze plek verwijzen we naar de beantwoording van zienswijze 4.*

#### 1.2

LTO Noord stelt dat vanuit de rijksoverheid en de provincies de lijn gevoerd wordt om bemesten en beweiden niet onder de vergunningplicht te laten vallen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt bemesten/beweiden echter onder strijdig gebruik geschaard als er sprake is van een toename van stikstofdepositie. De vraag is daarmee hoe dit in de praktijk verloopt, graag ontvangen wij hier een toelichting op. De insteek van LTO Noord is om het beweiden en bemesten waar mogelijk uit te zonderen van de strijdig gebruik-regel. Bijkomend is ons onduidelijk hoe de gemeente het beweiden/bemesten van gronden heeft gemonitord met betrekking tot de bestaande situatie en hoe de gemeente dit gaat monitoren. Hier ontvangen wij graag een toelichting op.

#### Reactie

*De reactie van LTO is aanleiding voor een heroverweging. In de jurisprudentie wordt aangegeven dat het bemesten in een bestemmingsplan niet beoordeeld hoeft te worden in samenhang met de oprichting, uitbreiding of exploitatie van een agrarisch bedrijf. Voor bemesten kan ook een afzonderlijke natuurvergunning worden aangevraagd. Een toename van de bemesting kan dus wel leiden tot een toename van de stikstofdepositie, maar staat los van de toename van de veebezetting op een agrarisch erf.*

*Voor het beweiden hangt onlosmakelijk samen met de oprichting, exploitatie of uitbreiding van de stallen waarin het melkvee wordt gehouden, zodat de gevolgen van het weiden van vee bij de vaststelling van een bestemmingsplan moeten worden beoordeeld als dat bestemmingsplan voorziet in de (nieuw)vestiging of uitbreiding van een melkveehouderij waarin het weiden van het melkvee onderdeel uitmaakt van de bedrijfsvoering ([ECLI:NL:RVS:2019:3417](#)). In dit geval voorziet het bestemmingsplan niet in de uitbreiding of nieuwvestiging.*

*Om deze redenen passen we de stikstofregeling in het bestemmingsplan aan. In de uitspraak buitengebied Aalten ([ECLI:NL:RVS:2020:684](#), 4 maart 2020) geeft de Afdeling in de vorm van een voorlopige voorziening een wijze van omschrijven die de Afdeling aanvaardbaar acht:*

*"Als een met de bestemming strijdig gebruik wordt aangemerkt: het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot een veehouderij die leidt tot een stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied welke stikstofdepositie groter is dan de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige planologisch toegestane gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot die veehouderij";  
In lijn met deze omschrijving passen we de regeling in de planregels aan.  
Door het aanpassen van deze omschrijving speelt het vraagstuk van monitoring niet meer.*

### 1.3

In algemene zin stellen wij dat het ontwerpbestemmingsplan erg veelomvattend is qua opgenomen regels en toetsingskaders. Daar waar de roep steeds sterker wordt om (ook in het licht van de eventueel aanstaande Omgevingswet) minder regels toe te passen, lijkt dit bestemmingsplan een overkill aan regels te hebben. Veel regels worden al gesteld vanuit sectorale wetten en de reguliere toets aan 'een goede ruimtelijke ordening'. De vraag is daarmee wat de toegevoegde waarde is (van grote delen van het opgenomen toetsingskader). Het maakt het plan voor de ondernemers niet makkelijk raadpleegbaar.

#### Reactie

*De basis voor het bestemmingsplan is het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)'. We houden de regels en het toetsingskader zo om een eenzelfde wijze van regelen te houden voor alle gebruikers in het buitengebied.*

### 1.4

In het bestemmingsplan is de regel opgenomen (artikel 3.2.1 sub h/3.2.2 sub I) dat de afstand van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, tot de niet naar de weg gekeerde grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' ten minste 10,00 m dient te bedragen. Deze bepaling beperkt de bruikbaarheid van een perceel relatief fors. De grondslag voor deze bepaling wordt niet duidelijk uit het bestemmingsplan. De vraag is wat deze bepaling met name aan de achterzijde van een perceel toevoegt. Graag ontvangen wij hier een toelichting op.

#### Reactie

*Zoals eerder benoemd is dit onderhavige bestemmingsplan gebaseerd op het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)'. We houden nu dezelfde wijze van regelen aan.*

*Deze afstand wordt gehanteerd, omdat deze deel uitmaakt van de inrichtingsprincipes van de erven in het buitengebied. Het heeft zijn oorsprong uit de tijd van de Rijksdienst voor de IJsselmeerpolders. Het is beeldbepalend voor de rechthoekige (agrarische) erven in het buitengebied. In de praktijk is (in het akkerweidegebied) in deze zone de erfsingelbeplanting voorzien. Deze moet van stam tot stam minimaal 6 m zijn. Met naast deze boomlaag een struik- en een kruidlaag.*

*Bij de inpoldering is elk bedrijfskavel/erf (in het akkerweidegebied) voorzien van een erfsingelbeplanting. Er is door deze erfsingelbeplantingen een beeldbepalend contrast aanwezig tussen het open agrarische gebied en de met een dichte beplanting omgeven agrarische bedrijfskavels. Dit beeld van dichte boerenerven in het grootschalige open landschap (eilandjes in het open landschap) is één van de meest waardevolle karakteristieken van het huidige polderlandschap.*

## **Conclusie**

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

## **Zienswijze 2.**

### **2.1**

De indiener hebben een biologisch akkerbouwbedrijf (Ellerweg 20) van 28 ha en daarnaast een paardenhouderij. De zienswijze spitst zich toe op laatstgenoemd bedrijfs onderdeel, de paardenhouderij.

Indiener heeft moeite met de stikstofregeling waarin alleen het bestaande gebruik is vastgelegd. Dat heeft gevolgen, immers de mogelijkheden voor uitbreiding van de paardenhouderij ter plaatse worden in feite ontnomen, daar er voor intern salderen in geval van het houden van paarden praktisch geen opties zijn. In geval van uitbreiding resteert enkel de mogelijkheid van extern salderen. Echter, en dat is nu enorm van belang, dient vastgesteld te worden wat de huidige (referentie)situatie in het kader van dit plan is. Indiener beschikt niet over een toestemming op grond van de Wet natuurbescherming. Dus is de feitelijk aanwezig en planologisch legale situatie in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan bepalend.

In dat kader wijzen indieners specifiek op hun melding Activiteitenbesluit van 24 juni 2013. Deze dient als uitgangspunt te gelden bij het vaststellen van de bestaande stikstofdepositie. Een kopie van de melding is bijgevoegd. Gevraagd wordt om op basis daarvan uit te gaan van de aanwezigheid van 33 paarden.

#### Reactie

*Als op dit moment feitelijk 33 paarden aanwezig zijn, dan wordt dit als referentiesituatie voor de stikstofdepositie gehanteerd. Het klopt dat uitbreidingsmogelijkheden voor paarden inderdaad niet mogelijk zijn via het bestemmingsplan. Dit vanwege de stikstofproblematiek. Daarom stelt de gemeenteraad ook een beleidsregel vast om in een voorkomend geval wel mee te werken aan een uitbreiding d.m.v. een omgevingsvergunning (uitgebreide procedure).*

*Er is overigens geen sprake van het ontnemen van mogelijkheden voor uitbreiding. In geval van uitbreiding is er immers ook een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig. Een uitbreiding was zonder strikte stikstofregeling ook niet zonder meer mogelijk.*

### **2.2**

Daarnaast verdient het de aanbeveling om de gegevens genoemd onder art. 1.22 onder b, blijkbaar een limitatieve opsomming van stukken die als onderbouwing gelden bij afwezigheid van een natuurbeschermingsvergunning, op te nemen in de planregels vanuit oogpunt van rechtszekerheid.

#### Reactie

*Hieraan wordt niet tegemoet gekomen. Het is aan de ondernemer om te onderbouwen wat de feitelijk, legale situatie in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan is. De situatie per bedrijf verschilt. En daarmee ook de wijze waarop dit per geval onderbouwd kan worden.*

*Bij het hanteren van een limitatieve lijst sluiten we ook andere vormen van bewijsvoering uit. Deze flexibiliteit willen wij behouden.*

## **Conclusie**

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

### **Zienswijze 3.**

Voor het bedrijf is geen PAS-melding gedaan, het bedrijf was op basis van de geldende regels niet vergunningplichtig (depositie <0,05 mol). De overheid heeft voor deze knelgevallen nog geen oplossing aangedragen. Waarschijnlijk zal dit in het verlengde met de legalisatie van de Pasmelders nog een traject volgen voor de bedrijven waarvoor geen vergunningplicht was. Inmiddels is voor het bedrijf op 30-04-2021 wel een verzoek tot legalisatie gedaan. Deze zouden we graag opgenomen zien in het overzicht veehouderijen met een toestemming Wet natuurbescherming. Hier kunnen nu nog geen rechten aan ontleend worden.

Mogelijk dat voor het vaststellen van het bestemmingsplan de situatie wordt gelegaliseerd, wanneer dit het geval is zouden we deze graag opgenomen zien.

Mocht de legalisatie nog niet voltooid zijn verzoek wij u deze t.z.t. op te nemen conform de voorgestelde systematiek.

#### Reactie

*Voor opname op de lijst moet het gaan om een rechtsgeldige verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming. In dit geval is hiervan nog geen sprake. Daarom wordt dit legalisatieverzoek niet in de lijst opgenomen, aangezien het geen rechtskracht heeft.*

*Mocht in de toekomst er alsnog een toestemming komen op grond van de Wet natuurbescherming dan kan toevoeging aan de lijst te zijner tijd alsnog gebeuren. Om dit met een relatief snelle procedure te kunnen doen, nemen we hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op.*

*Overigens merken we op dat als het bedrijf al feitelijk aanwezig is conform het verzoek tot legalisatie, dan geldt dit als referentiesituatie voor de stikstofdepositie conform art. 1.22 sub b.*

## **Conclusie**

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

### **Zienswijze 4.**

De indiener verzoekt een heroverweging van de formulering van de definitie: bestaande stikstofdepositie in art. 1.22.

Bovenstaande formulering is te beperkend om op te nemen in een bestemmingsplan.

Welke controle mag of kan de gemeente uitvoeren om te toetsen of er door beweiden en of bemesten wordt voldaan aan de landelijke mestnormen? Hiermee lijkt de gemeente een controlerende positie te willen creëren voor iets waar we als agrarische ondernemers al op worden gecontroleerd. Dit is niet wenselijk.

Wat als er geen onherroepelijke NB vergunning is maar vergunning op basis van de wet Milieubeheer of AMvB veehouderij zonder PAS melding? Wat als de PAS melding niet wordt omgezet naar een NB vergunning? Wat als er een stalruimte is gebouwd maar nog niet volledig is benut maar waar wel een vergunning voor is verkregen? Wat gebeurt er met de latente ruimte die eerder wel is vergund?

Bovenstaande situaties zorgen in deze formulering straks voor intrekking van de bestaande vergunningen en de latente ruimte om dieren te mogen houden. Dat vindt indiener niet terecht.

Verzoek om uw formulering op een dusdanige wijze te heroverwegen zodat het bestemmingsplan niet een instrument wordt om de agrarische ondernemers nog meer dan de landelijke normen restricties op te leggen en te beperken. Ik ga ervan uit dat u mijn zienswijze meeneemt in het proces om van een ontwerp bestemmingsplan tot een bestemmingsplan te komen.

#### Reactie

*Beweiden en bemesten: zie de reactie onder zienswijze 1.2.*

*We hebben begrip voor de onduidelijkheid die kan ontstaan tussen vergunningen en wijze van regelen in het bestemmingsplan. We zijn echter gehouden aan de jurisprudentie over het opstellen van bestemmingsplannen voor veehouderijen.*

*Binnen de ruimte die de jurisprudentie biedt, hebben we een zo duidelijk mogelijke regeling in het bestemmingsplan opgesteld.*

*Overigens leidt de wijze van regeling in het bestemmingsplan niet tot intrekken van vergunningen. Rechtsgeldige vergunningen blijven vanzelfsprekend gelden ongeacht de wijze van regelen in het bestemmingsplan.*

#### **Conclusie**

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

#### **Zienswijze 5.**

De indiener verzoekt een heroverweging van de formulering van de definitie: bestaande stikstofdepositie in art. 1.22.

Bovenstaande formulering is te beperkend om op te nemen in een bestemmingsplan.

Welke controle mag of kan de gemeente uitvoeren om te toetsen of er door beweiden en of bemesten wordt voldaan aan de landelijke mestnormen? Hiermee lijkt de gemeente een controlerende positie te willen creëren voor iets waar we als agrarische ondernemers al op worden gecontroleerd. Dit is niet wenselijk.

Wat als er geen onherroepelijke NB vergunning is maar vergunning op basis van de wet Milieubeheer of AMvB veehouderij zonder PAS melding? Wat als de PAS melding niet wordt omgezet naar een NB vergunning? Wat als er een stalruimte is gebouwd maar nog niet volledig is benut maar waar wel een vergunning voor is verkregen? Wat gebeurt er met de latente ruimte die eerder wel is vergund?

Bovenstaande situaties zorgen in deze formulering straks voor intrekking van de bestaande vergunningen en de latente ruimte om dieren te mogen houden. Dat vindt indiener niet terecht.

Verzoek om uw formulering op een dusdanige wijze te heroverwegen zodat het bestemmingsplan niet een instrument wordt om de agrarische ondernemers nog meer dan de landelijke normen restricties op te leggen en te beperken. Ik ga ervan uit dat u mijn zienswijze meeneemt in het proces om van een ontwerp bestemmingsplan tot een bestemmingsplan te komen.

#### Reactie

*Zie zienswijze 4.*

#### **Conclusie**

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.



## Zienswijze 6.

### 6.1.

Primair is het verzoek om artikel 1.22 'bestaande stikstofdepositie' zodanig te wijzigen dat PAS-meldingen ook onder de bestaande stikstofdepositie gaan vallen.

Volgens indiener wordt in art. 1.22 voorbij gegaan aan de wettelijke rechten die voortvloeien uit de PAS-melding. De PAS meldingen worden gelegaliseerd. De Wet natuurbescherming (Wnb) ligt ten grondslag aan het legalisatieprogramma van de PAS-meldingen. De artikelen 1.13a, 1.13b en 1.13c van de Wnb bevatten de wettelijke opdracht voor de minister van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) en de provincies om samen zorg te dragen voor het legaliseren van projecten of activiteiten waarvoor ten tijde van het PAS 2015-2021 geen natuurvergunning nodig was vanwege hun geringe stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Daarom kunnen de PAS meldingen meegenomen worden als uitgangspunt bij de legale bestaande stikstofdepositie.

Mocht de gemeente niet meegaan in bovenstaande, dan dient in elk geval opgenomen te worden dat de PAS-meldingen automatisch worden opgenomen als 'bestaande stikstofdepositie' op het moment dat de PAS-melding door de provincie is gelegaliseerd.

#### Reactie

*Hieraan kan niet tegemoet worden gekomen. Door de uitspraak over het PAS zijn de meldingen niet meer rechtsgeldig. Dat de Minister heeft aangekondigd te willen komen tot legalisatie van de meldingen, maakt nog niet dat deze nu als rechtsgeldig zijn. Er ligt inderdaad een opdracht aan de Minister, maar dan zal er ergens stikstofruimte gevonden moeten worden om die legalisatie voor elkaar te krijgen. Deze problematiek is weerbarstig, waardoor een oplossing niet op korte termijn wordt verwacht.*

*Om zo soepel mogelijk het bestemmingsplan te kunnen aanpassen als de legalisatie is afgerond, nemen we hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op.*

### 6.2

Subsidiair is het verzoek om in de regels vast te leggen hoe de PAS melding na legalisatie wordt opgenomen in het plan.

In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan staat nu alleen de opmerking: "Daarnaast zijn in die bijlage de PAS-meldingen al wel benoemd, zodat deze na legalisatie eenvoudig toegevoegd kunnen worden." Er is niet vermeld hoe de gemeente dat uit gaat voeren en of daarvoor ook nog weer een procedure voor moet worden doorlopen.

#### Reactie

*Zie de reactie op 6.2. Hiertoe voegen we een wijzigingsbevoegdheid toe in het bestemmingsplan.*

## Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

## Zienswijze 7

### 7.1

De essentie van de zienswijze is om de locatie Biddingweg 13 ook op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Reparatieveehouderijen (D4100).

Indiener heeft een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' ingediend. De inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan is in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan niet overgenomen. In de "Nota vooroverleg en inspraak" van 23 november 2021 schrijft de gemeente:

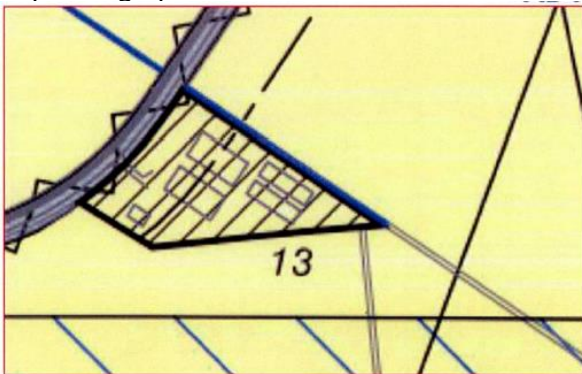
"Het klopt dat de informatie vanuit de inventarisatie in dit geval niet goed is verwerkt in het bestemmingsplan. Echter met het oog op het proces dat gaande is voor het project Swifterbant-Zuid wordt het erf Biddingweg 13 uit het plangebied van onderhavig bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' verwijderd. Dit geeft de processen van beide projecten ruimte. Uit de omgevingsanalyse van Swifterbant-Zuid blijkt dat Biddingweg 13 impact heeft op plangebied Swifterbant-Zuid. Vanuit het project Swifterbant-Zuid is men hierover in overleg met de betrokken partij Biddingweg 13. Te zijner tijd zal voor dit perceel een actuele regeling moeten worden opgesteld."

Er is wel overleg met indiener over de gevolgen van beide bestemmingsplannen, echter er is nog geen zicht op de definitieve uitkomst van dit overleg. Wat in elk geval wel duidelijk is, is het feit dat indiener zijn veehouderijbedrijf op Biddingweg 13 voort wil zetten.

#### *Vigerende bestemmingsplannen*

Als Biddingweg 13 niet wordt opgenomen in het voorliggende Reparatie plan veehouderijen (D4100) dan heeft dat de volgende consequenties voor de indiener:

Het bouwvlak en de regels uit Bestemmingsplan 9010 (vastgesteld mei 2008) blijven dan van toepassing op het bouwvlak zoals onderstaand weergegeven.



Afbeelding 1. Plan 9010

Plan 9010 geeft bij recht de mogelijkheid voor een in hoofdzaak grondgebonden agrarisch bedrijf inclusief veehouderij. Intensieve veehouderij is mogelijk tot 3.500 m<sup>2</sup>. Dit moet dan wel passen binnen het bouwvlak, want het 'plan 9010' biedt geen uitbreidingsmogelijkheden van het bouwvlak. Bovendien ligt het erf, dat buiten het bouwvlak van plan 9010 valt, in het bestemmingsplan D4000 (vastgesteld in oktober 2016).

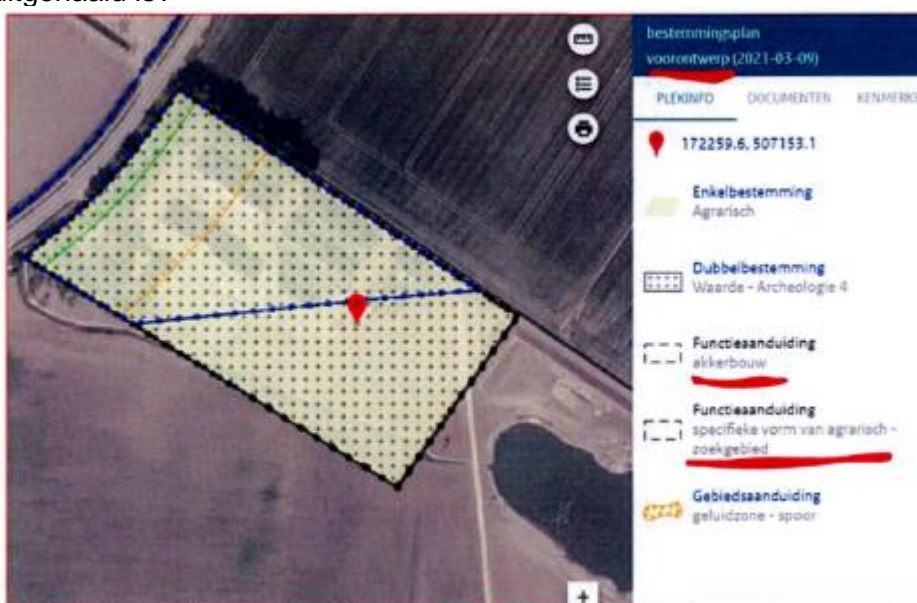


Afbeelding 2. Plan D4000

Plan D4000 is van toepassing op het erf buiten het bouwvlak (9010). De bestemming is agrarisch en is daarmee bestemd voor agrarisch grondgebruik. Er mag niet gebouwd worden, want dit mag alleen op grond met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en die aanduiding zit er niet op. Afwijkingmogelijkheden; Met een omgevingsvergunning is het mogelijk om buiten het bouwvlak mestbassins, sleufsilos, mestsilos te bouwen. Er mogen geen bouwwerken buiten het bouwvlak gebouwd worden.

#### Voorontwerp plan D4100

Hoe zag het voorontwerp eruit, waar inmiddels in het ontwerpplan de locatie Biddingweg 13 uitgehaald is?



Afbeelding 3. Plan D4100 (alleen voorontwerp)

In het plan D4100 (voorontwerp) was het erf voorzien van een gedeelte "agrarisch bedrijfskavel" en dat is gelijk aan het bouwvlak 9010. Extra was daar het gedeelte "agrarisch zoekgebied" bij opgenomen. "Agrarisch zoekgebied" is een uitbreidingsgebied voor de

agrarische bedrijfskavel. Met een omgevingsvergunning zijn daar, onder voorwaarden bouw mogelijkheden. Dit mag niet gepaard gaan met extra stikstofdepositie. Dat betekent dat in dit voorontwerpplan indiener de mogelijkheid had om in het zoekgebied bijvoorbeeld een werktuigberging te bouwen. Deze mogelijkheid is zeer gewenst. In relatie tot het Bestemmingsplan - Woningbouwlocatie Swifterbant-Zuid (D1004) en het overleg met de gemeente is er sprake van dat de veestallen verplaatst moeten worden naar de zuidoostzijde. Dan moet de bestaande werktuigberging verplaatst worden naar het zoekgebied. Ook is het niet uitgesloten dat de stal (gedeeltelijk) in het zoekgebied komt.

#### Reactie

*In de fase van het ontwerp bestemmingsplan is er voor gekozen om beide processen ruimte te geven. In het kader van het project Swifterbant-Zuid was men nog in gesprek met de betrokken partij Biddingweg 13 over de ruimtelijke aspecten die uit de omgevingsanalyse kwamen. Inmiddels is men tot een oplossing gekomen. Daarom wordt dit erf alsnog meegenomen in het plangebied van onderhavig bestemmingsplan. De wijze waarop het erf met zoekgebied is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' voldoet met het oog op de oplossing in het kader van het project Swifterbant-Zuid.*

### 7.2

De indiener verzoekt ten tweede bij het opnemen in het vast te stellen bestemmingsplan: op de locatie Biddingweg 13 de functieaanduiding 'akkerbouw' niet op te nemen, zodat de bestaande veehouderij (vleesvee en zoogkoeien) voortgezet kan worden.

Het bedrijf had in het voorontwerp de aanduiding akkerbouw. Als in het vast te stellen plan het bedrijf wel wordt opgenomen, dan moet de aanduiding akkerbouw geschrapt worden, anders zou veehouderij op de locatie niet mogelijk zijn.

#### Reactie

*Conform de correspondentie in het kader van de inventarisatie wordt de aanduiding akkerbouw inderdaad niet opgenomen voor Biddingweg 13. Er is sprake van een veehouderij op dit erf.*

### 7.3

De indiener verzoekt ten derde om positieve weigering op te nemen in bijlage 1. Als in het vast te stellen plan het bedrijf wel wordt opgenomen, dan moet de positieve weigering Vergunning Wet Natuurbescherming worden opgenomen in bijlage 1.

#### Reactie

*Hier wordt aan tegemoet gekomen. De positieve weigering vergunning Wet natuurbescherming Biddingweg 13 wordt opgenomen in bijlage 1 van de planregels.*

### 7.4

De indiener verzoekt ten vierde op de locatie Biddingweg 13 de volgende functieaanduidingen toe te voegen:

- specifieke vorm van agrarisch - boerderijwinkel
- specifieke vorm van agrarisch - theeschenkerij
- specifieke vorm van agrarisch - educatieruimte

#### Reactie

*Conform de correspondentie in het kader van de inventarisatie worden de gevraagde aanduidingen opgenomen voor Biddingweg 13. Dit conform de verleende omgevingsvergunning voor deze activiteiten.*

## **Conclusie**

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

## **Zienswijze 8.**

De indiener verzoekt de gemeente te voldoen aan de toezegging om de aanduiding 'akkerbouw' bij het adres Elandweg 55 te schrappen. Het belang is de functieaanduiding 'akkerbouw' te schrappen om zo ook de bestaande schapenhouderij te kunnen voortzetten.

Zo is volgens de indiener niet voldaan aan de toezegging en vigeert in het bestemmingsplan nog steeds de aanduiding akkerbouw. De toestemming is gegeven in de inspraakreactie nr. 9 op het voorontwerpbestemmingsplan door de gemeente akkoord gegeven in de Nota vooroverleg en inspraak (bijlage 2 bij de toelichting).

### Reactie

*Deze inspraakreactie is per abuis niet goed verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. De aanduiding 'akkerbouw' wordt alsnog geschrapt.*

## **Conclusie**

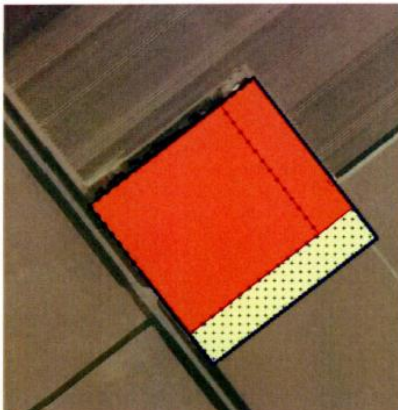
De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

## **Zienswijze 9.**

### **9.1**

De indiener verzoekt de gemeente om de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - boerderijwinkel' te leggen op de agrarisch - bedrijfskavel van de maatschap Hoekwant 7, 9 en 11. De vergunning voor deze nevenactiviteiten (kenmerk: OV 2021-1176) is op 10 november 2021 aan de maatschap verzonden.

Omdat de boerderijwinkel in een blokhut aan de zijde van de weg is gesitueerd, wordt verzocht dat de aanduiding doorloopt tot aan de grens van de bedrijfskavel aan de zuidwestzijde. Zie meegeleverde afbeelding 1 hieronder:



Afbeelding 1: opnemen aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – boerderijwinkel'

### Reactie

*Hieraan wordt tegemoet gekomen. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - boerderijwinkel' wordt opgenomen.*

### **9.2**

De indiener verzoekt de gemeente om de aanduiding 'specifieke vorm van wonen- tweede bedrijfswoning' vast te leggen op twee bedrijfswoningen op basis van verleende

vergunningen. De locatie van de maatschap aan de Hoekwantweg 7, 9 en 11 in Biddinghuizen is de voormalige proefboerderij genaamd De Kandelaar. De locatie heeft de beschikking over twee bedrijfswoningen (Hoekwantweg 9 en Hoekwantweg 11). De twee bedrijfswoningen zijn in 2000 nieuw gebouwd.

#### Reactie

*Hieraan wordt tegemoet gekomen. De aanduiding 'specifieke vorm van wonen - tweede bedrijfswoning' wordt opgenomen. De vergunning voor de twee woningen is verleend op 5 december 1999 (kenmerk 99/25).*

#### **Conclusie**

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

#### **Zienswijze 10.**

De indiener verzoekt de gemeente om de situering van het zoekgebied ten zuidoosten van haar bedrijfskavel Zijdenettenweg 8 te plaatsen. Het op de verbeelding aangegeven zoekgebied, voor toekomstige uitbreiding van de bedrijfskavel, is geplaatst ten noordwesten van de huidige bedrijfskavel. Toekomstige ontwikkeling van de rundveetak van het bedrijf zou het meest logisch zijn ten zuidoosten van de bedrijfskavel, vanwege te verwachten looplijnen en werkefficiëntie.

De indiener verzoekt de gemeente om hierbij een minimale afstand te hanteren van 65 meter vanaf de bestaande melkveestal tot de grens van het nieuwe zoekgebied.

#### Reactie

*Het verplaatsen van het zoekgebied naar de zuidoostzijde is niet bezwaarlijk, mits erf en zoekgebied in totaal niet meer dan 2,5 ha bedragen en er sprake is van een rechthoekige bedrijfskavel met zoekgebied.*

*Hetgeen indiener voorstelt botst met het landschappelijke uitgangspunt: een rechthoekige bedrijfskavel inclusief zoekgebied, met een maximum van 2,5 ha. Wanneer rekening wordt gehouden met de toekomstplannen van de indiener voor het zoekgebied en met de gemeentelijke landschappelijke uitgangspunten dan wordt de bedrijfskavel met zoekgebied groter dan 2,5 ha. De toekomstplannen zouden eventueel in de toekomst met een procedure geregeld kunnen worden op basis van het beleidskader erfvergroting 2,5 – max. 3,5 ha. Als het voldoet aan de voorwaarden uit deze beleidsregel. Deze beleidsregel valt buiten het beeld van onderhavig bestemmingsplan.*

*Na overleg met indiener wordt het zoekgebied aan de noordwestzijde verplaatst naar de zuidoostzijde.*

#### **Conclusie**

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

#### **Zienswijze 11.**

##### **11.1.**

##### *Huidige situatie*

Indiener heeft het perceel Oudebosweg 7 op 1 november 2021 in eigendom gekregen. Het betreft een agrarische bedrijfslocatie, bestaande uit een bedrijfswoning, bijgebouw en bedrijfsgebouwen. Bij dat laatste gaat het om ruim 1000 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen, die ten zuiden van de bedrijfswoning staan. Het betreffen een veestal, akkerbouwschuur en

kapschuur. Voorheen was op het perceel een veehouderij aanwezig. De huiskavel beslaat in totaal bijna 2,9 hectare.

#### *Bestaande bestemming*

Op basis van het bestemmingsplan Buitengebied (9010) geldt voor de nieuwe locatie van de cliënt de (gebieds)bestemming Agrarisch Gebied. De bedrijfswoning, de bedrijfsgebouwen en een gedeelte van de gronden daar direct omheen zijn daarbij aangeduid als 'bouwperceel'. Kort gezegd is hier een grondgebonden, agrarische bedrijfsvoering mogelijk in brede zin. Binnen het bouwperceel, van circa 1,1 hectare, zijn ook niet-grondgebonden vormen van agrarisch gebruik bij recht mogelijk. Verder bevat het geldende bestemmingsplan een vrijstellingsbevoegdheid (naar huidig recht; afwijkingsbevoegdheid) voor het kunnen toestaan van neventakken bij agrarische bedrijven in de vorm van diverse landelijke en semilandelijke functies, zoals hoveniersactiviteiten, dierenpension, hondendressuur, dierenarts, theeschenkerij en sportactiviteitencentrum.

#### *Nieuwe bestemming*

In het ontwerp krijgen de gronden van mijn cliënt de bestemming Agrarisch. Hiermee worden de gronden met name bestemd voor 'het agrarische grondgebruik', 'cultuurgrond' en 'de uitoefening van het agrarisch bedrijf'. Daarbij geldt dat 'agrarisches grondgebruik' en 'cultuurgrond' verder niet gedefinieerd zijn. Letterlijke lezing van de bestemming, maakt dat mijn cliënt daarom niet direct een belemmering ziet in het bestemmingsplan om de gronden een agrarisch gebruik te blijven geven. Het blijft dus mogelijk om de gronden een agrarisch gebruik te geven door ze te gebruiken voor het houden van vee of als cultuurgrond. Als dit een vorm van bedrijvigheid inhoudt, kan hij daarvoor ook nog steeds bedrijfsgebouwen bouwen, gelet op artikel 3.1 sub a. van de planregels.

Primair heeft Indiener geen bezwaar tegen de nu voorgenomen regeling als het om het houden van vee gaat. De indiener sluit echter niet uit dat de raad of het college een andere werking van de planregeling voor ogen heeft. Zodat de activiteiten onder de uitoefening van het agrarisch bedrijf moeten worden geschaard. In dat geval worden de gebruiksmogelijkheden teruggebracht in het ontwerp. De mogelijkheden om ter plaatse bedrijfsmatig vee te houden gaan in wezen verdwijnen volgens het ontwerp. Ondanks de voorheen aanwezige veehouderij, heeft het agrarische bedrijfsperceel van indiener namelijk de functieaanduiding 'akkerbouw' gekregen. In meer praktische zin houdt dit in dat op de locatie in de toekomst alleen nog maar hobbymatig vee gehouden kan worden en dat de exploitatiemogelijkheden voor een agrarisch bedrijf beperkt zijn tot akkerbouw.

Dit sluit niet aan op de gewenste situatie door de indiener. Het te realiseren bedrijf bestaat uit drie takken: akkerbouw, paardenhouderij en hondenpension. Zoals het ontwerp nu is, wordt alleen in de eerste bedrijfstak voorzien. De wens van de cliënt is echter dat paardenhouderij op het perceel mogelijk blijft en dat, aanvullend en bij recht, wordt voorzien in een hondenpension:

#### *Gewenste situatie*

De indiener wil de locatie weer in gebruik gaan nemen. Dat zal bedrijfsmatig gebeuren. Indiener wil op het perceel een bedrijf realiseren dat uit drie takken bestaat; akkerbouw, paardenhouderij en hondenpension. Zoals het ontwerp nu is, wordt alleen in de eerste bedrijfstak voorzien. De wens van mijn cliënt is echter dat paardenhouderij op het perceel mogelijk blijft en dat, aanvullend en bij recht, wordt voorzien in een hondenpension.

#### *Paardenhouderij*

De indiener wil op het perceel bedrijfsmatig paarden gaan houden. Dit zullen meer dan 5 paarden zijn en het zal gaan om een productiegerichte paardenhouderij. Verzocht wordt om hierin te voorzien door de aanduiding 'akkerbouw' van de verbeelding te verwijderen. Buiten dat het perceel voorheen al werd gebruikt voor het houden van vee, is een (grondgebonden)

veehouderij goed inpasbaar op het perceel. Een klein gedeelte van het bouwperceel ligt binnen 50 meter tot een agrarische bedrijfswoning, maar het overgrote deel, meer dan 98%, niet. Andere woningen en andere geur- en geluidgevoelige objecten zijn op veel grotere afstand gelegen. Ook hoeft hierbij niet direct een mogelijke toename van stikstofdepositie op voor verzuring en vermessing gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden te worden verwacht. In artikel 3.5.2 van de planregels wordt een dergelijke toename tot een vorm van strijdig gebruik gerekend en aldus uitgesloten.

#### Reactie

*Hieraan wordt niet tegemoet gekomen. De insteek van het bestemmingsplan is om de bestaande situatie in het bestemmingsplan te regelen. De beoordeling van deze ontwikkeling vergt een afzonderlijke afweging buiten het kader van dit bestemmingsplan.*

*Voor die afweging is ook noodzakelijk dat op voorhand is uit te sluiten dat deze ontwikkeling gevolgen heeft voor de stikstofdepositie op voor verzuring en vermessing gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden. Dat dit niet wordt verwacht, is hierbij niet voldoende.*

### **11.2**

#### *Paardenhouderij - paddock paradise*

De indiener wil een zogenoemd 'paddock paradise' realiseren op het perceel. In een paddock paradise wordt ervoor gezorgd dat een paard net zoveel beweging en natuurlijke slijtage aan de hoeven krijgt als in de natuur. Met dit concept wordt beoogd een natuurlijke leefomgeving na te bootsen. Een 'paddock paradise' bestaat minstens uit een breed pad dat om een weiland heen loopt. Doordat de paarden niet in een rechte lijn kunnen oversteken moeten ze meer bewegen. Dat kan ook gestimuleerd worden door voedsel en water niet op één plek aan te bieden, maar te verdelen over verschillende plekken. Zo bewegen ze vaker kleine stukken om aan hun ruwvoer te komen, wat beter overeenkomt met hun natuurlijke gedrag.

Door de realisatie van een paddock paradise is een (zeer kleine) toename van stikstofdepositie op voor verzuring en vermessing gevoelige habitats in Nature 2000-gebieden te verwachten. Dit hoeft echter niet gelijk te leiden tot negatieve effecten op de gevoelige habitats. Door externe saldering kunnen de effecten door stikstofdepositie namelijk gemitigeerd worden.

#### Reactie

*Hieraan wordt niet tegemoet gekomen. Zie de reactie op het vorige punt.*

### **11.3**

#### *Paardrijbak*

In het ontwerp worden paardenrijbakken niet bij recht mogelijk gemaakt. Die bouwwerken worden namelijk uitgesloten in de bouwregels (artikel 3.2.2 sub a.) en in de specifieke gebruiksregels (artikel 3.5.1 sub j.). Voor beide 'verboden' bevat het bestemmingsplan afwijkingsbevoegdheden (artikel 3.4, sub e. en artikel 3.6, sub f.). Gezien haar voornemen om op haar perceel een paardenhouderij te starten, verzoekt indiener om paardenrijbakken bij recht mogelijk te maken in het bouwperceel. Binnen dat bouwperceel wordt een breed scala aan agrarische bouwwerken en voorzieningen bij recht mogelijk gemaakt. Het gaat dan ook om bouwwerken en voorzieningen voor het houden van vee. Qua ruimtelijke impact ziet mijn cliënt hierin geen relevant verschil ten opzichte van een paardenrijbak. Daarom zou het beter op elkaar aansluiten als ook een paardenrijbak bij recht wordt mogelijk gemaakt binnen het bouwperceel.

Overigens constateert indiener dat in de afwijkingsbevoegdheid voor een paardenrijbak (3.4 onder e) een onjuiste verwijzing bevat. Daar wordt verwezen naar artikel 3.6, sub e. Dat moet artikel 3.6, sub f. zijn.



#### Reactie

*Hieraan wordt niet tegemoet gekomen. De ruimtelijke impact van een paardenbak is wel degelijk anders dan voorzieningen voor vee, bijvoorbeeld ten aanzien van benodigde hekwerken, eventuele verlichting e.d. Hiervoor blijft een afweging via een afwijking bij omgevingsvergunning nodig.*

*De opmerking over de foute verwijzing is terecht. In art. 3.4 onder e wordt 'lid 3.6, onder e' gewijzigd in 'lid 3.6 onder f'.*

### **11.4**

#### *Hondenpension*

De indiener wenst op het perceel een hondenpension als neventak te beginnen. De gedachte is om niet meer dan 5 honden op te vangen in het hondenpension. Hiervoor heeft de locatie voldoende ruimte en woningen van derden zijn op ruime afstand gelegen. Ook voor het parkeren, voor het halen en brengen van de honden, is voldoende ruimte voorhanden beschikbaar en via de Hanzeweg is het perceel goed bereikbaar voor klanten uit Kampen, Dronten en verder. Met dit als situatie is een hondenpension volgens mijn cliënt bijzonder goed inpasbaar op het perceel. Daarom verzoekt zij dan ook om het hondenpension niet met een afwijkingsbevoegdheid toe te staan, maar bij recht. Het bestemmingsplan kan dan gelijk de gewenste gebruiksmogelijkheid bieden, zodat daar later niet alsnog een omgevingsvergunning voor aangevraagd hoeft te worden.

#### Reactie

*Hieraan wordt niet tegemoet gekomen. De insteek van het bestemmingsplan is om de bestaande situatie in het bestemmingsplan te regelen. De beoordeling van deze ontwikkeling vergt een afzonderlijke afweging buiten het kader van dit bestemmingsplan.*

### **11.5**

#### *Zoekgebied*

De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - zoekgebied', ligt voor een groot deel niet op gronden die in bezit zijn van indiener (zoekgebied aan de oostzijde). Vanwege die beperking verzoekt indiener om het zoekgebied aan te passen door het zoekgebied in het noorden met 30 m (extra) uit te breiden ten koste van het oostelijk gelegen zoekgebied.

#### Reactie

*Hieraan wordt niet tegemoet gekomen. Het uitgangspunt bij het leggen van bedrijfskavels en zoekgebieden is, dat de breedte niet groter mag worden dan de diepte. Dit op basis van de inrichtingsprincipes van de erven in het buitengebied. Door de voorgestelde aanpassing zou de breedte wel groter worden dan de diepte.*

### **11.6**

#### *Bestaande stikstofdepositie*

Afsluitend merkt indiener op dat het 'verbod' op een toename van stikstofdepositie, zoals opgenomen in artikel 3.5.2, uiterst rechtsonzeker is. Dit maakt dan ook dat indiener zijn belangen onvoldoende ziet terugkomen in het ontwerp. Bij de genoemde regeling gaat het om de bestaande stikstofdepositie door beweiden, bemesten en het houden van landbouwhuisdieren. Voor wat onder 'bestaande stikstofdepositie moet worden volstaan is in lid 1.22 een definitie opgenomen. Dit komt, vrij vertaald, neer op een van de volgende twee zaken: de stikstofdepositie op basis van een bestaande natuurvergunning en anders het feitelijk aanwezig en planologisch legale gebruik in het jaar voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Het probleem dat indiener hierin ziet is dat het in beide gevallen vaak onuitvoerbaar is om een uitgangssituatie te bepalen als het om beweiden en bemesten gaat. In veel natuurvergunningen is over beide zaken weinig tot niets bepaald, terwijl beweiden en bemesten wel aan de orde van de dag zijn op de betreffende gronden. Voor bedrijven die geen natuurvergunning hebben, zoals voor de locatie van indiener, is al helemaal ongewis wat voor uw raad als referentiesituatie heeft te gelden voor dit onderwerp. Dat temeer nu indiener voor een groot deel van het jaar voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan geen eigenaar was van het perceel.

Volgens indiener ligt het op de weg van uw raad om bij en met de vaststelling van het bestemmingsplan inzichtelijk te maken wat voor een bedrijf zonder natuurvergunning en voor het beweiden en bemesten als uitgangspunt heeft te gelden als het om de stikstofdepositie gaat. Dat is immers sterk bepalend voor de gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan daadwerkelijk biedt. Nu inzicht op dit punt ontbreekt, blijven de echte gebruiksmogelijkheden ongewis en moet dus kennelijk bij een concrete aanvraag om omgevingsvergunning maar 'afgewacht' worden hoe de beoordeling door het college uitvalt. Het plan is daarmee te rechtsonzeker.

#### Reactie

*Beweiden en bemesten: zie de reactie onder zienswijze 1.2.*

Verder laten de planregels ruimte voor de wijze voor het bepalen van de stikstofdepositie. Artikel 3.5.2 laat zich ook zo lezen dat de stikstofdepositie op elk willekeurig punt (op het aardoppervlak) niet mag toenemen. In de planregel wordt namelijk geen meetpunt gegeven. Nu geen punt is gegeven en omdat het om een bestemmingsplan gaat, zou een uitleg kunnen zijn dat de stikstofdepositie niet mag toenemen op elk willekeurig punt binnen het plangebied. Gezien de plantoelichting is echter beoogd te regelen dat de stikstofdepositie niet mag toenemen op voor verzuring en vermisting gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden (buiten het plangebied). Dit is relevant omdat een toename van stikstofemissie weliswaar een toename van stikstofdepositie binnen het plangebied, maar niet in een Natura 2000-gebieden door de (grote) tussenliggende afstanden. Het bestemmingsplan scheidt op die manier een overbodige vergunningplicht.

Immers een voor de Wet natuurbescherming vergunningsvrije aanpassing van een bedrijfsvoering wordt vergunningplichtig gemaakt door (te grote) beperkingen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen vanwege de Wet natuurbescherming. Mijn cliënt verzoekt het bestemmingsplan te verduidelijken c.q. te concretiseren op dit punt.

#### Reactie

*Het gaat om de toename van de stikstofdepositie in omliggende Natura 2000-gebieden. Zoals in de reactie op zienswijze 1.2 is aangegeven gaan we de formulering aanpassen en ook dit onderdeel verduidelijken.*

### **11.7**

#### *externe saldering regelen in het bestemmingsplan*

Indiener verzoekt hierbij dan ook om in het nieuwe bestemmingsplan te voorzien in een mogelijkheid om via externe saldering meer vee te kunnen houden op de locatie, zonder dat daarvoor nog separaat een (juridisch-planologische) toestemming voor nodig is, naast een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Nu het bestemmingsplan geen project is in de zin van artikel 2.7, lid 2, is het 'los' van dat wetsartikel (en op basis van artikel 2.7, lid 1 en artikel 2.8 van dezelfde wet) mogelijk om hiervoor een regeling te treffen. Dat is hier goed mogelijk, omdat de locatie die 'stikstof levert' zich binnen het plangebied bevindt en ook ter beschikking staat aan mijn cliënt. Goed denkbaar is bijvoorbeeld dat in het bestemmingsplan wordt bepaald dat de stikstofdepositie van beide locaties gezamenlijk per

saldo niet mag toenemen. Wat voor de natuurvergunning externe saldering zal inhouden, wordt dan voor het bestemmingsplan met interne c.q. binnenplanse saldering opgelost.

#### Reactie

*Dit punt is bij de voorbereiding van het bestemmingsplan overwogen. De conclusie was dat we externe saldering niet mogelijk maken in dit bestemmingsplan, omdat dit ertoe zou leiden dat we hiervoor een Passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming zouden moeten opstellen, waarbij de externe saldering een mitigerende maatregel zou kunnen zijn. Het opstellen van een passende beoordeling impliceert meteen het opstellen van een planMER bij het bestemmingsplan.*

*Het onderzoeken van externe saldering zou een zeer uitgebreid onderzoek vergen naar alle mogelijke vormen van externe saldering voor alle veehouderij erven in het buitengebied. Dat is bijna niet te doen. Bovendien wegen de kosten en werkbelasting hiervan niet op tegen de voordelen hiervan. Om die reden is hiervan af gezien. In de plaats daarvan is gekozen voor het opstellen van een beleidsregel, waarmee maatwerk kan worden geleverd in geval van externe saldering en het onderzoek beperkt kan blijven tot het individuele geval. Op basis van de beleidsregel kan het College van B&W medewerking verlenen via uitgebreide procedures omgevingsvergunning.*

#### **Conclusie**

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

#### **Zienswijze 12.**

##### **12.1**

De indiener verzoekt om de vergunning Wnb alsnog op te nemen in de bijlage. Voor het perceel Olsterpad 7 is een vergunning Wnb afgegeven ten tijde van het Programma Aanpak Stikstof. Die basis is wellicht twijfelachtig om de vergunning op te nemen in de bijlage van het bestemmingsplan, echter voor deze situatie geldt dat die vergunning is gebaseerd op een afname van stikstof depositie. Er is geen ontwikkelingsruimte gebruikt om die vergunning af te geven. Sinds 20 januari 2022 is er voor wat betreft de beoordeling van stikstof een afkapgrens ingevoerd van 25 kilometer. De aanwijsdatum van gebieden binnen deze 25 kilometer is bepalend voor de referentie van bedrijven zonder betrouwbare Wnb-vergunning. Er liggen binnen die 25 kilometer geen gebieden die in 1994 zijn aangewezen. De vroegste datum van aanwijzing is 24 maart 2000. Het perceel heeft sinds 1998 een milieutoestemming voor het houden van pluimvee, dus die vergunning geldt als start voor het bepalen van de referentie. De in de Wnb vergunde depositie (2018) is niet hoger dan de depositie in de referentie zoals deze geldt op grond van de Wet natuurbescherming als gekeken wordt naar de milieutoestemmingen. De indiener schrijft hierbij "Met andere woorden; dit is niet een vergunning die betwist kan worden". Deze situatie kan zich meer voordoen binnen de plangrenzen.

#### Reactie

*Omdat de vergunning ook zonder het PAS verleend zou zijn geworden, wordt de betreffende vergunning alsnog opgenomen in bijlage 1 van de planregels.*

##### **12.2**

Verder wenst de indiener twee aandachtspunten mee te geven bij de doorwerking van flankerend beleid om ruimte te bieden als de planologische stikstofruimte tekortschiet:

1. Bij een buitenplanse omgevingsvergunning dient een ruimtelijke onderbouwing gevoegd te worden, zorg ervoor dat daar een beknopte standaard voor is die enkel betrekking

heeft op het aspect stikstof. In een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing zouden alle ruimtelijke aspecten van landelijk tot gemeentelijk besproken moeten worden, terwijl de aanvraag verder volledig bij recht conform bestemmingsplan mogelijk kan zijn. Gelet op de beperkte hoeveelheid werk is het aan te bevelen om er een speciaal legestartief voor te maken. Conform de huidige legesverordening wordt voor een buitenplanse omgevingsvergunning € 3.014,15 (als er tevens sprake is van een bouwdeel) of € 3.831,20 (zonder bouwdeel) gerekend dat is een onevenredig hoog bedrag in verhouding tot de hoeveelheid werk. Aanvrager zal immers ook leges moeten betalen bij Gedeputeerde Staten van Flevoland voor de stikstofbeoordeling;

#### Reactie

*In bijlage 2 bij de beleidsregel hebben we de eisen voor de ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Hierbij is inderdaad de bedoeling om te volstaan met korte en bondige onderbouwingen.*

*De erfvergrotingen in het zoekgebied zijn voor agrarische activiteiten waarbij geen sprake is van toename van stikstof niet geregeld bij recht, maar met een binnenplanse afwijking. Voor veehouderij activiteiten waarvoor het erf vergroot moet worden binnen het zoekgebied en daarbij is sprake van een toename van stikstofdepositie zal een procedure uitgebreide omgevingsvergunning nodig zijn. Een procedure voor een uitgebreide omgevingsvergunning bevat meer stappen dan een binnenplanse afwijking. Hierdoor worden er ook meer leges gevraagd. Ondanks dat de onderbouwing korter en bondiger kan zijn, betekent dit nog steeds een beoordeling. Immers een toetsingsgrond voor een uitgebreide omgevingsvergunning is dat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. Overigens is het uitgangspunt dat de beleidsregel onder de lijst van gevallen gaat vallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig. Hiervoor wordt de beleidsregel vastgesteld door de gemeenteraad. Dit betekent dat het legestartief lager wordt en de procedure ook korter.*

2. Houdt er rekening mee dat er zich situaties zullen voordoen waarbij er planologisch een strijd met het bestemmingsplan kan zijn, maar dat er op grond van de Wet natuurbescherming sprake is van intern salderen op grond van de referentie die bepaald wordt door de gemeentelijke toestemmingen. Voorbeeld: een boer geen Wnb vergunning zoals bedoeld in de begripsbepaling artikel 1.22 sub a. Hij heeft in 1994 (vroegste aanwijzdatum van een Natura2000 gebied) een gemeentelijke vergunning voor 200 koeien. Nadien zijn geen gemeentelijke toestemmingen afgegeven met minder stikstofdepositie en de gebouwen zijn aanwezig. De boer heeft in het jaar voorafgaand aan vaststelling maar 100 koeien gehouden. De bedrijfsopvolger dient zich aan en wil wel 200 koeien gaan houden. In dat geval heeft hij op grond van de Wet natuurbescherming geen probleem en kan hij zonder vergunningaanvraag weer 200 koeien gaan houden. Om de planologische strijd weg te nemen zou hij dan een buitenplanse omgevingsvergunning moeten aanvragen waarin de referentie alsnog onderbouwd wordt. Mocht deze ondernemer iets willen bouwen dan kan hij geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming krijgen van GS van Flevoland, er is immers geen vergunningplicht. Wel kan hij om een positieve weigering vragen, waarbij GS de aanvraagstukken controleert en de constatering doet dat er op dat moment geen sprake is van een vergunningplicht. Wat indiener met voorgaand voorbeeld wenst duidelijk te maken is dat het flankerend beleid niet enkel gericht moet zijn op het hebben van een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming, maar feitelijk moet zien op situaties waarvan gesteld kan worden dat er voor wat betreft de planologische strijd geen strijd is op grond van de Wet natuurbescherming.

#### Reactie

*Dit is een terechte constatering. De tekst van de beleidsregel wordt hierop aangepast.*

**Conclusie**

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

### 3. SAMENVATTING VOORGESTELDE AANPASSINGEN

Onderstaand zijn de aanpassingen opgenomen die voortvloeien uit de zienswijzen. Tevens zijn ambtshalve wijzigingen opgenomen.

#### Wijzigingen als gevolg van zienswijzen

##### *Planregels:*

- In art. 3.4 onder e wordt 'lid 3.6, onder e' gewijzigd in 'lid 3.6 onder f';
- Art. 3.5.2 en art. 1.22 worden als volgt aangepast:  
Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken wordt in elk geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren waarbij sprake is van een toename van stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied, welke stikstofdepositie groter is dan de stikstofdepositie (mol/ha/jaar)
  - a. overeenkomstig een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming danwel een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 7, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming is aangehaakt en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in [Bijlage 1 Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet natuurbescherming](#), voor zover het daarin is opgenomen in de kolom Nb vergunning en zonder een \*, dan wel
  - b. (indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als onder a bedoeld) van het in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige planologisch toegestane gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot die veehouderij.  
art. 1.22 vervalt hiermee.
- We voegen aan artikel 3 een wijzigingsbevoegdheid toe om de PAS-melders onderdeel te laten worden van Bijlage 1 bij de planregels, onder de voorwaarde dat de legalisatie van deze melders is afgerond (overzicht toestemmingen Wet natuurbescherming). Met dezelfde wijzigingsbevoegdheid kunnen vergunning die na de vaststelling van het bestemmingsplan zijn verleend worden toegevoegd.
- De aanduiding voor Biddingweg 13 (zie verbeelding) worden verwerkt in de regels.
- De Wnb vergunning van Olsterpad 7 wordt opgenomen in bijlage 1 bij de planregels.

##### *Verbeelding*

- De locatie Biddingweg 13 wordt weer onderdeel van het plangebied. Hierbij wordt de situatie vanuit het voorontwerp bestemmingsplan overgenomen, met dien verstande dat:
  - de aanduiding akkerbouw vervalt,
  - de volgende aanduidingen worden toegevoegd:
    - o specifieke vorm van agrarisch - boerderijwinkel
    - o specifieke vorm van agrarisch - theeschenkerij
    - o specifieke vorm van agrarisch - educatieruimte
  - Voor de locatie Elandweg 55 wordt de aanduiding 'akkerbouw' verwijderd.
  - Voor de locatie Hoekwantweg 7, 9 en 11 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - boerderijwinkel' toegevoegd. Tevens wordt voor deze locatie de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - tweede bedrijfswoning' toegevoegd.
  - Zijdenettenweg 8: verplaatsing van het zoekgebied van de noordwestzijde naar de zuidoostzijde.

*Beleidsregel:*

- In paragraaf 4 wordt onder ad 3 als volgt gewijzigd: Die zekerheid dat er geen negatieve effecten zijn op omliggende Natura 2000-gebieden kan worden verkregen door aan te tonen dat de ontwikkeling past binnen een geldende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming **of van een positieve weigering op grond van deze wet** of door voorafgaand aan de (omgevings)omgevingsvergunningaanvraag eerste een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming te verkrijgen.

**Ambtshalve wijzigingen**

*Toelichting:*

- Hoofdstuk 1, voorlaatste alinea, 2<sup>e</sup> zin, na '(uitgebreide procedure): opnemen voetnoot met de volgende tekst 'en het vergelijkbare instrument onder de Omgevingswet (verwachte datum inwerkingtreding 1 januari 2023). Overigens kan een dergelijke aanvraag ook geregeld worden met een bestemmingsplanprocedure (of vergelijkbaar instrument onder de Omgevingswet). Het voordeel is dat de aanduiding 'bedrijfskavel' wordt vergroot en nog flexibiliteit in daadwerkelijk locatie van het te bouwen gebouw zit. Bij een uitgebreide omgevingsvergunningaanvraag moet de locatie al duidelijk en de plannen zo goed als uitgewerkt. Nadeel van een bestemmingsplanprocedure is langere procedure, meer leges en nog een aparte aanvraag omgevingsvergunning moet worden gedaan. De uiteindelijke keuze hiervoor ligt bij de initiatiefnemer.
- In paragraaf 5.1. wordt onderstaande passage toegevoegd:

Afwijkende beplanting t.b.v. een doelmatige bedrijfsvoering

Bij de inpoldering is elke bedrijfskavel/erf in het akkerweidegebied van het buitengebied van de gemeente Dronten voorzien van een ersingelbeplanting. Er is door deze ersingelbeplantingen een beeldbepalend contrast aanwezig tussen het open agrarische gebied en de met een dichte beplanting omgeven agrarische bedrijfskavels. Dit beeld van dichte boerenerven in het grootschalige open landschap (eilandjes in het open landschap) is één van de meest waardevolle karakteristieken van het huidige polderlandschap.

Om dit te waarborgen is in het bestemmingsplan "Buitengebied (9010)" (augustus 2005) gesteld dat ieder erf / bouwperceel in het akkerweidegebied van het buitengebied moet zijn voorzien van een ersingelbeplanting aan de drie zijdes die niet aan de weg liggen. Voor de kwaliteit van de ersingel wordt een minimale breedte van 6 m geëist. Daarnaast dient de singel bestaan uit goede opbouw: kruidlaag, struiklaag en boomlaag.

In de praktijk levert de voldoende gelaagde ersingel van minimaal 6 m belemmeringen op voor bepaalde typen van bedrijfsvoering, zoals melkveestallen met zijanten van gaas en het houden van vrije uitloop kippen (bijvoorbeeld freilandkippen of biologische kippen). Bij de melkveestal met gaas is juist ventilatie van belang is. Een singel van 6 m breed langs de ventilerende zijden van de stal belemmert juist deze techniek. Op 13 juli 2010 stemde het college in met het voorstel om maatwerk te leveren bij melkveehouderij bedrijven met een ventilerend staltype.

Bij vrije uitloop kippen is het gewenst en zelfs vereist dat de kippen naar buiten gaan en zich verdelen over een groot gebied buiten de stal. Bij een dichte ersingelbeplanting blijven de kippen grotendeels in een rondom de ersingelbeplanting scharrelen, waardoor de bevuilingsgraad rondom de stal hoger is dan wenselijk. Bovendien bestaat het risico dat de kippen 's avonds in de struiken gaat zitten om daar de nacht door te brengen, wat ook niet de bedoeling is. Een maatwerkoplossing hiervoor is toestaan dat een ersingelbeplanting bij een pluimveestal met vrije uitloop, aan de zijde van de uitloop van de stal alleen uit een kruid- en een boomlaag bestaat, waarbij de bomen een maximale opkroon hoogte hebben van 2 meter, de bomen maximaal 6 meter uit elkaar geplant zijn en de totale breedte van de rijen bomen minimaal 6 meter is gemeten van hart stam tot hart stam.

Ook in het bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen' blijft een driezijdige singel van minimaal 6 m breed het uitgangspunt. Echter om flexibel in te kunnen spelen op

ontwikkelingen in de markt waarbij de minimale breedte van 6 m van stam tot stam met kruid-, struik- en boomlaag een belemmering kan zijn en een agrarisch bedrijf niet op deze manier in de bedrijfsvoering te hinderen, wordt bij de voorwaarden voor erfvergroting een landschappelijk inpassingsplan vereist als borging.

- Paragraaf 6.2. wordt geactualiseerd naar aanleiding van de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan;
- Bijlage 1. wordt vervangen door de vastgestelde versie;
- Nota zienswijzen wordt als bijlage toegevoegd.

#### *Beleidsregel*

- P. 1, 1<sup>e</sup> alinea, laatste zin: opnemen voetnoot met de volgende tekst 'en het vergelijkbare instrument onder de Omgevingswet (verwachtte datum inwerkingtreding 1 januari 2023). Overigens kan een dergelijke aanvraag ook geregeld worden met een bestemmingsplanprocedure (of vergelijkbaar instrument onder de Omgevingswet). Het voordeel is dat de aanduiding 'bedrijfskavel' wordt vergroot en nog flexibiliteit in daadwerkelijk locatie van het te bouwen gebouw zit. Bij een uitgebreide omgevingsvergunningaanvraag moet de locatie al duidelijk en de plannen zo goed als uitgewerkt. Nadeel van een bestemmingsplanprocedure is langere procedure, meer leges en nog een aparte aanvraag omgevingsvergunning moet worden gedaan. De uiteindelijke keuze hiervoor ligt bij de initiatiefnemer.
- P. 3., 1<sup>e</sup> alinea: verwijderen regel 'Erfvergrotingen groter dan 2,5 ha vallen dan ook buiten het kader van de voorliggende beleidsregel.', omdat deze zin verwarring schept. De zin vervangen door 'Met andere woorden wanneer sprake is van een aanvraag voor het vergroten van het erf voor een veehouderij waarbij de omvang van het zoekgebied (2,5 ha) wordt gepasseerd, zijn zowel de voorwaarden uit het beleidskader 'erfvergroting > 2,5 – 3,5 ha' als de voorwaarden uit onderhavige beleidsregel 'uitbreiding bedrijfservern met veehouderij' van toepassing.
- Paragraaf 3, 3<sup>e</sup> punt: verwijderen zin 'Indien de ondernemer beschikt over een rechtsgeldige vergunning op grond van de Wet natuurbescherming dan is deze zekerheid verkregen.' In de toelichting op dit punt onder ad 3 wordt dit al benoemd.
- Paragraaf 5 verwijderen, omdat de manier van regelen los staat van deze beleidsregel.



## BIJLAGEN

## BIJLAGE 1. PUBLICATIE

### Terinzagelegging ontwerp besluiten Reparatie veehouderijen

Het college van Dronten maakt bekend dat er voor het plan Reparatie veehouderijen besluiten ter inzage liggen. Dit plan betreft 157 erven in het agrarisch buitengebied en vervangt het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied (9010)'.

Deze 157 erven (met veehouderij inclusief paardenhouderij) zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)' in 2015 uit dat plan gelaten. In dit reparatieplan wordt de bestaande situatie vastgelegd met beperkte ruimte voor uitbreiding van veehouderijen middels interne saldering. Middels een binnenplanse afwijking in dit bestemmingsplan kan voor agrarische activiteiten niet zijnde veehouderij, binnen het zoekgebied (maximaal 2,5 ha) worden uitgebreid. De opzet van dit bestemmingsplan is voor het overige vergelijkbaar aan het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)', zoals de landschappelijke inpassing, de bebouwingsregeling. Zodat voorzien kan worden in actueel planologisch kader.

Voor de uitbreiding van veehouderij activiteiten (tot 2,5 ha) anders dan interne saldering wordt los van het bestemmingsplan een beleidsregel opgesteld. Daarin worden de voorwaarden vastgelegd om mee te kunnen werken aan uitbreidingen. In de beleidsregel is de verbinding gelegd met het voorliggende bestemmingsplan, doordat de uitbreiding dan alleen is toegestaan in het aangegeven zoekgebied.

In het bestemmingsplan zijn ten opzichte van het vorige, het voorontwerp, plan wijzigingen doorgevoerd. In hoofdlijnen betreffen het wijzigingen op perceelsniveau en enkele verduidelijkingen en tekstuele aanpassingen zijn aangebracht in de toelichting en planregels. In hoofdstuk 4 en 5 van de Nota vooroverleg en inspraak, bijlage 2 behorende bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan, is een overzicht opgenomen van de wijzigingen.

De volgende ontwerp besluiten liggen ter inzage;

1. Ontwerp bestemmingsplan "**Reparatie veehouderijen (D4100)**" op grond van de Wet ruimtelijke ordening;
2. Ontwerp besluit tot het niet vaststellen van een exploitatieplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening;
3. Ontwerp beleidsregel 'Uitbreiding bedrijfserven met veehouderij'.

U kunt de betreffende stukken van **16 december 2021 tot en met 26 januari 2022** inzien:

- in het huis van de gemeente Dronten aan de Rede 1 te Dronten op afspraak;
- op [www.dronten.nl](http://www.dronten.nl) --> bestemmingsplannen inzien (alléén de beleidsregel);
- op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl), bestemmingsplan met plannummer: NL.IMRO.0303.D4100-ON01 (alléén het bestemmingsplan).

#### **Zienswijze**

Tijdens de inzagetermijn kunt u een schriftelijke zienswijze indienen bij de gemeenteraad van de gemeente Dronten. Op de ontwerp beleidsregel kunt u een zienswijze kenbaar maken bij het college.

Uw zienswijze kunt u sturen t.a.v. team Gebiedsontwikkeling, Postbus 100, 8250 AC DRONTEN. U kunt geen zienswijze per e-mail indienen. Ook kunt u tijdens deze termijn mondeling een zienswijze indienen. Dit kan door een afspraak te maken met mevrouw E. Tichelaar via tel: 14 0321 of [ruimtelijkeplannen@dronten.nl](mailto:ruimtelijkeplannen@dronten.nl).

De gemeenteraad dient binnen twaalf weken na afloop van de inzagetermijn een besluit te nemen tot vaststelling van het bestemmingsplan. Na vaststelling door de gemeenteraad ligt het plan ter visie met de mogelijkheid tot het indienen van beroepschriften en/of een voorlopige voorziening bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak. De beleidsregel wordt door de gemeenteraad vastgesteld.

Dronten, 15 december 2021.

Het college van Dronten,  
secretaris, drs. T. van Lenthe;  
burgemeester, drs. J.P. Gebben.

**BIJLAGE 2. ZIENSWIJZEN (GEANONIMISEERD)**

## Zienswijze 1.

DIV  
11 FEB. 2022



t: 088 888 6666  
e: info@ltonoord.nl  
w: www.ltonoord.nl

Postadres:  
Postbus 240  
8000 AE Zwolle

Hoofdkantoor:  
Zwartewaterlee 14  
8031 DX Zwolle

### AANTEKENEN

Aan de Gemeenteraad van Dronten  
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC DRONTEN

Datum: 9 februari 2022

Referentie: FL/PdV/MvD/22.010

Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan besluiten Reparatie veehouderijen**

Geachte leden van de gemeenteraad,

LTO Noord heeft kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan besluiten Reparatie veehouderijen (NL.IMRO.0303.D4100-ON01) zoals dit door uw college is vrijgegeven voor terinzagelegging. Graag maken wij, als belangenbehartiger van de agrarische sector en de agrarische ondernemers, van de gelegenheid gebruik om een zienswijze op het plan in te dienen.

Eerder is door ons een pro forma-zienswijze ingediend, waarop wij van u de gelegenheid hebben gekregen om tot en met 9 februari 2022 te voorzien in een aanvulling met de inhoudelijke gronden. Met dit schrijven voldoen wij graag aan dit verzoek. Onderstaand geven wij hiertoe een toelichting.

Onze zienswijze betreft de regeling ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit is voor alle partijen een, mede door de actualiteit, lastig en moeilijk te doorgronden thema. Bij de wijze waarop dit aspect in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen zetten wij diverse vraagtekens.

LTO Noord constateert dat er bij vele ondernemers zorgen bestaan over de latente ruimte waarover zij op basis van vergunningen (Wet milieubeheer/AMVB veehouderij) beschikken. Dit wordt onder andere genoemd in de zienswijze van [REDACTED]. LTO Noord onderschrijft de vragen die in deze zienswijze gesteld worden en verzoekt de gemeente om hier helderheid in te geven.

LTO Noord stelt dat vanuit de rijksoverheid en de provincies de lijn gevoerd wordt om bemesten en beweiden niet onder de vergunningplicht te laten vallen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt bemesten/beweiden echter onder strijdig gebruik geschaard als er sprake is van een toename van stikstofdepositie. De vraag is daarmee hoe dit in de praktijk verloopt, graag ontvangen wij hier een toelichting op. De insteek van LTO Noord is om het beweiden en bemesten waar mogelijk uit te zonderen van de strijdig gebruik-regel. Bijkomend is ons onduidelijk hoe de gemeente het beweiden/bemesten van gronden heeft gemonitord met betrekking tot de bestaande situatie en hoe de gemeente dit gaat monitoren. Hier ontvangen wij graag een toelichting op.

In algemene zin stellen wij dat het ontwerpbestemmingsplan erg veelomvattend is qua opgenomen regels en toetsingskaders. Daar waar de roep steeds sterker wordt om (ook in het licht van de eventueel aanstaande Omgevingswet) minder regels toe te passen, lijkt dit bestemmingsplan een overkill aan regels te hebben. Veel regels worden al gesteld vanuit sectorale wetten en de reguliere toets aan 'een goede ruimtelijke ordening'. De vraag is daarmee wat de toegevoegde waarde is (van grote delen van het opgenomen toetsingskader). Het maakt het plan voor de ondernemers niet makkelijk raadpleegbaar.

In het bestemmingsplan is de regel opgenomen (artikel 3.2.1 sub h/3.2.2 sub l) dat de afstand van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, tot de niet naar de weg gekeerde grenzen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' ten minste 10,00 m dient te bedragen. Deze bepaling beperkt de bruikbaarheid van een perceel relatief fors. De grondslag voor deze bepaling wordt niet duidelijk uit het bestemmingsplan. De vraag is wat deze bepaling met name aan de achterzijde van een perceel toevoegt. Graag ontvangen wij hier een toelichting op.

Uiteraard zijn wij bereid om een toelichting op deze zienswijze te geven.

Hoogachtend,



*Regiomanager LTO Noord regio West*

## Zienswijze 2.

AANTEKENEN!  
Gemeente Dronten  
T.a.v. de Raad  
Team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC DRONTEN

### PER E-MAIL VOORUIT!

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
Postbus 4116  
7320 AC Apeldoorn

Laan van Malkenschoten 20  
Apeldoorn

Telefoon 088 462 3700  
Fax 088 462 2799  
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

<i>Datum</i>	<i>Ons zaaknummer</i>	<i>Behandeld door</i>
8 februari 2022	R220572112	██████████
<i>Onderwerp</i>	<i>Uw kenmerk</i>	
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen'		06 83237401

Geachte leden van de raad,

Namens de heer ██████████ en mevrouw ██████████ van ██████████, gevestigd aan de Ellerweg 20, 8258 RT in Biddinghuizen, richt ik mij tot u. Namens cliënten diende ik per aangetekend schrijven d.d. 21 januari 2022 een pro forma zienswijze in gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen'. Met onderhavig schrijven dien ik de nadere onderbouwing van de zienswijze in.

### **Feitelijke situatie**

Cliënten hebben een biologisch akkerbouwbedrijf van 28 ha en daarnaast een paardenhouderij. Onderhavige zienswijze spitst zich toe op laatstgenoemd bedrijfs onderdeel, de paardenhouderij. Het komt me zinvol voor de bedrijfsvoering, de manier van werken, eerst wat nader toe te lichten.

Cliënten fokken paarden en houden veelbelovende veulens aan tot volwassen leeftijd (4 á 5 jaar) en leiden ze op, alvorens deze te verkopen. De activiteiten bestaan uit het fokken van paarden, het trainen van de paarden en handel in paarden.

### **Argumenten zienswijze**

#### Bestemming te beperkend

In het ontwerpplan is het perceel van cliënten als volgt opgenomen.

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74  
Kvk 41 038 571 Apeldoorn



Hieruit volgt dat het perceel de enkelbestemming 'agrarisch' heeft, met als functieaanduiding onder meer 'paardenhouderij'. Juist in een onderdeel van artikel 3, welk de bestemming 'agrarisch' nader duidt, is een bepaling over strijdig gebruik opgenomen, welke relevant is voor cliënten. Het gaat specifiek om artikel 3.5.2. Hieronder opgenomen.

### *3.5.2 Strijdig gebruik stikstofdepositie*

*Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken wordt in elk geval gerekend het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren waarbij sprake is van een toename van stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarische bedrijf ten opzichte van de bestaande stikstofdepositie van het betreffende agrarische bedrijf.*

In feite is deze bepaling bedoeld om grootschalige uitbreiding van agrarische bedrijven waar landbouwhuisdieren worden gehouden tegen te gaan. Dat wordt min of meer ook beschreven in de plantoelichting: *Daarom is besloten om het bestemmingsplan in te richten op de bestaande situatie c.q. de bestaande stikstofeffecten op die natuurgebieden. Het bestemmingsplan biedt daardoor enige ruimte voor uitbreiding van veehouderij activiteiten via interne saldering.*



*Daarnaast biedt het bestemmingsplan mogelijkheden voor uitbreiding van andere agrarische activiteiten dan veehouderij, zoals akker bouwactiviteiten, opslagloodsen e.d."*

Dat heeft gevolgen, immers de mogelijkheden voor uitbreiding van de paardenhouderij ter plaatse worden in feite ontnomen, daar er voor intern salderen ingeval van het houden van paarden praktisch geen opties zijn. Ingeval van uitbreiding resteert enkel de mogelijkheid van extern salderen. Echter, en dat is nu enorm van belang, dient vastgesteld te worden wat de huidige (referentie)situatie in het kader van dit plan is.

Juist in deze casus is de definitie van de bestaande stikstofdepositie van belang. Uit de begrippen opgenomen in artikel 1 van de planregels, specifiek 1.22 volgt wat onder deze bestaande stikstofdepositie wordt verstaan.

*1.22 bestaande stikstofdepositie:*

*de stikstofdepositie ten gevolge van het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals op het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan is toegestaan overeenkomstig:*

- a. een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming danwel een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 7, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming is aangehaakt en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in Bijlage 1 Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet natuurbescherming, voor zover het daarin is opgenomen in de kolom Nb vergunning en zonder een \*, dan wel*
- b. (indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als onder a bedoeld) de bestaande stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan.*

In de situatie van cliënten is geen Nbw- of Wnb-vergunning aanwezig. Dus dient, ingevolge het ontwerpplan, als referentie de bestaande stikstofdepositie, ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal, in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Vervolgens naar de toelichting op het plan:

*"In Bijlage 1 bij de planregels (Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet natuurbescherming) zijn*

*de vergunningen opgenomen, die rechtsgeldig zijn. Met een \* zijn de bedrijven opgenomen, waarbij de vergunning is gebaseerd op de Passende beoordeling van het PAS.*

*Daarnaast zijn in die bijlage de PAS-meldingen al wel benoemd, zodat deze na legalisatie eenvoudig toegevoegd kunnen worden.*

*De gegevens onder b worden gebaseerd op:*

- omgevingsvergunningen (onderdeel milieu) en meldingen op grond van het Activiteitenbesluit;*
- recente milieucontroles van de omgevingsdienst;*
- de fiscale jaarrekening van de ondernemer;*
- de meest recente gegevens die de ondernemer heeft ingediend bij het CBS voor de landbouwtelling.*

*Met name de eerste twee onderdelen zijn bij de voorbereiding van het bestemmingsplan op een rij gezet en door middel van een mailing voorgelegd aan de ondernemers ter controle. Op basis daarvan is dat overzicht nog weer geactualiseerd, zodat hiervoor actuele informatie beschikbaar is."*

Niet is duidelijk op welk geactualiseerd overzicht wordt bedoeld. In dat kader wijzen cliënten specifiek op hun melding Activiteitenbesluit van 24 juni 2013. Deze dient als uitgangspunt te gelden bij het vaststellen van de bestaande stikstofdepositie. Een kopie van de melding is bijgevoegd. Zoals u zich kunt vergewissen uit die stukken dient uit te worden gegaan van de aanwezigheid van 33 paarden. De melding is gedaan door [REDACTED], de rechtsvoorganger van [REDACTED].

#### Opnemen planregels

Daarnaast verdient het de aanbeveling om de gegevens genoemd onder b, blijkbaar een limitatieve opsomming van stukken die als onderbouwing gelden bij afwezigheid van een natuurbeschermingsvergunning, op te nemen in de planregels vanuit oogpunt van rechtszekerheid.

#### **Verzoek**

Namens cliënten verzoek ik u bij de vaststelling van dit plan uit te gaan van de situatie zoals beschreven in de melding Activiteitenbesluit voor de paardenhouderij aan de Ellerweg 20 te Biddinghuizen.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,



Jurist bestuursrecht



Ellerweg 20

8256 RT Biddinghuizen

Melding paarden

K1: 21 paarden > 3 jaar, waarvan:

- 11 paarden in individuele boxen onder een overkapping met open front en aan beide zijden een wand tot 1.20 m hoogte. De achterwand wordt gevormd door de bestaande schuur.
- 4 paarden in een groepshok in de bestaande schuur.
- 6 paarden in een groepshok aan de buitenzijde van de bestaande schuur. Open front en aan beide zijden een wand tot 1.20 m hoogte. De achterwand wordt gevormd door de bestaande schuur.

K2: 12 paarden < 3 jaar

- In 2 groepshokken van ieder 6 paarden onder een overkapping aan de buitenzijde van de bestaande schuur. Open front (voerhek) en aan beide zijden een wand tot 1.20 m hoogte. De achterwand wordt gevormd door de bestaande schuur.

Er is in alle gevallen sprake van natuurlijke ventilatie.

Een overzicht van de indeling is te vinden op de plattegrond in de bijlage

## Melding Activiteitenbesluit

---

Hierbij doe ik, de heer ██████████, melding van de verandering van de inrichting ██████████. Het voor de melding gebruikte e-mail adres is ██████████.

### Vragenboom niet doorlopen

---

U hebt er voor gekozen om de verandering van uw bedrijf direct te melden en niet eerst de vragenboom te doorlopen. Daarom is het niet mogelijk om de milieuregels uit het Activiteitenbesluit die op uw bedrijf van toepassing zijn samen te stellen.

### Gegevens melder

---

Naam melder:	de heer ██████████
Adres:	Ellerweg 20 8256 RT BIDDINGHUIZEN
Telefoon:	██████████
Fax:	
E-mail:	██████████

### Gegevens inrichting

---

Naam inrichting:	██████████
Adres inrichting:	Ellerweg 20 8256 RT BIDDINGHUIZEN
Toelichting locatie:	
KvK nummer:	32162963
Type bedrijf:	onbekend
Reden van melding:	verandering

### Correspondentieadres melding

---

Correspondentie sturen naar het adres van de inrichting.

### Gegevens verandering inrichting

---

Datum verandering:	24-06-2013
Omschrijving:	Uitbreiding van het aantal paarden. Deze melding is ter vervanging van de melding van 24-06-2013 onder nummer k1dlkdd1ib. Contactpersoon bij de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek is dhr. W. Verhoeven.
Bijlage meezenden:	Ja

### Extra informatie bij de melding

---

Zie bijlage beschrijving huisvesting

## Bijlagen geüpload

---

De volgende bestanden zijn toegevoegd aan de melding:

Indeling inrichting (verandering)	plattegrond melding [REDACTED].pdf
Situatieschets	situering ellerweg 20.docx
Toelichting op de aard en omvang van de activiteiten/ processen	beschrijving huisvesting melding paarden [REDACTED].docx
Copie Melding_k1dlkdd1ib	Melding_k1dlkdd1ib.pdf

## Bijlagen op papier

---

U moet de volgende bijlagen op papier toesturen aan het bevoegd gezag. De waterbeheerder hoeft alleen de bijlagen met een \* te ontvangen.

- Rapport akoestisch onderzoek (in overleg met bevoegd gezag)
- Rapport bodemkwaliteit (in overleg met bevoegd gezag)

## Gegevens bevoegd gezag

---

<b>Gemeente Dronten</b> Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek Postbus 2341 8203 EH Lelystad
<b>Waterschap Zuiderzeeland</b> Postbus 229 8200 AE LELYSTAD

## Correspondentienummer

---

Wilt u alstublieft, als u schriftelijk of mondeling contact zoekt, onderstaand nummer als correspondentienummer gebruiken?

Correspondentienummer: **k5fimjuzsz**

Datum en tijdstip melding: 26-06-2013 16:32

Zienswijze 3.

26 JAN. 2022



gemeenteraad van de gemeente Dronten  
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC Dronten

ForFarmers FarmConsult  
Vestigingen in Lochem en Heijen  
Kwinkweerd 5  
NL-7241 CW Lochem  
Postbus 91  
NL-7240 AB Lochem  
T +31 (0)573 28 89 89  
F +31 (0)573 28 88 90  
farmconsult@forfarmers.eu  
www.farmconsult.nl

Lochem, 25 januari 2022

### Zienswijze ontwerp besluiten Reparatie veehouderijen

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u namens [REDACTED] Wisentweg 41 8255 RC Swifterbant een zienswijze op de ontwerpbesluiten Reparatie veehouderijen.

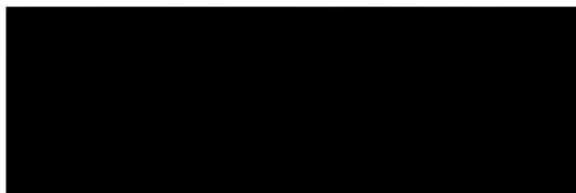
#### 1.22 bestaande stikstofdepositie:

Voor het bedrijf is geen PAS-melding gedaan, het bedrijf was op basis van de geldende regels niet vergunningplichtig (depositie <0,05mol). De overheid heeft voor deze knelgevallen nog geen oplossing aangedragen. Waarschijnlijk zal dit in het verlengde met de legalisatie van de Pasmelders nog een traject volgen voor de bedrijven waarvoor geen vergunningplicht was. Inmiddels is voor het bedrijf op 30-04-2021 wel een verzoek tot legalisatie gedaan. Deze zouden we graag opgenomen zien in het overzicht veehouderijen met een toestemming Wet Natuurbescherming. Hier kunnen nu nog geen rechten aan ontleend worden. Mogelijk dat voor het vaststellen van het bestemmingsplan de situatie wordt gelegaliseerd, wanneer dit het geval is zouden we deze graag opgenomen zien.

Mocht de legalisatie nog niet voltooid zijn verzoek wij u deze t.z.t. op te nemen conform de voorgestelde systematiek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Specialist bedrijfsontwikkeling



## Zienswijze 4.

DIV

26 JAN. 2022

Gemeenteraad van de gemeente Dronten  
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC Dronten

**Datum:** 25 januari 2022

**Betreft:** Ontwerp bestemmingsplan reparatie veehouderijen

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze omtrent het ontwerp bestemmingsplan voor "Reparatie Veehouderijen (D4100)" plannummer NL.IMRO.0303.D4100-ON01;

Ondergetekende is het niet eens met de formulering van het begrip bestaande stikstofdepositie wat als volgt wordt gedefinieerd in de planbeschrijving ;

*De stikstofdepositie ten gevolge van het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee in de omvang zoals op het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan is toegestaan overeenkomstig :*

- a. *Een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in bijlage 1; dan wel*
- b. *Indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als onder a bedoeld, is toegestaan de bestaande stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan.*

Bovenstaande formulering is te beperkend om op te nemen in een bestemmingsplan.

Welke controle mag of kan de gemeente uitvoeren om te toetsen of er door beweiden en of bemesten wordt voldaan aan de landelijke mestnormen ? Hiermee lijkt de gemeente een controlerende positie te willen creëren voor iets waar we als agrarische ondernemers al op worden gecontroleerd. Dit is niet wenselijk.

Wat als er geen onherroepelijke NB vergunning is maar vergunning op basis van de wet Milieubeheer of AMvB veehouderij zonder PAS melding ? Wat als de PAS melding niet wordt omgezet naar een NB vergunning ? Wat als er een stalruimte is gebouwd maar nog niet volledig is benut maar waar wel een vergunning voor is verkregen ? Wat gebeurt er met de latente ruimte die eerder wel is vergund ? Bovenstaande situaties zorgen in deze formulering straks voor intrekking van de bestaande vergunningen en de latente ruimte om dieren te mogen houden. Dat vind ik niet terecht.

Verzoek om uw formulering op een dusdanige wijze te heroverwegen zodat het bestemmingsplan niet een instrument wordt om de agrarische ondernemers nog meer dan de landelijke normen restricties op te leggen en te beperken. Ik ga ervan uit dat u mijn zienswijze meeneemt in het proces om van een ontwerp bestemmingsplan tot een bestemmingsplan te komen. Uiteraard ben ik bereid om mijn zienswijze mondeling toe te lichten.

In het vertrouwen dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd, deze zienswijze ontvangt u per mail en per post, in afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

Wasseluisweg 2  
Bickelrig huizen  
D2 56 RL.



## Zienswijze 5.

26 JAN 2022

Gemeenteraad van de gemeente Dronten  
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC Dronten

**Datum:** 25 januari 2022

**Betreft:** Ontwerp bestemmingsplan reparatie veehouderijen

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze omtrent het ontwerp bestemmingsplan voor "Reparatie Veehouderijen (D4100)" plannummer NL.IMRO.0303.D4100-ON01;

Ondergetekende is het niet eens met de formulering van het begrip bestaande stikstofdepositie wat als volgt wordt gedefinieerd in de planbeschrijving ;

*De stikstofdepositie ten gevolge van het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee in de omvang zoals op het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan is toegestaan overeenkomstig :*

- a. Een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in bijlage 1; dan wel*
- b. Indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als onder a bedoeld, is toegestaan de bestaande stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan.*

Bovenstaande formulering is te beperkend om op te nemen in een bestemmingsplan.



Welke controle mag of kan de gemeente uitvoeren om te toetsen of er door beweiden en of bemesten wordt voldaan aan de landelijke mestnormen ? Hiermee lijkt de gemeente een controlerende positie te willen creëren voor iets waar we als agrarische ondernemers al op worden gecontroleerd. Dit is niet wenselijk.

Wat als er geen onherroepelijke NB vergunning is maar vergunning op basis van de wet Milieubeheer of AMvB veehouderij zonder PAS melding ? Wat als de PAS melding niet wordt omgezet naar een NB vergunning ? Wat als er een stalruimte is gebouwd maar nog niet volledig is benut maar waar wel een vergunning voor is verkregen ? Wat gebeurt er met de latente ruimte die eerder wel is vergund ? Bovenstaande situaties zorgen in deze formulering straks voor intrekking van de bestaande vergunningen en de latente ruimte om dieren te mogen houden. Dat vind ik niet terecht.

Verzoek om uw formulering op een dusdanige wijze te heroverwegen zodat het bestemmingsplan niet een instrument wordt om de agrarische ondernemers nog meer dan de landelijke normen restricties op te leggen en te beperken. Ik ga ervan uit dat u mijn zienswijze meeneemt in het proces om van een ontwerp bestemmingsplan tot een bestemmingsplan te komen. Uiteraard ben ik bereid om mijn zienswijze mondeling toe te lichten.

In het vertrouwen dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd, deze zienswijze ontvangt u per mail en per post, in afwachting van uw reactie.

  
Met vriendelijke groeten

  
Roggebotweg 4  
8251 PS Dronten  


## Zienswijze 6.

DIV  
26 JAN. 2022



Gemeenteraad van Dronten  
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC DRONTEN

Datum 26 januari 2022  
Onze referentie 40/012022/0119  
E-mail [REDACTED]  
Betreft Zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' namens Melkveebedrijf [REDACTED] betreffende locatie Alikruikweg 7 te Biddinghuizen

Geachte leden van de raad,

Namens onze cliënt, [REDACTED] dien ik een zienswijze in inzake het ontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'. De zienswijze heeft betrekking op het melkveebedrijf Alikruikweg 7 te Biddinghuizen.

Ik verzoek u primair om artikel 1.22 'bestaande stikstofdepositie' als volgt te wijzigen door een lid a2 bij te voegen zoals onderstaand weergegeven:

### 1.22 bestaande stikstofdepositie:

de stikstofdepositie ten gevolge van het beweiden en bemesten en het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals op het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan is toegestaan overeenkomstig:

**a1** een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming danwel een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 7, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming is aangehaakt en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in [Bijlage 1 Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet natuurbescherming](#), voor zover het daarin is opgenomen in de kolom Nb vergunning en zonder een \*, dan wel

**a2** de PAS-melding zoals opgenomen in [Bijlage 1 Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet natuurbescherming](#), dan wel

b. (indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als onder **a1** bedoeld of van een PAS-melding zoals onder **a2** bedoeld) de bestaande stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Dokter Stolteweg 2, 8025 AV Zwolle  
 (088) 565 7857  
 info@deomgevingsadviseurs.nl  
 deomgevingsadviseurs.nl

Op de leveringen en diensten van De Omgevingsadviseurs B.V. zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn gedeponeerd bij de K.v.K.

Subsidiair verzoek ik u om in de regels vast te leggen hoe de PAS melding na legalisatie wordt opgenomen in dit plan.

### **Toelichting zienswijze**

Het bestemmingsplan mag geen ruimte bieden voor uitbreidingsmogelijkheden van de bestaande stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In het ontwerpplan wordt onder bestaande stikstofdepositie verstaan de depositie volgens de vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet/Wet natuurbescherming en als die er niet is, de bestaande stikstofdepositie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan.

Hierbij wordt voorbij gegaan aan de wettelijke rechten die voortvloeien uit de PAS-melding. De PAS-meldingen worden legaliseerd. De Wet natuurbescherming (Wnb) ligt ten grondslag aan het legalisatieprogramma van de PAS-meldingen. De artikelen 1.13a, 1.13b en 1.13c van de Wnb bevatten de wettelijke opdracht voor de minister van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) en de provincies om samen zorg te dragen voor het legaliseren van projecten of activiteiten waarvoor ten tijde van het PAS 2015–2021 geen natuurvergunning nodig was vanwege hun geringe stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Daarom kunnen de PAS meldingen meegenomen worden als uitgangspunt bij de legale bestaande stikstofdepositie.

Mocht de gemeente niet meegaan in bovenstaande, dan dient in elk geval opgenomen te worden dat de PAS-meldingen automatisch worden opgenomen als 'bestaande stikstofdepositie' op het moment dat de PAS-melding door de provincie is gelegaliseerd.

In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan staat nu alleen de opmerking: "Daarnaast zijn in die bijlage de PAS-meldingen al wel benoemd, zodat deze na legalisatie eenvoudig toegevoegd kunnen worden." Er is niet vermeld hoe de gemeente dat uit gaat voeren en of daarvoor ook nog weer een procedure voor moet worden doorlopen.

**Tot slot**

Ik verzoek u aan de zienswijze tegemoet te komen. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan hoor ik die uiteraard graag. U kunt hiervoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,  
De Omgevingsadviseurs



Senior specialist ROM

## Zienswijze 7.

DIV  
26 JAN. 2022



Gemeenteraad van Dronten  
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC DRONTEN

**Datum** 25 januari 2022  
**Onze referentie** D40171/14042021/0003  
**Contactpersoon** [REDACTED]  
**Telefoon** [REDACTED]  
**E-mail** [REDACTED]  
**Betreft** Zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' namens [REDACTED] betreffende locatie Biddingweg 13 te Swifterbant

Geachte leden van de raad,

Namens onze cliënt [REDACTED] dien ik een zienswijze in inzake het ontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'. De zienswijze heeft betrekking op Biddingweg 13 te Swifterbant. Ik verzoek u om:

1. De locatie Biddingweg 13 ook op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'.
2. Bij het opnemen in het vast te stellen bestemmingsplan: op de locatie Biddingweg 13 de functieaanduiding 'akkerbouw' niet op te nemen, zodat de bestaande veehouderij (vleesvee en zoogkoeien) voortgezet kan worden.
3. In bijlage 1 (Overzicht veehouderijen met een toestemming Wet natuurbescherming) de positieve weigering van 30 juni 2021 op te nemen.
4. Op de locatie Biddingweg 13 de volgende functieaanduidingen toe te voegen:
  - specifieke vorm van agrarisch – boerderijwinkel
  - specifieke vorm van agrarisch – theeschenkerij
  - specifieke vorm van agrarisch – educatieruimte

 Dokter Stolteweg 2, 8025 AV Zwolle  
 (088) 565 7857  
 info@deomgevingsadviseurs.nl  
 deomgevingsadviseurs.nl

Op de leveringen en diensten van De Omgevingsadviseurs B.V. zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn gedeponeerd bij de K.v.K.

### **Situatie Biddingweg 13**

Onze cliënt heeft op Biddingweg 13 al vele jaren een vleeskalverenhouderij. Sinds 1968 is er hier onafgebroken vee gehouden. Op 25 maart 2021 is voor het bedrijf nog een nieuwe omgevingsvergunning verleend voor vleeskalveren en overig vleesvee. De vergunning heeft kenmerk 2020-1503.

Daarnaast is in de vergunning van 25 maart ook toestemming verleend voor een boerderijwinkel, een educatief centrum en een theeschenkerij.

#### **1. De locatie Biddingweg 13 ook op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'**

Namens onze klant hebben wij een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' ingediend. De inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan is in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan niet overgenomen. In de "Nota vooroverleg en inspraak" van 23 november 2021 schrijft de gemeente:

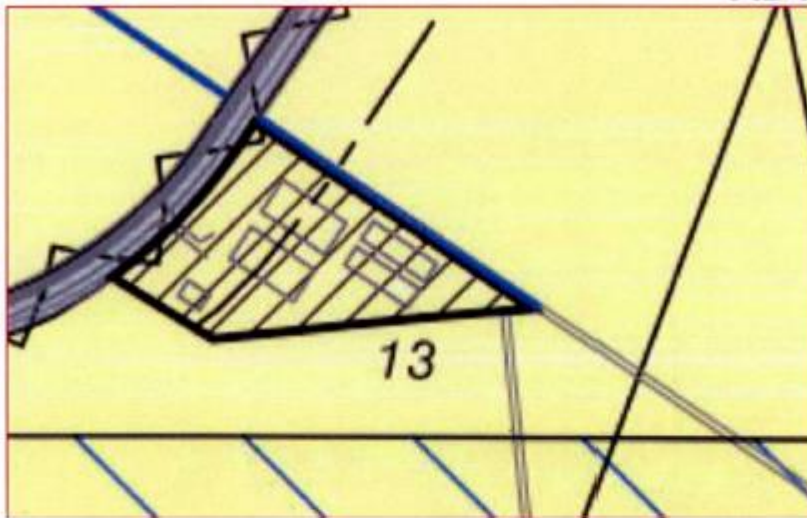
*"Het klopt dat de informatie vanuit de inventarisatie in dit geval niet goed is verwerkt in het bestemmingsplan. Echter met het oog op het proces dat gaande is voor het project Swifterbant-Zuid wordt het erf Biddingweg 13 uit het plangebied van onderhavig bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' verwijderd. Dit geeft de processen van beide projecten ruimte. Uit de omgevingsanalyse van Swifterbant-Zuid blijkt dat Biddingweg 13 impact heeft op plangebied Swifterbant-Zuid. Vanuit het project Swifterbant-Zuid is men hierover in overleg met de betrokken partij Biddingweg 13. Te zijner tijd zal voor dit perceel een actuele regeling moeten worden opgesteld."*

Er is wel overleg met cliënt over de gevolgen van beide bestemmingsplannen, echter er is nog geen zicht op de definitieve uitkomst van dit overleg. Wat in elk geval wel duidelijk is, is het feit dat cliënt zijn veehouderijbedrijf op Biddingweg 13 voort wil zetten.

#### **Vigerende bestemmingsplannen**

Als Biddingweg 13 niet wordt opgenomen in het voorliggende Reparatie plan veehouderijen (D4100) dan heeft dat de volgende consequenties voor cliënt:

Het bouwvlak en de regels uit Bestemmingsplan 9010 (vastgesteld mei 2008) blijven dan van toepassing op het bouwvlak zoals onderstaand weergegeven.



Afbeelding 1. Plan 9010

**Plan 9010** geeft bij recht de mogelijkheid voor een in hoofdzaak grondgebonden agrarisch bedrijf inclusief veehouderij. Intensieve veehouderij is mogelijk tot 3.500 m<sup>2</sup>.

Dit moet dan wel passen binnen het bouwvlak, want het 'plan 9010' biedt geen uitbreidingsmogelijkheden van het bouwvlak. Bovendien ligt het erf, dat buiten het bouwvlak van plan 9010 valt, in het bestemmingsplan D4000 (vastgesteld in oktober 2016).



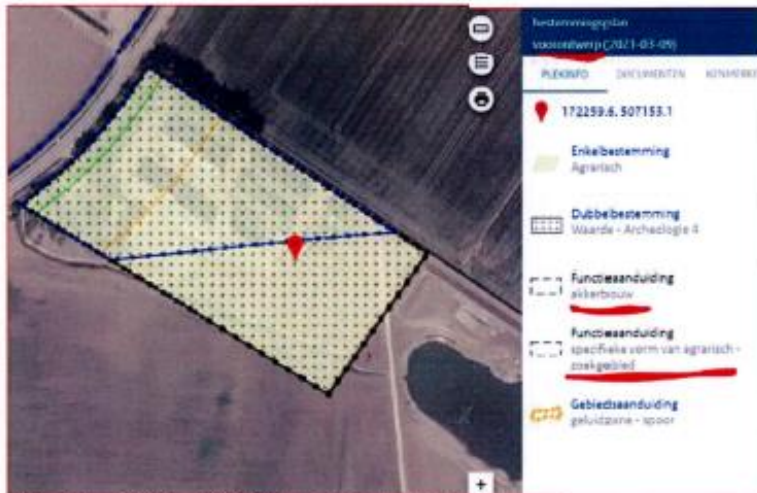
Afbeelding 2. Plan D4000



**Plan D4000** is van toepassing op het erf buiten het bouwvlak (9010). De bestemming is agrarisch en is daarmee bestemd voor agrarisch grondgebruik. Er mag niet gebouwd worden, want dit mag alleen op grond met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' en die aanduiding zit er niet op. Afwijkingsmogelijkheden: Met een omgevingsvergunning is het mogelijk om buiten het bouwvlak mestbassins, sleuvsilo's, mestsilos te bouwen. Er mogen geen bouwwerken buiten het bouwvlak gebouwd worden.

#### Voorontwerp plan D4100

Hoe zag het voorontwerp eruit, waar inmiddels in het ontwerpplan de locatie Biddingweg 13 uitgehaald is?



Afbeelding 3. Plan D4100 (alleen voorontwerp)

In het plan D4100 (voorontwerp) was het erf voorzien van een gedeelte "agrarisch bedrijfskavel" en dat is gelijk aan het bouwvlak 9010. Extra was daar het gedeelte "agrarisch zoekgebied" bij opgenomen. "Agrarisch zoekgebied" is een uitbreidingsgebied voor de agrarische bedrijfskavel. Met een omgevingsvergunning zijn daar, onder voorwaarden, bouwmogelijkheden. Dit mag niet gepaard gaan met extra stikstofdepositie.

Dat betekent dat in dit voorontwerpplan onze cliënt de mogelijkheid had om in het zoekgebied bijvoorbeeld een werktuigberging te bouwen. Deze mogelijkheid is zeer gewenst. In relatie tot het Bestemmingsplan - Woningbouwlocatie Swifterbant-Zuid (D1004) en het overleg met de gemeente is er sprake van dat de veestallen verplaatst moeten worden naar de zuidoostzijde. Dan moet de bestaande werktuigberging verplaatst worden naar het zoekgebied. Ook is het niet uitgesloten dat de stal (gedeeltelijk) in het zoekgebied komt.

## 2. Aanduiding akkerbouw

Het bedrijf had in het voorontwerp de aanduiding akkerbouw. Als in het vast te stellen plan het bedrijf wel wordt opgenomen, dan moet de aanduiding akkerbouw geschrapt worden, anders zou veehouderij op de locatie niet mogelijk zijn.

## 3. Op nemen positieve weigering in bijlage 1

Als in het vast te stellen plan het bedrijf wel wordt opgenomen, dan moet de positieve weigering Vergunning Wet Natuurbescherming worden opgenomen in bijlage 1.

## 4. Op de locatie Biddingweg 13 de volgende functieaanduidingen toe te voegen:

- specifieke vorm van agrarisch – boerderijwinkel
- specifieke vorm van agrarisch – theeschenkerij
- specifieke vorm van agrarisch – educatieruimte

Deze functies zijn vergund middels een omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan. Het is gewenst om deze vast te leggen in dit vast te stellen bestemmingsplan.

## Tot slot

Om de optimale mogelijkheden open te houden voor zowel het veehouderijbedrijf als voor woningbouwlocatie Swifterbant-Zuid is het daarom gewenst dat Biddingweg 13 wordt opgenomen in het reparatieplan. Daarbij moet de aanduiding 'akkerbouw' geschrapt worden en de positieve weigering Vergunning Wet Natuurbescherming moet alsnog worden opgenomen.

Ik verzoek u aan de zienswijze tegemoet te komen. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan hoor ik die uiteraard graag. U kunt hiervoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,  
De Omgevingsadviseurs



Adviseur Ruimtelijke Ordening en Milieu

Bijlage: Positieve weigering van 30 juni 2021



PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55  
8200 AB Lelystad

Telefoon  
(0320)-265265  
Fax  
(0320)-265260  
E-mail  
provincie@Flevoland.nl  
Website  
www.flevoland.nl

Biddingweg 13  
8255 RD Swifterbant



Verzenddatum                      Bijlagen                      Uw kenmerk

**30 JUNI 2021**

1

Ons kenmerk  
2808590

Positieve weigering Wet natuurbescherming: V.O.F. van Dalen,  
Biddingweg 13 te Swifterbant

Geachte heer / mevrouw,

Op 11 november 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor het bedrijf aan de Biddingweg 13 te Swifterbant.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,  
de secretaris

de voorzitter,

   
drs. D.J. Tijn - J. Verbeek

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

#### Inhoudsopgave

- A. Besluit
- B. Motivering besluit
- B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
- B.2 Aanvraag en procedure
- B.3 Vergunningenhistorie
- B.4 Inhoudelijke beoordeling
- B.5 Conclusie
- C. Zienswijzen en afschriften
- D. Beroep
- E. Ondertekening

#### Bijlagen

- 1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk RsuFGKmyYfZs (4 november 2020)

#### A. **BESLUIT**

Gedeputeerde Staten van Flevoland **HEBBEN BESLOTEN**, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te **WEIGEREN** aan:

■■■■■■■■■■, Biddingweg 13, 8255 RD Swifterbant.

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er **geen vergunningplicht** is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.<sup>1</sup>

#### B. **Motivering besluit**

##### B.1 **Wettelijk kader Wet natuurbescherming**

##### Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

<sup>1</sup> Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

### Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

### **B.2 Aanvraag en procedure**

Op 11 november 2020 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2703103.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

### **B.3 Vergunningenhistorie**

Voor dit bedrijf is op 26 juli 1976 een Hinderwetvergunning verleend en op 5 oktober 1999 een vergunning verleend op grond van de wet Milieubeheer door de gemeente Dronten.

### **B.4. Inhoudelijke beoordeling**

#### **Vaststellen van de referentie**

De vergunde situatie in de vergunning wet Milieubeheer d.d. 5 oktober 1999 is de referentiesituatie. Dit omdat in deze vergunning een lagere amonniakemissie vergund is ten opzichte van de Hinderwetvergunning d.d. 26 juli 1976.

**Tabel 1 Referentiesituatie (vergunning wet Milieubeheer d.d. 5 oktober 1999)**

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal	Emissie kg NOx/jaar	Emissie kg NH <sub>3</sub> /jaar
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden) (Overig)	A 4.100	156		546,00
2	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden) (Overig)	A 4.100	156		546,00
3	Vervoersbewegingen intern	AFW		1.873,36	<1
4	Licht verkeer		12.450/jr	3,80	<1
	Middelzwaar vrachtverkeer		8.170/jr	23,75	<1
	Zwaar verkeer		438/jr	1,86	<1
<b>Totaal</b>				<b>1.902,78</b>	<b>1.093,47</b>

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

**Tabel 2 beoogde situatie**

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal	Emissie kg NOx/jaar	Emissie kg NH <sub>3</sub> /jaar
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden) (Overig)	A 4.100	156		546,00
2	Stal met roostervloer voorzien van een bolle rubber toplaag en afdichtflappen in de roosterspleten (Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden) (BWL 2018.04)	A 4.8	156		296,40
3	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; zoogkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	A 2.100	44		180,40
4	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)) (Overig)	A 6.100	30		159,00
5	Overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen pony's (3 jaar en ouder)) (Overig)	K 3.100	2		6,20
6	Vervoersbewegingen intern	AFW		1.901,46	<1
7	Licht verkeer		31.054/jaar	9,49	<1
	Middelzwaar vrachtverkeer		8.170/jaar	23,75	<1
	Zwaar verkeer		438/jaar	1,86	<1
<b>Totaal</b>				<b>1.936,56</b>	<b>1.189,99</b>

#### Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

#### B.5 Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

### C. Zienswijzen en afschriften

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (29 april 2021 tot en met 9 juni 2021) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in de Flevopost Dronten en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Adviseur van De Omgevingsadviseurs B.V.
- Gemeente Dronten

### D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

Wij maken u erop attent dat alleen beroep tegen het uiteindelijke besluit kan worden ingediend als de indiener ook een zienswijze heeft ingebracht tegen het ontwerpbesluit en men belanghebbende is.

### E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland  
de secretaris,

de voorzitter,



drs. D.J. Tijn - L. Verbeek

## Zienswijze 8.

DIV  
26 JAN. 2022



Gemeenteraad van Dronten  
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC DRONTEN

**Datum** 25 januari 2022  
**Onze referentie** D40171/14042021/0002  
**Contactpersoon** [REDACTED]  
**Telefoon** [REDACTED]  
**E-mail** [REDACTED]  
**Betreft** Zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)' namens [REDACTED] betreffende locatie Elandweg 55, Swifterbant

Geachte leden van de raad,

Namens onze cliënt [REDACTED] dien ik een zienswijze in over het ontwerp bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen (D4100)'. De zienswijze heeft betrekking op Elandweg 55 te Swifterbant. Ik verzoek u om op de locatie Elandweg 55 de functieaanduiding 'akkerbouw' te schrappen om zo ook de bestaande schapenhouderij te kunnen voortzetten.

### Toelichting

In de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan heb ik hierom ook verzocht. In de Nota vooroverleg en inspraak (bijlage 2 bij de toelichting) geeft de gemeente in onderstaande reactie aan dat zij hieraan tegemoet komen:

Inspraakreactie 9	
9.1	Verzocht wordt om op de locatie Elandweg 55 de functieaanduiding 'akkerbouw' te schrappen om zo ook de bestaande schapenhouderij te kunnen voortzetten. Hier is al vele jaren sprake van een schapenhouderij.
Commentaar:	
Hieraan wordt tegemoet gekomen. De aanduiding 'akkerbouw' wordt verwijderd.	

Dokter Stoltweg 2, 8025 AV Zwolle  
 (088) 565 7857  
 info@deomgevingsadviseurs.nl  
 deomgevingsadviseurs.nl

Op de leveringen en diensten van De Omgevingsadviseurs B.V. zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn gedeponeerd bij de K.v.K.



Op ruimtelijke plannen is in het ontwerpbestemmingsplan onderstaande vermeld bij Elandweg 55:



Kennelijk is per abuis de aanduiding 'akkerbouw' blijven staan. Daarom het verzoek om de aanduiding 'akkerbouw' alsnog te schrappen.

#### Tot slot

Ik verzoek u aan de zienswijze tegemoet te komen. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan hoor ik die uiteraard graag. U kunt hiervoor contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,  
De Omgevingsadviseurs



Adviseur Ruimtelijke Ordening en Milieu

## Zienswijze 9.



DIV  
14 JAN. 2022

aan De gemeenteraad van de gemeente Dronten  
Team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC Dronten

tel.nummer 088 236 82 36  
referentie 1390256006  
Datum 12-1-2022  
Betreft Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Reparatie veehouderijen (D4100)"

Geachte leden van de gemeenteraad,

Aan de Hoekwantweg 7, 9 en 11 in Biddinghuizen exploiteert [REDACTED] een volwaardig gemengd agrarisch bedrijf. De ter visielegging van het ontwerpbestemmingsplan Reparatie veehouderijen (D4100) is voor de maatschap aanleiding om een zienswijze op dit ontwerpbestemmingsplan in te dienen. Deze zienswijze gaat in op de volgende twee onderwerpen:

1. Het ontbreken van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - boerderijwinkel';
2. Het ontbreken van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - tweede bedrijfs-woning'.

### Ad 1

De maatschap heeft haar bedrijfsactiviteiten recent uitgebreid met nevenactiviteiten in de vorm van een boerderijwinkel en een kaasmakerij.

De vergunning voor deze nevenactiviteiten (kenmerk: OV 2021-1176) is op 10 november 2021 aan de maatschap verzonden. De omgevingsvergunning is verleend voor de activiteit bouwen en strijdig gebruik van gronden en/of bouwwerken met regels van de RO. Een kopie van de omgevingsvergunning is als bijlage toegevoegd.

In de regels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de verkoop en ambachtelijke bewerking en verwerking van eigen, streekeigen en aanverwante agrarische producten, is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - boerderijwinkel'.

De maatschap constateert dat deze aanduiding ontbreekt op hun locatie. Omdat de omgevingsvergunning is verleend en inmiddels onherroepelijke is geworden wordt door middel van deze zienswijze aan de gemeenteraad verzocht om de aanduiding 'specifieke vorm van

Jufferenwal 30

Postbus 432

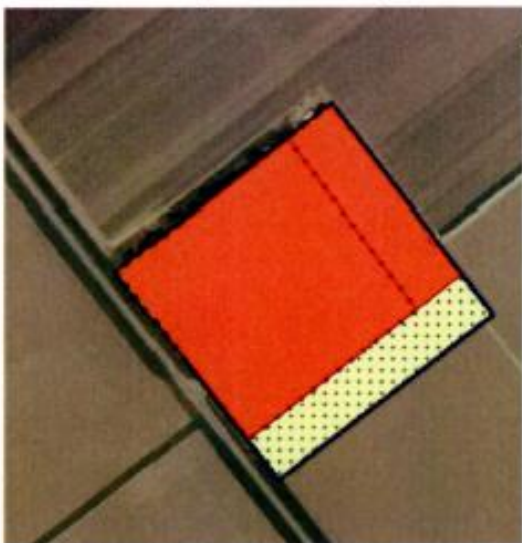
8000 AK Zwolle

088 236 82 36

info@rombou.nl

www.rombou.nl

agrarisch - boerderijwinkel' te leggen op de agrarisch – bedrijfskavel van de maatschap. In de navolgende afbeelding is door middel van een rode markering een voorzet gedaan ten aanzien van de toekenning van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – boerderijwinkel'.



Afbeelding 1: opnemen aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – boerderijwinkel'

Omdat de boerderijwinkel in een blokhuut aan de zijde van de weg is gesitueerd, is het in ieder geval belangrijk dat de aanduiding doorloopt tot aan de grens van de bedrijfskavel aan de zuidwestzijde.

#### Ad 2

De locatie van de maatschap aan de Hoekwantweg 7, 9 en 11 in Biddinghuizen is de voormalige proefboerderij genaamd De Kandelaar. De locatie heeft de beschikking over twee bedrijfswoningen (Hoekwantweg 9 en Hoekwantweg 11). De twee bedrijfswoningen zijn in 2000 nieuw gebouwd. Zie ook afbeelding 2.



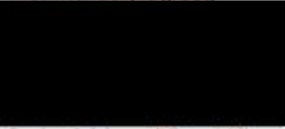
Afbeelding 2: de twee bedrijfswoning van de maatschap

De maatschap constateert dat de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - tweede bedrijfs-woning' ontbreekt op hun locatie. Aangezien het vaststaat dat de op hun locatie in het verle-den twee bedrijfswoningen zijn vergund, wordt aan de gemeenteraad verzocht om alsnog de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - tweede bedrijfswoning' op te nemen op hun loca-tie. Dit doet recht aan de feitelijke legale situatie.

Namens de maatschap behoud ik mij het recht voor om deze zienswijze op een later tijdstip aan te vullen dan wel te wijzigen indien daartoe aanleiding is.

Indien gewenst, dan is zowel de maatschap als ondergetekende graag bereidt om eventuele vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,



Senior Adviseur RO en Milieu

Namens:



Hoekwantweg 9 – 11  
8256PS Biddinghuizen

Bijlage: verleende omgevingsvergunning



Dronten : 9 november 2021  
Verzonden : **10 NOV 2021**  
Kenmerk : 2021-1176N/EA  
Uw brief van : -  
Uw kenmerk : Olo nr. 6394895  
Inlichtingen : tel: 14 0321  
OV nummer : 2021-1176  
Intern nr. : 14620



[REDACTED]  
Hoekwantweg 9  
8256 PS Biddinghuizen

Onderwerp: Omgevingsvergunning Verlenen (OV 2021-1176)

Geachte mevrouw [REDACTED],

Op 24 september 2021 hebben wij uw aanvraag (2021-1176) voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het uitbreiden van de agrarische bedrijfsactiviteiten met een boerderijwinkel en een kaasmakerij op het perceel Hoekwantweg 11 te Biddinghuizen.

#### Besluit

In deze brief besluiten wij, gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het mandaatbesluit de omgevingsvergunning te **verlenen**.

Tevens hebben wij op grond van het mandaatbesluit van de heffingsambtenaar van de gemeente Dronten d.d. 22 februari 2021 besloten de voor de vergunning verschuldigde leges vast te stellen op € 618,55 op basis van de van toepassing zijnde activiteiten, de opgegeven bouwkosten (excl. BTW) € 4.000,00 en de Legesverordening 2021.

#### Procedure

Dit besluit is voorbereid volgens de procedure van paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Wij hebben de aanvraag beoordeeld voor de hieronder benoemde activiteiten van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Daarnaast is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht.

Uw aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten:

- Bouwen (Art.2.1 lid 1a Wabo);
- Strijdig gebruik gronden en/of bouwwerken met regels van de RO (art. 2.1 lid 1c Wabo).

Bijlage(n): --

De Rede 1

Postbus 100

Telefoon:

[www.dronten.nl](http://www.dronten.nl)

Datum : 9 november 2021  
Bladnr. : 2  
Ov nummer : 2021-1176  
Intern nr. : 14620

Onderdeel van het besluit vormen de volgende activiteit(en) met daarin:

- a. de toestemming;
- b. de voorschriften;
- c. de overwegingen.

**a. Toestemming**

De volgende toestemmingen zijn van toepassing:

- Er is besloten de aanvraag voor een omgevingsvergunning te verlenen. Het besluit bestaat uit het aanvraagformulier en bijbehorende stukken/tekeningen.

**b. Overwegingen**

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- het bouwplan is gelegen in het bestemmingsplan 'Reparatie veehouderijen' (D4100) waarin het agrarische bedrijfskavel de bestemming 'Agrarisch' (artikel 3) heeft. Het plan is in strijd met artikel 3.5.1 sub a, sub e en sub g van het genoemde bestemmingsplan omdat tot een gebruik, strijdig met deze bestemming in ieder geval wordt gerekend:
  - het gebruik van gronden en bouwwerken voor niet-agrarische bedrijvigheid, anders dan bij het wonen toegestaan beroepen niet is toegestaan, tenzij de gronden daarvoor specifiek zijn aangeduid dan wel anders dan bestaand gebruik waarvoor in het verleden planologische toestemming is verleend;
  - het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van detailhandel;
  - het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van horecadoeleinden;
- op grond van artikel 3.6. van het bestemmingsplan kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.5.1 sub a. in die zin dat de uitoefening van een agrarisch bedrijf ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel' wordt gecombineerd met een ondergeschikte tak of een deeltijdfunctie in de vorm van:
  - verkoop en ambachtelijke bewerking en verwerking van eigen, streekeigen en aanverwante agrarische producten;
  - een educatief centrum;
- de ontheffingen zijn verleend op de voorschriften van het bestemmingsplan, welke ontheffingen onderdeel zijn van de omgevingsvergunning onder de genoemde voorwaarden in Bijlage 2 bij het bestemmingsplan artikel 1.4 te weten:
  - Er mag geen negatieve invloed op de kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland plaatsvinden;
  - het gebruik moet qua aard en schaal passen bij de specifieke kwaliteiten en de schaal van de omgeving, waarbij terughoudend om zal worden gegaan met reclame-uitingen en naar de aard daarmee gelijk te stellen uitingen;
  - de vestiging mag geen onevenredige afbreuk doen aan de milieusituatie en ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in de directe omgeving;

Datum : 9 november 2021  
 Bladnr. : 3  
 Ov nummer : 2021-1176  
 Intern nr. : 14620

- o het parkeren ten behoeve van het ander gebruik dient binnen de bedrijfskavel of het bestemmingsvlak op het eigen terrein plaats te vinden;
- o er mag geen opslag van goederen, behorende bij het andere gebruik, buiten de gebouwen plaatsvinden;
- o het gebruik dient bij voorkeur zo veel mogelijk binnen de bestaande bebouwing plaats te vinden, met uitzondering van nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf, omdat bij deze bedrijven de bestaande bebouwing al voor het agrarisch bedrijf wordt gebruikt;
- o er moet zijn voldaan aan de specifiek per gebruik gestelde criteria, zoals opgenomen in onderstaande tabel:

Activiteit	Opmerkingen: 1.aard activiteit 2.relatie met kenmerken landelijk gebied 3.kleinschaligheid 4.belemmeringen 5.overige opmerkingen
Verkoop en ambachtelijke bewerking en verwerking van eigen, streekeigen en aanverwante agrarische producten	1. Denk aan jam, sap, zuivel, wijn, brood e.d. gemaakt van de agrarische producten geteeld in de nabije omgeving. (NB geen grote slachterij). Daarnaast is enige detailhandel mogelijk. 2. Er is een relatie met het landelijk gebied. Een ligging nabij afzetgebieden (woonkern en recreatie) is gunstig. Nabij de EHS letten op mogelijke negatieve effecten vanwege verkeer. 3. Een verkoopruimte t.b.v. detailhandel in de eigen producten mag in totaal maximaal 200 m <sup>2</sup> beslaan. 4. Let op geuroverlast en eventueel geluid en verkeers-aantrekkende werking.
Educatief centrum	1. Educatie die gerelateerd is aan de landbouw en/of natuur. Uitbreiding met feesten en partijen is niet toegestaan. 2. Een locatie nabij het object van voorlichting ligt in de rede. Een goede bereikbaarheid is van belang. Verder kan het een aanvulling vormen in een meer recreatief gebied. 3. De gezamenlijke oppervlakte van de bebouwing die wordt gebruikt ten behoeve van de niet agrarische nevenactiviteiten op een bedrijfskavel mag ten hoogste 30% van de bedrijfskavel of bestemmingsvlak bedragen. 4. Let op verkeers-aantrekkende werking en mogelijke verstoring die van de activiteit kan uitgaan.

Datum : 9 november 2021  
Bladnr. : 4  
Ov nummer : 2021-1176  
Intern nr. : 14620

### c. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij tevens overwogen dat:

- betreffende de activiteit 'Bouwen' voldoende aannemelijk is gemaakt dat wordt voldaan aan de gestelde eisen in het Bouwbesluit en tevens voldoet aan het gestelde in de gemeentelijke Bouwverordening;
- de ontheffingen zijn verleend op de voorschriften van het bestemmingsplan, welke ontheffingen onderdeel zijn van de omgevingsvergunning (activiteit 'handelen in strijd met de regels van de Ruimtelijke ordening').
- het bouwplan voldoet aan de Sneltoetscriteria volgens de Welstandsnota 2013 van de Gemeente Dronten.

U wordt erop gewezen dat het verkrijgen van een omgevingsvergunning u nog geen recht geeft om te mogen bouwen op grond van een andere eigenaar. U dient afzonderlijk toestemming van de eigenaar hiervoor te krijgen.

*Voorts wordt de aandacht gevestigd op de omstandigheid, dat naast de in deze beschikking verleende vergunning, voor de handelingen waarop de vergunning betrekking heeft, tevens vergunning en/of ontheffing vereist kan zijn op grond van andere wetten en/of verordeningen dan waarop deze beschikking steunt.*

### Specificatie Leges

Bouwactiviteiten (2.3.1):	€ 190,00
Planologisch strijdig -Binnenplanse afwijking (2.3.3.1):	€ 428,55

De factuur zal separaat worden verstuurd.

### Nadere informatie

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met het team Vergunningen, Handhaving en Veiligheid via telefoonnummer 14 0321.

### Bezwaarprocedure

Als u het niet eens bent met deze beschikking raden wij u aan eerst telefonisch informatie te vragen bij de contactpersoon die in de brief is vermeld. Vaak krijgt u dan al meer duidelijkheid over de reden van het genomen besluit.

Mocht u na het gesprek toch bezwaar willen maken dan hebt u daarvoor zes weken de tijd, gerekend vanaf de dag na de verzenddatum van deze brief.



Datum : 9 november 2021  
Bladnr. : 5  
Ov nummer : 2021-1176  
Intern nr.. : 14620

Bezwaar maken doet u bij het college van burgemeester en wethouders via onze website [www.dronten.nl](http://www.dronten.nl) of per brief, ter attentie van het team POCJB. Indien u bezwaar wilt maken tegen de vastgestelde leges, dan dient u het bezwaar te richten aan de heffingsambtenaar van Dronten, Postbus 100, 8250 AC Dronten. *Het indienen van een bezwaar betekent niet dat u de leges niet hoeft te betalen. Wenst u uitstel van betaling, dan kunt u hiervoor een verzoek indienen bij de invorderingsambtenaar van de gemeente Dronten.*

Hoogachtend,  
namens burgemeester en wethouders van Dronten en  
namens de heffingsambtenaar van Dronten



WABO coördinator Vergunningen, Handhaving en Veiligheid

## Zienswijze 10.



DIV  
20 JAN. 2022

**aan:** Gemeente Dronten  
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC Dronten

**betreft:** Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Reparatie veehouderij D4100  
**datum:** 19 januari 2022

Geachte mevrouw [REDACTED],

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan Reparatie veehouderijen (D4100) ontvangt u hierbij onze reactie namens de [REDACTED], gevestigd aan de Zijdenettenweg 8 te Biddinghuizen.

### Situering zoekgebied

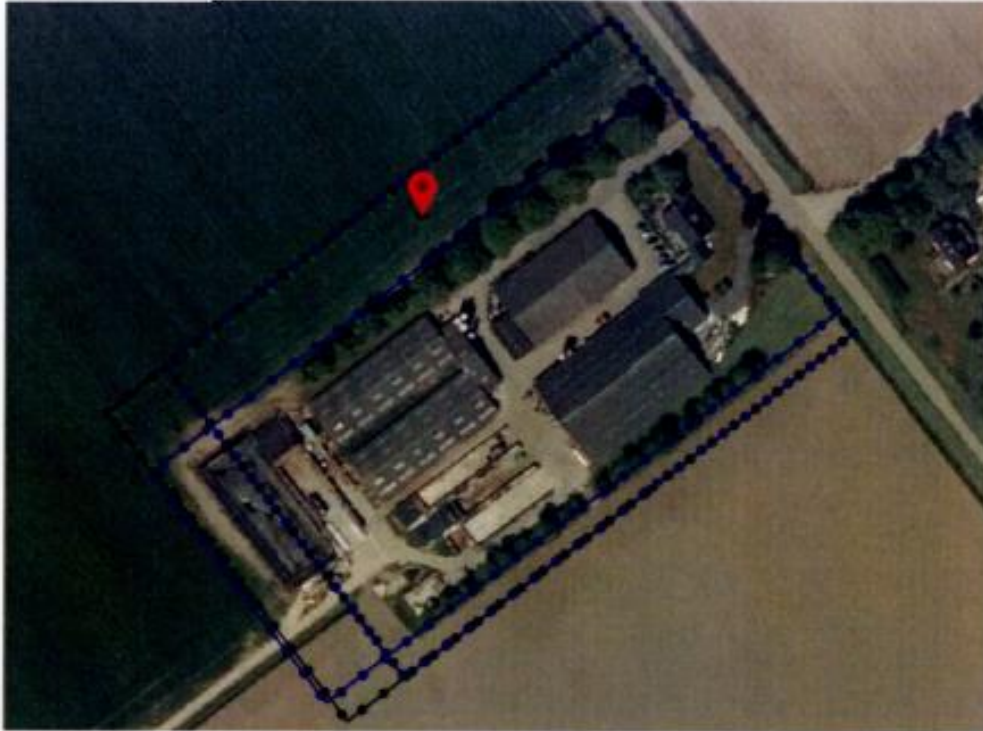
Het op de verbeelding aangegeven zoekgebied, voor toekomstige uitbreiding van de bedrijfskavel, is geplaatst ten noordwesten van de huidige bedrijfskavel van de Zijdenettenweg 8. De [REDACTED] wenst het zoekgebied ten zuidoosten van haar bedrijfskavel te plaatsen. Toekomstige ontwikkeling van de rundveetak van het bedrijf zou het meest logisch zijn aan deze zijde van de kavel, vanwege te verwachten looplijnen en werkefficiëntie.

### Vorm zoekgebied

Zoals zichtbaar is in afbeelding 1, betreft het ingetekende zoekgebied een lange, relatief smalle strook van circa 26 meter breed en 215 meter lang. Een toekomstige ontwikkeling van de bedrijfslocatie zou een verduurzaming en uitbreiding van de melkveetak omvatten. Het bestemmingsplan schrijft voor dat er minimaal 10 meter dient te zitten tussen de grens van de bedrijfskavel en de bebouwing. De benodigde ersingelbeplanting, uitgaande van ongeveer 6 meter breed, dient bovendien minstens 10 meter van een toekomstige melkveestal verwijderd te zijn met het oog op de werking van natuurlijke ventilatie van het stalgebouw. De afstand tussen de huidige melkveestal en de toekomstige melkveestal dient tevens minstens 10 meter te zijn vanwege brandveiligheidseisen en goede ventilatie van beide stalgebouwen.

Jufferenwal 30  
Postbus 432  
8000 AK Zwolle

☎ 088 236 82 36  
✉ info@rombou.nl  
🌐 www.rombou.nl



Afbeelding 1: Zoekgebied Zijdenettenweg 8 te Biddinghuizen ontwerp bestemmingsplan D4100

Met het oog op de hedendaagse dier- en milieuvriendelijke inrichting van een stal, met een emissiearm stalsysteem en voldoende ruimte voor de dieren om te liggen en te verplaatsen tussen de benodigde voorzieningen, zou een stal 39 meter breed kunnen worden. Gelet op voorgaande minimaal benodigde breedtes, dient het zoekgebied minimaal 65 meter breed te worden. Vanwege de maximering van 2,5 hectare voor een bedrijfskavel, waardoor het totale oppervlakte van het zoekgebied niet toereikend zal zijn voor de verwachte locatieontwikkeling, wordt nu niet ingegaan op de benodigde lengte van het zoekgebied, daar deze niet toereikend zal zijn.



Afbeelding 2: Gewenste zoekgebied Zijdenettenweg 8 te Biddinghuizen bestemmingsplan D4100

Graag wil ik u verzoeken het zoekgebied van de Zijdenettenweg 8 te situeren zoals aangegeven in afbeelding 2, waarbij een minimale afstand wordt gehanteerd van 65 meter vanaf de bestaande melkveestal tot de grens van het nieuwe zoekgebied.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend



Adviseur bedrijfslocatie Rombou B.V.

Gemeenteraad van Dronten  
p/a team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC Dronten

A Verlooptaan 6  
3771 HG Barneveld  
T 06-15658065  
E teus@teusadvies.nl  
W www.teusadvies.nl  
B NL35 RABO 0143960520  
BIC RABONL2U  
BTW NL857468951B01  
KvK 68487479

Barneveld, 25 januari 2022

Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Reparatie veehouderijen (D4100)

Geachte leden van de raad,

Namens maatschap [REDACTED] dien ik hierbij haar zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Reparatie veehouderijen (D4100) (hierna: het ontwerp). De zienswijze richt zich op voorgenomen, nieuwe bestemming voor het perceel Oudebosweg 7. Hierna zal ik de zienswijze toelichten.

### 1. Bestaande situatie

Mijn cliënt heeft het perceel Oudebosweg 7 op 1 november 2021 in eigendom gekregen. Het betreft een agrarische bedrijfslocatie, bestaande uit een bedrijfswoning, bijgebouw en bedrijfsgebouwen. Bij dat laatste gaat het om ruim 1000 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen, die ten zuiden van de bedrijfswoning staan. Het betreffen een veestal, akkerbouwschuur en kapschuur. Voorheen was op het perceel een veehouderij aanwezig. De huiskavel beslaat in totaal bijna 2,9 hectare.

### 2. Bestaande bestemming

Op basis van het bestemmingsplan Buitengebied (9010) geldt voor de nieuwe locatie van mijn cliënt de (gebieds)bestemming Agrarisch Gebied. De bedrijfswoning, de bedrijfsgebouwen en een gedeelte van de gronden daar direct omheen zijn daarbij aangeduid als 'bouwperceel'. Kort gezegd is hier een grondgebonden, agrarische bedrijfsvoering mogelijk in brede zin. Binnen het bouwperceel, van circa 1,1 hectare, zijn ook niet-grondgebonden vormen van agrarisch gebruik bij recht mogelijk. Verder bevat het geldende bestemmingsplan een vrijstellingsbevoegdheid (naar huidig recht: afwijkingsbevoegdheid) voor het kunnen toestaan van neventakken bij agrarische bedrijven in de vorm van diverse landelijke en semi-landelijke functies, zoals hoveniersactiviteiten, dierenpension, hondendressuur, dierenarts, theeschenkerij en sportactiviteitscentrum.

### 3. Nieuwe bestemming

In het ontwerp krijgen de gronden van mijn cliënt de bestemming Agrarisch. Hiermee worden de gronden met name bestemd voor 'het agrarisch grondgebruik', 'cultuurgrond' en 'de uitoefening van het agrarisch bedrijf'. Daarbij geldt dat 'agrarisch grondgebruik' en 'cultuurgrond' verder niet gedefinieerd zijn. Letterlijke lezing van de bestemming, maakt dat mijn cliënt daarom niet direct een belemmering ziet in het bestemmingsplan om de gronden een agrarisch gebruik te blijven geven. Het blijft dus mogelijk om de gronden een agrarisch gebruik te geven door ze te gebruiken voor het houden van vee of als cultuurgrond. Als dit een vorm van bedrijvigheid inhoudt, kan hij daarvoor ook nog steeds bedrijfsgebouwen bouwen, gelet op artikel 3.1 sub a. van de planregels. Primair heeft mijn cliënt dan ook geen bezwaar tegen de nu voorgenomen regeling als het om het houden van vee gaat.

Gelet op de doelstelling van het ontwerp sluit mijn echter niet uit dat uw raad en/of het college een andere werking van de planregeling voor ogen hebben. Dat zou dan inhouden dat de activiteiten van mijn cliënten louter onder 'de uitoefening van het agrarisch bedrijf' geschaard moeten worden geschaard. In dat geval worden de gebruiksmogelijkheden, die mijn cliënt nog maar sinds kort geleden heeft, teruggebracht in het ontwerp. De mogelijkheden om ter plaatse bedrijfsmatig vee te houden gaan in wezen verdwijnen volgens het ontwerp.

Ondanks de voorheen aanwezige veehouderij, heeft het agrarische bedrijfsperceel van mijn cliënt namelijk de functieaanduiding 'akkerbouw' gekregen. Ter plaatse van deze aanduiding is geen veehouderij toegestaan, met uitzondering van het houden van vee in de vorm van kleinschalige agrarische activiteiten. Bij kleinschalige agrarische activiteiten mag het aantal dieren niet meer bedragen dan:

- 10 schapen;
- 5 paarden;
- 10 geiten;
- 25 stuks pluimvee;
- 25 voedsters; of
- 10 landbouwhuisdieren, niet zijnde schapen, paarden, geiten, pluimvee of konijnen.

In meer praktische zin houdt dit in dat op de locatie in de toekomst alleen nog maar hobbymatig vee gehouden kan worden en dat de exploitatiemogelijkheden voor een agrarisch bedrijf beperkt zijn tot akkerbouw.

#### **4. Gewenste situatie**

Mijn cliënt wil de locatie weer in gebruik gaan nemen. Dat zal bedrijfsmatig gebeuren. Mijn wil op het perceel een bedrijf realiseren dat uit drie takken bestaat: akkerbouw, paardenhouderij en hondenpension. Zoals het ontwerp nu is, wordt alleen in de eerste bedrijfstak voorzien. De wens van mijn cliënt is echter dat paardenhouderij op het perceel mogelijk blijft en dat, aanvullend en bij recht, wordt voorzien in een hondenpension.

#### **5. Paardenhouderij**

Mijn cliënt wil op het perceel bedrijfsmatig paarden gaan houden. Dit zullen meer dan 5 paarden zijn en het zal gaan om een productiegerichte paardenhouderij. Namens mijn cliënt verzoek ik om hierin te voorzien door de aanduiding 'akkerbouw' van de verbeelding te verwijderen. Buiten dat het perceel voorheen al werd gebruikt voor het houden van vee, is een (grondgebonden) veehouderij goed inpasbaar op het perceel. De dichtstbijzijnde woning is agrarische bedrijfswoning aan de Oudebosweg 12 Een klein gedeelte het bouwperceel van mijn cliënt ligt binnen 50 meter tot die woning, maar het overgrote deel, meer dan 98%, niet. Andere woningen en andere geur- en geluidgevoelige objecten zijn op veel grotere afstand gelegen. Ook hoeft hierbij niet direct een mogelijke toename van stikstofdepositie op voor verzuring en vermisting gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden te worden verwacht. In artikel 3.5.2 van de planregels wordt een dergelijke toename tot een vorm van strijdig gebruik gerekend en aldus uitgesloten.

#### **5. Paardenrijbak**

In het ontwerp worden paardenrijbakken niet bij recht mogelijk gemaakt. Die bouwwerken worden namelijk uitgesloten in de bouwregels (artikel 3.2.2 sub a.) en in de specifieke gebruiksregels (artikel 3.5.1 sub j.). Voor beide 'verboden' bevat het bestemmingsplan afwijkingsbevoegdheden (artikel 3.4, sub e. en artikel 3.6, sub f.). Gezien haar voornemen om op haar perceel een paardenhouderij te starten, verzoekt zij om paardenrijbakken bij recht mogelijk te maken in het bouwperceel. Binnen dat bouwperceel wordt een breed scala aan agrarische bouwwerken en voorzieningen bij recht mogelijk gemaakt. Het gaat dan ook om bouwwerken en voorzieningen voor het houden van vee. Qua ruimtelijke impact ziet mijn cliënt hierin geen relevant verschil ten opzichte van een paardenrijbak. Daarom zou het beter op elkaar aansluiten als ook een paardenrijbak bij recht wordt mogelijk gemaakt binnen het bouwperceel.

Overigens lijkt het mij dat in de afwijkingsbevoegdheid voor een paardenrijbak, in de zin van bouwen, artikel 3.4. onder een onjuiste verwijzing bevat. Daar wordt verwezen naar artikel 3.6, sub e. Dat moet volgens mij artikel 3.6, sub f. zijn.

#### **6. Hondenpension**

Mijn cliënt wenst op het perceel een hondenpension te beginnen, als neventak. Hiervoor heeft de locatie voldoende ruimte en woningen van derden zijn op ruime afstand gelegen. Ook voor het parkeren, voor het halen en brengen van de honden, is voldoende ruimte voorhanden beschikbaar en via de Hanzeweg is het perceel goed bereikbaar voor klanten uit Kampen, Dronten en verder. Met dit als situatie is een hondenpension volgens mijn cliënt bijzonder goed inpasbaar op het perceel. Daarom verzoekt zij dan ook om het hondenpension niet met een afwijkingsbevoegdheid toe te staan, maar bij recht. Het bestemmingsplan kan dan gelijk de gewenste gebruiksmogelijkheid bieden, zodat daar later niet alsnog een omgevingsvergunning voor aangevraagd hoeft te worden.

#### **6. Bestaande stikstofdepositie**

Afsluitend merkt mijn cliënt op dat het 'verbod' op een toename van stikstofdepositie, zoals opgenomen in artikel 3.5.2, uiterst rechtsonzeker is. Dit maakt dan ook dat mijn cliënt zijn belangen onvoldoende ziet terugkomen in het ontwerp. Bij de genoemde regeling gaat het om de bestaande stikstofdepositie door beweiden, bemesten en het houden van landbouwhuisdieren. Voor wat onder 'bestaande stikstofdepositie'

moet worden volstaan is in lid 1.22 een definitie opgenomen. Dit komt, vrij vertaald, neer op een van de volgende twee zaken: de stikstofdepositie op basis van een bestaande natuurvergunning en anders het feitelijk aanwezig en planologisch legale gebruik in het jaar voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Het probleem dat mijn cliënt hierin ziet is dat het in beide gevallen vaak onuitvoerbaar is om een uitgangssituatie te bepalen als het om beweiden en bemesten gaat. In veel natuurvergunningen is over beide zaken weinig tot niets bepaald, terwijl beweiden en bemesten wel aan de orde van de dag zijn op de betreffende gronden. Voor bedrijven die geen natuurvergunning hebben, zoals voor de locatie van mijn cliënt, is al helemaal ongewis wat voor uw raad als referentiesituatie heeft te gelden voor dit onderwerp. Dat temeer nu mijn cliënt, naar het zich nu laat aanzien, voor een groot deel van het jaar voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan geen eigenaar was van het perceel.

Volgens mijn cliënt ligt het op de weg van uw raad om bij en met de vaststelling van het bestemmingsplan inzichtelijk te maken wat voor een bedrijf zonder natuurvergunning en voor het beweiden en bemesten als uitgangspunt heeft te gelden als het om de stikstofdepositie gaat. Dat is immers sterk bepalend voor de gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan daadwerkelijk biedt. Nu inzicht op dit punt ontbreekt, blijven de echte gebruiksmogelijkheden ongewis en moet dus kennelijk bij een concrete aanvraag om omgevingsvergunning maar 'afgewacht' worden hoe de beoordeling door het college uitvalt. Het plan is daarmee te rechtsonzeker.

Verder laten de planregels ruimte voor de wijze voor het bepalen van de stikstofdepositie. Artikel 3.5.2 laat zich ook zo lezen dat de stikstofdepositie op elk willekeurig punt (op het aardoppervlak) niet mag toenemen. In de planregel wordt namelijk geen meetpunt gegeven. Nu geen punt is gegeven en omdat het om een bestemmingsplan gaat, zou een uitleg kunnen zijn dat de stikstofdepositie niet mag toenemen op elk willekeurig punt binnen het plangebied. Gezien de plantoelichting is echter beoogd te regelen dat de stikstofdepositie niet mag toenemen op voor verzuring en vermesting gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden (buiten het plangebied). Dit is relevant omdat een toename van stikstofemissie weliswaar een toename van stikstofdepositie binnen het plangebied, maar niet in een Natura 2000-gebieden door de (grote) tussenliggende afstanden. Het bestemmingsplan scheidt op die manier een overbodige vergunningplicht. Immers een voor de Wet natuurbescherming vergunningsvrije aanpassing van een bedrijfsvoering wordt vergunningplichtig gemaakt door (te grote) beperkingen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen vanwege de Wet natuurbescherming. Mijn cliënt verzoekt het bestemmingsplan te verduidelijken c.q. te concretiseren op dit punt.

## **6. Zoekgebied**

Grenzend aan het bouwperceel van mijn cliënt is in het bestemmingsplan, met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – zoekgebied', potentiële uitbreidingsruimte aangegeven voor het bouwperceel. Bij maximale benutting van het zoekgebied zou het bouwperceel met circa 20 meter in noordelijke richting uitgebreid kunnen worden en met circa 95 meter in oostelijke richting. Privaatrechtelijke beperking daarbij is echter dat de gronden ten oosten van het huidige bouwperceel niet in bezit zijn van mijn cliënt. Vanwege die beperking verzoekt mijn cliënt het zoekgebied aan te passen door het zoekgebied in het noorden met 30 m (extra) uit te breiden ten koste van het oostelijk gelegen zoekgebied. Mijn cliënt begrijpt dat de daadwerkelijke benutting van het zoekgebied op basis van een concreet verzoek of concrete aanvraag moet gebeuren, maar op deze wijze ligt het zoekgebied al wel meer op een plek waarover mijn cliënt daadwerkelijk kan beschikken.

## **7. Aanvulling**

Hierbij verzoek ik u om mij voor een periode van vier weken in de gelegenheid te stellen om deze zienswijze aan te mogen vullen. Mijn cliënt wil zijn zienswijze in ieder geval graag aanvullen als het gaat om de gevolgen op voor verzuring en vermesting gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden indien zij wijzigingen gaat doorvoeren in de veebezetting op het bedrijf.

## **Afsluiting**

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben of overleg willen, dan kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,



Ieus' Advies

Gemeenteraad van Dronten  
p/a team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC Dronten

**A** Verlooplaan 6  
3771 HG Barneveld  
**T** 06-15658065  
**E** teus@teusadvies.nl  
**W** www.teusadvies.nl  
**B** NL35 RABO 0143960520  
**BIC** RABONL2U  
**BTW** NL857466951B01  
**KvK** 68487479

Barneveld, 21 februari 2022

Onderwerp: aanvulling zienswijze ontwerpbestemmingsplan Reparatie veehouderijen (D4100)  
Uw kenmerk: Zaak 151611

Geachte leden van de raad,

Namens maatschap [REDACTED] dien ik hierbij haar aanvulling in van de zienswijze die zij op het ontwerpbestemmingsplan Reparatie veehouderijen (D4100) heeft ingediend. De zienswijze en ook deze aanvulling richten zich op voorgenomen, nieuwe bestemming voor het perceel Oudebosweg 7.

### 1. Paardenhouderij

Mijn cliënt wil bedrijfsmatig paarden gaan houden. Zoals ook in de initiële zienswijze is aangegeven, zullen dit meer dan 5 paarden zijn en gaat het om een productiegerichte paardenhouderij. Mijn cliënt wil graag een zogenoemd 'paddock paradise' realiseren op het perceel. In een paddock paradise wordt ervoor gezorgd dat een paard net zoveel beweging en natuurlijke slijtage aan de hoeven krijgt als in de natuur. Met dit concept wordt beoogd een natuurlijke leefomgeving na te bootsen. Een 'paddock paradise' bestaat minstens uit een breed pad dat om een weiland heen loopt. Doordat de paarden niet in een rechte lijn kunnen oversteken moeten ze meer bewegen. Dat kan ook gestimuleerd worden door voedsel en water niet op één plek aan te bieden, maar te verdelen over verschillende plekken. Zo bewegen ze vaker kleine stukken om aan hun ruwvoer te komen, wat beter overeenkomt met hun natuurlijke gedrag.

### 2. Stikstof

Door de realisatie van een paddock paradise is een (zeer kleine) toename van stikstofdepositie op voor verzuring en veresting gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden te verwachten. Dit hoeft echter niet gelijk te leiden tot negatieve effecten op de gevoelige habitats. Door externe saldering kunnen de effecten door stikstofdepositie namelijk gemitigeerd worden.

Mijn cliënt beschikt reeds over de middelen om tot externe saldering te kunnen komen. Aan de Oudebosweg 40 in Dronten is een veehouderij aanwezig waar 30.000 eenden gehouden mogen worden. Dit bedrijf is in eigendom van mijn cliënt. Door de vergunde veebezetting aan de Oudebosweg 40 te verlagen kan, qua Wet natuurbescherming, in de beoogde paardenhouderij worden voorzien, zonder dat dit zal leiden tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de bestaande vergunde situatie.

Mijn cliënt verzoekt hierbij dan ook om in het nieuwe bestemmingsplan te voorzien in een mogelijkheid om via externe saldering meer vee te kunnen houden op de locatie, zonder dat daarvoor nog separaat een (juridisch-planologische) toestemming voor nodig is, naast een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Nu het bestemmingsplan geen project is in de zin van artikel 2.7, lid 2, is het 'los' van dat wetsartikel (en op basis van artikel 2.7, lid 1 en artikel 2.8 van dezelfde wet) mogelijk om hiervoor een regeling te treffen. Dat is hier goed mogelijk, omdat de locatie die 'stikstof levert' zich binnen het plangebied bevindt en ook ter beschikking staat aan mijn cliënt. Goed denkbaar is bijvoorbeeld dat in het bestemmingsplan wordt bepaald dat de stikstofdepositie van beide locaties gezamenlijk per saldo niet mag toenemen. Wat voor de natuurvergunning externe saldering zal inhouden, wordt dan voor het bestemmingsplan met interne c.q. binnenplanse saldering opgelost.



### **3. Hondenpension**

In de zienswijze is genoemd dat mijn cliënt graag een hondenpension als neventak wil beginnen. Hierop is een nadere toelichting op zijn plaats. Het hondenpension kan qua omvang ook daadwerkelijk als neventak beschouwd worden. Mijn cliënt wil namelijk niet meer dan 5 honden opvangen in het hondenpension.

Maximaal 5 honden zorgt ervoor dat mijn cliënt voldoende tijd heeft om aan alle drie de bedrijfstakken te werken: paardenpension, akkerbouw en hondenpension. Ook zal deze omvang niet of nauwelijks zorgen voor overlast, zeker in vergelijking met hondenpensions van een grotere omvang.

#### **Afsluiting**

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben of overleg willen, dan kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,



Teus' Advies

## Zienswijze 12.



DIV  
27 JAN. 2022

Gemeenteraad van de gemeente Dronten  
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling  
Postbus 100  
8250 AC DRONTEN

Van Westreenen B.V.  
E info@vanwestreenen.nl  
I www.vanwestreenen.nl

Ons kenmerk : SvS/BP Dronten  
Inzake : ontwerpbestemmingsplan "Reparatie veehouderijen (D4100)  
Betreft : zienswijze

Barneveld, 26 januari 2022

Geachte leden van de Raad,

Van 16 december 2021 tot en met 26 januari 2022 ligt het ontwerpbestemmingsplan "Reparatie veehouderijen (D4100)" ter inzage. Het plan is zorgvuldig voorbereid middels een voorontwerpbestemmingsplan en de inspraakreacties die ik heb ingediend zijn grotendeels op correcte wijze verwerkt.

### Stikstof algemeen

Het voorstel voor flankerend beleid om ruimte te bieden als de planologische stikstofruimte tekortschiet lijkt ons een passende oplossing voor het juridische probleem waarmee we landelijk te maken hebben. Nadeel hiervan is dat de vergunningsprocedures veel tijd in beslag kunnen nemen, omdat gewacht moet worden op vergunningverlening op grond van de Wnb bij Gedeputeerde Staten. Daar kunnen wij weinig tegenin brengen. Wel wens ik een tweetal aandachtspunten mee te geven voor het flankerend beleid:

1. Bij een buitenplanse omgevingsvergunning dient een ruimtelijke onderbouwing gevoegd te worden, zorg ervoor dat daar een beknopte standaard voor is die enkel betrekking heeft op het aspect stikstof. In een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing zouden alle ruimtelijke aspecten van landelijk tot gemeentelijk besproken moeten worden, terwijl de aanvraag verder volledig bij recht conform bestemmingsplan mogelijk kan zijn. Gelet op de beperkte hoeveelheid werk is het aan te bevelen om er een speciaal legestartief voor te maken. Conform de huidige legesverordening wordt voor een buitenplanse omgevingsvergunning € 3.014,15 (als er tevens sprake is van een bouwdeel) of € 3.831,20 (zonder bouwdeel) gerekend dat is een onevenredig hoog bedrag in verhouding tot de hoeveelheid werk. Aanvrager zal immers ook leges moeten betalen bij Gedeputeerde Staten van Flevoland voor de stikstofbeoordeling;
2. Houdt er rekening mee dat er zich situaties zullen voordoen waarbij er planologisch een strijd met het bestemmingsplan kan zijn, maar dat er op grond van de Wet natuurbescherming sprake is van intern salderen op grond van de referentie die bepaald wordt door de gemeentelijke toestemmingen. Voorbeeld: een boer geen Wnb vergunning zoals bedoeld in de begripsbepaling artikel 1.22 sub a. Hij heeft in 1994 (vroegste aanwijzdatum van een Natura2000



## VanWestreenen

ADVISEURS RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

gebied) een gemeentelijke vergunning voor 200 koeien. Nadien zijn geen gemeentelijke toestemmingen afgegeven met minder stikstofdepositie en de gebouwen zijn aanwezig. De boer heeft in het jaar voorafgaand aan vaststelling maar 100 koeien gehouden. De bedrijfsopvolger dient zich aan en wil wel 200 koeien gaan houden. In dat geval heeft hij op grond van de Wet natuurbescherming geen probleem en kan hij zonder vergunningaanvraag weer 200 koeien gaan houden. Om de planologische strijd weg te nemen zou hij dan een buitenplanse omgevingsvergunning moeten aanvragen waarin de referentie alsnog onderbouwd wordt. Mocht deze ondernemer iets willen bouwen dan kan hij geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming krijgen van GS van Flevoland, er is immers geen vergunningplicht. Wel kan hij om een positieve weigering vragen, waarbij GS de aanvraagstukken controleert en de constatering doet dat er op dat moment geen sprake is van een vergunningplicht. Wat ik met voorgaand voorbeeld wens duidelijk te maken is dat het flankerend beleid niet enkel gericht moet zijn op het hebben van een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming, maar feitelijk moet zien op situaties waarvan gesteld kan worden dat er voor wat betreft de planologische strijd geen strijd is op grond van de Wet natuurbescherming.

### Stikstof Olsterpad 7

Voor Olsterpad 7 is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming afgegeven ten tijde van het Programma Aanpak Stikstof. Die basis is wellicht twijfelachtig om de vergunning op te nemen in de bijlage van het bestemmingsplan, echter voor deze situatie geldt dat die vergunning is gebaseerd op een afname van stikstof depositie. Er is geen ontwikkelingsruimte gebruikt om die vergunning af te geven. Sinds 20 januari 2022 is er voor wat betreft de beoordeling van stikstof een afkapgrens ingevoerd van 25 kilometer. De aanwijzdatum van gebieden binnen deze 25 kilometer is bepalend voor de referentie van bedrijven zonder betrouwbare Wnb-vergunning. Er liggen binnen die 25 kilometer geen gebieden die in 1994 zijn aangewezen. De vroegste datum van aanwijzing is 24 maart 2000. Het perceel heeft sinds 1998 een milieutoestemming voor het houden van pluimvee, dus die vergunning geldt als start voor het bepalen van de referentie. De in de Wnb vergunde depositie (2018) is niet hoger dan de depositie in de referentie zoals deze geldt op grond van de Wet natuurbescherming als gekeken wordt naar de milieutoestemmingen. Met andere woorden: dit is niet een vergunning die betwist kan worden. Deze situatie kan zich meer voordoen binnen de plangrenzen. Wij verzoeken u de Wnb vergunning alsnog op te nemen in de bijlage.

Hoogachtend,  
VanWestreenen BV

