



Nota vooroverleg en inspraak

Bestemmingsplan 'Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)'

Oktober 2020

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK

1.	Inleiding	pag. 3
2.	Vooroverleg artikel 3.1.1 Bro	pag. 4
3.	Inspraak	pag. 11
4.	Samenvatting voorgestelde aanpassingen	pag. 19

Bijlagen:

1. Publicatie
2. Ingekomen vooroverlegreacties
3. Ingekomen inspraakreacties
4. Waterparagraaf

1. INLEIDING

Voor u ligt de Nota vooroverleg en inspraak voor het voorontwerp bestemmingsplan 'Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)'. Dit bestemmingsplan lag in de periode van **26 maart tot en met 7 mei 2020** ter inzage voor een ieder. In diezelfde periode zijn diverse vooroverlegpartners uitgenodigd om deel te nemen aan het vooroverleg.

In deze reactienota wordt ingegaan op de reacties die ontvangen zijn. Het bestemmingsplan wordt waar nodig aangepast naar aanleiding van de opmerkingen die in deze nota gemaakt zijn. De nota zelf wordt als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan, welke vervolgens als ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

In het navolgende worden de ontvangen reacties samengevat en voorzien van gemeentelijk beantwoording.

2. VOOROVERLEG

In het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro), is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan:

1. Provincie Flevoland, afdeling Ruimte & Economie;
2. Waterschap Zuiderzeeland.

Van beide organisaties is een vooroverlegreactie ontvangen. Hieronder is een samenvatting gegeven van de ontvangen vooroverlegreacties met daarbij *cursief* de gemeentelijke beantwoording. In bijlage 2 zijn de oorspronkelijke vooroverlegreacties opgenomen.

2.1 Waterschap Zuiderzeeland te Lelystad

Inspreker benoemt dat de waterparagraaf is getoetst aan de relevante wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten van de beleidsthema's Veiligheid, Voldoende water en Schoon water. De waterparagraaf is onvolledig en verzocht wordt deze aan te vullen. In het wateradvies worden concrete opmerkingen benoemd en verder wordt verwezen naar de uitgangspuntennotitie van de digitale watertoets.

Opmerkingen Schoon water

- Vermelden of er gebruik wordt gemaakt van uitlogende materialen.

Opmerkingen Voldoende water

- Bij de inrichting van de verschillende deelgebieden worden watergangen en/of natuurvriendelijke oevers gegraven, drainage gedicht en gedeelten van maaiveld zullen worden afgegraven om het projectgebied om te vormen tot een nat moerasachtig gebied met een afwisseling van open water, moeraszones, kruidenrijk grasland en een deel vochtig bos.

Deze ingrepen kunnen een effect hebben op de grondwaterstanden binnen en buiten het projectgebied. Om deze omgevingseffecten van de vernatting te kunnen monitoren en vastleggen, dient de nul situatie van het grondwaterpeil te worden vastgelegd zodat eventuele (ongewenste) effecten naar de omgeving kunnen worden gedefinieerd. Deze informatie is tevens benodigd voor de aanvraag van de watervergunning(en). Wij verzoeken de initiatiefnemer op korte termijn in overleg te treden met het waterschap om een meetplan op te stellen.

Algemene opmerkingen

- Ten aanzien van de uitwerking van de waterpartijen in deelgebied 3: Spijkweg is in de waterparagraaf een aantal profielen van watergangen (afbeelding 15) opgenomen waarvan de informatie onder en in de afbeeldingen niet leesbaar is. Wij verzoeken u deze informatie leesbaar te presenteren.

Indien de aanvullingen en opmerkingen van inspreker worden verwerkt in de waterparagraaf, dan kan deze brief als een positief wateradvies worden beschouwd. Inspreker wil bij de verdere planuitwerking graag betrokken blijven.

Ten slotte vraagt de inspreker de initiatiefnemer er op te attenderen dat voor de planontwikkeling diverse meldings- en/of vergunningplichten bestaan voor handelingen in of nabij het watersysteem. Verwezen wordt naar de bijlage bij deze vooroverlegreactie.

Reactie gemeente

De waterparagraaf is aangevuld. Daarbij is deze vooroverlegreactie betrokken. De aangepaste waterparagraaf is in afstemming met het waterschap tot stand gekomen

en de contactpersoon van het waterschap kon met de aangepaste waterparagraaf akkoord gaan. In bijlage 4 van deze nota is de aangepaste waterparagraaf opgenomen. Deze vervangt de waterparagraaf uit paragraaf 4.7. van de toelichting van het bestemmingsplan.

Standpunt gemeente

Deze reactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van de waterparagraaf (paragraaf 4.7) uit de toelichting van het bestemmingsplan.

2.2 Provincie Flevoland te Lelystad

Inspreker reageert thematisch op het voorontwerp bestemmingsplan en maakt het voorbehoud dat mogelijk, indien nodig, een aanvulling kan volgen.

a. Programma Nieuwe Natuur

1. Opnemen van een aanvulling over de beleefbaarheid van de natuur. Dit komt nu onvoldoende aan de orde;
2. Bij paragraaf 2.3.2. wordt opgemerkt dat het Rijksvastgoedbedrijf (en pachter) bereid zijn om gronden over te dragen. De natuurfunctie is daarbij wel een doel, maar deze dient binnen het project gerealiseerd te worden. Verder is de ondergrond van de uitbreiding Spijkweg niet van het Rijksvastgoedbedrijf;
3. Voor inspreker is onbekend of de initiatiefnemer van de uitbreiding van het perceel Spijkweg 9 overeenstemming heeft met de huidige eigenaar over de verwerving van de gronden, areaal en doelstellingen. Bij de beoordeling van het ontwerp bestemmingsplan zal inspreker het concrete plaatje Spijkweg 9 nadrukkelijk betrekken.

Reactie gemeente

Ad a.1. In paragraaf 2.3 wordt een aanvulling opgenomen over de beleefbaarheid van de natuur. Het volgende tekstvoorstel wordt aan deze paragraaf toegevoegd, tussen de zinnen "... tegen taxatiewaarde. Hieronder wordt...":

De openstelling voor het publiek is een belangrijk uitgangspunt voor het programma Nieuwe Natuur. In beginsel is de eindbeheerder verplicht om de percelen nieuwe natuur open te stellen voor het publiek. In het beheerplan is per deelnemer vastgelegd op welke wijze de gerealiseerde Nieuwe Natuur voor het publiek toegankelijk en beleefbaar is. Op de diverse percelen worden onder andere openbaar toegankelijke wandelpaden gerealiseerd. Verder komt op één van de percelen een beheerschuur, waar informatie en educatie rondom het thema nieuwe natuur een plek gaat krijgen. Het beheerplan maakt onderdeel uit van de uitvoeringsovereenkomst die per deelnemer afgesloten is.

Ad a.2. In paragraaf 2.3.2. wordt de zin:

"De perceelseigenaar (RVB) en pachter zijn bereid de gronden ten noordoosten van de Spijkweg in te zetten voor de realisatie van nieuwe natuur."

aangepast en aangevuld naar:

"De perceelseigenaar (RVB) (en pachter) zijn bereid de gronden over te dragen. De natuurfunctie is daarbij wel een doel en deze dient binnen het project gerealiseerd te worden."

Deze zin wordt vervolgens verplaatst naar tussen twee zinnen onder het kopje "bos- en natuurperceel", "...20 hectare. Ten noorden..."

Door het verplaatsen van deze zin is ook de relatie tussen de uitbreiding Spijkweg 9 en het Rijksvastgoedbedrijf weggehaald.

Ad a.3. Tussen de initiatiefnemer van uitbreiding Spijkweg 9 en eigenaren van de grond is op hoofdlijnen overeenstemming.

Bovenstaande aanvullingen worden meegenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

b. RO

1. Nagaan en zeker stellen dat binnen natuur- en bosbestemmingen de inrichtingswerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden onder de gebruiksregels van het bestemmingsplan;
2. Met betrekking tot Spijkweg 9:
 - i. De bestemmingsomschrijving 'Bedrijf' biedt meer ruimte voor andere bedrijfsfuncties dan de huidige. Dit is uit lijn met het vestigingsbeleid voor bedrijfsfuncties. De bestemming moet een maatwerk-bedrijfsbestemming worden, specifiek op het gebruik van het huidige bedrijf: botenverhuur, bootopslag en bootonderhoud alsmede hoveniersactiviteiten;
 - ii. Hoe wordt de ondergeschiktheid van 'ondergeschikte detailhandel en handelsbemiddeling' bepaald: vloeroppervlak, omzet of bestede tijd? Het is niet de intentie om hier een 'showroom' van te koop staande boten te laten ontstaan;
 - iii. Aantonen noodzaak voor aanduiding 'opslag' in agrarische strook, er is voldoende ruimte op het nieuwe bedrijfsperceel. De beleidsregel 'Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied' stelt overigens ook dat alle manoeuvreerruimte en parkeren (lees: stalling) op eigen bouw-/bedrijfsperceel moet plaatsvinden.
De genoemde caravans en kampeerauto's die binnen de aanduiding 'opslag' in agrarische strook zouden mogen, moeten uit omschrijving verdwijnen. Te meer als de intentie is om ook onderhoud te plegen aan deze recreatievoertuigen;
 - iv. De definitie van onderhoud van boten is te ruim door het gebruik van 'waar onder'. De definitie moet zodanig worden aangescherpt dat de nu reeds toegestane onderhoudsactiviteiten limitatief worden vermeld;
 - v. De inhoud van 1500 m³ voor de bedrijfswoning is te ruim. Dit is geen maatvoering voor een bedrijfswoning, maar voor een landgoed (landhuis met allure). Verder impliceert deze maat een dubbele bedrijfswoning. Inspreker verlangt verklaring en noodzaaksaanduiding voor deze inhoudsmaat. Tenslotte er is maar één bedrijfswoning beleidsmatig mogelijk.
 - vi. Artikel 12. Deze gebruiksregel is onduidelijk, met name gerelateerd aan de afwijking naar Bedrijf. Deze regel staat ook de opslag, uitstalling van kampeerauto's en (sta)caravans toe en dat is niet de bedoeling (zie eerder);
 - vii. De genoemde maat van de paardenbak binnen 'Agrarisch' is vele malen groter dan een gangbare maat (ca. 40 x20). Waarop is de maat van 165 x 45 m gebaseerd?
 - viii. De planbegrenzing is onduidelijk. Is het de bedoeling of een vergissing dat een deel van de huidige agrarische bedrijfskavel buiten het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan valt?

Reactie gemeente

Onderstaand volgt een reactie op de delen vanaf ad b.

- Ad 1: Er is nagegaan of binnen de bestemmingen 'Natuur' en 'Bos' de inrichtingswerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden. De conclusie is dat alleen in artikel 6. 'Natuur' bij ondergeschikt 'parkeervoorzieningen' moet worden toegevoegd. Met deze aanpassing kunnen de inrichtingswerkzaamheden binnen de bestemming 'Natuur' en 'Bos' uitgevoerd worden.*
- Ad 2.b.i: De omschrijving van de mogelijkheden in artikel 4 lid 1 sub a is abusievelijk ruimer omschreven dan bedoelt door gebruik van het woord "waaronder". Het uitgangspunt is inderdaad een maatwerk bestemming. Lid 1 sub a van artikel 4 wordt aangepast en zodanig dat "..., waaronder..." wordt vervangen door een dubbele punt. De tekst wordt:*
- bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten: een hoveniersbedrijf, botenonderhoud, -opslag, -stalling en -afhaal met ondergeschikte detailhandel, handelsbemiddeling en internethandel zonder baliefunctie, niet zijnde geluidszoneringsplichtige inrichtingen, risicovolle inrichtingen en vuurwerkbedrijven;*
- Ad 2.b.ii: In artikel 1.44 is een begripsomschrijving opgenomen van "ondergeschikte detailhandel en handelsbemiddeling". De definitie is: op de eindgebruiker gerichte verkoop van goederen vanuit tot de bestemming behorende bedrijven, waarbij de detailhandelsfunctie in ruimtelijk, functioneel en bedrijfseconomisch opzicht ondergeschikt is aan de bedrijfsfunctie en waarbij de goederen functioneel rechtstreeks verband houden met de bedrijfsactiviteiten. In deze definitie staat dat het zowel ruimtelijk, functioneel als bedrijfseconomisch ondergeschikt moeten zijn aan de bedrijfsfunctie. Kortom het is niet of. Alle drie de elementen vormen een toetsingskader. Daarbij is het geenszins de bedoeling dat er een 'showroom' van te koop staande boten ontstaat.*
- Ad 2.b.iii: In de beleidsregel 'Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008' staat benoemd dat manoeuvreren en parkeren op eigen (voormalig) agrarisch bouwperceel moet plaatsvinden. Het gedeelte waar nu de aanduiding 'opslag' staat, is wel agrarisch en geen bouwperceel. Uitgaande van deze beleidsregel mag opslag alleen waar sprake is van een bouwperceel. Het bouwperceel is het vlak waarop bebouwing is toegestaan. De aanduiding 'opslag' wordt uit de bestemming 'Agrarisch' verwijderd (artikel 3.1. onder i), zowel in de planregels als op de verbeelding. Op deze manier is alleen opslag binnen de bestemming 'Bedrijf' mogelijk. Doordat de aanduiding 'opslag' verwijderd wordt uit de bestemming 'Agrarisch' speelt het vraagstuk met betrekking tot de genoemde caravans en kampeerauto's in deze aanduiding ook niet meer.*
- Ad 2.b.iv: De definitie van botenonderhoud is onderhoud en reparaties aan boten, waarbij onderhoud in ieder geval de volgende werkzaamheden betreft servicebeurt, reinigen en olie van de motor verversen van de boot (artikel 1.23). Inspreker verzoekt om een limitatieve opsomming bij de werkzaamheden die onder onderhoud worden geschaard.*

De definitie van botenonderhoud wordt aangescherpt door een

limitatieve opsomming van de werkzaamheden die onder onderhoud vallen. De definitie van botenonderhoud wordt:

Onderhoud en reparaties aan boten, waarbij deze activiteiten bestaan uit: poetsen/reinigen boot, repareren (polyester) schade boot, zeilen en kussens maken en vernieuwen, motor onderhoud inclusief aandrijving, motor revisie, verversen olie, refit elektronica, storingsdienst in diverse havens voor passanten, schoonmaak en regulier onderhoud, servicebeurt, afbouwen van casco sloepen, boten afstellen op boottrailers, afstellen van nieuw geleverde trailers, inbouwen en afleveren van nieuwe motoren en boten, winterklaar maken van boten, halen en brengen van boten voor de stalling, reparatie en aanpas werkzaamheden van (aluminium) boten, lassen en polijsten.

Ad 2.b.v: Zoals in de bouwregels van artikel 4 is beschreven, is maar één bedrijfswoning mogelijk op het perceel met deze bestemming. Er is geen intentie om meer bedrijfswoningen mogelijk te maken dan wel splitsing van de bedrijfswoning voor meerdere huishoudens. De definitie van bedrijfswoning: een woning bij een gebouw op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is (artikel 1.16), staat maar één huishouden toe.

Met betrekking tot de inhoudsmaat. Deze inhoudsmaat is een maat die in het merendeel van het gebied buiten de kernen al als actuele maat wordt gebruikt. Het is geenszins een maat dat voor landgoederen wordt gebruikt. De maat voor landgoederen is ruimer dan 1500 m³. De huidige inhoudsmaat voor de bedrijfswoning op Spijkweg 9 is 1000 m³ exclusief aan-, uit- en bijgebouwen. In de polder staan al grotere bedrijfswoningen dan 1000 m³. Om gelijke mogelijkheden te bieden is verhoging van kuubs gewenst. Tenslotte is deze nieuwe inhoudsmaat juist inclusief de aan-, uit- en bijgebouwen.

Ad 2.b.vi: Inspreker doelt op artikel 12 lid a waarin het volgende staat:

Tot een gebruik, strijdig met de gegeven bestemmingen, wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden voor de uitstalling, opslag, stand- of ligplaats van kampeerwagens, toer- of stacaravans en tenten, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - verblijfsrecreatie' en na toepassing van een afwijking in bestemming 'Bedrijf'.

Ten eerste is de zinsnede "...na toepassing van een afwijking in..." niet van toepassing. In de bestemming 'Bedrijf' is geen van toepassing zijnde afwijking opgenomen. Deze zinsnede is abusievelijk opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan en wordt verwijderd.

Vervolgens is bij de reactie op ad.2.b.iii benoemd dat de aanduiding 'opslag' verwijderd wordt uit de bestemming 'Agrarisch', waardoor de opslag van caravans en kampeerauto's wegvalt.

Ad 2.b.vii: In de bestemming 'Agrarisch' (artikel 3) zijn geen afmetingen opgenomen voor een paardrijbak. Wel is in de regels een verwijzing gedaan waar binnen de bestemming 'Agrarisch' een paardrijbak mag komen. De grootte van dit vlak met deze aanduiding is een zoekgebied waarbinnen een paardenbak gerealiseerd kan worden. In de planregels wordt een maatvoering van een paardenbak opgenomen. Hierbij wordt aangesloten op het formaat wat gangbaar is

voor hoogste wedstrijdcategory (rekening houdend met diverse disciplines): 80 x 30 meter.

Ad 2.b.viii: Dit is geen bewuste keuze geweest. Uitgangspunt is overlap van de huidige planologisch situatie. Dit betekent bij Spijkweg 9 dat gehele planologische erf uit bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)' onderdeel uitmaakt van het plangebied. Vanaf hart wegsloot. Zodat de plangebied grens van dit bestemmingsplan aansluit op de bestemming 'Verkeer' uit het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)'. Dit geldt ook voor het gedeelte dat de natuurbestemming krijgt ten noorden van Spijkweg 9.

c. Omgevingsaspecten:

1. Bodem: alleen het raadplegen van de bodemkwaliteitskaart is onvoldoende, omdat deze kaart over de achtergrondgehalten in de bodem in onverdachte situaties gaat. Eerst dient vooronderzoek te worden gedaan of de locaties niet verdacht zijn. De Omgevingsdienst heeft meer informatie.
2. Landschap:
 - De bestaande erfsingel aan de noordzijde moet behouden blijven tot dat de nieuwe aanplant van het bosgebied voldoende is gegroeid. Dit kan met een voorwaardelijke verplichting worden vastgelegd;
 - Verder benoemt inspreker dat het logisch is dat in hoofdstuk 4 omgevingsaspecten een beschrijving van de landschappelijke waarden wordt toegevoegd;
3. Ecologie:
 - Er ontbreekt een onderzoek naar vochtig bos met zeldzame paddenstoelen en mogelijke planten;
 - Ten aanzien van stikstofdepositie kan op basis van dit bestemmingsplan niet goed overzien worden hoeveel grondverzet er gaat plaatsvinden;
 - Waar gaat de compensatie van NNN plaatsvinden?
4. Verkeer:
 - Gevraagd wordt inzicht te geven in de inrichting en welke effecten dit heeft op de erftoegang. Dit geldt zowel voor Spijkweg 9 als van bezoekers van het landschapskunstwerk via Bremerbergdijk naar Spijkweg. Het provinciaal beleid stelt namelijk dat er terughoudend wordt omgegaan met nieuwe naar aansluitingen op provinciale wegen. Er is geen mogelijkheid voor een extra in- /uitrit vanaf het perceel Spijkweg 9;
5. Archeologie
 - Kader: de Monumentenwet is gedeeltelijk over naar de Erfgoedwet, het resterende deel gaat over naar de Omgevingswet en is nu via overgangsrecht nog in werking;
 - Opnemen in de toelichting een korte onderbouwing van de dubbelbestemming Waarde Archeologie.
 - Nagaan of het gehele plangebied de dubbelbestemming Waarde Archeologie heeft;
 - De term 'woelen' is te beperkt, het gaat om bodem verstorende activiteiten.

Reactie gemeente

Ad c.1: Het bestemmingsplan is voorgelegd voor advies aan de OFGV. Onder meer het aspect bodem kwam terug in dit advies. Echter op hetgeen

inspreker benoemd is geen aanvullend advies gekomen. Met andere woorden afstemming met OFGV heeft geen aanvullend effect.

Ad c.2: De vorm van het uitbreiding van het erf Spijkweg 9 is gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan. Wat in de huidige situatie de noordelijke erfgrens is, maakt in de nieuwe inrichting onderdeel uit van de uitbreiding. Er komt een nieuwe noordelijke grens. Deze nieuwe noordelijke grens wordt landschappelijk ingepast met een erfsingelbeplanting die bestaat uit bomen met bosschages er onder. In de planregels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen in verband met het realiseren van de erfsingelbeplanting. Er wordt niet gekozen voor een aparte paragraaf over landschap, omdat het onderdeel landschap is verweven in de diverse paragrafen in de toelichting.

Ad c.3: Er zijn diverse ecologische onderzoeken gedaan. Er is een quick scan natuurwaarden gedaan met veldbezoek en daarnaast is er een onderzoek gedaan naar de effecten op de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN-het gebied Het Spijk door deze ontwikkeling (met veldbezoek). Beide onderzoeken zijn door verschillende partijen uitgevoerd. Uit beide onderzoeken kwamen geen bijzonderheden met betrekking tot zeldzame paddenstoelen en planten. Vandaar dat ook geen vervolg onderzoek is gedaan hiernaar.

Voor de aanleg- en gebruiksfase is een stikstofberekening gedaan, waarbij rekening is gehouden met de werkzaamheden (grondverzet) die nodig zijn voor de inrichting. In de bijlage bij de toelichting wordt deze stikstofberekening toegevoegd.

Ten tijde van het voorontwerp bestemmingsplan werd gewerkt aan een onderzoek naar de effecten van de ontwikkeling op de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN-gebied Het Spijk. Op basis van het onderzoek moet de locatie van de compensatie bepaald worden. De locatie van compensatie van bos en NNN is in het nieuw te realiseren bos op de gronden ten noorden van Spijkweg 9 aansluitend aan het NNN-gebied Het Spijk. Met betrekking tot dit onderdeel is op 29 september 2020 een verzoek tot herbegrenzing NNN aan Gedeputeerde Staten van Flevoland gedaan. De resultaten van dit onderzoek en compensatie worden opgenomen in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan.

Ad c.4: Er komen geen extra in- of uitritten ten behoeve van deze ontwikkeling op de Spijkweg ter hoogte van Spijkweg 9. De huidige toegangen volstaan.

Vanaf de Bremerbergdijk is een onderhoudsweg voorzien en aangelegd voor onderhoud aan het landschapskunstwerk. Tussen de gemeente Dronten en de provincie Flevoland is een overeenkomst ondertekend voor de vestiging van een recht van opstal voor het kunstwerk en een erfdienstbaarheid voor een beheerweg. De beheerweg wordt afgesloten en krijgt beperkt toegang voor gemotoriseerd verkeer voor onderhoud en beheer. Eén en ander wordt vastgelegd in een Akte voor de vestiging van het recht van opstal.

Ad c.5: Onder het kopje 'Kader' wordt paragraaf 4.8 aangepast, zodat duidelijk is dat de Monumentenwet gedeeltelijk over is naar de Erfgoedwet. Het resterende deel gaat over naar de Omgevingswet en is nu via overgangsrecht nog in werking.

Op de verbeelding geldt voor het gehele plangebied een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. De opgenomen artikelen zijn vergelijkbaar met de artikelen die in eerdere bestemmingsplannen zijn verwoord, zoals het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)' en bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)'. De term 'woelen' komt daaruit voort en is gebaseerd op het gemeentelijke archeologie beleid wat als basis dient van de genoemde bestemmingsplannen en onderhavig bestemmingsplan.

Standpunt gemeente

Deze reactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

3. INSPRAAK

Het voorontwerp bestemmingsplan lag van **26 maart tot en met 7 mei 2020** ter inzage. Deze mogelijkheid om inspraakreacties in te dienen, is gepubliceerd in de Flevopost en Staatscourant op 25 maart 2020, bijlage 1. Tijdens deze periode zijn er vier inspraakreacties ingediend.

Hieronder is een samenvatting gegeven van de ontvangen inspraakreacties met daarbij *cursief* de gemeentelijke beantwoording. In bijlage 3 zijn de oorspronkelijke inspraakreacties opgenomen.

3.1 Inspreker 1

Inspreker heeft bedrijfslocaties aan de Reveweg 14 en Oudebosweg 27 te Dronten. Inspreker stelt dat het plan niet in redelijkheid strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft blijk van onzorgvuldige voorbereiding en geen goede motivering omtrent de keuze van de deelnemers. Inspreker beschrijft chronologisch vanaf 2013 dat zij meegedaan hebben in de trajecten tot planvorming voor dit gebied:

- Het begon met de processen over het opstellen van het 'Ruimtelijke Economisch ontwikkelingskader Oostkant Dronten' in 2013;
- Daarna het programma Nieuwe Natuur van de provincie. In december 2015 vond een informatiebijeenkomst van gemeente en provincie plaats waarin naar voren kwam: de kavel Tarpanweg moest voor grondmobiliteit in oostkant zorgen, landbouwgrond werd zeker niet in geruild voor nieuwe natuur zonder compensatie en de aanwezigen zouden geïnformeerd blijven door informatieavonden;
- 17 oktober 2016 was er een gesprek met een medewerker van Stivas. Onder meer is aangegeven dat inspreker gronden van de Reveweg wil ruilen voor grond aan de Tarpanweg. De beloofde informatieavond uit de aankondiging van de gemeente van 23 augustus 2016 vond nooit plaats;
- Daarna wordt het stil. Inspreker hadden diverse keren contact met gemeente en Stivas over de voortgang;
- Eind 2017 na eigen initiatief van inspreker was er een gesprek met de gemeente over de gang van zaken. Onder meer werd aangegeven dat niemand naar Tarpanweg wilde. Inspreker heeft zich hiertegen verzet;
- 25 juli 2018 werd bekend dat de provincie 6,5 miljoen euro steekt in nieuwe natuur bij Dronten. Door miscommunicatie was dit bericht eerder in media dan dat gebied geïnformeerd kon zijn. De betreffende brief werd 28 juli 2018 door inspreker ontvangen;
- In gesprek met de gemeente op 1 augustus 2018 werd inspreker geïnformeerd over de plannen NN. In het gesprek kwam naar voren dat over een aantal zaken niet gesproken kon worden. Nadat Provinciale Staten project NN aanwijst als DAEB en ter inzage komt te liggen, wordt duidelijk voor inspreker waarom in eerder genoemde gesprek met gemeente een aantal zaken niet besproken kon worden. In het rapport van 10 juli 2018 staat onder meer dat er niemand naar de Tarpanweg wilde. Inspreker vraagt zich af waarom dit gebeurt; is dit eerlijke communicatie.

Verder beschrijft de inspreker dat er onwaarheden staan in het rapport van de gemeente aan de provincie met betrekking tot het ondertekenen van een realisatieovereenkomst. Enkele citaten:

- *'...geen enkele agrariër interesse heeft in het ruilbedrijf aan de Tarpanweg in Swifterbant.'*
Inspreker benoemt dat zij wel degelijk tijdens inventarisatiegesprek aangegeven heeft interesse te hebben voor grond aan de Tarpanweg;
- *'De overige 14 geïnteresseerden zien zelf verder af van deelname...'*

Inspreker benadrukt dat zij nooit hebben afgezien van deelname en met ons vele anderen. Inspreker benoemt dat het waarschijnlijk beter uit kwam om met alleen de huidige plannenmakers om tafel te zitten, zodat het project de meeste kans van slagen heeft. Dit is blijkbaar belangrijker dan eerlijk met alle 20 geïnteresseerde ondernemers te communiceren.

Concluderend benoemt inspreker dat het om een gebiedsproces gaat. Hoezo mogen een paar ondernemers mee praten en zijn anderen door gemeente uitgeschakeld. Zonder inspraak daarover. Inspreker gaan er vanuit dat zij nog steeds meedoen in het huidige plan, omdat zij nooit een schriftelijke afwijzing en een gemotiveerde reden daarvan hebben ontvangen van de gemeente.

Reactie gemeente

Met betrekking tot het proces is de gemeente van mening dat zij zorgvuldig heeft gehandeld tijdens het gebiedsproces Nieuwe Natuur. Eind 2014 heeft Provinciale Staten van Flevoland besloten tot vaststelling van het projectvoorstel van de gemeente Dronten om deel te kunnen nemen aan het project Nieuwe Natuur. Vervolgens was het aan de gemeente Dronten om als gebiedsregisseur een keuze te maken uit een of meer van de voorgestelde projectideeën.

Om te inventariseren welke ideeën en kansen er waren zijn 80 grondeigenaren en –gebruikers in het projectgebied per brief geïnformeerd over het voornemen van de gemeente en de mogelijkheden om deel te nemen. Vervolgens is, opnieuw per brief aan alle partijen in het projectgebied, aangegeven dat de gemeente graag inzicht krijgt in de kansen die zij zien door slimme combinaties van natuurontwikkeling met agrarische en recreatieve structuurverbetering. De gemeente heeft deze partijen daarom uitgenodigd voor inventarisatiegesprekken waarbij zij werden uitgedaagd om met verstandige en haalbare oplossingen te komen die zouden kunnen bijdragen aan de doelstellingen van het project Nieuwe Natuur.

Na evaluatie van deze inventarisatiegesprekken bleken er enkele concrete en haalbare ideeën te zijn die konden bijdragen aan het project Nieuwe Natuur. Met die grondeigenaren is het project Nieuwe Natuur voortgezet en met anderen – zonder concrete en haalbare ideeën of ideeën die niet zouden bijdragen aan het project – niet. Daarbij is er geen sprake van onzorgvuldigheid, er is slechts beoordeeld welke ideeën de verschillende grondeigenaren hadden en in hoeverre het haalbaar zou zijn om die ideeën tezamen binnen het project Nieuwe Natuur uit te voeren.

Ten slotte benoemt inspreker dat het huidige plan niet voldoet aan de verwachtingen wat betreft agrarische structuurverbetering. De ontwikkelingsmogelijkheden en grondmobiliteit voor de actieve agrariër in het gebiedsproces zijn onvoldoende geslaagd.

Reactie gemeente

Naast natuurontwikkeling en uitbreiding van recreatieve mogelijkheden is agrarische structuurverbetering één van de doelen. Vier agrarische bedrijven hebben een plan gepresenteerd en verder ontwikkeld, waarbij de agrarische structuur wordt verbeterd. Zij leveren onder ander pachtgrond in en kopen grond terug waar nieuwe natuur of niet-agrarische bedrijvigheid wordt gerealiseerd. Twee van de vier bedrijven vergroten hun areaal. Grond die in de nieuwe situatie regulier wordt gebruikt, is beter van vorm, makkelijker te beregenen en makkelijker bereikbaar zonder over de weg te hoeven rijden (huiskavel). Tevens zien drie bedrijven kans om door natuurontwikkeling het verdienmodel onder hun bedrijven te verbreden en te verstevigen. Hierdoor verbetert hun toekomstperspectief.

En als er schaduw ontstaat door bijvoorbeeld aanplant van nieuw bos waar kan inspreker dan terecht?

Reactie gemeente

Wanneer een planologische wijziging leidt tot inkomensderving of vermindering van waarde van een onroerende zaak kan tegemoetkoming in planschade aan de orde zijn. Daarbij geldt een drempel. Het zogenaamde normaal maatschappelijk risico van 2%. Schade die binnen dit normaal maatschappelijk risico valt, blijft voor rekening van de aanvrager van een eventuele tegemoetkoming in planschade.

Om een indicatie te krijgen van de kans op planschade liet de gemeente een planschaderisicoanalyse opstellen. Bij deze analyse wordt een vergelijk gedaan tussen bestaande planologische regimes en het beoogde planologische regime. Kortom wat is mogelijk op basis van het huidige bestemmingsplan en wat in het toekomstige. Hierin is ook gekeken naar mogelijke schaduwwerking van onderhavige ontwikkeling op agrarische gronden (zonder erf). Ten aanzien van mogelijke schaduwwerking kan opgemerkt worden dat binnen de huidige agrarische bestemming ook groen aanwezig kan zijn voor de teelt, waaronder onderstammenteelt, takkenteelt, houtteelt en andere opgaande boomteeltvormen die vergelijkbare hinder kan geven. Vandaar dat deze percelen geen schade ondervinden die in aanmerking komt voor een tegemoetkoming in planschade. Algehele conclusie vanuit de planschaderisicoanalyse is dat door onderhavige ontwikkeling geen sprake kan zijn van enig planologisch nadeel.

En hoeveel ha goede landbouwgrond levert dit gebied in?

Reactie gemeente

Het project Nieuwe Natuur Oostkant Dronten is opgezet om nieuwe natuur te ontwikkelen en de recreatieve mogelijkheden uit te breiden. In totaliteit wordt er in de omgeving Stobbenweg van 52,11 ha landbouwgrond natuur of bos gemaakt. Aan de Spijkweg gaat het om 19,30 ha natuur of bos.

Standpunt gemeente

Deze inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.2 Inspreker 2

Inspreker beschrijft dat haar perceel aan drie zijden wordt ingesloten door Nieuwe Natuur. In het algemeen heeft inspreker geen bezwaar tegen Nieuwe Natuur, tenzij dit haar unieke uitzicht (de zichtlijnen) vanuit haar woonkamer en vanuit haar tuin belemmert! Bijgaande foto's visualiseren deze zichtlijnen. Bij het kopen van het perceel hebben deze zichtlijnen (vrije uitzicht over het prachtige polderlandschap vanuit de woonkamer) een essentiële rol gespeeld. Ditzelfde gold bij het plaatsen van een tuinhuis midden jaren '90. Waarbij de gemeente zelf de aanvraag afwees, tenzij de zichtlijnen van het tuinontwerp aangepast werden zodat dit unieke uitzicht behouden bleef.

Inspreker benoemt dat concrete invulling van de percelen ontbreken in het voorontwerp. Naar aanleiding van de brief van maart 2020 over ter inzage legging voorontwerp bestemmingsplan had inspreker contact met gemeente en heeft inmiddels inzicht in conceptplan op perceel VA d.d. februari 2020. Er zijn onder andere grote hoog uit groeiende bomen ingetekend met daaronder kruidenrijk grasland. Inspreker verzoekt of het mogelijk is om in overleg met deelnemer perceel VA deze bomen die nu exact met naam en precieze plek zijn ingetekend, in willekeurige volgorde, afhankelijk van grootte, in deze 26 meter brede strook in te planten. Zodanig dat haar vrije uitzicht, wat uniek is voor deze enige woning aan de Stobbenweg, met uitzicht over het polderlandschap richting het dorp Dronten, te

behouden. Inspreker heeft dus wel bezwaar over de plek waar de bomen komen te staan volgens de laatste tekening van februari 2020 en niet tegen het aantal ingetekende bomen. Verzocht wordt verder dat de gemeente dit vastlegt in haar overeenkomst met de betreffende deelnemer.

Reactie gemeente

Om voldoende flexibiliteit in de uitvoering van de aanplant in te bouwen en in te spelen op wensen van belanghebbenden die zicht hebben op de beplanting, wordt op de technische tekening van het perceel VA die onderdeel uitmaakt van de uitvoeringsovereenkomst met de deelnemer de volgende tekst opgenomen: 'Beplanting wordt aangebracht volgens de Beplantingslijst. Locatie met betrekking tot doorzicht wordt afgestemd met de belanghebbenden.'

Inspreker benoemt dat zij erg veel moeite heeft met de mate van communicatie. Er vond geheel geen communicatie over de inrichting rondom haar woning plaats, terwijl inspreker direct betrokkene is. In november 2018 vond een gesprek met een medewerker van de gemeente plaats waarin aangegeven werd dat de inspreker op de hoogte zou worden gehouden. Dit was niet het geval. Inspreker is wel zelf met betreffende deelnemer van kavel tegenover haar woning in gesprek gegaan in 2018. Conclusie transparantie naar de betrokkenen, lees bewoners, in het directe gebied was ver te zoeken. Naar aanleiding van de brief van maart 2020 over ter inzage legging voorontwerp bestemmingsplan had inspreker contact met gemeente en haar teleurstelling/verbolgenheid over communicatie uitgesproken.

Reactie gemeente

Het klopt dat het genoemde overleg in 2018 plaatsvond. De planvorming is vervolgens door omstandigheden behoorlijk vertraagd. Pas aan het einde van het eerste kwartaal 2020 zijn de inrichtingsplannen aangepast. Er had inderdaad eerder contact met inspreker gezocht kunnen worden. Door de gemeente is een afspraak gearrangeerd tussen inspreker en de deelnemer om het geactualiseerde plan door te nemen. Dat overleg heeft inmiddels plaatsgevonden. Uitkomst van het overleg is dat in onderling overleg de locatie van de bomen nader bepaald wordt. Dit uitgangspunt is vastgelegd op de technische tekening die onderdeel uitmaakt van de uitvoeringsovereenkomst tussen de gemeente en de deelnemer.

Standpunt gemeente

Deze inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.3 Univé rechtshulp namens cliënten

Inspreker dient deze inspraakreactie in namens cliënten ieder voor zich, bedrijfvoerende en wonende aan de Oldebroekerweg 2 te Biddinghuizen.

Inspreker verzoekt om af te zien van de plannen en bestemmingsplanwijziging naar natuur, zoals opgenomen in het voorontwerp.

Inspreker is tegen omzetting van goede agrarische percelen naar natuur. Dit is zeer ongewenst vanuit het ontwikkelingsperspectief van het bedrijf en de landbouwsector. Het zet bestaansrecht landbouw op het spel. Het voorontwerp is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat de gevolgen voor de agrarische gebruiksmogelijkheden in de directe omgeving niet zijn meegenomen of goed zijn afgewogen. De gemeente gaat voorbij aan de belangen:

- Ongewenste verhoging van de druk op de rest van de landbouwgronden;
- Toename van druk op de grondprijzen;

- Een goede toedeling van functies aan een locatie vereist voorrang aan de bestaande grondgebruikers;
- De toekomst van de landbouw in dit gebied vereist een duidelijke beleidsvisie waarin ruimte voor groei van agrarische ondernemen wordt geboden en gefaciliteerd. Het beschikbare areaal met agrarische bestemming dient eerder toe te nemen;
- Toekomst van de landbouw is grondgebonden met oog op duurzame bedrijfsvoering en kringlooplandbouw. Hierdoor is de beschikbaarheid van agrarische percelen cruciaal voor een goed toekomstperspectief van de aanwezige bedrijven. Het is een rijke bodem en zeer geschikt voor het huidige grondgebruik. Gronden van maatschap liggen 200 m van de plangrens.

Reactie gemeente

In de toelichting bij het bestemmingsplan onderbouwt de gemeente de keuze om nieuwe natuur langs de Randmeren te ontwikkelen. De ontwikkeling van nieuwe natuur is gebaseerd op het Programma Nieuwe Natuur van de provincie. De gemeente voert vanaf de vaststelling van de Strategische Visie Oostkant Dronten (2010) een consequent ruimtelijke beleid voor het gebied langs de Randmeren: versterking ruimtelijke kwaliteit en recreatie langs de Randmeren. Het project Nieuwe Natuur sluit op deze beleidsdoelstellingen aan. De afweging of grond beschikbaar moet komen voor natuur of landbouw is in de jaren voorafgaande aan het proces Nieuwe Natuur al gemaakt. Dit komt ook terug in de ruimtelijke Structuurvisie Dronten 2030 (2012). In deze visie wordt uitgegaan van drie identiteiten:

- o *Grootschalig agrarisch kerngebied*
- o *Natuurlijk-recreatieve zone aan de Randmeren;*
- o *Intieme kernen (Dronten, Biddinghuizen en Swifterbant).*

Deze identiteiten vormen de kapstok waaraan nieuwe ontwikkelingen worden opgehangen. De ontwikkelingen vinden plaats in het gebied met de identiteit: natuurlijk-recreatieve zone aan de Randmeren. Het doel in deze identiteit is om (binnendijks) een robuust en aaneengesloten groenblauw raamwerk te realiseren van bossen en open natuurgebieden.

Aangrenzend aan deze identiteit ligt de identiteit: grootschalig agrarisch kerngebied. In het overgrote deel van het grootschalige agrarische kerngebied ligt het primaat bij de landbouw. Alleen in de overgangen met de natuurlijk-recreatieve zone aan de Randmeren en aansluitend op de kernen zijn op sommige plaatsen ook andere functies aanwezig naast de agrarische. In de periode tot 2030 kunnen op meer plekken in deze overgangsgebieden combinaties worden gezocht met bijvoorbeeld recreatie en natuur. In de overgangsgebieden, dat wil zeggen rondom de kernen en langs de westrand van de bossen van de Randmeerzone, is een zekere verweving van functies mogelijk. Hier wil de gemeente een zachtere landschappelijke overgang realiseren.

Of het uit productie nemen van landbouwgrond invloed heeft op de grondprijzen, is niet te beoordelen. Echter wanneer er wel invloed zou zijn op de grondprijzen is dit niet van invloed op de inhoud van dit bestemmingsplan, omdat dit niet relevant is voor een goede ruimtelijke ordening. Grondprijzen hebben te maken met marktwerking.

Inspreker ziet in het voorontwerp dat het waterpeil wordt verhoogd in het gebied ten noorden van de Spijkweg 9. Inspreker vreest voor toename kweldruk en vernatting van agrarische percelen van inspreker in nabijheid van het plangebied Spijkweg. Dit uitstralingseffect zal de gebruiksmogelijkheden van de gronden ernstig aantasten en tot schade aan gewassen leiden. De gevolgen hiervoor zijn niet in kaart gebracht. Het voorontwerp zorgt voor zeer ongewenste aantasting van de agrarische gebruiksmogelijkheden.

Reactie gemeente

In het deelgebied Spijkweg wordt een waterpartij gerealiseerd. Deze wordt niet gevoed met oppervlaktewater, er komt geen overstort. Op deze manier wordt het water in de plas vastgehouden. Verder vindt er geen verandering van het waterpeil plaats. Hierdoor wordt geen overlast op de omgeving verwacht.

Standpunt gemeente

Deze inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4 Helmantel & Bügel Flevo advocaten namens cliënten

Nadrukkelijk stellen de insprekers dat zij niet tegen het project Nieuwe Natuur als zodanig zijn. De insprekers willen juist deelnemen aan het project Nieuwe Natuur. Met deze inspraak willen de insprekers voorkomen dat deelname aan het project Nieuwe Natuur voor hen wordt bemoeilijkt of zelfs onmogelijk wordt gemaakt. De insprekers zijn van oordeel dat dit voorontwerp bestemmingsplan niet strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Vanwege:

- Er is sprake van onzorgvuldige voorbereiding en daarmee is ook sprake van een ondeugdelijke motivering;
- Bij verwijzing naar Oostkant Dronten strategische visie 2010 ontbreekt dat de samenhangende visie daarin over het behouden en uitbouwen van bestaande kwaliteiten uiteindelijk zijn neergelegd in projectvoorstel Nieuwe Natuur. De uitvoering van het project staat haaks op het gemeentelijk beleid op basis waarvan de provincie Flevoland destijds het projectvoorstel goedkeurde;
- Projectvoorstel betreft een bottom-up aanpak, terwijl bij uitvoering niet overeenkomstig het bottom-up integraal gebiedsproces is gehandeld. De gemeente zette de insprekers buitenspel en communiceerde onterecht naar buiten dat onder andere de insprekers zouden hebben afgezien van verdere deelname aan het project;
- De gemeente heeft onterecht verklaard bij ondertekening van de realisatieovereenkomst dat het project wordt gerealiseerd door agrariërs in het plangebied op basis van vooraf bekende criteria waarop selectie plaatsvond. De insprekers zijn niet op de hoogte van vooraf bekende selectiecriteria;
- Ondanks meerdere verzoeken van de insprekers om alsnog mee te kunnen doen in het project 'Oostkant Dronten', weigert de gemeente dit. De insprekers beraden op een juridische procedure om alsnog toegelaten toe worden tot de uitvoering van het project 'Oostkant Dronten';
- De uitvoering van het project beperkt zich enkel tot creëren van nieuwe natuur en recreatie, terwijl ook tot het gemeentelijk beleid hoort het integrale gebiedsproces waarin agrarische structuurverbetering en ruilverkaveling als ook het uitplaatsen van bedrijven onderdeel uitmaken. Dit ontbreekt in het standpunt dat het project bijdraagt aan het coalitieakkoord, een uitwerking is van sociaal economische visie en dat het aansluit bij de Structuurvisie Dronten 2030. Het doel van grondmobiliteit wordt gepasseerd. Door bestemming te wijzigen naar niet-agrarisch wordt het gebied op slot gezet;
- Dat er geen belangenafweging plaatsvond. De belangen van de insprekers zijn niet geïnventariseerd noch afgewogen tegen de belangen van de betrokkenen bij de uitvoering van de plannen Nieuwe natuur. Ook de belangen van de insprekers om participeren in dit project zijn niet meegenomen. Bovendien ontbreekt de afweging wat de gevolgen zijn van het vaststellen van het herziene bestemmingsplan voor de mogelijke – al dan niet juridisch afgedwongen – deelname aan het project. Het bestemmingsplan is daarom niet maatschappelijk uitvoerbaar.

Reactie gemeente

De reactie van de insprekers kan opgesplitst worden in twee delen: proces en inhoudelijke opmerkingen. Per onderdeel wordt onderstaand hierop een reactie gegeven.

Proces

Met betrekking tot het proces is de gemeente van mening dat zij zorgvuldig heeft gehandeld tijdens het gebiedsproces Nieuwe Natuur. Eind 2014 heeft Provinciale Staten van Flevoland besloten tot vaststelling van het projectvoorstel van de gemeente Dronten om deel te kunnen nemen aan het project Nieuwe Natuur. Vervolgens was het aan de gemeente Dronten om als gebiedsregisseur een keuze te maken uit een of meer van de voorgestelde projectideeën.

Om te inventariseren welke ideeën en kansen er waren zijn 80 grondeigenaren en – gebruikers in het projectgebied per brief geïnformeerd over het voornemen van de gemeente en de mogelijkheden om deel te nemen. Vervolgens is, opnieuw per brief aan alle partijen in het projectgebied, aangegeven dat de gemeente graag inzicht krijgt in de kansen die zij zien door slimme combinaties van natuurontwikkeling met agrarische en recreatieve structuurverbetering. De gemeente heeft deze partijen daarom uitgenodigd voor inventarisatiegesprekken waarbij zij werden uitgedaagd om met verstandige en haalbare oplossingen te komen die zouden kunnen bijdragen aan de doelstellingen van het project Nieuwe Natuur.

Na evaluatie van deze inventarisatiegesprekken bleken er enkele concrete en haalbare ideeën te zijn die konden bijdragen aan het project Nieuwe Natuur. Met die grondeigenaren is het project Nieuwe Natuur voortgezet en met anderen – zonder concrete en haalbare ideeën of ideeën die niet zouden bijdragen aan het project – niet. Daarbij is er geen sprake van onzorgvuldigheid, er is slechts beoordeeld welke ideeën de verschillende grondeigenaren hadden en in hoeverre het haalbaar zou zijn om die ideeën tezamen binnen het project Nieuwe Natuur uit te voeren.

Inhoudelijke opmerkingen (onderbouwing ontwikkeling)

In de toelichting bij het bestemmingsplan onderbouwt de gemeente de keuze om nieuwe natuur langs de Randmeren te ontwikkelen. De ontwikkeling van nieuwe natuur is gebaseerd op het Programma Nieuwe Natuur van de provincie. De gemeente voert vanaf de vaststelling van de Strategische Visie Oostkant Dronten (2010) een consequent ruimtelijke beleid voor het gebied langs de Randmeren: versterking ruimtelijke kwaliteit en recreatie langs de Randmeren. Het project Nieuwe Natuur sluit op deze beleidsdoelstellingen aan. De afweging of grond beschikbaar moet komen voor natuur of landbouw is in de jaren voorafgaande aan het proces Nieuwe Natuur al gemaakt. Dit komt ook terug in de ruimtelijke Structuurvisie Dronten 2030 (2012). In deze visie wordt uitgegaan van drie identiteiten:

- o Grootschalig agrarisch kerngebied*
- o Natuurlijk-recreatieve zone aan de Randmeren;*
- o Intieme kernen (Dronten, Biddinghuizen en Swifterbant).*

Deze identiteiten vormen de kapstok waaraan nieuwe ontwikkelingen worden opgehangen. De ontwikkelingen vinden plaats in het gebied met de identiteit: natuurlijk-recreatieve zone aan de Randmeren. Het doel in deze identiteit is om (binnendijks) een robuust en aaneengesloten groenblauw raamwerk te realiseren van bossen en open natuurgebieden.

Aangrenzend aan deze identiteit ligt de identiteit: grootschalig agrarisch kerngebied. In het overgrote deel van het grootschalige agrarische kerngebied ligt het primaat bij de landbouw. Alleen in de overgangen met de natuurlijk-recreatieve zone aan de

Randmeren en aansluitend op de kernen zijn op sommige plaatsen ook andere functies aanwezig naast de agrarische. In de periode tot 2030 kunnen op meer plekken in deze overgangsgebieden combinaties worden gezocht met bijvoorbeeld recreatie en natuur. In de overgangsgebieden, dat wil zeggen rondom de kernen en langs de westrand van de bossen van de Randmeerzone, is een zekere verweving van functies mogelijk. Hier wil de gemeente een zachtere landschappelijke overgang realiseren.

Naast natuurontwikkeling en uitbreiding van recreatieve mogelijkheden is agrarische structuurverbetering één van de doelen. Vier agrarische bedrijven hebben een plan gepresenteerd en verder ontwikkeld, waarbij de agrarische structuur wordt verbeterd. Zij leveren onder ander pachtgrond in en kopen grond terug waar nieuwe natuur of niet-agrarische bedrijvigheid wordt gerealiseerd. Twee van de vier bedrijven vergroten hun areaal. Grond die in de nieuwe situatie regulier wordt gebruikt, is beter van vorm, makkelijker te beregenen en makkelijker bereikbaar zonder over de weg te hoeven rijden (huiskavel). Tevens zien drie bedrijven kans om door natuurontwikkeling het verdienmodel onder hun bedrijven te verbreden en te verstevigen. Hierdoor verbetert hun toekomstperspectief.

Standpunt gemeente

Deze inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. SAMENVATTING VOORGESTELDE AANPASSINGEN

Onderstaand zijn de aanpassingen opgenomen die voortvloeien uit de inspraak- en vooroverlegreacties. Tevens zijn ambtshalve wijzingen opgenomen.

Wijzigingen als gevolg van vooroverlegreacties

Toelichting:

- *In paragraaf 2.3. wordt tussen de zinnen "... tegen taxatiewaarde. Hieronder wordt..." aangevuld met onderstaande tekstvoorstel:
De openstelling voor het publiek is een belangrijk uitgangspunt voor het programma Nieuwe Natuur. In beginsel is de eindbeheerder verplicht om de percelen nieuwe natuur open te stellen voor het publiek. In het beheerplan is per deelnemer vastgelegd op welke wijze de gerealiseerde Nieuwe Natuur voor het publiek toegankelijk en beleefbaar is. Op de diverse percelen worden onder andere openbaar toegankelijke wandelpaden gerealiseerd. Verder komt op één van de percelen een beheerschuur, waar informatie en educatie rondom het thema nieuwe natuur een plek gaat krijgen. Het beheerplan maakt onderdeel uit van de uitvoeringsovereenkomst die per deelnemer afgesloten is.*
- *In paragraaf 2.3.2. wordt onder het kopje "Spijkweg 9" de zin "De perceelseigenaar (RVB) en pachter zijn bereid de gronden ten noordoosten van de Spijkweg in te zetten voor de realisatie van nieuwe natuur." verwijderd en onder het kopje "bos- en natuurperceel" wordt de volgende zin toegevoegd tussen "...20 hectare. Ten noorden...":
"De perceelseigenaar (RVB) (en pachter) zijn bereid de gronden over te dragen. De natuurfunctie is daarbij wel een doel en deze dient binnen het project gerealiseerd te worden."*
- *In paragraaf 4.6. 'Ecologie' worden de resultaten van het effectenonderzoek van de ontwikkeling Spijkweg 9 op het NNN-gebied Het Spijk en compensatie opgenomen. Het onderzoeksrapport wordt opgenomen in de bijlage van de toelichting;*
- *In paragraaf 4.6. de resultaten van de stikstofberekening toevoegen. De berekening wordt toegevoegd aan de bijlage van de toelichting;*
- *De waterparagraaf in paragraaf 4.7. wordt vervangen door de aangepaste waterparagraaf, zoals opgenomen in bijlage 4;*
- *Paragraaf 4.8 onder het kopje 'Kader' wordt aangepast zodat duidelijk is dat de Monumentenwet gedeeltelijk over is naar de Erfgoedwet. Het resterende deel gaat over naar de Omgevingswet en is nu via overgangsrecht nog in werking.*

Planregels:

- *De definitie van het begrip 'botenonderhoud' in artikel 1.23 wordt aangescherpt door een limitatieve opsomming toe te voegen. De definitie van botenonderhoud wordt: Onderhoud en reparaties aan boten, waarbij deze activiteiten bestaan uit: poetsen/reinigen boot, repareren (polyester) schade boot, zeilen en kussens maken en vernieuwen, motor onderhoud inclusief aandrijving, motor revisie, verversen olie, refit elektronica, storingsdienst in diverse havens voor passanten, schoonmaak en regulier onderhoud, servicebeurt, afbouwen van casco sloepen, boten afstellen op boottrailers, afstellen van nieuw geleverde trailers, inbouwen en afleveren van nieuwe motoren en boten, winterklaar maken van boten, halen en brengen van boten voor de stalling, reparatie en aanpas werkzaamheden van (aluminium) boten, lassen en polijsten.*
- *Artikel 3.1. onder i wordt verwijderd, zodat de aanduiding 'opslag' uit de bestemming 'Agrarisch' wordt verwijderd;*

- In artikel 3, bestemming 'Agrarisch', wordt het formaat van de paardrijbak: 80 x 30 meter opgenomen;
 - De tekst van artikel 4 lid 1 sub a wordt vervangen door:
bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten: een hoveniersbedrijf, botenonderhoud, -opslag, -stalling en -afhaal met ondergeschikte detailhandel, handelsbemiddeling en internethandel zonder baliefunctie, niet zijnde geluidszoneringsplichtige inrichtingen, risicovolle inrichtingen en vuurwerkbedrijven;
- Toevoegen aan artikel 4.4. een voorwaardelijke verplichting betreffende de erfsingelbeplanting langs de noordelijke zijde van het perceel Spijkweg 9: De ingebruikneming van de in het inrichtingsplan (Bijlage ... bij deze regels) weergegeven driehoek met de letters A en D of het grijze vak met de aanduiding B is uitsluitend toegestaan indien binnen drie jaar na ingebruikneming van die gronden een 6,00 m brede erfsingelbeplanting wordt aangelegd ter plaatse van de gronden aangeduid met 'E. Houtsingel' conform het inrichtingsplan in Bijlage ... (Inrichtingsplan 'Spijkweg 9') bij deze regels. Deze erfsingel dient vervolgens in stand te worden gehouden.
- In artikel 6. onder 'met daarbij ondergeschikt' toevoegen 'parkeervoorzieningen';
 - In artikel 12 lid a verwijderen de zinsnede "...na toepassing van een afwijking in..."

Verbeelding

- De aanduiding 'opslag' ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch' wordt verwijderd;
- Ter hoogte van Spijkweg 9 en een strook ten noorden er van langs de Spijkweg moet de plangrens aansluiten op de bestemming 'Verkeer' uit het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)'. Dit betekent bij Spijkweg 9 dat het gehele planologische erf uit bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)' onderdeel uitmaakt van het plangebied. Vanaf hart wegsloot. Zodat de plangebied grens van dit bestemmingsplan aansluit op de bestemming 'Verkeer' uit het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)'. Dit geldt ook voor het gedeelte dat de natuurbestemming krijgt ten noorden van Spijkweg 9.

Ambtshalve wijzigingen

Toelichting:

- Paragraaf 2.1.2. toevoegen aan de tekst dat het noordelijke deel in gebruik is als agrarische grond;
- Paragraaf 2.3. toevoegen afbeeldingen van de inrichtingen van de toekomstige situatie;
- Paragraaf 2.3.2. onderdeel Spijkweg 9: zin 'Het erf wordt in zuidelijke en oostelijke richting uitgebreid met 1,75 hectare, waarvan 5.640 m² gebruikt gaat worden voor manoeuvreerruimte en uitbreiding bedrijfsbebouwing voor botenonderhoud e.d.' vervangen door:
'Het erf wordt in noordelijke, zuidelijke en oostelijke richting uitgebreid met ca 1,75 hectare, waarvan ca 6.090 m² gebruikt gaat worden voor manoeuvreerruimte en uitbreiding bedrijfsbebouwing voor botenonderhoud e.d. Van deze ca 6.090 m² komt ca 450 m² in het noordelijke deel voor manoeuvreerruimte.'
- Afbeeldingen 2, 3, 7, 8, 10 aanpassen op de gewijzigde contour uitbreiding van het perceel Spijkweg 9;

- Paragraaf 4.6 wordt aangevuld met de recent uitgevoerde ecologische onderzoeken, effectenonderzoek NNN, afbeelding locatie NNN- en boscompensatie, inclusief toevoeging van deze onderzoeksrapportages als bijlage;
- Paragraaf 4.8 wordt aangevuld met de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek, inclusief toevoeging van het onderzoeksrapport aan de bijlage. In deze paragraaf wordt benoemd dat dit onderzoek als basis kan dienen voor aanvragen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van de inrichtingswerkzaamheden waarbij de grond geroerd wordt;
- De tabel in paragraaf 4.11 wordt aangepast naar aanleiding van de recente onderzoeksresultaten;
- Paragraaf 5.2.1., 2^e en 3^e zin: de naam 'specifieke vorm van agrarisch – paardenbak' aanpassen naar 'rijbak'. In de planregels en op de verbeelding wordt namelijk 'rijbak' gebruikt;
- Paragraaf 6.2. onderdeel 'vooroverleg en inspraak voorontwerp bestemmingsplan' actualiseren op basis van deze nota;
- Tekstuele aanpassingen.

Planregels

- Bijlage 1. Beheertypen kaart actualiseren;
- Tekstuele aanpassingen en juiste verwijzingen doorvoeren.

Verbeelding

- Plangrens gedeelte ter hoogte van Stobbenweg 6 aan de zuidzijde laten aansluiten op plangrens van het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)' ter hoogte van de noordelijke grens Stobbenweg 8. Er zit nu een overlap in. Hart kavelsloot aanhouden als begrenzing (blauwe bolletjes lijn en verlengde daarvan). Zie locatie onderstaande afbeelding, paarse ovaal.



- Aanpassingen van de begrenzing van de bestemming "Bedrijf" en "Agrarisch" bij het erf Spijkweg 9 naar aanleiding van de gewijzigde vorm van de uitbreiding van het erf;
- Aanpassing van de begrenzing van de bestemming "Bos" in deelgebied Spijkweg naar aanleiding van gewijzigde vorm van de uitbreiding van het erf Spijkweg 9;

- *Aansluiten van de plangrens op de omliggende bestemmingsplannen waar nodig, zoals:*
 - *tussen plandelen ter hoogte van Stobbenweg 6 en de bestemming 'Verkeer', bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)';*
 - *ten zuiden van Stobbenweg 9:*
 - *plandeel ten oosten van de Stobbenweg laten aansluiten op de bestemming 'Verkeer', bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)';*
 - *zuidelijke en oostelijke grenzen van het plandeel ten oosten van de Stobbenweg laten aansluiten op plangrens van het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)';*
 - *ten zuiden van Stobbenweg 12:*
 - *zuidelijke en (zuid)westelijke grenzen van het plandeel ten westen van de Stobbenweg laten aansluiten op plangrens van het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)';*
 - *als noordelijke grens van het perceel VA de kadastrale grens (hart kavelstoot) aanhouden;*
 - *bij de zuidelijke grens van het perceel VA waar van toepassing aansluiten op de plangrens van het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)';*
 - *ten aanzien van de begrenzing percelen IVA en VB:*
 - *de westelijke grens van de percelen IVA en VB laten aansluiten op bestemming 'Water' van het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)';*
 - *de oostelijke grens van de percelen IVA en VB laten aansluiten op plangrens van het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)'.*

BIJLAGEN

BIJLAGE 1. PUBLICATIE

Vooraankondiging en terinzagelegging voorontwerp besluiten Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)

Het college van Dronten maakt ingevolge artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bekend dat zij, besluiten voorbereiden voor het plan “Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)”. Dit plan regelt dat er aan de Oostkant van Dronten in totaal ruim 69 ha nieuwe natuur, inclusief recreatieve activiteiten, planologisch mogelijk wordt gemaakt.

Er zijn twee deelgebieden aan de orde.

Deelgebied 2. Stobbenweg (nabij Abbertbos en Revebos). In dit deelgebied worden 7 betrokken percelen (circa 49,7 ha) omgezet van de bestemming “Agrarisch” naar “Natuur” met de mogelijkheid van extensief recreatief medegebruik.

De bestemming van de erfuitbreiding bij Stobbenweg 6 wordt gewijzigd van “Agrarisch” naar de bestemming “Natuur” met daarbij de mogelijkheid de bestaande camping uit te breiden.

Deelgebied 3. Spijkweg. De 3 agrarisch percelen (circa 20 ha) ten noorden van het Spijkbos en liggend tussen de Spijkweg en de Bremerbergdijk worden volledig omgezet van de bestemming “Agrarisch” naar deels “Natuur” en deels “Bos”; De beoogde erfuitbreiding van Spijkweg 9 wordt gewijzigd van de bestemming “Bos” naar deels “Agrarisch” (zonder bebouwing) en bestemming “Bedrijf”.

Vooraankondiging

Dit is een vooraankondiging. Hiertegen kunt u geen zienswijzen indienen (artikel 1.3.1 lid 2 Bro). Ook is het nog niet mogelijk voor onafhankelijke instanties om advies uit te brengen over ons voornemen.

Inspraak

Het college van Dronten maakt bekend dat op grond van de Wet ruimtelijke ordening het voorontwerp bestemmingsplan “**Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)**” ter inzage ligt.

U kunt de betreffende stukken inzien van **26 maart 2020 tot en met 7 mei 2020**:

- bij de publieksbalie van het gemeentehuis op afspraak;
- op www.dronten.nl;
- op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdens de inzageperiode kan iedereen schriftelijk of mondeling een reactie inbrengen. Deze kunt u richten aan het college van Dronten, t.a.v. team Gebiedsontwikkeling, Postbus 100, 8250 AC DRONTEN. U kunt geen inspraakreactie per e-mail indienen. Voor een mondelinge reactie kunt u een afspraak maken met mevrouw E. Tichelaar via het telefoonnummer 14 0321.

Inloopbijeenkomst

Gezien de huidige situatie rondom het Corona virus is het niet mogelijk om een inloopbijeenkomst over het voorontwerp bestemmingsplan ‘Nieuwe Natuur Oostkant Dronten’ te organiseren. Het voorontwerp bestemmingsplan is vanaf 26 maart 2020 digitaal beschikbaar op www.dronten.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Als u na het inzien van de stukken nog vragen heeft kunt u contact opnemen met mevrouw E. Tichelaar via e-mail e.tichelaar@dronten.nl.

Dronen, 25 maart 2020.

Het college van Dronen,
secretaris, drs. T. van Lenthe;
burgemeester, drs. J.P. Gebben.

BIJLAGE 2. VOOROVERLEGREACTIES

Vooroverlegreactie Waterschap Zuiderzeeland te Lelystad

DATUM
4 mei 2020

BEHANDELD DOOR

DIRECT NUMMER
06 - 46 91 98 57



Gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC Dronten

ONDERWERP

wateradvies
bestemmingsplan
Nieuwe Natuur
Oostkant Dronten
(D5001)

ONS ZAAKNUMMER

WPAD-00207

REGISTRATIENUMMER

WPAD-696867278-13

BIJLAGEN

-

UW BRIEF VAN

26 maart 2020

UW KENMERK

-

VERZONDEN

Geachte

Op 26 maart 2020 ontvingen wij van u, ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening, het voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)". Via deze brief geven wij u een reactie in het kader van de watertoets.

Algemeen

Het project Nieuwe Natuur Oostkant Dronten is een initiatief van de gemeente Dronten en maakt onderdeel uit van het provinciale programma Nieuwe Natuur (NN). Met dit plan wordt ca. 64 ha NN inclusief recreatieve activiteiten gerealiseerd. De beoogde invulling van de NN biedt een grote toegevoegde waarde voor natuur en recreatie in de overgangszone tussen bestaande natuurgebieden, het agrarisch gebied en tevens tussen de binnendijkse en buitendijkse natuur. In onderliggende bestemmingsplannen wordt niet voorzien in de gewenste bestemmingen, middels een juridisch-planologische regeling worden bestemmingen in onderhavig bestemmingsplan geregeld.

Wateradvies

De waterparagraaf dient de relevante wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten van de beleidsthema's Veiligheid, Voldoende water en Schoon water te beschrijven. Het voorliggende plan hebben wij getoetst op deze thema's.

De waterparagraaf is onvolledig en dient te worden aangevuld met de onderstaande opmerkingen op het thema Schoon water en de wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten van de beleidsthema's Schoon water, Voldoende water en Veiligheid. Deze wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten heeft u ontvangen in de uitgangspuntennotitie van de digitale watertoets.

Opmerkingen Schoon water

- Vermelden of er gebruik gemaakt wordt van uitlogende materialen.

Opmerkingen Voldoende water

- Bij de inrichting van de verschillende deelgebieden worden watergangen en/of natuurvriendelijke oevers gegraven, drainage gedicht en gedeelten van maaiveld zullen worden afgegraven om het projectgebied om te vormen tot een nat moerasachtig gebied met een afwisseling van open water, moeraszones, kruidenrijk grasland en een deel vochtig bos.

Deze ingrepen kunnen een effect hebben op de grondwaterstanden binnen en buiten het projectgebied. Om deze omgevingseffecten van

ADRES WATERSCHAPSHUIS
Postbus 229 – 8200 AE Lelystad
Lindelaan 20 – 8224 KT Lelystad
www.zuiderzeeland.nl

T (0320) 274 911
watertoets@zuiderzeeland.nl

de vernatting te kunnen monitoren en vastleggen, dient de nul situatie van het grondwaterpeil te worden vastgelegd zodat eventuele (ongewenste) effecten naar de omgeving kunnen worden gedefinieerd. Deze informatie is tevens benodigd voor de aanvraag van de watervergunning(en). Wij verzoeken de initiatiefnemer op korte termijn in overleg te treden met het waterschap om een meetplan op te stellen.

Algemene opmerkingen

In paragraaf 4.7.4 Watertoets wordt vermeld dat er na overleg met de adviseur ruimtelijke plannen van het waterschap aandachtspunten naar voren zijn gekomen en dat deze aandachtspunten verder worden uitgewerkt in de waterparagraaf. Ten aanzien van de uitwerking van de waterpartijen deelgebied 3: Spijkweg is in de waterparagraaf een aantal profielen van watergangen (afbeelding 15) opgenomen waarvan de informatie onder en in de afbeeldingen niet leesbaar is. Wij verzoeken u deze informatie leesbaar te presenteren.

Vervolg

Wij verzoeken u de relevante wateraspecten, streefbeelden, uitgangspunten en opmerkingen van de beleidsthema's Voldoende water, Schoon water en Veiligheid op te nemen in de waterparagraaf.

Indien onze aanvullingen en opmerkingen worden verwerkt in de waterparagraaf, dan kunt u deze brief als een positief wateradvies beschouwen. Voor de verdere planuitwerking blijft het waterschap graag betrokken.

Vervolg voor de initiatiefnemer

Wij vragen u de initiatiefnemer erop te attenderen dat voor de planontwikkeling diverse meldings- en/of vergunningplichten bestaan voor handelingen in of nabij het watersysteem. Hiervoor verwijzen wij naar de bijlage bij deze brief.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen of opmerkingen over dit wateradvies kunt u contact opnemen met [REDACTED] via e-mailadres watertoets@zuiderzeeland.nl of telefoonnummer [REDACTED] 911.

Hoogachtend,

het college van Dijkgraaf en Heemraden,
namens dit college,

de teammanager Waterprocedures, Kennis en Advies
en plaatsvervangend afdelingsmanager Ontwikkeling,
Advies en Regie,



Bijlage: Vervolg voor de initiatiefnemer

Onderwerp: Meldingen en/of vergunningen Nieuwe Natuur Oostkant Dronten
Datum: 05-05-2020

In verband met de voorgenomen wijzigingen kan het noodzakelijk zijn maatregelen te treffen, ten einde nadelige gevolgen voor waterstaatswerken en het oppervlaktewatersysteem te voorkomen (dan wel te beperken). U als initiatiefnemer bent hiervoor verantwoordelijk, alsmede voor het tijdig indienen van de nodige meldingen en/of vergunningaanvragen hiertoe. Voor het realiseren van het plan zijn de volgende meldingen en/of vergunningaanvragen (mogelijk) aan de orde ten aanzien van de waterspecten:

	Werkzaamheden/activiteiten	Wet-/regelgeving	Proceduuretermijn
Waterstaatswerken	- Dempen en graven oppervlaktewater/alternatieve berging, aanbrengen dam/duiker - Compensatie netto toename verharding - Leggen kabels en leidingen < 5 m van watergang - Aanleggen nieuw lozingspunt hemelwater/huishoudelijk- / bedrijfsafvalwater in talud watergang	vergunningplicht op basis van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2017 (OLO) meldplicht op basis van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2017 (OLO of webformulier waterschap)	8 weken 4 weken
Grondwater	mogelijk: uitvoeren bronnering tijdens civieltechnische werken, dit betreft:		
	- Onttrekken van grondwater	vergunning- of meldplicht op basis van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2017 (OLO)	4 of 8 weken
	- Lozen van grondwater	meldplicht op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer (AIM)/ Besluit lozen buiten inrichtingen of vergunningplicht op basis van de Waterwet (OLO)	4 of 8 weken
Lozingen	- Lozen afvalwater: afstromend hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening (dak, terreinverharding) in wadi/oppervlaktewater/gemeentelijke riolering ^{II}	meldplicht op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer (AIM)/ Besluit lozen buiten inrichtingen ^{II} of vergunningplicht op basis van de Waterwet (OLO)	4 weken
	- Lozen van bedrijfsafvalwater (bv. huishoudelijk afvalwater, uitwendig wassen werktuigen, opslag agrarische producten) afkomstig van (agrarische) activiteiten in oppervlaktewater/gemeentelijke riolering	vergunningplicht op basis van de Waterwet en/of meldplicht op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer (AIM)	4, 8 of 26 weken

Advies opbarstrisico en/of aansnijden van Pleistocene zandpakket

Op basis van een indicatief onderzoek is het plangebied gelegen in een gebied met een gering tot groot risico op opbarsten van de grond bij ontgraving. Opbarsten of (bijna) aansnijden van het pleistocene zandpakket dient voorkomen te worden vanwege de kans op bodeminstabiliteit. Gelezen het voorgaande willen wij de initiatiefnemer adviseren om te overwegen een (vervolg)onderzoek uit te voeren naar het opbarstrisico ter plaatse, indien wordt ontgraven van grond.

Wijzigingen watersysteem

Bij het verleggen van een kavelsloot is het van belang om de drainage en bestaande riolering weer aan te sluiten op de verlegde sloot. Ook dient de bestaande erfsloot één ononderbroken watergang te zijn met oog op afvoer en doorstroming.

Omgevingsvergunning en indirecte lozing

Voor de oprichting van de inrichting is een omgevingsvergunning nodig (gemeente of provincie is bevoegd gezag, uitgevoerd door de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi & Vechtstreek). Het waterschap is wettelijk adviseur voor indirecte lozingen op afvalwaterzuiveringsinstallaties in eigendom en beheer bij het waterschap, welke in deze omgevingsvergunning worden gereguleerd.

Informatie procedures

Voor informatie omtrent het aanvragen van een watervergunning of het indienen van een melding verwijzen wij de initiatiefnemer naar de website van Waterschap Zuiderzeeland: www.zuiderzeeland.nl of het Omgevingsloket online (OLO, www.omgevingsloket.nl). Meldingen op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden ingediend via de Activiteitenbesluit Internet Module (AIM) op www.aimonline.nl. Bepaalde meldingen in het kader van de Keur kunnen ook worden ingediend via het webformulier op de website van Waterschap Zuiderzeeland: www.zuiderzeeland.nl. Bij meerdere meldingen en/of aanvragen kunnen deze mogelijk gecombineerd worden. Informeer hierover bij het team Waterprocedures.

Voor informatie omtrent het aanvragen van een watervergunning of het indienen van een melding kan contact worden opgenomen met het team Waterprocedures van het waterschap via e-mailadres waterprocedures@zuiderzeeland.nl of telefoonnummer 06-11 32 41 78, b.g.g. (0320) 274 911.

ⁱ Afhankelijk van het debiet geldt een meld- of vergunningplicht

ⁱⁱ Wanneer de lozing via gemeentelijke riolering in oppervlaktewater plaatsvindt dan zal de melding door de gemeente ingediend moeten worden in het kader van Besluit lozen buiten inrichtingen (OLO) indien de lozing niet in het vigerende GRP (incl. onderliggend BRP) is vermeld.

Vooroverlegreactie Provincie Flevoland te Lelystad

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 mei 2020 16:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Nieuwe Natuur

[REDACTED] in antwoord op het verzoek om een vooroverleg op het voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur" komen wij tot onderstaande opmerkingen:

Het voorontwerpbestemmingsplan biedt planologische regelingen voor de realisatie van nieuwe natuurgebieden enerzijds en (compenserende) gebruiksmogelijkheden van bestaande functies anderzijds in het plangebied in het oostelijke deel van het buitengebied. Het betreft een uitwerking van het programma Nieuwe Natuur. De ambities van een aantal locaties van het voornoemde programma gaat met dit bestemmingsplan een nieuwe fase in, richting feitelijke inrichting tot nieuwe natuur. Binnen en/of aangrenzend aan deze percelen nieuwe natuur bevinden zich ook enkel bestaande functies, die in samenhang met de natuurontwikkeling mogen plaatsvinden. Het geheel moet leiden tot een evenwichtige balans.

Onderstaand worden thematisch de opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven. Daar het in deze fase om een voorontwerp gaat, willen wij het voorbehoud maken dat er indien nodig een aanvulling kan volgen.

Programma Nieuwe Natuur:

- In het bestemmingsplan komt de beleefbaarheid van de natuur onvoldoende aan de orde. Dit is een belangrijk doel van het programma Nieuwe Natuur. Wij zien hier graag een aanvulling op.
- In 2.3.2 wordt inzicht gegeven in de wijze waarop de gronden voor het project beschikbaar kunnen komen. Hierbij opgemerkt dat het Rijksvastgoedbedrijf (en pachter) bereid zijn om de gronden over te dragen. De natuurfunctie is daarbij wel een doel, maar deze dient binnen het project gerealiseerd te worden. Verder is de ondergrond van de uitbreiding Spijkweg niet van het Rijksvastgoedbedrijf.
- Wat betreft de uitbreiding Spijkweg 9 wordt opgemerkt dat het de provincie nog niet bekend is of de initiatiefnemer overeenstemming heeft met de huidige eigenaar over verwerving van de gronden, areaal en doelstellingen. De provincie is benieuwd hoe dit plandeel er concreet uitgaat zien en zal dit nadrukkelijk betrekken bij de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan.

RO

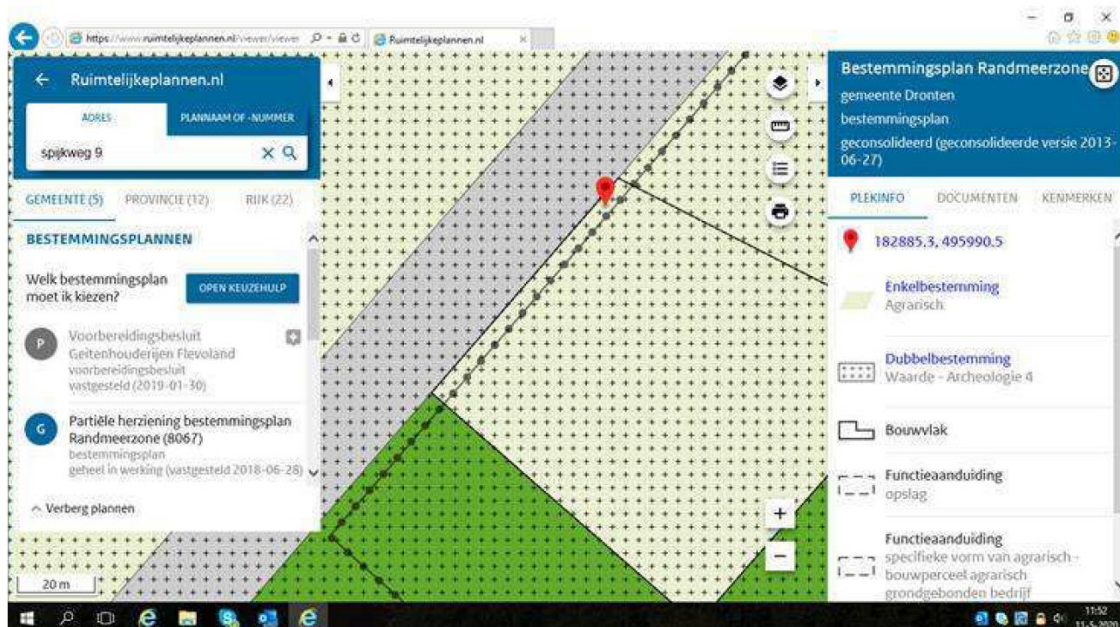
De opmerkingen en aanvullingen spitsen zich vooral toe op de locatie Spijkweg 9. De overige percelen in het plangebied zijn in algemene zin goed verankerd. Een advies is om ten aanzien van de natuur- en bosbestemmingen goed na te gaan of - en vooral zeker te stellen dat - de inrichtingswerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden onder de gebruiksregels van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de Spijkweg 9 het volgende:

- Er wordt een algemene bedrijfsbestemming gegeven aan het perceel, waarbij onder andere botenverhuur en onderhoud mag plaatsvinden. De bestemmingsomschrijving biedt daarmee echter ruimte voor andere bedrijfsfuncties dan de huidige. Dat geldt dan niet alleen voor het huidige bedrijf, maar ook voor eventuele toekomstige rechtsopvolgers. Dat is niet in lijn met het vestigingsbeleid voor bedrijfsfuncties. Het huidige bedrijf is een bestaand bedrijf waarvoor nu een planologisch kader wordt geregeld, die recht doet aan de bestaande bedrijfsactiviteiten. De vesting van andere (nieuwe) bedrijfstypen is behouden voor de daartoe bedoelde bedrijventerreinen. Voor dit perceel zou er dus een maatwerk-bedrijfsbestemming moeten komen, specifiek op het gebruik van het huidige bedrijf. De bedrijfsbestemming dient dus beperkt te worden ten behoeve van botenverhuur, bootopslag en bootonderhoud alsmede de hoveniersactiviteiten.
- Binnen de bestemmingsomschrijving wordt ook ondergeschikte detailhandel en handelsbemiddeling bij de botenverhuur/-opslag/-onderhoud genoemd. De vraag is hoe deze ondergeschiktheid wordt bepaald. Is dit een ondergeschiktheid in vloeroppervlak, omzet of bestede tijd? Het is niet de intentie om hier een 'showroom' van te koop staande boten te laten ontstaan.
- de agrarische strook geeft nog meer gebruikruimte voor de bedrijfsactiviteiten door de aanduiding 'opslag'. Graag zien wij de aantoonbare noodzaak daarvoor, er is voldoende ruimte op het nieuwe bedrijfsp perceel. De beleidsregel KO stelt overigens ook dat alle manoeuvreerruimte en parkeren (lees stalling) op eigen bouw-/bedrijfsp perceel moet plaatsvinden. En gesteld wordt tevens dat deze opslag bedoeld is voor de stalling van trailers en aanhangwagens voor boten en voor caravans en kampeerautos. De caravans en kampeerauto's behoren niet tot de boten-gerelateerde bedrijfsactiviteiten, dus zullen uit de omschrijving moeten verdwijnen, temeer als het de intentie is om ook onderhoud te plegen aan deze recreatievoertuigen.

- De definitie van onderhoud van de boten is te ruim. Net als bij de bedrijfsomschrijving wordt ook de definitie van onderhoud beperkt en niet-gelimiteerd verbijszonderd, door het gebruik van 'waar onder'. Dit biedt veel ruimte voor groter onderhoudswerk, zodat het geheel zelfs kan uitgroeien tot een kleine scheepswerf voor recreatieboten. Het zou dan bijvoorbeeld ook mogelijk worden om boten over te spuiten of geheel te renoveren of laten ombouwen. De definitie van botenonderhoud moet zodanig worden aangescherpt dat de nu reeds toegestane onderhoudsactiviteiten limitatief staan vermeld.
- Er wordt een inhoud van 1500 m³ mogelijk gemaakt voor de bedrijfswoning. Dat is twee keer het formaat van de gangbare maar voor een (bedrijfs)woning. Het betreft een maatvoering die hoort bij een landgoed (landhuis met allure) en niet de maatvoering voor een bedrijfswoning. Deze maat impliceert tevens een dubbele bedrijfswoning of heeft het in zich om op termijn te worden gesplitst naar een dubbele woning. Graag zien wij een verklaring en een noodzaaksduiding voor deze inhoudsmaat. Er is op basis van beleid (gemeentelijk en provinciaal) per bedrijfsvlak maar 1 bedrijfswoning noodzakelijk gesteld.
- Artikel 12 Algemene gebruiksregels: *tot een gebruik, strijdig met de gegeven bestemmingen, wordt in ieder geval gerekend:*
 - a. het gebruik van gronden voor de uitstalling, opslag, stand- of ligplaats van kampeerwagens, toer- of stacaravans en tenten, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'verblijfsrecreatie' en na toepassing van een afwijking in bestemming 'Bedrijf'.

Deze gebruiksregel is onduidelijk, met name gerelateerd aan de afwijking naar Bedrijf. Inhoudelijk gezien staat deze regel ook de opslag, uitstalling van kampeerautos en (sta)caravans toe. Dat is niet de bedoeling (zie eerder).
- Een deel van het te bestemmen Agrarische gebied is aangeduid voor een paardenrijbak. Het oppervlak dat hiervoor gereserveerd wordt is 165 x 45 meter. De gangbare maat voor een paardenbak is ca 40 x 20 of enkele meters groter. Dit oppervlak is vele malen groter. Waarop is de maat van 165 x 45 meter gebaseerd?
- De verbeelding geeft een onduidelijkheid aan ten aanzien van de planbegrenzing. Een deel van de huidige agrarische bedrijfskavel valt buiten het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan. Dit geldt evenzo voor de naastgelegen percelen. Wij vragen ons af of dit de bedoeling is of dat de begrenzing per abuis op deze wijze is gesteld.

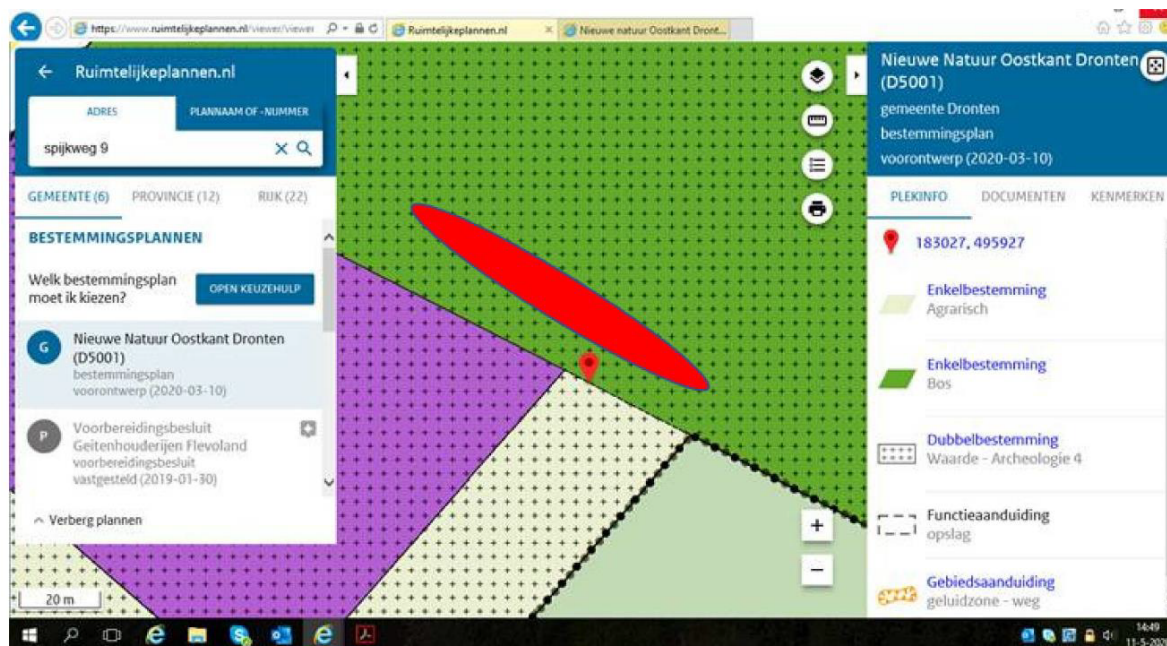


Bodem

In het voorontwerp staat dat op basis van de bodemkwaliteitskaart geen nader onderzoek hoeft te worden verricht. Echter gaat de bodemkwaliteitskaart over de achtergrondgehalten in de bodem in onverdachte situaties. Om te weten of de locaties niet verdacht zijn dient een vooronderzoek gedaan te worden (een historisch onderzoek naar het grondgebruik en een dossier onderzoek naar eventueel bekende verontreinigingen). Informatie daarover kan worden opgevraagd bij de Omgevingsdienst.

Landschap

Er zal een erfingel ingericht (moeten) worden. Deze is wel voorzien aan de zijde van de Spijkweg, maar niet aan de noordzijde van het perceel. Het naastgelegen perceel wordt weliswaar bestemd tot bos, maar de eerste jaren zal de jonge aanplant onvoldoende zijn om het bedrijfsperceel in te passen. Het voorstel is om een deel van de te kappen bomen langs de rand te laten staan, totdat de nieuwe aanplant voldoende is gegroeid. Dit zal dan met een voorwaardelijke verplichting kunnen worden vastgelegd. In regels van de bestemming bos en natuur, wordt gesproken behoud en herstel van landschappelijke waarden. Het lijkt ons echter logisch dat er dan ook een hoofdstuk wordt toegevoegd met de beschrijving van de landschappelijke waarden bij hoofdstuk 4 omgevingsaspecten in de toelichting.



Ecologie

Het Spijk- en Bremerbergbos staat bekend als vochtig bos met zeldzame paddenstoelen en mogelijk planten. Hier is geen onderzoek naar gedaan noch wordt dit voorgesteld, dit zou dat nog wel moeten gebeuren.

Ten aanzien van de stikstofdepositie kan op basis van dit bestemmingsplan niet goed overzien worden hoeveel grondverzet er plaats gaat vinden. Uit het inrichtingsplan valt op te maken dat er veel grondverzet gaat plaatsvinden in het NNN-gebied. Er gaat bos uit de NNN verloren, dit zal gecompenseerd moeten worden. Hier zijn uitvoeringsregels voor, waarbij sprake moet zijn van ruime compensatie daar bos verloren gaat (en dit niet voldoende gecompenseerd wordt door jonge bosaanplant). Op welke wijze is uit het bestemmingsplan op te maken dat dit plaats gaat vinden?

Verkeer

Ten aanzien van het aspect verkeer zijn er geen grote effecten te verwachten. De verkeersgeneratie die de diverse functies zullen opwekken valt op te vangen op het provinciaal wegennet. Ten aanzien van de ontwikkeling aan de Spijkweg verzoeken wij wel aan te geven hoe e.e.a. ingericht gaat worden en wat welke effecten dit heeft op de erftoegang. Het provinciale beleid stelt dat er terughoudend wordt omgegaan met nieuwe aansluitingen op provinciale wegen. In de huidige situatie is er een aansluiting van Spijkweg 9 op de provinciale weg, en bezoekers van het landschapskunstwerk kunnen daar komen via de Bremerbergdijk die op de Spijkweg aansluit. Deze situatie zal behouden moeten blijven. Er is geen mogelijkheid voor een extra in-/uitrit vanaf het perceel Spijkweg 9.

Archeologie

Kader: de Monumentenwet is gedeeltelijk over naar de Erfgoedwet, het resterende deel gaat over naar de Omgevingswet en is nu via overgangsrecht nog in werking.

In de toelichting moet tevens een korte inhoudelijke toelichting opnemen ter onderbouwing van de dubbelbestemming Waarde Archeologie. Daarbij de conclusie dat als in het kader van dit bestemmingsplan geen onderzoek wordt uitgevoerd, dat dan de vigerende dubbelbestemmingen ongewijzigd worden overgenomen. De term 'woelen' (dit betreft slechts een van de mogelijk bodemversturende activiteiten) is hierbij te beperkt, het gaat om bodemversturende activiteiten. Het gehele gebied waarop het bestemmingsplan betrekking heeft, dient een dubbelbestemming Waarde Archeologie te krijgen, conform het vigerende bestemmingsplan. Het lijkt het geval te zijn, maar graag nog even een check.

Vervolg

Graag gaan wij met de gemeente in overleg over het vervolg van de planprocedure. Het is raadzaam om de voorstellen voor beantwoording van bovenstaande opmerkingen vooraf met ons te bespreken alvorens over te gaan tot het ontwerpbestemmingsplan.

Vriendelijke groet,

[Redacted Signature]

Adviseur Ruimtelijke Ontwikkelingen / Accounthouder Ruimtelijke plannen.
Provincie Flevoland

BIJLAGE 3. INSPRAAKREACTIES

Inspraakreactie inspreker 1

Het college van Dronten
t.a.v. het Team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Uitsluitend per e-mail: gemeente@dronten.nl

Dronten, 7 mei 2020

Betreft: Inspraakmogelijkheid voorontwerp bestemmingsplan Nieuwe Natuur Oostkant Dronten

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze maken wij de Maatschap [REDACTED] te Dronten, met bedrijfslocaties aan de [REDACTED] te Dronten, gebruik van de inspraakmogelijkheid betreffende het voorontwerp bestemmingsplan “Nieuwe Natuur Oostkant Dronten” (D5001).

Wij zijn van oordeel dat uit het voorontwerp bestemmingsplan “Nieuwe Natuur Oostkant Dronten” (D5001) blijkt, dat de gemeente Dronten niet in redelijkheid zich op het standpunt kan stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Wij zijn van mening dat het voorontwerp herziening bestemmingsplan blijkt geeft van onzorgvuldige voorbereiding en geen goede motivering omtrent de keuze van deelnemers.

We zijn bewoners van het gebied en hebben jaren meegedaan in allerlei sessies en veel gesprekken gevoerd, met o.a. [REDACTED]. Vanaf 2013, toen de gemeente Dronten zelf bij ons aanklopte, hebben we meegedaan aan alle processen over het Ruimtelijk Economisch Ontwikkelingskader aan de Oostkant Dronten.

Hieruit is het rapport Oostkant Dronten strategische visie 2010 ontstaan. We dachten mee en deden mee in het bedenken van plannen en de invulling ervan. Vele gesprekken thuis aan de keukentafel, een brainstormmiddag in het Abbertbos en ga zo maar door.

Totdat de provincie kwam met het programma Nieuwe Natuur, dit zou wel eens kansen kunnen bieden voor het gebied. Door de gemeente Dronten werd het plan projectvoorstel, “Oostkant Dronten” ingediend en de provincie keurt het goed.

Tijdens een informatieavond december 2015 op de Revehof aan de Reveweg, waar gemeente en provincie beide aanwezig waren zijn er dingen besproken en afgesproken. Toezeggingen van [REDACTED]. Het gebied moest er beter van worden o.a. en doordat de provincie de beschikking had over een kavel aan de Tarpanweg te Swifterbant waren er mogelijkheden om ruimte voor agrariërs te creëren. De grondmobiliteit kon zo op gang komen. Het was zeker niet de bedoeling dat er landbouwgrond uit het gebied gehaald werd voor Nieuwe Natuur, zonder dit te compenseren. En we zouden geïnformeerd blijven door informatieavonden.

Op 23 augustus 2016 aankondiging van gemeente Dronten dat STIVAS 80 bewoners/ondernemers uitnodigt om 1 op 1 te spreken en kijken of er plannen zijn. Ook staat in deze brief aankondiging informatiebijeenkomst met het gebied na afloop individuele gesprekken..

Op 17 oktober 2016 hadden we een gesprek met [REDACTED] medewerker van Stivas. Alles doorgesproken, ook aangegeven dat we wel gronden van de Reveweg willen uitruilen voor grond aan de Tarpanweg. De beloofde informatieavond is er nooit geweest.

Hierna wordt het stil. Aantal keren telefonisch contact gehad met gemeente en Stivas over de voortgang van het project. Er wordt geen informatie gegeven, er kan niets over gezegd worden.

Eind 2017 trokken we al aan de bel over gang van zaken. Er vindt een gesprek plaats met [REDACTED] van gemeente Dronten. Het College was net gevallen. Tijdens dit gesprek gaf [REDACTED] aan dat niemand naar de Tarpanweg wilde. We hebben toen al aangegeven dat dit niet klopte. Ze kwam er op terug en gaf aan dat ze het mis had! Excuses worden gemaakt.

De provincie Flevoland maakte op 25 juli 2018 kenbaar dat ze 6,5 miljoen Euro steekt in Nieuwe Natuur (NN) bij Dronten. Omroep Flevoland belde ons, met vragen over het plan, en die bracht ons op de hoogte. Naar aanleiding hiervan een mail gestuurd naar Wethouder [REDACTED]. Hierop kregen we reactie dat er afspraak gemaakt zou worden. Door miscommunicatie was het eerder in de media, een brief was onderweg naar het gebied, die wij ontvingen op 28 juli 2018.

Op 1 augustus 2018 hadden we een gesprek met Wethouder [REDACTED] over de Nieuwe Natuur Oostkant Dronten. De plankaarten voor de NN zijn op tafel gekomen. Er waren nog veel zaken die nog niet helemaal rond waren en er kon zeker niets gezegd worden over de toedeling van de kavels binnen de NN, die de ondernemers die meedoen in het plan, toegewezen krijgen. Qua standpunten omtrent de NN zitten we niet op één lijn, maar dat terzijde.

Kort na het gesprek zien we dat de Provinciale Staten het project NN aanwijst als DAEB en dat dit ter inzage ligt. Door de stukken die ter inzage liggen wordt er een heleboel duidelijk van de plannen die wij niet mochten weten. Nu wordt het door de gemeente Dronten toch aangegeven in het rapport van 10 juli 2018, dat er niemand naar de Tarpanweg wilde.... geschreven door [REDACTED] Waarom gebeurt dit?! Worden wij om de tuin geleid? Is dit eerlijke communicatie?

Triest dat er tijdens een gesprek gedaan wordt alsof alles geheim is, wat dus niet zo blijkt te zijn. Er waren anderen met initiatieven bezig. We kregen een aantal keren een infobrief van de gemeente, er waren aanknopingspunten voor een vervolgtraject, hoe en wat, daar hadden we niets mee te maken. Met de betrokken agrariërs en gebiedspartners zijn gesprekken gevoerd over hun plannen. Bij Stivas en gemeente hebben we meerdere malen vragen gesteld

over proces. Wij mochten niets meer inbrengen. Er werd een inloopavond beloofd die er nooit gekomen is, we zouden op de hoogte gehouden worden, mooie woorden maar geen daden.

Wij zetten een aantal vraagtekens bij hetgeen de gemeente Dronten schrijft in een rapport welke is gestuurd aan de provincie Flevoland voor het ondertekenen van een realisatieovereenkomst.

Onder andere de volgende tekst:

Draagvlak

*Een bottom-up gebiedsontwikkeling is bij het project vanaf het begin het leidende principe geweest om te komen tot nieuwe natuur, waarbij recreatieve ontwikkelingen worden vergroot en agrarische structuurverbetering kan worden gerealiseerd. Door middel van een gebiedsanalyse zijn het gebied en de grondpositie in beeld gebracht en afgekaderd. Op basis van die analyse zijn in augustus 2016 circa 80 bewoners en eigenaren geselecteerd in het gebied en uitgenodigd voor een inventarisatiegesprek om hun plannen en ideeën te delen. Deze uitnodiging heeft in totaal 20 positieve reacties opgeleverd. Uit de gesprekken is gebleken dat **geen enkele agrariër interesse heeft in het ruilbedrijf aan de Tarpanweg te Swifterbant**. Na een traject van communicatie met de omgeving door middel van publieke aankondigingen, brieven, inventarisatiezittingen en keukentafelgesprekken zijn er uiteindelijk 6 concrete projectideeën overgebleven. De ideeën van deze agrariërs richten zich op beheer en omvorming van landbouwgrond naar natuur. Maar ook naar de verbreding van het bedrijf met recreatie en natuurbeleving in de omgeving. **De overige 14 geïnteresseerden zien zelf verder af van deelname** en worden nadien door de gemeente Dronten op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.*

Uit rapport van de gemeente bij de provincie blijkt dat er van de 20 ondernemers, die zich aangemeld hadden voor een inventarisatiegesprek, **geen enkele agrariër interesse heeft in het ruilbedrijf aan de Tarpanweg in Swifterbant**. Er is weldegelijk tijdens ons inventarisatiegesprek aangegeven dat wij, [REDACTED] interesse hebben voor de grond aan de Tarpanweg.

Stivas heeft met de gemeente Dronten 6 projectideeën uitgekozen. En **“de overige 14 geïnteresseerden zien zelf verder af van deelname”** aldus gemeente Dronten.

Wij hebben nooit afgezien van deelname en met ons vele anderen. Dit lijkt een foutje. Het kwam waarschijnlijk beter uit om alleen met de huidige plannenmakers om de tafel te zitten, dan heeft het project de meeste kans van slagen. Dat is blijkbaar belangrijker dan eerlijk met alle 20 geïnteresseerde ondernemers communiceren. Wat zou u hiervan vinden, als u in onze schoenen stond? Drie tot vier jaar meepraten en dan bepaalt de gemeente dat het genoeg is geweest.

Om te communiceren met de buurt staat er in het rapport:

Gemeente en Staatsbosbeheer zullen zich naar redelijkheid na ondertekening van deze Overeenkomst tot en met de oplevering gezamenlijk inspannen voor een zorgvuldige communicatie met de omgeving en naar redelijkheid alles in het werk stellen om een zo groot mogelijk maatschappelijk draagvlak te verkrijgen.

Het is een gebiedsproces, waarom mogen er maar een paar ondernemers meepraten over de plannen terwijl anderen door de gemeente zijn uitgeschakeld? Niet iedereen kreeg de kans om daar over door te praten en onderhandelen.

Terwijl anderen meerdere malen hun plan mochten aanpassen/veranderen.

Voor wat betreft de agrarische structuurverbetering voldoet het huidige plan niet aan de verwachtingen. Er zouden ontwikkelmogelijkheden komen voor agrarisch, recreatief en landschappelijk gebruik. Met name de ontwikkelmogelijkheden en de grondmobiliteit voor de actieve agrariër in het gebiedsproces zijn niet voldoende geslaagd.

Tot op heden hebben wij nooit een schriftelijke afwijzing en een gemotiveerde reden daarvan ontvangen van de gemeente Dronten. Wij gaan er daarom van uit dat we nog steeds meedoen in het huidige plan.

Het lijkt ons een goed plan om daar eerst mee aan de slag te gaan, voordat er een bestemmingsplan gewijzigd wordt.

Als er schade ontstaat, b.v. schaduw van nieuw aan te planten bos, waar kunnen we dan terecht?

Hoeveel ha. goede landbouwgrond levert dit gebied in?

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Inspraakreactie inspreker 2

Het college van Dronten
Team Gebiedsontwikkeling

Postbus 100

8250 AC DRONTEN



Dronten, 30 april 2020

Betreft: Reactie voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" [D5001]

Geacht college,

Zoals u kunt zien in het voorontwerp bestemmingsplan, woon ik op het adres [REDACTED] te Dronten, en wordt mijn perceel aan 3 zijden ingesloten door deze "nieuwe natuur".

In november 2018 had ik een gesprek met de [REDACTED] omdat ik had aangegeven aan [REDACTED] erg veel moeite te hebben met de manier waarop ik in het geheel niet was geïnformeerd over deze "nieuwe natuur" rondom mijn woning, terwijl ik toch direct betrokkene ben.

Tegen "nieuwe natuur" in het algemeen heb ik geen bezwaar, tenzij dit mijn unieke uitzicht (de zichtlijnen) vanuit mijn woonkamer en vanuit mijn tuin belemmert!

Destijds hebben wij deze boerderijwoning aangekocht omdat het de enige woning was aan de Stobbenweg met vrij uitzicht over het prachtige polderlandschap vanuit de woonkamer!

Midden jaren 90 hebben wij een aanvraag ingediend voor plaatsing van een tuinhuis. Dit werd aanvankelijk afgewezen, tenzij wij de zichtlijnen van het tuinontwerp aanpasten, zodat dit unieke uitzicht behouden bleef! Daarover ging mijn gesprek met de heer Koekoek dan ook. Ik wilde mijn vrije uitzicht middels de zichtlijnen behouden.

In het eerste ontwerp van de heer [REDACTED] (2018) bleek, dat er dwars op het perceel voor mijn woning brede boomsingels, bestaande uit kruidlaag, struiklaag, en bomenlaag, waren ingetekend. Dus parallel aan de Stobbenweg. Hier had ik natuurlijk grote bezwaren tegen. Mijn volledige uitzicht zou hierdoor geblokkeerd worden!

Naar aanleiding van mijn telefonisch contact met [REDACTED] in 2018, had ik vervolgens een gesprek bij mij thuis met de [REDACTED] in november 2018.

De reactie van de [REDACTED] in dat gesprek, was dat hij zich niet kon voorstellen dat dat niet opgelost kon worden. Sinds dat gesprek in 2018 heb ik echter niets meer vernomen van de [REDACTED] hoewel ik op de hoogte gehouden zou worden. Vervolgens ben ik nog een keer bij de [REDACTED] geweest om hem uit te nodigen, zodat hij zelf kon zien waar het mij om ging. Ik voelde mij in het geheel niet serieus genomen toen ik te horen kreeg dat hij contact met mij zou op nemen voor de eerste spade de grond in ging. U begrijpt dat transparantie naar de betrokkenen, lees bewoners, in het directe gebied waar het hier om gaat, ver te zoeken was.

Ik heb [REDACTED] naar aanleiding van uw brief van jl. maart 2020, met betrekking tot de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan Nieuwe Natuur Oostkant Dronten D5001, laten weten dat ik zeer teleurgesteld/verbolgen was dat ik totaal niets meer vernomen had van de [REDACTED] noch van [REDACTED]

Inmiddels heb ik, naar aanleiding hiervan, contact gehad met [REDACTED] en met [REDACTED] [REDACTED] Een en ander had anders gekund lijkt mij.

Het voorontwerp op uw website hield **NIET** de concrete invulling van de percelen in, en hier gaat het immers om. Inmiddels heb ik het conceptplan van de percelen VA d.d. februari 2020, ingezien. Ik stel vast dat hier voor mijn huis o.a. grote hoog uit groeiende bomen zijn ingetekend met daaronder een kruidenrijk grasland.

Nu vraag ik van u, de gemeente, of het mogelijk is om in overleg met de [REDACTED] deze bomen die nu exact met naam en precieze plek zijn ingetekend, in willekeurige volgorde, afhankelijk van grootte, in deze 26 meter brede stroken in te planten. Zodanig dat mijn vrije uitzicht - wat uniek is voor deze enige woning aan de Stobbenweg, met uitzicht over het polderlandschap richting het dorp Dronten - behouden blijft.

Met andere woorden ik maak geen bezwaar tegen het aantal ingetekende bomen, maar wel over de plek waar ze zouden komen te staan volgens deze laatste tekening van februari 2020.

De [REDACTED] staat hier welwillend tegenover is mijn indruk. Samen zouden we daar dan uit kunnen komen.

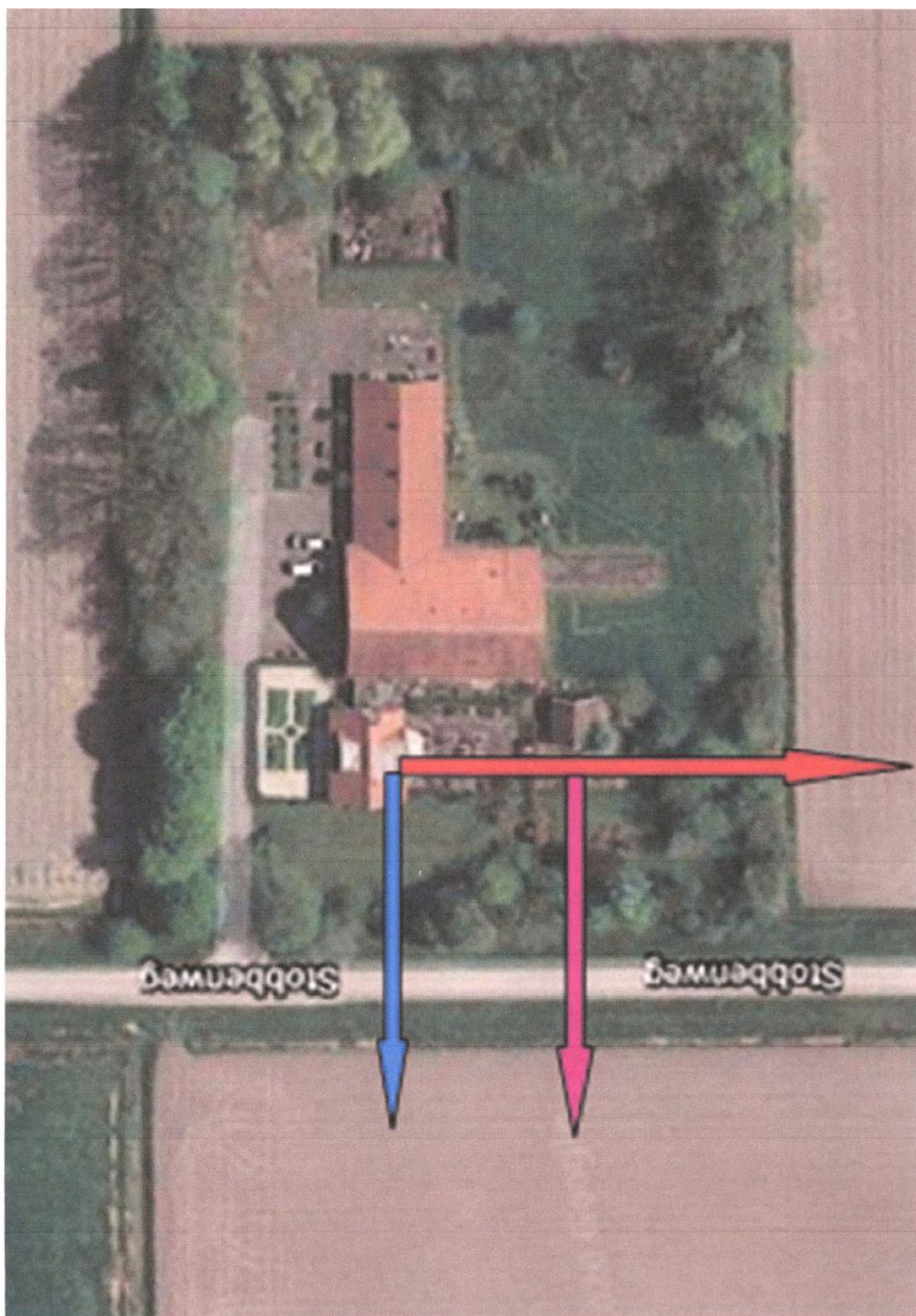
De zichtlijnen zoals weergegeven op bijgevoegde foto's, en die o.a. de ruggegraat van deze tuin en de aantrekkelijkheid/waarde van deze woning zijn, zouden dan behouden blijven.

Tevens verzoek ik de gemeente dit dan vast te leggen in haar overeenkomst met de [REDACTED]

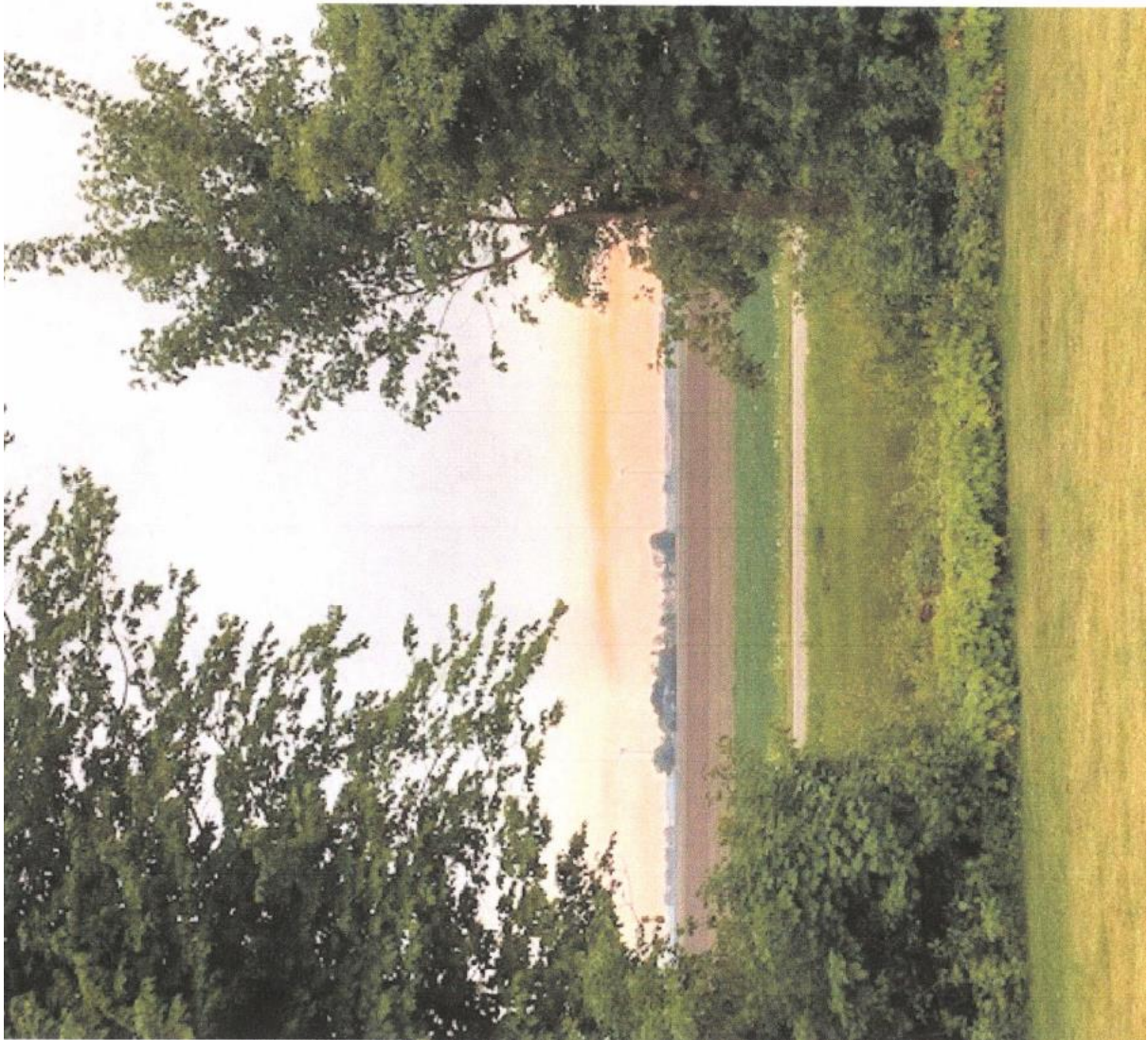
In afwachting van uw schrijven,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



De blauwe pijl geeft het zicht vanuit de woonkamer weer



De paarse pijl geeft het zicht vanuit het tuinhuis weer



Vervolg paarse pijl



De rode pijl geeft het zicht vanuit de woonkamer weer



Vervolg rode pijl



Inspraakreactie Univé rechtshulp namens cliënten

univé rechtshulp



AANGETEKEND
Gemeente Dronten
Burgemeester en Wethouders
Team gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Contactpersoon

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum	7 mei 2020
Ons kenmerk	686/11004656
Uw kenmerk	D5001

Per fax vooruit: 0321 – 313130

Onderwerp: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten";
[REDACTED]

Geachte heer/mevrouw, geachte leden van het college,

Namens [REDACTED] ieder voor zich, bedrijf voerende en wonende aan de [REDACTED] (hierna te noemen: cliënt), dien ik deze inspraakreactie in tegen het Voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)". Dit voorontwerp is gepubliceerd in de Staatscourant van 25 maart 2020 nr. 171211. Er kan een inspraakreactie worden ingediend tot en met 7 mei. Gelet op de datum van deze brief is deze reactie tijdig bij u ingediend per fax, aangetekende post en telefonisch bij [REDACTED]

Geen omzetting van agrarische percelen naar natuur

De maatschap kan zich niet verenigen met uw voornemen om in dit gebied een aanzienlijke hoeveelheid gronden met een agrarische bestemming om te zetten naar natuur. Cliënt acht dit vanuit het ontwikkelingsperspectief van het bedrijf en de landbouwsector zeer ongewenst.

Dit voorontwerp is in strijd met een goede ruimtelijke ordening omdat de gevolgen voor de agrarische gebruiksmogelijkheden in de directe omgeving niet zijn meegenomen of goed zijn afgewogen. Het leidt tot ongewenste verhoging van de druk op de rest van de landbouwgronden. De ontneming van areaal zal de druk op de grondprijzen doen toenemen. Een goede toedeling van functies aan locaties vereist dat voorrang wordt gegeven aan bestaande grondgebruikers. De toekomst van de landbouw in dit gebied vereist een duidelijke beleidsvisie van de gemeente waarin ruimte voor groei van agrarische ondernemingen wordt geboden en gefacilieerd. Het beschikbaar areaal met een agrarische bestemming dient eerder toe te nemen dan af te nemen.

De gemeente gaat geheel voorbij aan deze belangen. Het voorontwerp doet ernstig afbreuk aan de rol van dit gebied en zet het bestaansrecht van de landbouw op het spel.

Het gebied staat van oudsher ten dienste van de landbouw. Het is een rijke bodem en zeer geschikt voor het huidige grondgebruik. Dit is niet vergelijkbaar elders te compenseren. De toekomst van de landbouw is grondgebonden met oog voor duurzame bedrijfsvoering en kringlooplandbouw. Dit maakt dat de beschikbaarheid van agrarische percelen cruciaal zijn voor een goed toekomstperspectief voor de aanwezige bedrijven. Dat geldt zeker voor cliënt. Het gebied aan de Spijkweg 9 ligt aansluitend aan de gronden van de maatschap.

Gegronde vrees voor toename kweldruk en vernatting van agrarische percelen

Daarnaast laat het voorontwerp zien dat het waterpeil wordt verhoogd ter hoogte van het gebied ten noorden van Spijkweg 9. De gronden van de maatschap liggen op circa 200 meter van de plangrens. Cliënt heeft gegronde vrees dat de aanwezige kweldruk zal worden verhoogd. Dit zal leiden tot een ongewenste vernatting van de gronden van de maatschap. Dit uitstralingseffect zal de gebruiksmogelijkheden van de gronden ernstig aantasten en tot schade leiden aan gewassen.

Deze gevolgen zijn niet in kaart gebracht. Deze gevolgen voor de bedrijfsvoering zijn ernstig. Cliënt is van mening dat onder deze condities geen sprake kan zijn van omzetting naar natuur. Dit gaat volledig ten koste van het bestaande grondgebruik. Het voorontwerp zorgt voor een zeer ongewenste aantasting van de agrarische gebruiksmogelijkheden.

Cliënt doet een zeer dringend beroep op uw college om af te zien van uw voornemen en plannen en de bestemmingswijziging naar natuur zoals opgenomen in het voorontwerp niet door te zetten.

Ik verneem graag uw reactie en verder verloop van de procedure.

Indien u vragen heeft, kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covers the signature and name of the sender. A blue ink scribble is visible above the redaction.

Inspraakreactie inspreker 4

Helmantel & Bügel
FLEVO ADVOCATEN



Het college van Dronten
t.a.v. het Team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

per e-mail: gemeente@dronten.nl

Dronten, 6 mei 2020
250095/gb
Betreft: Nieuwe Natuur/inspraak/zienswijze

Postadres
Postbus 198
8250 AD DRONTEN

Bezoekadres
De Bolder 10
8251 KC DRONTEN

tel. (0321) 38 07 66
fax. (0321) 33 71 66
www.helmantel-bugel.nl
info@helmantel-bugel.nl

Stichting beheer dergengelden
IBAN-nr: NL55 ABNA 0439 6593 45

BTW nummer
NL 8170 66 755 B01

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze maken de heren [REDACTED], verder te noemen: insprekers, in deze vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] (Helmantel & Bügel Advocaten, Postbus 198, 8250 AD Dronten, telefoon 0321-380766, fax 0321-337166) gebruik van de inspraakmogelijkheid betreffende het voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001).

1. Insprekers stellen nadrukkelijk voorop dat zij beslist niet tegen het project Nieuwe Natuur als zodanig zijn. Sterker nog: zij streven ernaar om alsnog aan het project Nieuwe Natuur deel te nemen. De inspraak ziet er dan ook op te waarborgen dat er geen ruimtelijk beleid door de gemeente wordt gevoerd die feitelijke deelname aan het project Nieuwe Natuur voor hen bemoeilijkt of zelfs onmogelijk maakt. Insprekers zijn van oordeel dat uit het voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001) blijkt, dat de gemeente Dronten niet in redelijkheid zich op het standpunt kan stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.
2. Weliswaar verwijst het voorontwerp bestemmingsplan naar gemeentelijk beleid, vide paragraaf 3.3 van het voorontwerp, maar de daarin gemaakte keuzes voldoen niet aan een goede ruimtelijke ordening. Insprekers zijn van oordeel dat het voorontwerp herziening bestemmingsplan blijkt geeft van onzorgvuldige voorbereiding en daarmee is ook sprake van een ondeugdelijke motivering.
3. Terecht dat de gemeente Dronten verwijst naar de Oostkant Dronten strategische visie 2010, paragraaf 3.3.4., maar zij laat daarbij, ten onrechte, achterwege dat de samenhangende visie daarin over het behouden en uitbouwen van de bestaande kwaliteiten uiteindelijk zijn neergelegd in een projectvoorstel van de gemeente Dronten, in het kader van het programma Nieuwe Natuur.
4. Het in het kader van het programma Nieuwe Natuur door de gemeente Dronten ingediende en door de provincie goedgekeurde projectvoorstel, "Oostkant Dronten", maakte voor een belangrijk deel uit van een programmatische aanpak waarin ook de landbouwstructuur wordt versterkt. In dat kader maakt onderdeel van het plan uit dat de provincie Flevoland een ruilbedrijf aan de Tarpanweg aan de gemeente Dronten ter beschikking zou stellen. Daarmee zou de gemeente Dronten de beoogde grondmobiliteit op gang kunnen brengen.



5. Het projectvoorstel betrof het projectidee "Water als moneymaker". Uit het projectvoorstel van de gemeente Dronten blijkt dat het onderdeel uitmaakt van een integraal gebiedsproces. De Nieuwe Natuur fungeert als vliegwiel waardoor onder andere ook de landbouw een impuls krijgt. Ruilverkaveling en het verplaatsen van agrarische bedrijven maakte ook onderdeel uit van dat gebiedsproces. Bovendien betreft het projectvoorstel een bottom-up aanpak. Het initiatief voor de ontwikkeling wordt bij de agrarische en recreatie ondernemer neergelegd, terwijl de gemeente Dronten faciliteert.
6. De gemeente Dronten heeft echter bij de uitvoering van het goedgekeurde project niet overeenkomstig het bottom-up integraal gebiedsproces gehandeld. Zij heeft insprekers buitenspel gezet door met slechts een beperkte groep ondernemers uit het gebied het projectplan uit te voeren. De gemeente Dronten heeft ten onrechte het standpunt ingenomen en naar buiten toe gecommuniceerd dat onder andere insprekers zouden hebben afgezien van verdere deelname aan het project "Oostkant Dronten". Dat is een onjuist uitgangspunt dat de gemeente Dronten gebruikt. Dit uitgangspunt heeft zij vervolgens bij de verdere planuitwerking aangehouden door de insprekers niet meer bij de plannen te betrekken en de plannen uit te werken zonder deelname van insprekers.
7. Bovendien heeft de gemeente Dronten ten onrechte de realisatieovereenkomst Nieuwe Natuur project "Oostkant Dronten" ondertekend nu zij daarin – ten onrechte – verklaart dat zij haar project wil laten realiseren door agrariërs in het plangebied op basis van vooraf bekende criteria waarop de gemeente Dronten heeft geselecteerd. Er zijn geen bekende criteria op basis waarvan de gemeente Dronten de deelnemers aan het project "Oostkant Dronten" heeft geselecteerd. Insprekers zijn daarvan niet op de hoogte.
8. Het is de gemeente Dronten ook bekend dat insprekers meerdere malen hebben verzocht om alsnog te kunnen meedoen bij de uitvoering van het project "Oostkant Dronten". De gemeente Dronten weigert deze deelnemers aan het project te laten deelname ondanks dat de gemeente Dronten fouten heeft gemaakt door ten onrechte de insprekers uit te sluiten van deelnemen aan het project "Oostkant Dronten". In dat kader beraden insprekers zich op een juridische procedure met als doel alsnog te worden toegelaten tot de uitvoering van het project "Oostkant Dronten". Bij de rechtbank vindt inmiddels een procedure voorlopig getuigenverhoor plaats. Voor deze situatie heeft de gemeente Dronten aan de insprekers haar excuses aangeboden.
9. In zoverre de gemeente Dronten zich op het standpunt stelt dat het project Nieuwe Natuur bijdraagt aan het coalitieakkoord, een uitwerking is van de sociaal economische visie en dat het aansluit bij de structuurvisie Dronten 2030 is dat standpunt incompleet. Immers, tot het gemeentelijke beleid hoort het integrale gebiedsproces waarin structuurverbetering en ruilverkaveling als ook het uitplaatsen van bedrijven onderdeel uitmaken. Ofschoon de provincie fiat heeft gegeven voor een bottom-up gebiedsontwikkeling waardoor agrarische structuurverbetering kan worden gerealiseerd, beperkt de uitvoering van het gefiatteerde voorstel zich enkel tot het creëren van nieuwe natuur en recreatie, terwijl de agrarische ontwikkelingen daarin niet worden meegenomen.
10. Uit het vorenstaande concluderen insprekers dan ook dat het voorontwerp niet alle betrokken belangen heeft geïnventariseerd en afgewogen, zodat in redelijkheid niet tot het standpunt kan worden gekomen dat het bestemmingsplan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Immers, de belangen van insprekers zijn niet geïnventariseerd noch afgewogen tegen de belangen van betrokkenen bij de uitvoering van de plannen Nieuwe Natuur. Dit ondanks het feit dat het college van burgemeester en wethouders bij brief van 15 oktober 2019 de



gemeenteraad erover heeft geïnformeerd dat de insprekers alsnog willen meedoen binnen de kaders van het door de provincie destijds goedgekeurde projectvoorstel. Insprekers zijn van oordeel dat het buiten beschouwing laten van deze feitelijke en juridische aspecten met zich brengen dat in redelijkheid niet geconcludeerd kan worden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

11. Immers, onvoldoende zijn de belangen van insprekers om mee te doen aan het project "Oostkant Dronten" afgewogen tegen overige belangen. Insprekers zijn van oordeel dat de herziening van het bestemmingsplan niet maatschappelijk uitvoerbaar is nu vaststaat dat voortgaande discussie tussen insprekers en de gemeente Dronten over het recht en belang dat insprekers hebben om alsnog deel te nemen in het project Nieuwe Natuur niet in deze afweging is betrokken. Door het bestemmingsplan te herzien zonder deze belangen mee te wegen bestaat het risico dat insprekers juridisch gelijk krijgen en mogen participeren in de plannen Nieuwe Natuur, terwijl door de herziening van het bestemmingsplan dat juridisch of feitelijk onmogelijk wordt gemaakt. Vaststaat dat de voor- en nadelen van het plan door het standpunt en de positie van de insprekers niet in enige afweging zijn meegenomen. Evenmin laat het voorontwerp zien dat de gemeente Dronten rekening houdt met een mogelijke deelname van insprekers, terwijl zij dat in haar brief aan de gemeenteraad nadrukkelijk wel als een risico inschat. Ook is niet afgewogen wat de gevolgen zijn van het vaststellen van het herziene bestemmingsplan voor de mogelijke - al dan niet juridisch afgedwongen - deelname aan het project "Oostkant Dronten".
12. Datzelfde geldt voor het feit dat het door de provincie goedgekeurde projectplan een plan betrof dat niet enkel ziet op het project Nieuwe Natuur, maar nota bene op een integraal gebiedsproces, gericht op onder andere agrarische structuurverbetering. Het voorontwerp rept over deze agrarische structuurverbetering met geen woord. Iedere afweging welke gevolgen deze herziening van het bestemmingsplan heeft voor de ook door de gemeente Dronten voorgestane gebiedsontwikkeling en meer in het bijzonder de agrarische structuurverbetering ontbreekt.
13. Hoe het voorontwerp zich verhoudt tot de voor de structuurverbetering beoogde ruilverkaveling is buiten het afwegingskader van de gemeente Dronten gebleven.
14. Door de natuurontwikkeling sec oorzaak van een herziening bestemmingsplan te maken, verliest de gemeente Dronten uit het oog dat haar beleid en het door de provincie goedgekeurde projectplan in het kader van Nieuwe Natuur een gebiedsbreed proces betrof waarvan Nieuwe Natuur een onderdeel uitmaakt. Door de bestemming te veranderen ten behoeve van de plandeelnemers in natuurbestemming vrezen insprekers negatieve consequenties voor de toekomstige activiteiten op hun erven, omdat wellicht hun uitbreidingsmogelijkheden bestaande uit het vergroten of het optrekken van nieuwe opstallen althans het uitbreiden van de bedrijfsmatige activiteiten door de gewijzigde bestemming wordt belemmerd. Daarmee bestaat ook de vrees dat de noodzakelijke agrarische structuurverbetering in het gebied belemmerd wordt door deze herziening van het bestemmingsplan. Dat betekent dat de herziening van het bestemmingsplan haaks staat op het eigen gemeentelijke beleid om in het plangebied te komen tot een integraal gebiedsproces.
15. In dat kader verwijzen insprekers naar het projectvoorstel van de gemeente Dronten als initiatiefnemer bij het project Nieuwe Natuur d.d. 29 augustus 2014. In de conclusie van dat projectvoorstel stelt de gemeente Dronten dat *"het programma nieuwe natuur wordt gezien als vliegwiél om zaken voor elkaar te krijgen en het gebied uit het 'slot' te halen. Daadkracht en wilskracht zijn aanwezig in de omgeving, maar er wordt gerealiseerd dat het voorstel een*



intensief traject met zich meebrengt. De resultaten van dit projectvoorstel kunnen pas tot stand komen na een integraal gebiedsproces waarbij de kwaliteit van de leefomgeving en het economische perspectief van de Oostkant in zijn geheel (cursivering jrb) sterk verbeteren. In dit document worden kansen gezien voor de Oostkant om zowel de economie als de natuur in samenhang ver te ontwikkelen."

16. Het is overduidelijk dat Nieuwe Natuur niet een doel op zich is ten behoeve van een enkele deelnemer, maar dat Nieuwe Natuur onderdeel is van een integraal gebiedsproces waarvan alle belanghebbenden in het gebied, dus ook de insprekers, baat moeten hebben. De herziening bestemmingsplan is alleen gericht op het verwezenlijken van het onderdeel Nieuwe Natuur en enkele individuele kwaliteitsverbeteringen. Dat staat dus haaks op gemeentelijk beleid op basis waarvan de provincie Flevoland destijds het project heeft goedgekeurd.
17. Verder wordt in de conclusie van het destijds door de provincie goedgekeurde projectvoorstel opgemerkt dat: *"In dit projectvoorstel wordt een gebiedsproces voorgesteld om ruimte te creëren en beweging te krijgen in het gebied."* Uit de toelichting op het voorontwerp herziening bestemmingsplan blijkt uit niets in hoeverre het wijzigen van het bestemmingsplan daadwerkelijk bijdraagt aan het gestelde beoogde gemeentelijke ruimtelijke ordeningsdoel om beweging in het gebied te krijgen. Insprekers stellen vast dat agrarische bestemming wordt gewijzigd in niet-agrarisch zodat het gebied eerder op 'slot' gaat dan dat er ruimte wordt gecreëerd. Insprekers willen juist participeren in en bijdragen aan het integrale gebiedsproces waarvan Nieuwe Natuur slechts een onderdeel is.
18. Daarnaast is de conclusie uit het projectvoorstel dat er vier gebieden worden onderscheiden *"waar kansen worden gezien voor realisatie van nieuwe natuur in relatie met ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarisch, recreatief en landschappelijk gebruik. Nu is er weinig tot geen grondmobiliteit, omdat er weinig agrariërs/ondernemers zijn met eigendom in het gebied. De RVB heeft veel gronden in eigendom en is daarom een zeer belangrijke partij om dit gebiedsproces te laten slagen."* Uit deze passages uit het projectvoorstel blijkt klip en klaar dat het doel van het voorstel van de gemeente Dronten is om te komen tot een gebiedsproces. Met de herziening van het bestemmingsplan wordt daaraan geen inhoud gegeven want van grondmobiliteit die tot gevolg heeft dat het gebied uit het 'slot' wordt gehaald is geen sprake. Eerder zal blijken van het tegendeel omdat het realiseren van het voorontwerp de grondmobiliteit in het gebiedsproces zal verhinderen. De bestemming op de percelen worden niet-agrarisch zodat bij grondmobiliteit in het gebiedsproces beperkingen zijn. In het voorontwerp worden de belangen van insprekers op dit punt niet afgewogen. Evenmin is onduidelijk wat de gevolgen zijn van de herziening van het bestemmingsplan voor de eveneens door de gemeente Dronten tot doel gestelde grondmobiliteit.
19. Ofschoon bij de vaststelling van een bestemmingsplan de Raad bestemmingen moet aanwijzen en regels moet geven die de Raad uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht en zij daarbij beleidsruimte heeft om de betrokken belangen af te wegen, moet het besluit wel in overeenstemming zijn met het recht. Gelet op het vorenstaande is daarvan in het voorontwerp herziening bestemmingsplan geen sprake zodat dit plan niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.
20. Insprekers concluderen dan ook dat de gemeente Dronten dient af te zien van een herziening van het bestemmingsplan dan wel haar in overeenstemming te brengen met de vereisten van een goede ruimtelijke ordening.



Met vriendelijke groet

[Redacted signature block]

BIJLAGE 4. WATERPARAGRAAF

4.7 Water

4.7.1 Algemeen

Sinds 1 november 2003 is de toepassing van de watertoets wettelijk verplicht door de verankering in het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De watertoets heeft betrekking op alle grond- en oppervlaktewateren en behandelt alle van belang zijnde waterhuishoudkundige aspecten (naast veiligheid en wateroverlast ook bijvoorbeeld waterkwaliteit en verdroging). De watertoets is een belangrijk procesinstrument om het belang van water een evenwichtige plaats te geven in de ruimtelijke ordening. Uit de waterparagraaf blijkt de betrokkenheid van de waterbeheerder in het planproces en de wijze waarop het wateradvies van de waterbeheerder is meegenomen in de uitwerking van het plan. De watertoetsprocedure kan op drie manieren gevolgd worden: de procedure geen waterschapsbelang, de korte procedure en de normale procedure. Welke procedure gevolgd moet worden hangt af van de implicaties van het ruimtelijk plan voor de waterhuishouding. De procedure geen waterschapsbelang en de korte procedure zijn bedoeld voor ruimtelijke plannen met beperkte gevolgen voor de waterhuishouding. Bij deze twee procedures kan de watertoets volledig digitaal doorlopen worden. De normale procedure is gericht op ruimtelijke plannen met relatief vergaande consequenties voor de waterhuishouding. In dit geval is actieve betrokkenheid van Waterschap Zuiderzeeland nodig. De relevante randvoorwaarden voor het plan zijn gerangschikt onder zeven streefbeelden ingedeeld op basis van de drie waterthema's Veiligheid, Voldoende Water en Schoon Water. Van streefbeeld naar randvoorwaarde vindt u het uitgangspunt, dat het vertrekpunt vormt bij de verwezenlijking van het streefbeeld. U krijgt op deze manier een goed overzicht van de randvoorwaarden en kan eveneens herleiden waarop deze gebaseerd zijn.

4.7.2. Wet- en regelgeving en beleid

De belangrijkste wet- en regelgeving en beleid op het gebied van water is hier opgenomen.

KRW

De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) is in 2000 ingevoerd en heeft als doelstelling het bereiken van een goede ecologische en chemische toestand voor alle oppervlaktewaterlichamen en het beschermen en herstellen van alle grondwaterlichamen (verbinding infiltratie en kwelgebieden). Door de inrichting van watergangen af te stemmen op de ecologie kan de ecologische toestand verbeterd worden. De KRW heeft het streven om emissies naar oppervlakte- en grondwater terug te dringen. Daarnaast zal de onttrekking van grondwater in evenwicht worden gebracht met de aanvulling van het grondwater.

Waterbeleid voor de 21e eeuw

De Commissie Waterbeheer 21ste eeuw heeft in augustus 2000 advies uitgebracht over het toekomstige waterbeleid in Nederland. Een andere aanpak in het licht van verwachte ontwikkelingen inzake zeespiegelstijging, toenemende neerslag en rivierwaterafvoer en verdergaande bodemdaling is noodzakelijk. De adviezen van de commissie staan in het rapport Anders omgaan met water, Waterbeleid voor de 21ste eeuw(WB21). De kern van het rapport WB21 is dat water de ruimte moet krijgen, voordat het die ruimte zelf neemt. In het Waterbeleid voor de 21e eeuw worden twee principes(drietrapsstrategieën) voor duurzaam waterbeheer geïntroduceerd:

- vasthouden, bergen en afvoeren
- schoonhouden, scheiden en zuiveren

Waterwet

De Waterwet is op 22 december 2009 in werking getreden. Deze Waterwet bestaat uit een achttal wetten die zijn samengevoegd tot één wet. De Waterwet stelt integraal waterbeheer op basis van de 'watersysteembenadering' centraal. De verantwoordelijkheden in het

oppervlaktewater- en grondwaterbeheer van Rijk, provincie, waterschappen en gemeenten zijn in de Waterwet helderder vastgelegd. De voornaamste veranderingen zijn de invoering van de watervergunning en een verbeterde doorwerking van water in andere beleidsterreinen, met name het ruimtelijke domein.

Op grond van o.m. de Waterwet is voor gemeenten, naast het inzamelen en transporteren van vrijkomend stedelijk afvalwater een formele taak weggelegd voor het afvoeren van overtollig regenwater. In zoverre het inzamelen en transporteren van relatief schoon regenwater buiten de afvalwaterstroom doelmatig kan worden uitgevoerd, vindt deze gescheiden van de afvoer van het stedelijk afvalwater plaats. Het gebiedseigen water wordt op plaatsen waarvoor mogelijkheden aanwezig zijn, vastgehouden en geborgen in aanwezig stedelijk water en/of retentiestroken. Het bergen en vasthouden van regenwater op locatie mag niet leiden tot (water)overlast voor de woonomgeving. Tot slot heeft de gemeente een watertaak om waterhuishoudkundige maatregelen te treffen om structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand voor de aan de grond gegeven bestemming(en) zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. In de Keur van het waterschap Zuiderzeeland, onderdeel uitmakend van de Waterwet, is aangegeven wat wel en niet mag bij waterkeringen en wateren (de zogenaamde waterstaatswerken).

Nationaal Waterplan

Het Nationaal Waterplan is vastgesteld op basis van de Waterwet en de Wet Ruimtelijke ordening (Wro). Het Nationaal Waterplan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2016 - 2021 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, beschikbaarheid van voldoende en schoon water en de diverse vormen van gebruik van water. Belangrijke ambities hierin zijn het klimaatbestendig en water robuust inrichten van de ruimte. Het geeft maatregelen die in de periode 2016 - 2021 genomen moeten worden om Nederland ook voor toekomstige generaties veilig en leefbaar te houden en de kansen die water biedt te benutten. Nederland voldoet met dit plan aan de Europese eisen beschreven in de KRW, de Richtlijn Overstromingsrisico's (ROR) en de Kaderrichtlijn Mariene Strategie (KMS), het plan geldt als structuurvisie voor de ruimtelijke aspecten.

Waterbeheerplan Waterschap Zuiderzeeland

Het Waterbeheerplan 2016-2021 (WPB3) bevat lange termijndoelen (zichtjaar 2050), doelen voor de planperiode (2016-2021) en maatregelen die het waterschap (samen met gebiedspartners) uit gaat voeren. De doelen en maatregelen hebben betrekking op de kerntaken van het waterschap (waterveiligheid, schoon water, voldoende water) en het thema water en ruimte. Hierbij gaat het om reguliere werkzaamheden, zoals peilbeheer, onderhoud aan dijken en het zuiveren van afvalwater en om nieuwe ontwikkelingen.

4.7.3 Watertoets

Via www.dewatertoets.nl is de digitale watertoets doorlopen voor beide deelgebieden, zie bijlage De uitkomst van deze toets is dat dit project onder de categorie "normale watertoetsprocedure" valt, omdat het plan waterhuishouding bezien voor het waterschap van belang is. In overleg met de adviseur ruimtelijke plannen van het waterschap (d.d. 7 januari 2020) zijn de aandachtspunten naar voren gekomen voor dit project: compensatie door verhardingen en bebouwing; omgang van afvalwater; realisatie waterpartijen nabij Bremerbergdijk in deelgebied Spijkweg in kader van veiligheid van de primaire waterkering. Deze aandachtspunten worden verder uitgewerkt en opgenomen in de waterparagraaf. Aangevuld met de genoemde uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie (bijlage ...) en vooroverlegreactie d.d. 4 mei 2020.

4.7.4. Beschrijving watersysteem

In deze paragraaf komen de relevante wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten van de beleidsthema's Voldoende water, Schoon water en Veiligheid aan bod in relatie tot het onderhavige project.

Veiligheid / waterkering

Het streefbeeld van het waterschap ten aanzien van dit thema is als volgt. Het buitenwater is een reële bedreiging voor de veiligheid in Flevoland. Waterkeringen beschermen Flevoland tegen deze bedreiging. Het waterschap wil de veiligheid ook in de toekomst blijven waarborgen. Door te werken aan veilige, robuuste en duurzame waterkeringen anticipeert het waterschap op sociale, ruimtelijke, economische en klimatologische ontwikkelingen. Het uitgangspunt van het waterschap voor een plangebied dat gelegen is nabij de waterkering is als volgt. Om de veiligheid met primaire keringen te waarborgen wordt bij ruimtelijke planvorming rekening gehouden met waterhuishoudkundige eisen voor de korte en lange termijn. Dit conform het besluit algemene regels ruimtelijke ordening en de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (ministerie I&M; 2012).

Ten behoeve van de veiligheid, beheerbaarheid en de benodigde ruimte voor toekomstige ontwikkelingen geldt een **beperking** voor handelingen op of in de nabijheid van de waterkering. Daarvoor zijn een kering en zijn omgeving in zones opgedeeld. Dit betreffen de kern-, binnen-, tussen- en buitenbeschermingszones van de waterkeringen. In sommige gevallen worden gebouwen, windmolens, kabels en leidingen en beplanting toch toegestaan. Voor nader bepaalde handelingen wordt dan ontheffing verleend op het verbod met een watervergunning. Per zone zijn hier voorwaarden voor geformuleerd. De belangrijkste voorwaarde is dat het waterkeringbelang en het beheer en onderhoud niet in het geding komen. Meer informatie over de in beginsel toegestane activiteiten en voorwaarden staat in de Keur.

Het gehele plangebied ligt binnendijs. Deelgebied Spijkweg ligt nabij een primaire waterkering: de Bremerbergdijk. Ten behoeve van de veiligheid, beheerbaarheid en de benodigde ruimte voor toekomstige ontwikkelingen geldt een beperking voor handelingen op of in de nabijheid van de waterkering. Daarvoor zijn de dijk en zijn omgeving in zones opgedeeld. Dit betreffen de kern, binnen-, tussen- en buitenbeschermingszones van de waterkeringen. Het plangebied van het deelgebied Spijkweg grenst aan een dijksloot, welke onderdeel uitmaakt van de kernzone. Met het oog op de veiligheid van de waterkering mag het peil van de dijksloot niet verhoogd worden. De dijksloot blijft intact en vindt geen verandering aan plaats, zoals geen verbinding met dijksloot. Verder is in dit gehele deelgebied geen sprake van peilverhogingen.

Een deel van de nieuwe inrichting van deelgebied Spijkweg ligt binnen de zones: binnen-, tussen- en buitenbeschermingszone van de waterkering. De zones met een bouwbeperking zijn de kern-, binnen- en tussenbeschermingszones. In onderhavig plan is geen sprake van bouwactiviteiten binnen deze zones. Voor de inrichting van het gebied gaan wel andere werkzaamheden plaatsvinden, zoals ontgravingen en ophogingen. Binnen de binnenbeschermingszone is een watervergunning op basis van het Keur nodig voor in ieder geval: ontgravingen, ophogingen en aanbrengen dan wel verwijderen van opgaande (hout)beplantingen. Binnen de tussen- en buitenbeschermingszone is een watervergunning nodig voor ontgravingen en/of ophogingen. Buiten deze zones mag zonder watervergunning niet dieper worden gegraven dan de huidige slootdiepte. Ondieper mag wel, mits er geen risico op opbarsten bestaat.

De gronden waarop de binnenbeschermingszone (en tussenbeschermingszone) ligt hebben de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 1'. De gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2' ligt op de gronden waarop de buitenbeschermingszone van toepassing is.

Voldoende water

Wateroverlast

Het waterschap streeft naar robuuste watersystemen. Waarbij het watersysteem, zowel in landelijk als in stedelijk gebied, op orde is. Het hele beheergebied voldoet aan de vastgestelde normen.

Het plangebied bevindt zich niet binnen een aandachtsgebied voor wateroverlast 2050. Binnen het plangebied is geen sprake van (grond)wateroverlast.

Het verharderen van grond met bebouwing of bestrating leidt tot een versnelling van de afvoer van neerslag naar het watersysteem. Waar het verharde oppervlak als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling toeneemt, dienen compenserende maatregelen te worden genomen om piekafvoeren te verwerken. Afwenteling op omliggende gebieden wordt voorkomen en de bergingsruimte in het watersysteem blijft behouden.

Binnen het bestemmingsplan neemt het verhard oppervlak toe. Dit vindt gespreid plaats over de deelgebieden. Indien deze toename groter of gelijk is aan 2.500 m² dan is compensatie noodzakelijk. Berging ter compensatie voor een netto toename in verharding dient in hetzelfde peilvak boven de waterlijn/het streefpeil te worden aangelegd. De oppervlakte te realiseren waterberging is gerelateerd aan de maximaal toelaatbare peilstijging in het peilvak en de netto oppervlakte nieuw te realiseren verharding. Bij de hantering van de bergingsnorm (onderdeel van beleidsregel compensatie toename verharding en versnelde afvoer) gaat het om het benodigde oppervlak open water.

Het plangebied van dit bestemmingsplan bestaat uit twee deelgebieden. Deze gebieden liggen ruim 6 km uit elkaar en er gelden verschillende peilvakken. Dit verschil in peilvak betekent verschillende bergingsnormen door toename van verhard oppervlak. Deelgebied Stobbenweg ligt in peilvakken: OR17 en OR20. Peilvak OR17 is van toepassing op de percelen oostelijk van de Stobbenweg en de percelen onderdeel uitmakend van dit plan ten westen van de Stobbenweg vallen in OR20. Deelgebied Spijkweg ligt in peilvak OR25. Onderstaande tabel geeft weer hoeveel oppervlak gecompenseerd moet worden per peilvak.

Peilvak	Bergingsnorm	Toename verhard oppervlak (inclusief halfverharding)	Compensatie oppervlak
OR17	5 %	Ca. 1694 m ²	85 m ²
OR20	5,5 %	Ca. 1625 m ²	89 m ²
OR25	4 %	Ca. 6090 m ²	244 m ²

Bij de ontwikkeling bij het perceel Spijkweg 9 (peilvak OR25) vindt toename aan verharding plaats (ca 6090 m²). De compensatie hiervan gebeurt door het aanleggen van watergangen ten noorden, zuiden en oosten van de uitbreiding van het perceel Spijkweg 9. De watergangen worden aangelegd in overleg met Waterschap Zuiderzeeland.

In het peilvak OR17 vindt de ontwikkeling van de percelen IB en IIC (oostelijk van Stobbenweg) plaats. De volgende onderdelen van de ontwikkeling leiden tot toename van (half) verhard oppervlak: een betonfietspad, voetpaden uitgevoerd met gestabiliseerd gras op een ondergrond van menggranulaat en worteldoek en een paar picknickbanken op een betonplaat. Ook de ontwikkelingen op de percelen IIB, IIIE, VA, VB en IVA in het peilvak OR20 (westelijk van Stobbenweg) leiden tot toename van (half) verhard oppervlak door onder meer trekkershutten, toiletgebouw, eventuele beheerschuur, half verharde parkeerplaats en paden/wegen. Beide peilvakken OR17 en OR20 wateren af naar het noorden via onder meer de Oudebostocht daarom moet de toename aan verharding in deze peilvakken cumulatief worden opgeteld. Hierdoor komt de toename aan verhard oppervlak boven de 2500 m² uit. Dit betekent compensatie van ca. 174 m². Dit wordt gerealiseerd in en/of nabij deze twee peilvakken.

Goed functionerend watersysteem

Waterschap Zuiderzeeland streeft ernaar dat de feitelijke situatie van het watersysteem overeenkomt met de legger. Op die manier kan het waterschap weloverwogen anticiperen op en reageren in extreme situaties. Het watersysteem zorgt in normale situaties voor een goede doorstroming en afwatering in het beheergebied en maakt het realiseren van het (maatschappelijk) gewenste grond- en oppervlaktewaterwaterregime (GGOR) mogelijk.

Het waterschap streeft naar een robuust en klimaatbestendig watersysteem met grote peilvakken. Versnippering van het watersysteem is een ongewenste situatie. Nieuwe ontwikkelingen sluiten aan op bestaande peilvakken en de inrichting wordt afgestemd op de functie van het water. In nieuwe watersystemen wordt gestreefd naar aaneengesloten waterelementen met een minimum aantal duikers en/of andere kunstwerken en zonder doodlopende einden. Het watersysteem wordt dusdanig ingericht dat het goed controleerbaar en beheersbaar is. Met het oog op de uiteindelijke overname van het beheer en onderhoud van nieuw (stedelijk) water is het nodig dat het waterschap betrokken wordt bij de uitwerking van een plangebied naar een definitief ontwerp van het watersysteem. Dit definitieve ontwerp behoeft de ambtelijke goedkeuring van het waterschap om overname uiteindelijk mogelijk te maken.

Onderdeel van de plannen is dat er duikers komen. Hier staat tegenover dat op andere plaatsen in het plangebied bestaande duikers verdwijnen. Verder komt er een vaste fietsbrug over de Abbertocht tussen perceel IB en Abbertbos. Op deze manier blijft er sprake van aaneengesloten waterelementen. De duikers (en eventueel ander soortige overkluizingen) in watergangen hebben een zo kort mogelijke lengte (in ieder geval korter dan 50 m). Dit in verband om opstuwung van water zoveel mogelijk te voorkomen.

Verder is bij de inrichting rekening gehouden met onderhoudsstroken. Watergangen moeten goed bereikbaar zijn voor onderhoud. Uitgangspunt is dat onderhoud vanaf de oever plaatsvindt. Waarbij geldt dat wanneer een watergang smaller is dan 24 meter, dan zal in principe rijdend onderhoud mogelijk moeten worden gemaakt. Een watergang dient te zijn voorzien van een goed bereikbare obstakelvrije werkstrook van minimaal 5 meter breed:

- één zijde van een watergang met breedte tot en met 8 meter, gemeten van insteek tot insteek;
- aan weerszijden van een watergang met een breedte vanaf 9 meter, gemeten van insteek tot insteek.

Bij een talud van minimaal 1:6 of flauwer is geen aparte onderhoudsstrook nodig.

Met name het deelgebied Spijkweg is gelegen in een gebied met een substantieel risico op opbarsten van de grond. Voordat wordt overgegaan tot het ontgraven van de grond adviseert het waterschap om gericht onderzoek te doen naar het opbarst risico ter plaatse. Opbarsten of (bijna) aansnijden van het pleistocene zandpakket dient voorkomen te worden vanwege de kans op instabiliteit van de bodem, grondwater van slechte kwaliteit of inzinking.

Bij de inrichting van de verschillende deelgebieden worden veranderingen aan het waterbeheer gedaan: watergangen en/of natuurvriendelijke oevers gegraven, mogelijk drainage gedicht (indien nog aanwezig) bij graven waterpartijen in deelgebied Spijkweg en gedeelten van maaiveld zullen worden afgegraven om het projectgebied om te vormen tot een nat moerasachtig gebied met een afwisseling van open water, moeraszones, kruidenrijk grasland en een deel vochtig bos (deelgebied Spijkweg). Veranderingen aan het waterbeheer kunnen een effect hebben op de grondwaterstanden binnen en buiten het projectgebied. Om deze omgevingseffecten van de vernatting te kunnen monitoren en vastleggen, dient de nul situatie van het grondwaterpeil te worden vastgelegd, zodat eventuele (ongewenste) effecten naar de omgeving kunnen worden gedefinieerd. Deze informatie is tevens benodigd voor de aanvraag van de watervergunning(en).

De waterpartij in het deelgebied Spijkweg wordt niet gevoed met oppervlaktewater, er komt geen overstort. Op deze manier wordt het water in de plas vastgehouden. Dit draagt bij aan het voorkomen van overlast op de omgeving. Verder vindt er geen verandering van het waterpeil plaats.

Anticiperen op watertekort

Het waterschap streeft naar een robuust watersysteem dat voorbereid is op de effecten van toekomstige klimaatveranderingen. Tot nu toe ligt de nadruk bij klimaatveranderingen met name op meer extreme neerslag en stijging van de zeespiegel. Ook extreem droge periodes zullen echter vaker voor komen. Het robuuste watersysteem dat het waterschap nastreeft moet hier ook op anticiperen. Uitgangspunt hierbij is dat het waterschap in het hele beheergebied nastreeft dat de aanwezige functies worden gefaciliteerd door goed en voldoende water. Echter binnen een klimaatbestendig en robuust watersysteem past afhankelijkheid van wateraanvoer niet. Met het oog op toekomstige watertekorten is het wenselijk de hoeveelheid aanvoerwater zoveel mogelijk te beperken.

Een watersysteem dient zo ontworpen te zijn dat het niet afhankelijk is van de aanvoer van water. De te graven waterpartij in deelgebied Spijkweg wordt niet gevoed met oppervlaktewater. Het vult zich met kwel en regenwater.

Schoon water

Goede structuurdiversiteit

Het waterschap streeft naar goede leef-, verblijf- en voortplantingsmogelijkheden voor de aquatische flora en fauna in het beheergebied. Uitgangspunt bij de inrichting van het watersysteem is het streven naar het realiseren van een ecologisch gezond watersysteem. Bij de dimensionering van het watersysteem wordt rekening gehouden met de te verwachten waterkwaliteit.

Het plangebied wordt grotendeels omgevormd van agrarisch naar een natuurfunctie. Onderdeel van deze omvorming is ook dat veel kavelsloten ingericht worden met natuurvriendelijke oevers.

Goede oppervlaktewaterkwaliteit

Het streefbeeld van het waterschap is dat het grond- en oppervlaktewater leef-, verblijf-, en voortplantingsmogelijkheden biedt voor de (aquatische) flora en fauna in het beheergebied. De chemische toestand van deze wateren vormt hier geen belemmering voor. Uitgangspunten hierbij zijn dat in het ontwerp van het watersysteem wordt uitgegaan van het principe 'schoon houden, scheiden, zuiveren'. Verontreinigingen worden voorkomen of aangepakt bij de bron.

Voor waterhuishoudkundige werken zijn alleen milieuvriendelijke en niet-uitlopende materialen toegestaan. Lozingen op oppervlaktewater als gevolg van uitlopende materialen verwerkt in bouwwerken zijn vergunningplichtig.

Goed omgaan met afvalwater

Het streefbeeld van het waterschap voor dit thema is als volgt. Veel menselijke activiteiten hebben een negatief effect op de kwaliteit van het oppervlaktewater doordat ze water verontreinigen. Het waterschap zorgt met de regulering of behandeling van afvalwater dat zo veel mogelijk van deze effecten teniet worden gedaan. Verontreiniging van het oppervlaktewater door afvalwater (huishoudelijk afvalwater, vervuild hemelwater en bedrijfsafvalwater) wordt voorkomen. Voor bestaand gebied wordt gestreefd naar het afkoppelen van niet-vervuild verhard oppervlak van het rioolstelsel. Het ombouwen van bestaande gemengde rioolstelsels naar "zuiverend" gescheiden stelsels heeft een sterke voorkeur. Afstromend hemelwater van vervuilde oppervlakken wordt gezuiverd.

De vuilwaterafvoer van de te realiseren toiletgebouwen bij Stobbenweg 6 worden aangesloten op de bestaande opslagput. Deze wordt geleegd door een bedrijf die het afvoert naar de zuivering. Op het perceel vindt verder natuurlijke afstroming plaats. Ter plaatse van de ontwikkeling Spijkweg 9 worden boten en machines op de spuitplaats afgespoten. Het vervuilde water wordt afgevoerd via het bestaande systeem op het erf. Met bouwen van botenschuur 5 jaar geleden is de spuitplaats aangelegd. Het vervuilde water wordt via slib opvang en een olie/benzine afscheider geloosd op riool. Het opgevangen vervuilde water uit de afscheider wordt periodiek door specialistisch bedrijf geleegd, afgevoerd en geïnspecteerd. Het afvalwater vanaf de toiletten op de boten wordt op de jachthavens afgevoerd.